

1

Protokół Nr XXXIII/09
z obrad XXXIII sesji Rady Powiatu w Sierpcu
w dniach: 01 kwietnia 2009r., 21 kwietnia 2009r.

Przewodniczył: Pan Waldemar Olejniczak – Przewodniczący Rady.
Protokołowała: Magdalena Piotrowska – inspektor.

Sesję rozpoczęto o godzinie 19.00

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 16 radnych.

/lista obecności stanowi zał. Nr 1 do niniejszego protokołu/.

Porządek obrad.

/załącznik nr 2 do protokołu/

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Sierpeckiego p. Adama Pijankowskiego.
3. Odwołanie z funkcji etatowego członka Zarządu Powiatu p. Szczepana Jamiołkowskiego.
4. Uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej o przedstawiciela Klubu Radnych PSL.
5. Informacje Starosty Sierpeckiego o wynikach kontroli:
 - Powiatowego Urzędu Pracy
 - Krytej Pływalni
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 1

Pan Waldemar Olejniczak – Przewodniczący Rady Powiatu w Sierpcu otworzył obrady XXXIII sesji Rady Powiatu zwołanej na wniosek $\frac{1}{4}$ grupy radnych.

/wniosek wraz z projektami uchwał stanowi zał. Nr 3 do niniejszego protokołu/.
Oznajmił, iż na stan 17 radnych ustawowego składu Rady w obradach uczestniczy 16 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sekretarza obrad powołano radną Panią Halinę Gutkowską.

Radny Pan Jan Laskowski oznajmił, iż w związku z tym, że radni nie wiedzieli do końca, że Rada Powiatu odbędzie się w terminie 7 – dniowym, a dokumenty radni otrzymali dopiero o godzinie 15.00 a także otrzymali informację, że jest niewłaściwa podstawa prawna w projekcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego p. Adama Pijankowskiego wobec powyższego grupa wnioskujących dostarcza w dniu dzisiejszym uchwałę z właściwą podstawą prawną. Druga zmiana dotyczy odwołania z funkcji etatowego członka Zarządu Powiatu p. Szczepana Jamiołkowskiego. Radni wycofują pierwszą uchwałę a przedkładają projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Powiatu Sierpeckiego z dnia 15 grudnia 2006r. Radny przedłożył Panu Przewodniczącemu przedstawione projekty uchwał, które stanowią załącznik Nr 4.

Pan Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do grupy radnych wnioskujących o dzisiejszą sesję, czy wyrażają zgodę, aby zmienić porządek obrad sesji ponieważ przybyli pracownicy szpitala, którzy chcieliby zabrać głos. Pan Przewodniczący zaproponował, aby sprawy wniesione przez radnych przenieść na koniec porządku a w tej chwili wysłuchać pracowników szpitala.

Radni nie wyrazili takiej zgody.

Pan Przewodniczący zdaje sobie sprawę z tego, że jeżeli nawet jeden wnioskodawca się nie zgodzi to Pan Olejniczak nie może sam dokonać zmiany porządku.

Radny Pan Sławomir Fułek stwierdził, że w związku z tym, że zmieniła się treść projektów uchwał poprosił o przerwę i ksero tych dokumentów, aby radni mogli się zapoznać a w między czasie można się zająć sprawami szpitala.

Radny Pan Jan Laskowski w odpowiedzi na zapytanie radnego Fułka powiedział, że w punkcie wygaśnięcie mandatu radnego Pana Adama Pijankowskiego nie ma zmiany uchwały, jest tylko zmiana podstawy prawnej a treść jest taka sama.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż rozmawiał z nowym mecenasem, który jest z dniem dzisiejszym zatrudniony i będzie obsługiwał Radę Powiatu. Po analizie projektów uchwał, które przewodniczący przedłożył, opinia mecenasa była taka, że we wszystkich punktach są wady prawne. My nie możemy produkować bubli i ośmieszać Starostwa w Urzędzie Wojewódzkim. Pan radny Jan Laskowski złożył nowe projekty uchwał, ale Pan Przewodniczący nie ma pewności, czy są one właściwe. Przewodniczący nie jest w stanie powiedzieć, że te wszystkie artykuły i paragrafy są prawidłowe, a jeżeli mecenas twierdzi, że wszystkie projekty uchwał zawierają wady prawne to jeżeli wniosek wpłynie do Biura Rady, najpierw powinien to przejrzeć mecenas i zaopiniować. Pan Przewodniczący dziwi się, że Pan Jan Laskowski jest już 11 lat radnym, pełnił funkcję członka Zarządu Powiatu a składa projekty uchwał wszystkie wadliwe i Pan Waldemar Olejniczak jako Przewodniczący Rady odpowiedzialny za organizację pracy Rady nie może dopuścić do tego, żeby w Kurierze Województw pokazywać obrady rady z wszystkimi wadliwymi projektami.

Radny Pan Jan Rzeszotarski stwierdził, że zawsze jest konkretny i oczekuje konkretów. Spytał, w którym punkcie jest ta wada prawna.

Radna Pani Krystyna Siwiec chciałaby wiedzieć, dlaczego nie ma na sesji mecenasa.

Pan Przewodniczący poinformował, że mecenas dopiero rozpoczął pracę od dnia dzisiejszego i zapewnił, że na następnej sesji już będzie.

Radna Pani Krystyna Siwiec spytała, czy mecenas jest dla Rady Powiatu, czy tylko dla przewodniczącego i osób, które podejmują decyzje.

Pan Olejniczak oznajmił, iż w dniu dzisiejszym mecenas dopiero przejął obowiązki.

Według **Pani Siwiec** Pan Przewodniczący nie musiał dzisiaj zwoływać radnych na sesję.

Radny Pan Jan Laskowski uważa, że w Starostwie jest Biuro Rady, które powinno służyć wszystkim radnym jednakowo i jeżeli w projekcie uchwały były usterki prawne, to Biuro Rady powinno podjąć takie działania, aby te usterki usunąć. Radni nie są prawnikami i dlatego w pierwszym projekcie uchwały radni powołali się na przepisy Statutu. W międzyczasie okazało się, że należy powołać się na przepisy ordynacji wyborczej i zostało to uzupełnione. Pan Przewodniczący ma całe biuro prawne i radny uważa, że wszyscy radni też mogą z tego korzystać. Skoro były wady prawne to mecenas, który to oglądał powinien wskazać te błędy i je poprawić. Ponadto radny zaznaczył, że pretensja nie powinna być do radnych bo jeżeli otrzymują materiały o godzinie 16.00 a sesja jest o godzinie 19.00 to nie było możliwości tego poprawić.

Pan Waldemar Olejniczak stwierdził, że radny Pan Jan Laskowski wprowadza w błąd wszystkich bo jeżeli nawet radni złożyli błędny wniosek, to można było przez 7 dni przyjąć i wniosek zmienić na właściwy.

Radny Pan Jan Laskowski spytał, kiedy to mecenas oglądał.

Pan Waldemar Olejniczak odpowiedział, że dzisiaj oglądał te projekty uchwał.

Pan Laskowski zauważył, że do końca marca był inny mecenas. Uważa, że jeżeli będą błędy prawne w tych uchwałach, to Wojewoda odrzuci uchwały.

Pan Przewodniczący zastanawia się, czy w tej chwili może dopuścić do tego, aby poddać pod głosowanie cztery buble i ośmieszyć cały powiat. W każdym punkcie jest jakiś błąd. W punkcie drugim dotyczącym stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego p. Adama Pijankowskiego była zła podstawa prawna. W sprawie punktu dotyczącego odwołania z funkcji etatowego członka Zarządu Powiatu p. Szczepana Jamiołkowskiego doskonale państwo radni powinni wiedzieć, że członek Zarządu Powiatu może być odwołany tylko na wniosek Starosty, nie może natomiast grupa radnych, żaden radny, czy Klub Radnych takiego wniosku składać. Jest to absurd i Pan Przewodniczący nie może tego poddać pod głosowanie. Podobna sytuacja jest z projektem uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej o przedstawiciela Klubu Radnych PSL. Jeżeli ten projekt zostanie wprowadzony, to Rada Powiatu złamie

Statut. Najpierw trzeba poprawić Statut bo jest tam zapis, że jest czterech członków Komisji Rewizyjnej.

Radna Pani Krystyna Siwiec spytała, czy Pan Przewodniczący nie jest zobowiązany przez Wojewodę tego uczynić, tylko mają to robić radni.

Radny Pan Jan Laskowski stwierdził, że Pan Przewodniczący nie jest od tego, aby recenzował projekty Rady.

Radny poprosił, aby Przewodniczący pokazał w Statucie przepis mówiący o tym, że jest czterech członków Komisji Rewizyjnej bo Przewodniczący w tej chwili kłamie. Każdy Klub ma swojego przedstawiciela.

Pan Waldemar Olejniczak jeszcze raz powtórzył, że w Statucie jest zapis, że Komisja Rewizyjna ma czterech radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jarosław Ocicki – powiedział, że komisja jest 4- osobowa.

Pan Laskowski dodał, że plus przewodniczący.

Pani Violetta Kopczyńska – Sekretarz Powiatu zacytowała, iż § 36 ust. 1 Statutu mówi, że „pracą komisji rewizyjnej kieruje jej przewodniczący”, ust. 2 natomiast mówi, że „Rada Powiatu wybiera przewodniczącego oraz pozostałych członków komisji rewizyjnej w liczbie od 2 do 4 osób, w tym zastępcę przewodniczącego i sekretarza komisji”.

Pan Waldemar Olejniczak poprosił, aby Pani Sekretarz przeczytała jeszcze raz ostatni zwrot.

Pan Jan Laskowski wskazał, aby Pani Sekretarz jeszcze raz przeczytała ten paragraf ponieważ jest tam użyte słowo „oraz”, to oznacza, że więcej.

Radny Pan Adam Lipiński stwierdził, że jeżeli wytrzyma do końca tej Rady, to pewnie zostanie prawnikiem. Radny poprosił, że jeżeli ktokolwiek przygotowuje dokumenty na sesję, to niech to będzie zgodnie z prawem ponieważ radny nie ma czasu, żeby przychodzić i tracić czas.

Radna Pani Krystyna Siwiec przychyliła się do wypowiedzi radnego Pana Lipińskiego, że mecenas powinien to poprawić i jednocześnie zauważyła, że buble również były przez państwa proponowane i były odsyłane i był mecenas.

Głos w sprawie zabrał **Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady**, który powiedział, że Pan Adam Lipiński jest radnym po raz pierwszy a niektórzy z państwa są radnymi 11 lat, 8 lat i produkują buble prawne.

Pan Jan Laskowski ponownie poprosił, aby Pani Sekretarz przeczytała ten przepis jeszcze raz dokładnie wówczas będziemy rozmawiać czy to jest bubel, czy nadinterpretacja.

Radny Pan Rafał Kluska stwierdził, że radni zwracali się do Pana Przewodniczącego, aby na dzisiejszej sesji uczestniczył pan mecenas. Skoro Pan Przewodniczący przez ponad trzy miesiące nie potrafił znaleźć odpowiedniej podstawy prawnej, żeby wygasić mandat, który dawno już powinien być wygaszony, to jak pan śmie radnym zarzucać tego typu rzeczy. My chcemy doprowadzić do tego, aby ta rada była w pełnym, normalnym składzie i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby głosować te uchwały. Wojewoda jest organem

5

nadzoru i jeżeli uzna, że te uchwały, które zostały dzisiaj przedstawione na sesji są niezgodne z prawem, to odeśle je w ramach nadzoru do poprawy bądź je unieważni.

Pan Waldemar Olejniczak uważa, że wtedy minie okres miesiąca do jakiego zobligował Wojewoda, aby stwierdzić wygaśnięcie mandatu. Jeżeli w dniu dzisiejszym puścimy buble prawnego, to zanim trafi to do Wojewody i on to odrzuci, to nie zachowamy tego terminu. Pan Przewodniczący nie chciał tego mówić, ale czuje intrygę, że podrzucano buble.

Pan Jan Laskowski spytał przewodniczącego, od kiedy zaczął przestrzegać prawa.

Pan Waldemar Olejniczak stwierdził, że jest krótki termin bo tylko w ciągu miesiąca Wojewoda zobligował nas do podjęcia uchwały. Każdy z państwa głosował nad projektem uchwały i wynik był 8:8 i uchwała nie została podjęta. Wojewoda przysłał pismo i należy go zrealizować. Przewodniczący jest od koordynacji pracy Rady i nie może doprowadzić do tego, że dzisiaj na szybko Rada wyprodukuje buble i prześle Wojewodzie, który będzie miał podstawę do podważenia, a my nie zachowamy terminu

Radny Pan Rafał Kluska zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu, że na poprzedniej sesji dopuścił pod głosowanie uchwałę o identycznej podstawie prawnej, gdzie radni nie zgodzili się na wygaśnięcie mandatu radnego, który został skazany prawomocnym wyrokiem. Wówczas panu nic nie przeszkadzało i dlatego radni uważali, że taka podstawa prawna panu odpowiada.

Pan Przewodniczący stwierdził, że to mecenas zaopiniował ten projekt uchwały, że jest dobry.

Radny Pan Rafał Kluska wniósł o realizację porządku obrad.

Radny Pan Jan Rzeszotarski spytał, co się stanie jeżeli Pan Przewodniczący w ciągu miesiąca nie zrealizuje tego zadania.

Pan Waldemar Olejniczak odpowiedział, że wówczas decyzja będzie należała do Wojewody. Pan Przewodniczący chce to zrealizować, przygotowuje właściwy projekt uchwały i zwoła sesję. Decyzja należy do państwa radnych. Zadaniem przewodniczącego jest przygotowanie projektu uchwały zgodnie z prawem zwołanie prawidłowo sesji.

Radny Pan Teodor Zasadowski dziwi się przewodniczącemu, że mając cztery uchwały w ręku tzw. „bubli” postanowił zwołać sesję. Trzeba było nie zwoływać tej sesji tylko cofnąć projekty do mecenasa, aby zaopiniował i byłoby zgodnie z prawem.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż taką podjął decyzję.

Radna Pani Hanna Kurta zwróciła uwagę, że mówi się o czterech bublach a radna z tego, co posiada w dokumentach to zostały zgłoszone trzy projekty uchwał. Radni nie mają żadnej pewności i Pan Przewodniczący również, że poprawki, które kolega Laskowski złożył są kolejnym, jak mówi przewodniczący „bublem prawnym”. Póki co Pan Olejniczak nie jest jeszcze

6

Wojewodą i nie może się w tej kwestii wypowiadać więc radna nie widzi problemu, żeby tą sesję dalej prowadzić.

Radny Pan Jan Laskowski kontynuując, to co powiedział radny Pan Kluska oznajmił, iż poprzedni mecenas Pan Jerzy Trochimczyk akceptował taką podstawę prawną i radni wzorując się na poprzedniej uchwale zastosowali taką podstawę prawną. Jeżeli drugi mecenas widzi to z innego punktu widzenia, to niech Pan Przewodniczący nie obarcza radnych odpowiedzialnością prawną i poprosił, aby nie szafować zwrotem „buble prawne” bo nikt tu nie jest prawnikiem. Po drugie Pan Przewodniczący ma w Starostwie biuro prawne, które powinno służyć całej Radzie i jeżeli były niedociągnięcia, to po zapoznaniu się z projektami biuro prawne powinno nas wezwać do usunięcia błędów a nie Pan Przewodniczący przychodzi na sesję i mówi, że to „bubel prawny”. Prawnik Starostwa powinien służyć wszystkim radnym jednakowo a nie tylko grupie a pozostali radni będą chodzić do prywatnego prawnika. Jeżeli Wojewoda uchyli uchwały, to radni pogodzą się z decyzją Wojewody.

Radny Pan Sławomir Fulek stwierdził, że ta dyskusja do niczego nie prowadzi. zaproponował ogłosić dwa dni przerwy, aby mecenas zaopiniował przedstawione projekty uchwał.

Radna Pani Leontyna Zduniak spytała, dlaczego radni w tej chwili tracą czas skoro było na to 7 dni.

Radny Pan Adam Lipiński stwierdził, że skoro państwo radni kontaktowali się z radcą prawnym, to powinien udzielić informacji.

Pan Jan Laskowski odpowiedział, że już mecenasa nie było. Radni dzwonili do Biura Rady, aby był mecenas na sesji. W projekcie uchwały była podstawa prawna, którą mecenas Trochimczyk akceptował.

Radna Pani Leontyna Zduniak dodała, że radni po raz kolejny tracą czas. Był tydzień czasu na właściwe, prawne przygotowanie tych uchwał, które radni wnosili. Po drugie jest nowy prawnik i dobrym obyczajem byłoby przedstawić go radnym i żeby wypowiedział się w tym temacie i nie tracilibyśmy czasu na niepotrzebne dyskusje. Uważa, że jeżeli teraz odłoży się sesję na kolejne dwa dni a może się to przesunąć o następny tydzień, to tracimy czas.

Radny Pan Rafał Kluska ponownie zwrócił się do Przewodniczącego, aby pozwolił normalnie pracować tej Radzie. To już jest czwarte podejście, kiedy radni chcą wprowadzić nowego radnego zgodnie z prawem. Wniósł jeszcze raz o realizowanie porządku obrad. Tu nie chodzi o to, że jest to bubel prawny, czy nie jest, tylko chodzi o to, żeby utrzymywać niepotrzebne stanowiska koleśków, koleśkostwo i marnotrawić publiczne pieniądze i Pan Przewodniczący za to wszystko odpowiada.

Pan Przewodniczący ogłosił dwie minuty przerwy.

Radny Pan Rafał Kluska zwrócił uwagę, że przerwę się głosuje. To pytanie skierował do Pani Sekretarz.

Pan Przewodniczący poinformował, że tyle razy w tej sprawie wypowiadał się już mecenas.

Przerwa 2 minuty.

Wznowiono obrady po przerwie.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż radni są w punkcie wyjścia.

Pan Jan Laskowski uważa, że należy głosować uchwały, jeżeli radni przegrają, to nie będą mieli pretensji.

Pani Sekretarz stwierdziła, że tutaj musi się wypowiedzieć mecenas.

Głos zabrał **Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady**, który zaproponował ogłosić przerwę, aby wypowiedział się w tej sprawie mecenas a druga sprawa na sali znajdują się osoby, które przyszły na sesję, aby poruszyć sprawy szpitala i skoro radni nie chcą wysłuchać przybyłych państwa, to pozostała grupa radnych wysłucha pracowników szpitala po ogłoszeniu przerwy.

Pan Przewodniczący uważa, żeby zrobić to dobrze, swój wniosek skonsultuje z mecenasem szczególnie sprawę związaną z wygaśnięciem mandatu radnego p. Adama Pijankowskiego i zapewnił, że przygotuje go prawidłowo i będzie gotów na następną sesję. Wobec tego Pan Waldemar Olejniczak ogłosił przerwę w obradach do dnia 21 kwietnia do godziny 12.00.

Przerwa w obradach.

II część obrad sesji 21 kwietnia 2009r. (wtorek) godzina 12.00

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 16 radnych.

/lista obecności stanowi zał. Nr 5 do niniejszego protokołu/.

Na wstępie **Pan Waldemar Olejniczak** przedstawił wszystkim radnym nowego mecenasa Pana Andrzeja Kaczorowskiego, który pracuje od 01 kwietnia 2009r. Pan Przewodniczący ma nadzieję, że współpraca będzie owocna i sympatyczna. Następnie wznowił obrady XXXIII sesji.

Pan Przewodniczący poprosił Panią Halinę Gutkowską o pełnienie funkcji sekretarza obrad. Pan Olejniczak oznajmił, iż przed ogłoszeniem przerwy Pan Jan Laskowski złożył na ręce Przewodniczącego Rady dwie zmiany projektów uchwał. Dotyczyły one punktu 2 i 3 porządku obrad. Pan Przewodniczący ma obowiązek poddać je pod głosowanie. Spytał, czy wszyscy wyrażają zgodę na zmianę porządku obrad i wprowadzenie tych projektów uchwał pod obrady.

Wszyscy wnioskodawcy wyrazili zgodę.

Według **radnego Jana Laskowskiego** nie ma zmiany porządku obrad.

Pan Przewodniczący uważa, że jest zmiana ponieważ punkt 3 brzmi zupełnie inaczej.

8

Radny Pan Sławomir Fulek zwracając się do Pana Przewodniczącego zauważył, że radni do tej pory nie otrzymali tych poprawek a radny chciałby się z nimi zapoznać.

Pan Przewodniczący przyznał, że być może przeoczył to. Wobec tego Pan Olejniczak ogłosił 2 minuty przerwy, aby radni zapoznali się z projektami uchwał.

Radny Pan Sławomir Fulek zapoznał się z projektami uchwał.

Pan Przewodniczący spytał, czy ktoś jeszcze z państwa radnych ma życzenie zapoznać się z projektami uchwały to zostaną skserowane.

Po dwuminutowej przerwie **radny Pan Rafał Kluska** spytał, co radni będą głosować ?

Pan Przewodniczący oznajmił, iż zmianę porządku obrad.

Radny Pan Kluska spytał, czy zmiana porządku obrad ma miejsce bo w ocenie radnych nie. Jaka jest tam zmiana ?

Pan Przewodniczący oznajmił, iż w punkcie wniosku, który złożyła grupa radnych jest zapis następujący: „odwołanie etatowego członka Zarządu Powiatu p. Szczepana Jamiołkowskiego”. Natomiast w projekcie uchwały radnych jest zapis: „uchylenie uchwały Rady Powiatu Sierpeckiego Nr 7/II/06 z dnia 15 grudnia 2006r. w sprawie nawiązania stosunku pracy z etatowym członkiem Zarządu”.

Radny Pan Kluska nadal uważa, że dotyczy to tej samej sprawy ponieważ uchwała, którą radni chcą uchylić jest w sprawie zatrudnienia etatowego członka Zarządu Powiatu. W ocenie radnych nie ma żadnej zmiany. Jeśli można, to radny prosi o rozstrzygnięcie sporu przez Pana mecenasa.

Pan Andrzej Kaczorowski - mecenas stwierdził, że jest różnica w brzmieniu tego punktu, który radni złożyli i w takiej formie to przedłożono mecenasowi. W drugim wniosku wszystko jest identyczne tylko punkt 3, który dotyczył rozwiązania stosunku pracy z członkiem Zarządu Powiatu został zmieniony projekt uchwały na uchylenie uchwały Nr 7/II/06 z dnia 15 grudnia 2006r. Według Pana mecenasa, żeby było to adekwatne i wola radnych jest, aby głosować uchwałę o uchyleniu uchwały Rady Powiatu Sierpeckiego Nr 7/II/06 to powinna nastąpić zmiana porządku obrad bo nie jest to stricte odwołanie, tylko uchylenie tej uchwały. Według radnych będzie to prowadziło do tego samego skutku. Zdanie mecenasa jest inne i jest wyrażone w opinii, która jest do wglądu. Została ona przedłożona Panu Przewodniczącemu. Pan mecenas sygnalizował to już na spotkaniu z radnym Panem Laskowskim i radnym Panem Kluską, ale jest to kwestia oceny prawnej Pana mecenasa. W rękach radnych jest inicjatywa uchwałodawcza jak i podejmowanie uchwał takich, czy innych. Jeśli państwo chcą taką uchwałę głosować, to będzie ona głosowana. Jest ta różnica i żeby było to adekwatne to uważa, że trzeba zmienić porządek obrad żeby odpowiadał treści tego, co w tej chwili państwo proponujecie, tym bardziej, że w drugim wniosku jest zmiana porządku w postaci: Uchylenie uchwały Rady.

9

Radna Pani Krystyna Siwiec zwracając się do Pana mecenasa poprosiła o wyjaśnienie ponieważ Pan Przewodniczący w pierwszej części zarzucił grupie radnych, że jest to „bubel prawny”. Radni nie mieli możliwości posiłkowania się prawnikiem. Ze Statutu wynika, że jeśli jest składany wniosek o sesję wraz projektem uchwały to projekt może zawierać pewne wady prawne. Za właściwe przygotowanie odpowiada Zarząd. Radna poprosiła o wyjaśnienie, jakim buble było sformułowanie z pierwszej części sesji „odwołanie z funkcji etatowego członka Zarządu”. Radni próbowali dostosować się do oceny Pana Przewodniczącego. Czy to sformułowanie było rzeczywiście buble prawnym.

Pan Andrzej Kaczorowski oznajmił, że nigdy nie wyrażał się takim określeniem „bubel prawny”. Takich słów stara się nie używać natomiast w tym projekcie państwo powołali się na punkt 14, który dotyczył zupełnie czegoś innego.

Pan Przewodniczący przerwał ponieważ uważa, że jest to pytanie do przewodniczącego. Pan Olejniczak interpretował to w ten sposób, że członka Zarządu powołuje Rada na wniosek Starosty a nie na wniosek jednego radnego, czy grupy radnych. Wobec tego Pan Przewodniczący miał wątpliwości prawne, czy może to poddać pod głosowanie i przyjąć.

Radna Pani Krystyna Siwiec stwierdziła, że radni jasno artykułowali, że nie odwołują członka Zarządu, tylko wniosek dotyczył formy zatrudnienia etatowego członka Zarządu. Jeśli w tym punkcie był błąd, który Pan Przewodniczący ocenił jako bubel prawny i kiedy chciano to naprawić żeby podjąć uchwałę, która równie dobrze może się okazać buble prawnym, to radna chciałaby wiedzieć, w którym momencie kto i za co odpowiada, żeby projekty uchwał nie były głosowane jako buble. W ocenie radnej odpowiada za to Zarząd.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż Pan mecenas ustosunkował się do tego na piśmie i radna może to otrzymać.

Pani Siwiec chciałaby usłyszeć to teraz ponieważ nie wie, czy radni głosują zgodnie porządek.

Pan Przewodniczący stwierdził, że mecenas udzieli odpowiedzi. Członek Zarządu może być odwołany tylko Pan mecenas wypowiedział się w opinii i państwo możecie to otrzymać lub przewodniczący zapozna w sprawach różnych.

Radny Pan Sławomir Fulek jest zdania, że może trzeba wyjaśnić tą sprawę w obecności mecenasa bo rzeczywiście radny spytał, kto odpowiada za treść przygotowywanych uchwał czy wnioskodawca, czy grupa radnych, która te uchwały przygotowywała, czy być może przed sesją nadzwyczajną te uchwały powinny trafić na Zarząd i być analizowane na Zarządzie i zaopiniowane przez mecenasa.

Pan Przewodniczący poprosił Pana mecenasa o udzielenie odpowiedzi.

Pan Andrzej Kaczorowski oznajmił, iż generalnie Zarząd i Starostwo powinno radnym służyć pomocą i jest to bezdyskusyjne. Jeżeli chodzi o uchwałę, to

problem jest w czym innym, a mianowicie nieuzyskanie możliwości skutku, który chcą państwo osiągnąć czyli żeby przestał istnieć stosunek pracy radnego z wyboru a w dalszym ciągu był członkiem Zarządu. Zgodnie z przepisami kodeksu pracy art. 73 zwłaszcza § 2 miałyby zastosowanie, a także w orzecznictwie podkreśla się stosunek z wyboru powstały na skutek powierzenia etatu w tym wypadku Zarządu, który jest ściśle związany z istnieniem mandatu. Nie może tak być, że mandat będzie a stosunku pracy nie będzie. Jest to zapisane szerzej w opinii prawnej mecenasa, do której radni mają wgląd. Z opinii wynika, że jest niemożliwe osiągnięcie takiego skutku jaki państwo oczekują poprzez taką uchwałę. Mógłby być taki skutek osiągnięty tylko poprzez odwołanie z Zarządu tej osoby.

Radny Pan Rafał Kluska spytał, czy przed poprzednią sesją której mamy teraz kontynuację Pan mecenas widział projekty uchwał radnych, czy przedstawił je Pan Przewodniczący.

Zanim odpowiedzi udzielił mecenas, **Pan Przewodniczący** oznajmił, iż 01 kwietnia Pan mecenas rozpoczął pracę i tylko na to spojrzął. Natomiast po sesji poprawki, które radni zaproponowali zostały przedłożone Panu mecenasowi.

Pan Kaczorowski dodał, że wypowiadał się w tym temacie, nawet przefaksował dla Pani Sekretarz odrębną opinię prawną. Jest tam kilka lapsusów, ale jeśli chodzi o ogólne myśli to są prawidłowe.

Radny Pan Rafał Kluska wracając do tej uchwały powiedział, że najpierw Rada wybierała Zarząd Powiatu a dopiero potem wyraziła zgodę na nawiązanie stosunku pracy z jednym z członków Zarządu.

Następnie radny skierował pytanie do Pana mecenasa ponieważ Rada boryka się z tym problemem od kilku miesięcy a dotyczy pracy i sposobu kierowania Radą przez Pana Przewodniczącego. Dzisiaj jest kontynuacja przerwanej sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym. Pan Przewodniczący przerwał sesję, zarządził przerwę kilkunastodniową. Radny pyta się, czy Przewodniczący miał prawo to zrobić, nie poddając tego pod głosowanie.

Pan mecenas odpowiedział, że jest to zawarte również w opinii, ale uważa, że nie miał prawa. Jest to niezgodne ze Statutem według opinii mecenasa.

Pan Przewodniczący dodał, że skorzystał z prawa policii sesyjnej zgodnie z tym, co wytłumaczył Pan mecenas Trochimczyk ponieważ miał wątpliwości do interpretacji prawnej projektu uchwały przedłożonego przez grupę radnych.

Radny Pan Jan Laskowski przytoczył § 24 Statutu, który mówi, że „1. Z inicjatywą podjęcia określonej uchwały może wystąpić: co najmniej 5 radnych a więc zwołanie sesji nadzwyczajnej.

2. Projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje Rady.

3. Projekty uchwał zgłoszone przez podmioty wymienione w pkt 1-4 z wyjątkiem Zarządu a więc Klub Radnych, Komisje Rady, Przewodniczący Rady powinny być zaopiniowane przez Zarząd Powiatu”.

Radny powiedział, że na tych projektach uchwał nie było ani opinii komisji, ani opinii Zarządu. Mówienie do radnych, że złożyli bubel prawny, to chyba nie

świadczy dobrze o nas, tylko o kimś, kto nie przestrzega Statutu a tego Statutu w tym momencie nie przestrzega Pan Przewodniczący bo gdyby się z nim zapoznał, to byłby w stanie ten § 24 odczytać i zgodnie z tym paragrafem przygotować dokumenty prawidłowo. Jeśli miały one wady prawne to jest jakiś określony czas, w którym wnioskodawca powinien błędy naprawić. Jeżeli Pan Przewodniczący zwołał sesję na 01 kwietnia na godzinę 19.00 a dokumenty radni otrzymali o godzinie 16.00, to trudno by było, aby wnioskodawcy mieli jeszcze czas na naprawienie błędów, które w tym czasie powstały. Zwracając się do Pana Przewodniczącego poprosił, aby nie zasłaniał się policją sesyjną ponieważ radny poprosił protokolanta o wpisanie do protokołu, czy Pan Przewodniczący poddał ten wniosek pod głosowanie. Pan go nie poddał. Radni wielokrotnie zwracali Przewodniczącemu uwagę, że sesja, która jest przerwana na okres dłuższy niż 15 minut czy 30 minut lub niewyczerpany porządek obrad i przełożony na 21 dni wymaga zgody Rady. Pan Przewodniczący tego nie zrobił. Nie dobrze się stało, że do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi od Pana mecenas na zadane przez Kluby cztery pytania. Kluby ustosunkują się do tych pytań, kiedy otrzymają opinię. Radny nie wie, kiedy Pan mecenas dostarczył opinię. Do dnia dzisiejszego jej nie otrzymali i przykro, że przed sesją Rady jej nie ma. Radni chcąc naprawić ten bubel prawny złożyli dokumenty, które by to naprawiały. W między czasie radni dowiedzieli się, że Pan mecenas wydał opinię z której wynika, że te uchwały powinny być inaczej skonstruowane.

Pan Jan Laskowski zwracając się do pana mecenas powiedział, że radni nie chcą odwołać Pana Jamiołkowskiego z funkcji członka Zarządu, tylko chcą uchylić uchwałę, którą Rada powołała go na etatowego członka Zarządu. Uważa, że zachodzi kolizja dwóch przepisów prawnych bo radnym nie chodzi o odwołanie członka Zarządu, tylko chcą uchylić uchwałę z 2006r, którą poprzez Radę został powołany. Radny rozumie, że jeżeli dany organ powołuje to może być odwołany przez ten sam organ, który go powołał.

Radna Pani Krystyna Siwiec w kwestii wyjaśnienia powiedziała, że skoro nowy Pan mecenas podpisał umowę 01 kwietnia 2009r., to rozumie, że Pan Trochimczyk, który pełnił tą funkcję do 30.03.2009r. i był w dyspozycji Przewodniczącego. Wobec tego, Pan Przewodniczący widząc wniosek radnych i mając wątpliwości miał obowiązek zgodnie ze Statutem zacytować opinie prawnej u mecenas, który wówczas był zatrudniony.

Radny Pan Rafał Kluska zwrócił się jeszcze z jednym pytaniem do Pana mecenas. Otóż grupa radnych dnia 07 kwietnia 2009r. licząc się, że mogą być stosowane różnego rodzaju wybiegi przez Pana Przewodniczącego, złożyła kolejny wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej w trybie na jaki pozwala prawo. Radny spytał, czy nie zwołując sesji w trybie nadzwyczajnym w ciągu 7 dni zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym Pan Przewodniczący po raz kolejny złamał prawo.

Pan Andrzej Kaczorowski wyjaśnił, że została otwarta sesja 01 kwietnia i ona dopóki nie zostanie zamknięta, nie może być kolejnej sesji. Pan mecenas dnia 06

kwietnia zapoznał się z wnioskiem państwa radnych i program sesji jest tożsamy z porządkiem rozpoczętej sesji za wyjątkiem pkt 3. Nie można w czasie trwania sesji rozpoczynać drugiej sesji poza tym w tej samej sprawie. W tym momencie składanie wniosku przez grupę radnych z takim samym porządkiem obrad jak sesji już rozpoczętej jest bezprzedmiotowe.

Pan Rafał Kluska stwierdził, że z wypowiedzi mecenasa wynika, że również uznał, że ten porządek jest niemalże identyczny. Dlatego radny w imieniu wnioskodawców deklaruje, że radni wycofają ten wniosek w chwili obecnej żeby nie narażać Pana Przewodniczącego na kolejne zarzuty prawa bo jedno i drugie jest identyczne czyli prowadzi do tego, że nie ma obowiązku na tę chwilę głosować zmiany porządku obrad.

Pan mecenas stwierdził, że jest wola ludu decydująca bo państwo jako radni i wnioskodawcy mają duże prawa i ingerują do wniesionego porządku obrad.

Pan Starosta Kaźmierczak odniósł się do wypowiedzi radnego Pana Laskowskiego w sprawie opiniowania projektów uchwał. Była taka interpretacja radnych, że Zarząd powinien poprawiać błędy w projektach uchwał. Według Starosty Zarząd nie może poprawiać uchwał, jedynie może je zaopiniować pozytywnie lub negatywnie.

Radna Pani Siwiec dodała, że radnym nie o to chodzi. Chodzi o to, aby była zgodność z prawem przy pomocy służb, którymi dysponuje Starosta.

Pan Przewodniczący zwrócił się z prośbą do wnioskodawców ponieważ Pan mecenas przygotował projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Sierpeckiego, czy radni są gotowi to przyjąć. Pan Przewodniczący proponuje przedłożyć prawidłowy projekt uchwały, który przygotował Pan mecenas. Następnie odczytał projekt uchwały.

Radny Pan Jan Rzeszotarski chciałby się tylko upewnić ponieważ usłyszał, że Pan mecenas jest tylko do dyspozycji Starosty i Pana Przewodniczącego. Pan Rzeszotarski uważa, że jest dla wszystkich radnych i wniosek jest na przyszłość, że wnioski radnych muszą być zaopiniowane przez Pana mecenasa.

Pan Andrzej Kaczorowski – mecenas wyjaśnił, że jest tylko do dyspozycji organów. Radny jako pojedyncza osoba nie jest organem dopiero organem radni są in gremio czyli Klub Radnych, Komisje Rady. Poprzez te organy Pan mecenas służy pomocą natomiast absolutnie nie dopuszcza sobie, żeby był dla każdego radnego.

Pan Przewodniczący spytał, czy projekt uchwały, który Pan mecenas przygotował Przewodniczącemu różni się w jakiś sposób od wniosku przygotowanego przez radnych w wersji poprawionej.

Pan mecenas oznajmił, iż różni się o jeden punkt ponieważ radni przytoczyli ordynację wyborczą art. 190 ust 1 pkt 2 i 3. Punkt 2 dotyczy zrzeczenia się mandatu. W opinii prawnej Pan mecenas przedstawił, że są wątpliwości w wielu przepisach prawnych. Są różne orzeczenia i mecenas przyjmuje dany pogląd. Wycofanie było prawnie skuteczne. Druga kwestia jest taka, że są różnice w jakim momencie następuje skutek wygaśnięcia mandatu, czy wskutek zdarzenia,

które miało miejsce wcześniej, czy w momencie podjęcia uchwały. Oprócz sytuacji śmierci są dwa skrajne poglądy na ten temat. Jeden przyjmuje, że uchwała ma tylko znaczenie deklaratoryjne a drugi pogląd, który jest potwierdzony wyrokami NSA, który mówi, że dopiero w momencie podjęcia uchwały. Są jeszcze pewne racje zwłaszcza jeśli chodzi o wygaśnięcie z powodu art. 190 ust. 1 pkt 3 czyli na skutek utraty prawa wybieralności. Są również legislacyjne powody, które świadczą, że ustawodawca miał na myśli nie moment zdarzenia, tylko moment późniejszy. W art. 190 ust. 3 mówi się, że Rada wygasza mandat radnego, ale po umożliwieniu wysłuchania radnego. Operuje się słowem „radnego” więc jest to pierwszy powód, żeby uznać, że ustawodawca przed podjęciem uchwały określa osobę mianem radnego to w dalszym ciągu mandat jest. Drugi powód legislacyjny w art. 191 ust. 2 w brzmieniu, który będzie obowiązywał do końca obecnej kadencji. Od uchwały przysługuje zainteresowanemu odwołanie się w tej chwili do Sądu Okręgowego a w przyszłości będzie do Sądu Administracyjnego. Tam wyraźnie w art. 190 ust. 2 a w przyszłości w art. 190 ust. 3 pisze, że mandat wygasa z chwilą wydania wyroku przez sąd. Jest to kolejny powód, że ustawodawca wcale nie uznał, że mandat wygasł kiedyś tylko teraz.

Radna Pani Krystyna Siwiec wywnioskowała z wypowiedzi Pana mecenasa, że radny mógł wyrazić rezygnację a następnego dnia wycofać złożoną rezygnację.

Pan mecenas odpowiedział, że dopóki Rada Powiatu nie zajęła się tą sprawą i nie było to przedmiotem obrad, to istnieją powody, że można wycofać rezygnację. Pan Andrzej Kaczorowski przytacza również pogląd bardzo poważny pisany przez Pana Rymarza i Czaplickiego, że można wycofać rezygnację.

Pani Siwiec uważa, że jest ogromna niespójność bo radny Pijankowski złożył rezygnację i jednocześnie zwrócił się z prośbą o niewypłacanie diet i mógł z tej rezygnacji zrezygnować, ale przez jakiś czas diety niewypłacano a później diety wypłacono.

Radny Pan Rafał Kluska przyznał, że radni zgadzają się ze stanowiskiem Pana mecenasa, natomiast spytał, czy buble prawnym byłoby pozostawienie tylko za podstawę wygaśnięcia mandatu sam artykuł 190 bez pisania, który jest to ustęp.

Pan mecenas uważa, że należy podać przyczyny. Państwo piszecie formułę wygasza/nie wygasza to też jest krytykowane ponieważ Rada nie ma wyjścia i powinna wygasić mandat.

Pan Przewodniczący dodał, że Rada Powiatu nie wygasza mandatu.

Radny Pan Kluska oznajmił, iż radni w pierwszej wersji zaproponowali uchwałę, która była głosowana 28 lutego 2009r. i w której był zapis, że Rada Powiatu wygasza mandat. Pan Przewodniczący uznał, że tak nie może być. W związku z tym, że Rada nie wygasza mandatu, to nie ma uchwały. Są tu stosowane najróżniejsze kruczki prawne, ale czas radnych goni bo już 4

miesiące nie można doprowadzić do sytuacji, aby Rada pracowała w normalnym składzie tym bardziej, że Pan Przewodniczący został zobligowany przez Pana Wojewodę do doprowadzenia do sytuacji zgodnej z prawem. Spytał, kiedy Pan Przewodniczący otrzymał pismo od Wojewody.

Pan Waldemar Olejniczak odpowiedział, że pismo jest w Biurze Rady i w tej chwili nie pamięta.

Radny Kluska powiedział, że 18 marca i dostał Pan Przewodniczący 30 dni na to, żeby wygasić ten mandat.

Pan Starosta dodał, że pismo wpłynęło 23 marca 2009r.

Radny Pan Rafał Kluska stwierdził, że aby dłużej się nie narażać na kompromitację, radni wnioskodawcy zgadzają się na autopoprawkę Pana mecenasa i poprosił o głosowanie tej uchwały.

Radny Pan Jan Laskowski zgłosił wniosek, o przeczytanie uzasadnienia pisma Wojewody, dlaczego się domaga od Pana Przewodniczącego uchylenia mandatu żeby skończyć kłam wszystkim plotkom, jakie się pojawiają w mediach, że Pan Pijankowski za 280 zł będzie pozbawiony mandatu. Radni mają prawo się z nim zapoznać.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż pismo zostanie odczytane w sprawach różnych. Poinformował, że na wstępie tej dyskusji Pan mecenas stwierdził, że nie będzie to głosowane jako zmiana porządku obrad, tylko od razu punkty, tylko punkt w sprawie wygaśnięcia mandatu Pana Pijankowskiego będzie według projektu uchwały Pana mecenasa. Drugi punkt w sprawie odwołania z funkcji etatowego członka Zarządu, który mamy w pierwotnych materiałach będzie miał brzmienie w sprawie uchylenia uchwały Rady Powiatu.

Pan mecenas w kwestii wyjaśnienia powiedział, że nie podejmuje decyzji tylko radzi a decyzja należy do Rady Powiatu.

Pan Przewodniczący spytał wnioskodawców, czy wyrażają zgodę na zmianę nazwy trzeciego punktu porządku obrad.

Pan Andrzej Kaczorowski lubi precyzję i doradził, aby przed głosowaniem Przewodniczący odczytał treść projektu, nad którym radni będą głosować.

Pan Przewodniczący spytał, czy ma obowiązek zapytać wnioskodawców o zmianę porządku obrad i przegłosować to.

Pan mecenas oznajmił, że Pan Przewodniczący zapytuje wnioskodawców, czy zgadzają się na zmianę treści punktu 3. Jeśli wnioskodawcy wyrażą zgodę Przewodniczący przystępuje do głosowania nad zmianą tego punktu.

Wobec tego **Pan Przewodniczący** spytał, czy wnioskodawcy wyrażają zgodę. Wszyscy wnioskodawcy wyrazili zgodę.

Pan Przewodniczący spytał, kto jest za przyjęciem zmiany porządku obrad zaproponowanej przez państwa radnych.

Radny Pan Sławomir Fulek powiedział, że porządku obrad nie głosuje się.

Pan mecenas stwierdził, że jeżeli jest zgoda na zmianę, to dalej Przewodniczący ma prawo i obowiązek poddać pod głosowanie.

15

Radna Pani Hanna Kurta oznajmiła, iż w tej kadencji sesji nadzwyczajnych było bardzo dużo i nigdy nie były głosowane autopoprawki wnioskodawców tym bardziej, że radni wnieśli autopoprawki i zgadzają się na zmiany. Intencje uchwały poprzedniej i poprawionej były takie same, więc radna nie wie, nad czym głosujemy.

Pan Sławomir Fulek w tej chwili nie przypomina sobie, żeby w materiałach na sesję był punkt głosowanie porządku obrad. Wnioskodawcy mają prawo w tej chwili podpisać wniosek o kolejną sesję nadzwyczajną i za 5 minut może być taka sesja. Radny poprosił wnioskodawców o przeczytanie porządku obrad i przejście do jego realizacji w takim brzmieniu, jaki sobie życzą.

Pan Przewodniczący stwierdził, że jest mu bez różnicy, tylko chce się stosować do litery prawa. Spytał Pana mecenas, czy ma obowiązek poddać to pod głosowanie.

Pan mecenas oznajmił, iż nie zna wszystkich radnych ale rozumie, że radna Kurta jest jednym z wnioskodawców sesji nadzwyczajnej więc z tego wynika, że nieprawdą jest, to co przed chwilą padło, że wszyscy wnioskodawcy zgadzają się na zmianę porządku obrad bo muszą wszyscy się zgodzić. Jak nie ma zgody to nie ma dalszego ciągu procedury.

Pani Krystyna Siwiec stwierdziła, że radni się zgadzają, tylko mają różne interpretacje w stosunku co do głosowania. Jest autopoprawka i radni się zgadzają zgodnie z propozycją Pana mecenas tylko biorąc pod uwagę ileś lat te zmiany nie były głosowane. Jeżeli być powinny to wystarczy minuta i radni uzgodnią.

Według **Pana Fulka** w takim przypadku trzeba będzie zmieniać porządek obrad i wprowadzić punkt przyjęcie porządku obrad.

Pan Przewodniczący każdego z wnioskodawców spytał, czy wyrażają zgodę. Radny Pan Jan Laskowski, Radny Pan Jan Rzeszotarski, radna Pani Krystyna Siwiec, Radna Pani Leontyna Zduniak wyrazili zgodę natomiast Pan Rafał Kluska doprecyzował wypowiedź, że wszyscy wnioskodawcy wyrażają zgodę żeby głosować uchwały zaproponowane przez wnioskodawców w ramach zaproponowanego porządku obrad z poprawkami naniesionymi przez Pana mecenas do projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu jak również z poprawkami naniesionymi przez wnioskodawców dotyczącymi uchylenia uchwały.

Radny Pan Sławomir Fulek ponowił swój wniosek, aby wnioskodawcy przedstawili swój porządek obrad, taki jaki im odpowiada.

Pan Przewodniczący zwracając się do radnego Pana Kluski, aby jako szef Klubu przedstawił projekt punktu 3 i Pan mecenas się ustosunkuje.

Pan Rafał Kluska oświadczył, że radni chcą podjąć uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Nr 7/II/06 z dnia 15 grudnia 2006r. w sprawie nawiązania stosunku pracy z etatowym członkiem Zarządu.

Pan mecenas stwierdził, że nie ma obowiązku podawania w jakiej sprawie.

Pan Przewodniczący spytał, kto z radnych jest za zmianą porządku obrad w punkcie 3.

Głosowanie 8 – za
8 – przeciw
0 – wstrzymujących się

Pan Przewodniczący oznajmił, iż punkt 3 pozostaje w pierwotnym brzmieniu.

Ad pkt 2

Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Sierpeckiego p. Adama Pijankowskiego (zał. Nr 6 do niniejszego protokołu).

Pan Waldemar Olejniczak spytał, kto jest za podjęciem uchwały

Głosowanie 8 – za
8 – przeciw
0 – wstrzymujących się

Uchwała nie została podjęta.

Radny Pan Rafał Kluska spytał Pana mecenasa, czy uchwała nie została podjęta, czy po raz kolejny Pan Przewodniczący próbuje obejść prawo.

Pan mecenas odpowiedział, że uchwała nie została podjęta.

Ad pkt 3

Odwołanie z funkcji etatowego członka Zarządu Powiatu p. Szczepana Jamiołkowskiego.

Pan Andrzej Kaczorowski oznajmił, iż wnioskodawcy zmienili treść tej uchwały dlatego w tym punkcie powinna być głosowana druga uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr 7/II/06 z dnia 15 grudnia 2006r.

Pan mecenas zaproponował odczytywać projekt uchwały przed podjęciem wtedy będzie jednoznaczność nad czym radni głosują.

Wobec tego **Pan Przewodniczący** odczytał treść projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 7/II/06 z dnia 15 grudnia 2006r. Spytał kto jest za podjęciem tej uchwały

Głosowanie 8 – za
8 – przeciw
0 – przeciw

17

Uchwała nie została podjęta.

Ad pkt 4

Uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej o przedstawiciela Klubu Radnych PSL.

Pan Przewodniczący poprosił o zgłaszanie propozycji.

Radna Pani Krystyna Siwiec poprosiła Pana Przewodniczącego o wyjaśnienie, dlaczego w dniu 01 kwietnia projekt uchwały radnych był bublek i radni nie mogli go głosować. Czy państwo przeczytali już ze zrozumieniem. Wówczas Pan Przewodniczący zarządził pan przerwę.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż interpretacja była niejasna, ale w tym temacie wypowiedział się Pan mecenas i sprawa się wyjaśniła.

Pani Siwiec spytała ile może liczyć najmniejsza liczba składu Komisji Rewizyjnej a ile największa. Czy państwo czytali długo ze zrozumieniem i po to radni czekali, żeby tego składu nie uzupełnić.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że wypowiedział się Pan mecenas i jeżeli radni chcą jeszcze raz opinię to mecenas się wypowie.

Pan Andrzej Kaczorowski wyjaśnił, że w pierwszym momencie została przedstawiona sprawa w ten sposób, że już wyczerpano skład komisji i mecenas nie wnikał w to ponieważ wiele spraw było przedmiotem rozmów. Dlatego Pan mecenas w odrębnej opinii napisał, że najpierw musi być zmiana w Statucie natomiast jak padło pytanie od radnych w konkretnym kontekście, że w tej chwili jest 4 członków komisji natomiast przepis brzmi, że Rada Powiatu wybiera przewodniczącego oraz pozostałych członków komisji w liczbie od dwóch do czterech, to z jednej strony zgodnie z gramatyką języka polskiego słowo „oraz” oznacza coś więcej. Drugi argument bardzo ważny dla Pana mecenas, że w skład komisji wchodzi przedstawiciele wszystkich Klubów i Pan mecenas dowiedział się, że tu przedstawiciela Klub PSL nie ma dlatego ma prawo wprowadzić do komisji. Na przyszłość uważa, że należy zmienić Statut, żeby nie było kolizji bo jeżeli powstałby nowy Klub, który chciałby wprowadzić swojego członka to byłby problem.

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że powstał nowy Klub Radnych Samorządowych i nie ma on swojego przedstawiciela i czy to jest przymus, żeby był przedstawiciel PSL.

Pan mecenas oznajmił, iż przymusu takiego nie ma.

Radny Pan Jan Rzeszotarski zaproponował do Komisji Rewizyjnej radnego Pana Jana Laskowskiego.

Pan Szczepan Jamiółkowski powiedział, że Klub Radnych Samorządowych zastanawia się nad wprowadzeniem swojego przedstawiciela do Komisji Rewizyjnej, ale wtedy Statut na to nie pozwoli.

Radny Pan Jan Laskowski stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie a jeśli radni chcieli zmienić Statut to pan nie dopuścił do tego.

18

Pan Szczepan Jamiolkowski odpowiedział, że to Pan Kluska jako Przewodniczący Komisji Statutowej przez rok nie potrafił zwołać posiedzenia Komisji Statutowej.

Pan Przewodniczący spytał, czy są inne wnioski.

Ponieważ innych kandydatur nie było, Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały o uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej o przedstawiciela Klubu PSL w osobie Pana Jana Laskowskiego i poddał go pod głosowanie

Głosowanie 8 – za

8 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Uchwała nie została podjęta.

Salę obrad opuścili radny Pan Szczepan Jamiolkowski, radny Pan Adam Lipiński, radny Pan Jarosław Ocicki, radny Pan Sławomir Fułek, radny Pan Andrzej Twardowski. Na sali pozostało 11 radnych.

Radna Pani Krystyna Siwiec skomentowała, że nie działamy tutaj zgodnie ponieważ wołą Rady Klub PSL nie ma swojego przedstawiciela.

Pan Andrzej Kaczorowski oznajmił, iż jedna sprawa dotyczy przepisów prawnych a druga sprawa to wynik głosowania.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Komisja Statutowa, która została powołana działa bardzo prężnie.

Ad pkt 5

Informacje Starosty Sierpeckiego o wynikach kontroli:

- Powiatowego Urzędu Pracy
- Krytej Pływalni

Pan Przewodniczący oddał głos Panu Staroście.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta poprosił wnioskodawców, aby doprecyzowali o wynikach, jakiej kontroli chcą wiedzieć wnioskodawcy w sprawie Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu, ponieważ w tej jednostce było kilka kontroli. Jedna z kontroli dotyczyła zgodności z prawem zatrudniania pracowników. Wynik kontroli wskazywał, że wszystko jest zgodnie z prawem. Druga kontrola dotyczyła, czy zgodnie z prawem jest powołany Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu. W tym przypadku jest zalecenie pokontrolne, że Pan Dyrektor powinien być powołany z naboru i musi mieć 3 lata stażu. Ponadto jest zalecenie, aby doprowadzić do stanu zgodnego z prawem. Pan Starosta zgodnie z przysługującym mu prawem, wysłał zastrzeżenia do Pana Wojewody i czeka na odpowiedź.

Pani Hanna Kurta spytała, jakie Pan Starosta miał zastrzeżenia.

Pan Paweł Kaźmierczak odpowiedział, że gdyby w tej chwili był przeprowadzony nabór na stanowisko Dyrektora trzeba byłoby podjąć nową uchwałę o zwiększeniu budżetu dotyczącego urzędu pracy o kolejne 100 tys zł w wypadku, gdyby w trakcie naboru wygrał inny kandydat.

Radny Pan Jan Laskowski spytał Pana Starostę, czy nie przewiduje innej możliwości prawnej ponieważ radny sprawdził w wielu źródłach i posiada opinię prawną, że można to rozstrzygnąć w inny sposób. Jeżeli Pan Starosta chciałby z tego skorzystać, to radny zaoferował się to udostępnić. Nie mniej jednak uważa, że Pan Starosta powinien stanąć na wysokości zadania i doprowadzić w urzędzie pracy żeby wszystko było zgodnie z prawem. Natomiast jeżeli ktoś poprzednio popełnił błędy, to z tego co wiadomo radnemu, wadliwa umowa podlega odpowiednim działaniom. Uważa, że Pan Starosta nie powinien bawić się w przepychanki z Wojewodą bo to się może skończyć dla Pana Starosty coraz większymi karami finansowymi, tylko doprowadzić sprawę do porządku prawnego.

Pan Starosta zwracając się do Pana Jana Laskowskiego oznajmił, że radny próbuje tutaj wszystkich straszyć. Najpierw straszy pan Panią Sekretarz, teraz straszy pan mnie. Są pewne działania proceduralne, które Starosta wykonuje, a czy zostanie ukarany, to trudno jest teraz to powiedzieć. Jeżeli będą wykonywane przez Starostę zalecenia, to sądzi, że nie będzie ukarany.

Radny Pan Jan Laskowski nikogo nie straszy, mówi jaka jest opinia innych prawników.

Według **radnej Pani Krystyny Siwiec** Pan Starosta powinien wystąpić do odpowiednich organów bo stoi na straży przestrzegania prawa.

Radny Pan Rafał Kluska spytał, jakie konsekwencje karne przewidział Wojewoda dla Pana Starosty.

Pan Starosta oznajmił, iż konsekwencji karnych nie przewidział żadnych natomiast administracyjne jest to 6 tys zł kara. Następnie Pan Starosta poinformował o kontroli na Krytej Pływalni. Pracownicy Zespołu Jednostek Budżetowych w Sierpcu skontrolowali wszystkie rachunki, faktury. Nie stwierdzono żadnych merytorycznych uchybień. Chodziło o fakturę na kwotę 3.000 zł na wykonanie ławek na zewnątrz basenu. Wcześniej Pan Starosta sprawdzał i tych ławek nie było. Tego samego dnia po kontroli Pan Starosta pojechał i wtedy były ławki montowane. Pan Starosta pytał się Pana Kierownika, dlaczego ławki nie były wcześniej montowane, uzyskał odpowiedź, że ze względu na pogodę (mróz) nie były zainstalowane.

Radny Pan Jan Laskowski spytał, ile było wykonanych ławek.

Pan Starosta oznajmił, że jeżeli radny chciałby uzyskać na to odpowiedź, to trzeba przeprowadzić nową kontrolę. Trudno jest Staroście powiedzieć ile jest ławek, jest to podzielone na 9 odcinków.

Pan Laskowski zadał kolejne pytanie, czy wiadomo Staroście, ile na tych 9 ławek poszło drzewa.

Pan Starosta stwierdził, że osoby kontrolujące sprawdzały tylko faktury.

Pan Laskowski powiedział, że Komisja Rewizyjna widziała fakturę na zakup drzewa. Czy Pan Starosta jest w stanie powiedzieć, ile na fakturze zakupiono drzewa.

Pan Starosta powiedział, że 0,9 m³ drewna piątki.

Pan Laskowski zaznaczył, że na dach 160m² wystarczy kupić 0,46m³

Pan Krzysztof Placek – Kierownik Krytej Pływalni w Sierpcu obecny na posiedzeniu sesji dodał, że było zakupione drzewo w balach a to drzewo jest tańsze.

Radna Pani Hanna Kurta spytała, czy Zarząd Powiatu odniósł się do wniosków i protokołów Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonych kontroli na skargi.

Pan Starosta pamięta, że Zarząd Powiatu odnosił się do skarg, ale nie jest w stanie w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie.

Pani Kurta zapytała o to Pana Starostę ponieważ odnośnie basenu Komisja Rewizyjna nie ma odpowiedzi.

Pan Teodor Zasadowski spytał, że może otrzymał odpowiedź Pan Przewodniczący.

Pan Waldemar Olejniczak chciałby wiedzieć, kto był wówczas Przewodniczącym Zespołu Kontrolnego.

Pani Kurta uważa, że to powinna otrzymać Komisja Rewizyjna a nie przewodniczący.

Pan Przewodniczący spytał, czy jeszcze są pytania do Pana Starosty odnośnie wyników kontroli. Ponieważ więcej pytań nie było przystąpiono do realizacji punktu 6 – sprawy różne.

Ad pkt 6

Radny Pan Jan Laskowski zwracając się do Pana Starosty chciałby wiedzieć ponieważ dochodzą różne głosy, czy to prawda, że na Zarządzie Powiatu był postawiony wniosek przez radnego Pana Sławomira Fułka o odwołanie Dyrektora Szpitala i jaka jest opinia Zarządu.

Pan Starosta Kazmierczak oznajmił, iż był wniosek o wniesienie pod obrady Zarządu uchwały o odwołanie Dyrektora, ale wniosek upadł ponieważ było 2:2.

Radna Pani Hanna Kurta spytała, czy jeśli wniosek upadł, to czy powinno się wnosić votum nieufności dla Dyrektora szpitala.

Pan Starosta uważa, że skoro było 2:2 to było odniesienie się do votum nieufności.

Radny Pan Rafał Kluska zwrócił się z pytaniem do Pana Starosty odnośnie sprawozdania w sprawie wydatkowania pieniędzy z kredytu szpitala. Radni proszą po raz kolejny o szczegółowe sprawozdanie z datami, kiedy i jak zostały wydatkowane środki w kwocie prawie 5 mln zł.

Na salę obrad powrócili radny Pan Jarosław Ocicki, radny Pan Szczepan Jamiołkowski, radny Pan Sławomir Fułek. Na sali obecnych było 14 radnych.

Pan Starosta oznajmił, iż zobowiąże Pana Dyrektora.

Radna Pani Krystyna Siwiec poinformowała, że otrzymała odpowiedź na swój wniosek w sprawie zatrudnienia w Starostwie Powiatowym. Radni nie przyjmowali jeszcze protokołu z poprzedniej sesji i radna nie zgadza się z zapisem w protokole ponieważ w obecności Pani Sekretarz artykułowała jasno, że chodzi o zatrudnienie w Starostwie z wyodrębnieniem na poszczególne wydziały. Analizując odpowiedź od Pana Starosty dla radnej jest to niejasne ponieważ nie wie, jak to się przedstawia w wydziałach, czy odchodzili pracownicy bo nabyli uprawnienia emerytalne, czy może zrezygnowali z pracy. Ta odpowiedź radną nie satysfakcjonuje ponieważ nie prowadzi do wyciągnięcia żadnego wniosku.

Pani Violetta Kopczyńska – Sekretarz Powiatu odniosła się do wypowiedzi radnej Pani Siwiec i oznajmiła, że nie była na sesji w dniu, kiedy Pani Siwiec złożyła ten wniosek. Z tego, co wiadomo Pani Sekretarz czytając protokół komisji, to pani uzupełniła wniosek na posiedzeniu komisji, a na komisji również nie było Pani Sekretarz. Ta sytuacja nie była przedstawiona Pani Sekretarz z pani strony.

Radna Pani Siwiec – stwierdziła, że na pewno na sesji to przedstawiała a na komisji jeszcze raz radna prosiła o to Pana Starostę.

Pan Starosta odpowiedział, że nie ma żadnych przeszkód, żeby to uszczegółowić.

Pani Krystyna Siwiec spytała, kiedy Komisja Rewizyjna zajmie się rozpatrzeniem skargi dotyczącej wypłacenia diet Panu Pijankowskiemu.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż przekaze sprawę Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Pani Krystyna Siwiec dodała, że skarga została już złożona a skarga dotycząca osoby Pani Siwiec i Pana Laskowskiego została rozpatrzona w trybie ekspresowym więc radna oczekuje konkretnej odpowiedzi. Radni pogodzili się z interpretacją mecenasa, że nieobecność na sesji nie przyczyniła się do tego, że utracono wynagrodzenie, radni zgodzili się na odcięcie a to, że służby dokonały tego z opóźnieniem to radna tego nie śledziła i nie ma takiego zwyczaju śledzić swojego konta. Natomiast w przypadku Pana radnego Pijankowskiego pomimo, że nie był na sesji więc nie jest zasadne, aby uzyskać rekompensatę za nieobecność, Pan Starosta zlecił swoim służbom, żeby te diety były wypłacone.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformuje radną, kiedy zajmie się skargą.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta wyjaśnił, że posiłkował się wówczas opinią Pana Trochimczyka, że nie podjęto żadnych działań, aby poinformować radnego o sesji. W tej chwili Starosta jest w posiadaniu innej opinii mecenasa, który w podobny sposób odniósł się do tej sprawy.

Radna Pani Krystyna Siwiec dziwi się tym, którzy piszą. Zapewniamy pracę Komisji Rewizyjnej nie tym, co trzeba bo posadzają radnych o matactwo. Radna pyta się, jakie to matactwo z jej strony, jak nie ma wpływu na to, kto przelewa

pieniądze i nie ma obowiązku śledzenia konta ponieważ ma jeden stosunek pracy. Gdyby Pani Siwiec miała inne dochody wówczas może by śledziła, kiedy dokonywane są wpłaty. Czuje się urażona takim sformułowaniem. To jest świadome działanie przeciwko radnym.

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady uważa, że jest to stosowanie prawa dla jednych a dla drugich nie. Zabrano bez opinii prawnej pieniądze a państwu wypłacono. Przelano pieniądze i zostały one cofnięte dopiero w marcu.

Pani Siwiec spytała kto za to odpowiada.

Pan Jarosław Ocicki stwierdził, że ktoś powinien za to ponieść konsekwencje a Pan Pijankowski zdaniem radnego też nie wnika w swoje konto, tak jak pani.

Radny Pan Jerzy Rokicki spytał w sprawie kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu. Z tego, co wiadomo radnemu, Pan Markuszewski na dzień dzisiejszy nie jest kierownikiem i radny chciałby wiedzieć, co państwo przewidujecie, czy będzie ogłoszony konkurs.

Pan Starosta przekazał, że jest ogłoszony konkurs, natomiast Starosta nie mógł przedłużyć umowy Panu Markuszewskiemu bo gdyby przedłużył wówczas nie można byłoby ogłosić konkursu i byłaby to już trzecia umowa. Do momentu rozstrzygnięcia konkursu obowiązki kierownika pełni inna osoba.

Ponadto radny Rokicki poruszył sprawę Krytej Pływalni i drugiej faktury bo Komisja Rewizyjna analizowała dokumenty i były tam dwie faktury, które nie zostały ujęte w rejestrze. Jedna dotyczyła umowy o dzieło na kwotę 3.000 zł a druga dotyczyła kwoty 1.400 zł i były te środki przeznaczone na party koalicji. Pytanie radny kieruje do Przewodniczącego Rady, czy państwo analizowali, na jakie produkty ta kwota została przeznaczona.

Pan Waldemar Olejniczak – Przewodniczący Rady spytał, kto tak powiedział, że to jest party koalicji.

Pan Rokicki powiedział, że jest taki zapis w protokole, gdyby Przewodniczący przeczytał, to by wiedział.

Wobec tego **Pan Przewodniczący** poprosił protokolanta o odczytanie fragmentu protokołu z kontroli Krytej Pływalni w Sierpcu.

Jak wynika z treści protokołu było to spotkanie wigilijne na 30 osób z pracownikami basenu i radnymi.

Radna Pani Hanna Kurta poprosiła Pana Starostę o wyjaśnienie, czy prawdą jest że została zwolniona pani, która pełniła obowiązki zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu.

Pan Starosta Kazmierczak przyznał, że została odwołana ze stanowiska zastępcy dyrektora.

Pani Hanna Kurta chciałaby wiedzieć, dlaczego została zwolniona.

Pan Paweł Kazmierczak zna tylko takie wyjaśnienie, że zastępca Dyrektora bez zgody Dyrektora udostępniła dane osobowe pracowników osobom kontrolującym, do czego nie miała prawa bez pisemnej zgody.

Pani Kurta stwierdziła, że członkowie Komisji Rewizyjnej zagląдали do teczek akt osobowych i jakoś nie było problemu.

Pan Starosta oznajmił, iż panie kontrolujące były u Pana Starosty i poprosiły o wyrażenie pisemnej zgody, że teczki będzie mógł wydawać Wicestarosta. Prawo wydawania teczek ma tylko Pan Dyrektor natomiast zastępcy może zlecić na piśmie.

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę na fakt, że w tym dniu w powiatowym urzędzie pracy były dwie kontrole a trzecia była niezapowiedziana. Radny spytał, dlaczego w tym czasie Pan Dyrektor Urzędu Pracy wyjeżdża z pracy wiedząc o kontrolach. Czy osoba, która jest zastępcą Dyrektora nie ma nic do powiedzenia tym bardziej, że do Pana Dyrektora był telefon w tej sprawie.

Pan Starosta wyjaśnił że panie, które przyjechały z Delegatury w Płocku przyjechały nie informując wcześniej, że będzie kontrola.

Pani Krystyna Siwiec spytała, czy jeżeli Dyrektor był poza miejscem pracy to osoba zastępująca Dyrektora w obecności kontrolujących nie jest upoważniona do tego, żeby wydać dokumenty.

Pan Starosta dodał, że tego samego dnia te panie były u Starosty i poprosiły o wydanie pozwolenia na wydanie dokumentów.

Wobec tego **radny Pan Sławomir Fułek** poprosił o wyjaśnienie tej kwestii na piśmie ponieważ z tego, co radnemu wiadomo, jeżeli przyjeżdża jakakolwiek kontrola do urzędu, to przedkłada pisemne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli i zakres kontroli. Jeżeli Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w tym czasie w pracy nie było, to zastępca Dyrektora w tym momencie odpowiada za urząd i ma obowiązek a nie tylko prawo do udostępnienia wszystkich dokumentów, jakie są przez kontrolujących żądane. Radnemu nie wydaje się, żeby stosować aż tak poważne sankcje, jak zwolnienie z zajmowanego stanowiska z powodu udostępnienia dokumentów. Są jeszcze inne sankcje. Trzeba dojść do tego, czy ta pani popełniła jakiegokolwiek wykroczenie bo jeżeli w zakresie kontroli było przeprowadzenie danych osobowych, to postąpiła słusznie.

Ponadto Pan Fułek poruszył również kwestię konkursu na Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu. Radny poprosił Pana Starostę, o wyjaśnienie, dlaczego tak późno został ogłoszony konkurs ponieważ radny dwa miesiące wcześniej na Zarządzie prosił i sygnalizował, że Pan Markuszewski ma umowę do 14 kwietnia 2009r. Poprosił, aby na ostatnim Zarządzie wpisać do protokołu oburzenie radnego. Nie może być tak, że kierownik jednostki odchodzi i ostatniego dnia na szybkiego szukamy z łapanki osoby, która będzie pełniła obowiązki. Jest to bardzo poważna sprawa, każdy wie jak wygląda stan dróg powiatowych. Radny widzi, że nie są zaczęte żadne remonty częściowe a bez kierownika jednostka nie może w ogóle funkcjonować. Ktoś musi podejmować decyzje, ktoś musi podpisywać pisma, dysponować ludźmi, którzy tam pracują. Radnego pytanie jest konkretne żeby Pan Starosta powiedział, dlaczego tak

24

późno i dlaczego wcześniej pomimo radnego interpelacji nie został ogłoszony konkurs.

Pan Starosta Kaźmierczak nie przypomina sobie wcześniejszych interpelacji, aby ogłaszać konkurs.

Pan Fulek poprosił, aby zapytać innych członków Zarządu.

Pan Starosta przyznał, że źle zinterpretował ustawę o samorządzie powiatowym. Jeżeli jest osoba zatrudniona na stanowisku na czas określony nie można przeprowadzać naboru dopóki na to stanowisko nie ma wakatu, natomiast jeżeli osoba pełni obowiązki na czas określony, to można było wcześniej ogłosić konkurs. Pan Starosta przyznał się, że to był Jego błąd ponieważ wcześniej takiej wiedzy nie posiadał.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że przed przyjazdem na sesję Rady Powiatu radny uczestniczył w obradach sesji w Zawidzu, gdzie jeden z radnych zadał pytanie, dlaczego nie są jeszcze podpisane porozumienia z gminami na remonty dróg powiatowych. Pan Laskowski przestrzegł, że robienie przetargów w miesiącu kwietniu służy dużymi oszczędnościami. W tej chwili można drogi zrobić za 40% mniej środków. Gminy mają pieniądze i chcą je wydać. Pan Starosta wiedział, że 15 kwietnia kończy się kierownikowi zarządu dróg umowa, to można było zadziałać wcześniej. Ponadto na Komisji Infrastruktury rozmawiano wcześniej, że przetargi należy organizować na początku roku, żeby zaoszczędzać. Budżet jest przyjęty więc radny nie widzi co stało na przeszkodzie, aby podjechać i podpisać porozumienia z gminami.

Pan Starosta Kaźmierczak oznajmił, iż porozumienia są z gminami podpisane i na następną sesję będą wniesione projekty uchwał.

Radny Pan Rafał Kluska w imieniu Klubu Zgoda w Samorządzie zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu, ponieważ po raz kolejny radny chciałby zaprotestować przeciwko obrażaniu Przez Pana Przewodniczącego członków Klubu. Uważa, że swój system kierowania Radą i swoje uwagi powinien zostawić pod stołem, a nie kieruje je do członka Klubu. Jednocześnie zwracając się do Pana Starosty słyszał, że mamy do czynienia z kolejnym zwalnianiem wartościowych ludzi. Radny mówi tu o Pani Barchanowicz – zastępcy p.o Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu.

Pan Starosta uważa, że ze strony radnego jest to nadinterpretacja. Starosta chciał uniknąć tylko dodatkowych kosztów czyli 100 tys zł.

Radny Pan Rafał Kluska zauważył, że jeżeli ta pani odwoła się i zaskarży decyzję podjętą przez Pana Dyrektora, którego być może decyzje są podejmowane niezgodnie z prawem, to czy Pan Starosta nie uważa, że może dojść do nadużycia w tym momencie. Czy nie sądzi Pan Starosta, że jako osoba, której podlega urząd pracy nie powinien troszczyć się o to, żeby kolejna jednostka mogła normalnie funkcjonować. Jest to wartościowy człowiek, którego wyrzucacie z pracy a Pan Starosta za to odpowiada.

Pan Starosta Kaźmierczak wyjaśnił, że Pan Dyrektor podejmuje decyzje suwerennie i nikogo o to nie pyta. Starosta nie twierdzi, że się zgadza z taką decyzją, ale uważa, że Pan Dyrektor ma prawo podjąć taką decyzję.

Do dyskusji włączył się **Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady**, który dodał, że było to zwolnienie z pracy bez świadczenia pracy. Radny nie wie, dlaczego tak drastycznie postąpiono. Druga sprawa to Pan Ocicki nie wyobraża sobie, żeby dyrektor bez żadnego doświadczenia będąc trzy lata w urzędzie pracy zwalnia Panią Barchanowicz, która pracuje tam od początku i ma większe doświadczenie.

Pan Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi radnego Pana Kluski i zgadza się z opinią bo przewodniczący uniósł się po raz pierwszy w czasie 3- letniej kadencji. Zaskoczony był postawą Pana Rokickiego, który wydawał się człowiekiem stonowanym, spokojnym, panującym nad swymi emocjami, ale uważał to za tani chwyt z jego strony i dlatego Przewodniczący zareagował nieodpowiednio ponieważ radny wstał i powiedział, że było party dla koalicji i były na to pieniądze przeznaczone. Przewodniczący nie był na tym spotkaniu i nawet nie wie, kto był. Wracając do Pana Kluski Przewodniczący chciał od dawna zwrócić uwagę radnemu i przywołać do porządku bo to Pan Kluska błyszczy brakiem kultury. Jeżeli matka pana nie nauczyła, to my pana nie nauczymy. Przypomniał ostatnią sesję, kiedy radny Kluska omawiał merytorycznie jakąś sprawę i mówił, że przewodniczący nie umie do jedenastu liczyć. Zaproponował, aby ten poziom przywrócić do standardów radnego.

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący zwracając się do Pana Waldemara Olejniczaka – Przewodniczącego Rady poprosił, aby o mamie Pana Kluski tak nie mówić, bo Pan Ocicki ją zna i jest porządnym człowiekiem.

Radny Pan Rafał Kluska przyznał rację Panu Przewodniczącemu, że po raz kolejny ubliżył radnemu. Jest to dowodem na to, że Pan Przewodniczący reprezentuje sobą bardzo niski poziom. Ten folwarczno – buraczany system jaki pan przedstawia radnym to wręcz pana dyskredytuje.

Pan Szczepan Jamiołkowski zwrócił uwagę radnym, ponieważ nie ma życzenia w tym uczestniczyć bo to jest sesja.

Pan Kluska wyprasza sobie takie zachowanie i żąda przeprosin bo na takie chamstwo nie pozwoli sobie. Po raz kolejny udowodnił Pan Przewodniczący , że jest to orwellowski system sprawowania władzy, że „wszystkie zwierzęta są równe, ale świnie są równiejsze”.

Pan Przewodniczący stwierdził, że nie sprawuje władzy, tylko prowadzi sesje.

Radna Pani Hanna Kurta uważa, że ambicje Pana Przewodniczącego przekraczają pewne granice, których nie będzie radna komentować. Radna zwracając się do Pana Starosty nie może zgodzić się z opinią Pana Starosty, że czegoś się nie dopatrzył. Nawet jeśli Dyrektor ma kontrakt, to się prędzej organizuje konkurs, żeby nie było przerwy w zatrudnieniu dlatego radna nie rozumie tego wyjaśnienia. Spytała, kto w tej chwili sprawuje obowiązki zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

26

Pan Starosta powiedział, że w tej chwili nie ma zastępcy.

Pani Kurta uważa, że skoro jest niepewne stanowisko Dyrektora w urzędzie pracy i nie ma kierownika zarządu dróg to może należy już ogłosić konkurs.

Pan Starosta w tej chwili czeka na odpowiedź Wojewody.

Pan Sławomir Fułek odniósł się do stanowiska Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu. Radny dowiedział się telefonicznie od radnego Pana Kluski, że wpłynęło pismo od Wojewody, w którym Wojewoda pytał, jakie przesłanki kierowały Panem Fułkiem, kiedy był Starostą Powiatu Sierpeckiego w sprawie zatrudnienia Pana Piotra Leśniewskiego. Jeżeli ta sytuacja rzeczywiście miała miejsce i Pan Wicestarosta udzielił informacji, że nie wie, jakie przesłanki kierowały Panem Fułkiem, powołując Pana Leśniewskiego na stanowisko p.o Dyrektora Pan Sławomir Fułek oświadczył, że było to ustalenie koalicji. Jeżeli któryś z członków koalicji na ten temat nie wiedział, to radny poprosił, aby się wypowiedział bo radny nie widzi powodu, żeby brać na siebie odpowiedzialność za coś, co było ustalone a Wicestarosta z tego, co wiadomo radnemu nie wie, dlaczego Pan Leśniewski został powołany chociaż jest to jego kolega z klubu. Startowali razem w wyborach.

Radny Pan Rafał Kluska spytał Pana mecenasa, czy w tej chwili może złożyć wniosek w imieniu Klubu o zmianę porządku obrad.

Pan mecenas wyjaśnił, że wniosek radny zawsze może zgłosić, ale musi być zgoda wszystkich wnioskodawców.

W związku z takim zachowaniem **radny Pan Rafał Kluska** złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji punktu odwołanie Pana Przewodniczącego Waldemara Olejniczaka z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Sierpeckiego.

Pan mecenas poprosił o przerwę.

Pan Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie. Na sali obecnych było 14 radnych.

Pan Przewodniczący spytał, czy wnioskodawcy wyrażają zgodę na wniesienie do porządku obrad punktu odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu.

Wnioskodawcy wyrazili zgodę.

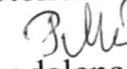
Pan Przewodniczący spytał, kto jest za zmianą porządku obrad.

**Głosowanie 8 – za
6 - przeciw**


wniosek upadł.

Pan Przewodniczący zamknął obrady XXXIII sesji Rady Powiatu o godzinie 14.20

Protokołowała


Magdalena Piotrowska

Sekretarz Obrad


Halina Gutkowska

PRZEWODNICZĄCY RADY


Waldemar Olejniczak

27

XXXIII/09 z dn. 01.04.2009r.

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
NA XXXIII SESJI RADY POWIATU W SIERPCU
W DNIU 01 KWIECZNIA 2009r.**

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Fulek Sławomir	S-Fulek
2.	Gutkowska Halina	Gutkowska Halina
3.	Jamiołkowski Szczepan	
4.	Kaźmierczak Paweł	
5.	Kluska Rafał	
6.	Kurta Hanna	
7.	Laskowski Jan	
8.	Lipiński Adam	Adam Lipiński
9.	Ocicki Jarosław	
10.	Olejniczak Waldemar	
11.	Pijankowski Adam	nieobecny
12.	Rokicki Jerzy	
13.	Rzeszotarski Jan	
14.	Siwiec Krystyna	
15.	Twardowski Andrzej	
16.	Zasadowski Teodor	
17.	Zduniak Leontyna	

Sierpc, 2009-04-01

BRZ.0041/5/09

Pan/Pani

.....

Na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) na wniosek ¼ ustawowego składu rady (w załączeniu) oraz § 12 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego zwołuję XXXIII sesję Rady Powiatu w Sierpcu na dzień 01 kwietnia (środa) 2009r. na godzinę 19.00. w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sierpcu, przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

Porządek obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Sierpeckiego p. Adama Pijankowskiego.
3. Odwołanie z funkcji etatowego członka Zarządu Powiatu p. Szczepana Jamiołkowskiego.
4. Uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej o przedstawiciela Klubu Radnych PSL.
5. Informacje Starosty Sierpeckiego o wynikach kontroli:
 - Powiatowego Urzędu Pracy
 - Krytej Pływalni
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Waldemar Olejniczak

.....
Podstawą prawną do zwolnienia radnego z zakładu pracy, celem umożliwienia mu udziału w pracach organów powiatu, stanowi art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

Otrzymałam:
25.03.2009 r.
Rlu

Pan

**Waldemar Olejniczak
Przewodniczący Rady
Powiatu Sierpeckiego**

Na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 , poz. 1592 z późn. Zm.) oraz Statutu Powiatu Sierpeckiego §12 pkt.2 wnosimy o zwołanie sesji Rady Powiatu z następującym porządkiem obrad :

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności . Powołanie Sekretarza obrad.
2. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu Sierpeckiego p. Adama Pijankowskiego.
3. Odwołanie z funkcji etatowego członka Zarządu Powiatu p. Szczepana Jamiołkowskiego
4. Uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej o przedstawiciela Klubu Radnych PSL.
5. Informacje Starosty Sierpeckiego o wynikach kontroli:
 - Powiatowego Urzędu Pracy
 - Krytej Pływalni
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad .

Uzasadnienie

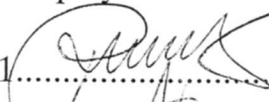
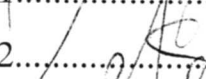

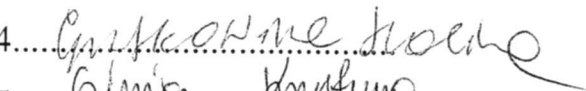

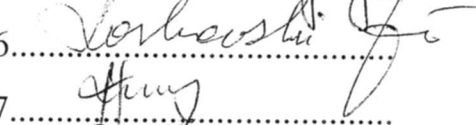

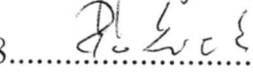
Wnosimy o zwołanie sesji w związku z załączonym wnioskiem o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego p. Adama Pijankowskiego w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego.

Wnioskując o odwołanie z funkcji etatowego członka Zarządu, kierujemy się zarówno oszczędnościami dla budżetu pow. Sierpeckiego jak również brakiem osiągnięć w pozyskiwaniu środków unijnych co było głównym argumentem przy tworzeniu tego stanowiska, które jest ewenementem w skali kraju, aby tak mały powiat posiadał, aż trzech etatowych członków zarządu.

Uważamy też, żeby zagwarantować prawidłowe funkcjonowanie najważniejszej Komisji Rady Powiatu, aby każdy klub rady zgodnie ze Statutem Powiatu był w tej Komisji reprezentowany.

Wnosząc o przedstawienie informacji z kontroli tych dwóch jednostek organizacyjnych samorządu powiatowego chcemy mieć informację, a nie opierać swojej wiedzy na temat tych kontroli z innych źródeł.

Podpisy wnioskodawców:

- 1. 
- 2. 
- 3. 
- 4. 
- 5. 
- 6. 
- 7. 
- 8. 

(Projekt)
Uchwała Nrr.
Rady Powiatu w Sierpcu
z dniar

w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Powiatu
Sierpeckiego

Na podstawie art. 14 ust.4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz Statutu Powiatu Sierpeckiego §14 pkt.1 – Rada Powiatu w Sierpcu uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu Sierpeckiego **wygasza/ nie wygasza** mandat Radnego Rady Powiatu Sierpeckiego p. Adama Pijankowskiego.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
/-/

(Projekt)
Uchwała Nrr.
Rady Powiatu w Sierpcu
z dniar

w sprawie rozwiązania stosunku pracy z członkiem Zarządu Powiatu

Na podstawie art. 14 ust.4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz Statutu Powiatu Sierpeckiego § 54 pkt 1 ppkt 2 – Rada Powiatu w Sierpcu uchwała, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu Sierpeckiego rozwiązuje stosunek pracy na podstawie wyboru z radnym p. Szczepanem Jamiołkowskim

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
/-/

(Projekt)
Uchwała Nrr.
Rady Powiatu w Sierpcu
z dniar

w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej

Na podstawie art. 14 ust.4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz Statutu Powiatu Sierpeckiego § 35 pkt 2 – Rada Powiatu w Sierpcu uchwała, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu Sierpeckiego **powołuje/ nie powołuje** w skład Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Sierpeckiego p.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
/-/

(Projekt)
Uchwała Nrr.
Rady Powiatu w Sierpcu
z dniar.

w sprawie uchylenia uchwały Rady Powiatu Sierpeckiego

Na podstawie § 54 ust.1 pkt. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2002r Nr 173, poz. 3826 z późn. zm.) – Rada Powiatu w Sierpcu uchwała, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu Sierpeckiego uchyla Uchwałę Rady Powiatu Sierpeckiego Nr 7/II/06 z dnia 15 grudnia 2006, w sprawie nawiązania stosunku pracy z członkiem Zarządu Powiatu.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Staroście Sierpeckiemu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

/-/

(Projekt)
Uchwała Nrr.
Rady Powiatu w Sierpcu
z dniar

w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Rady Powiatu
Sierpeckiego

Na podstawie art.190 ust.1 pkt 2 i pkt 3, ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998r Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003r Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.) – Rada Powiatu w Sierpcu uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Powiatu Sierpeckiego **wygasza / nie wygasza** mandat Radnego Rady Powiatu Sierpeckiego p. Adama Pijankowskiego .

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

/-/

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
NA XXXIII SESJI RADY POWIATU W SIERPCU
W DNIU 21 KWIECZNIA 2009r.**

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Fulek Sławomir	S. Fulek
2.	Gutkowska Halina	Gutkowska Halina
3.	Jamiołkowski Szczepan	
4.	Kaźmierczak Paweł	
5.	Kluska Rafał	
6.	Kurta Hanna	
7.	Laskowski Jan	
8.	Lipiński Adam	
9.	Ocicki Jarosław	
10.	Olejniczak Waldemar	
11.	Pijankowski Adam	nieobecny
12.	Rokicki Jerzy	
13.	Rzeszotarski Jan	
14.	Siwiec Krystyna	
15.	Twardowski Andrzej	
16.	Zasadowski Teodor	
17.	Zduniak Leontyna	Teodor

Sierpc, 2009-04-01

BRZ.0041/5/09

Pan
Adam Pijankowski

W związku z wnioskiem grupy radnych o zwołanie sesji Rady Powiatu dotyczącej stwierdzenia wygaśnięcia pana mandatu radnego, zawiadamiam o możliwości złożenia wyjaśnień na sesji Rady Powiatu zgodnie z art. 190 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 1998r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.)

PRZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Olejniczak