

**Protokół Nr XLVII/10**  
**z obrad XLVII sesji Rady Powiatu w Sierpcu**  
**w dniu 16 czerwca 2010r.**

Przewodniczyła: Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady.

Protokołowała: Magdalena Piotrowska – inspektor.

Sesję rozpoczęto o godzinie 14:00

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 15 radnych. Po zaprzysiężeniu Pana Pawła Pakieły na sali obecnych było 16 radnych. Nieobecny: radny Pan Paweł Kaźmierczak. Pan Sławomir Fułek nie został zaproszony na sesję.

Odmówili podpisania listy obecności następujący radni: Jamiołkowski Szczepan, Lipiński Adam, Olejniczak Waldemar, Twardowski Andrzej, Zasadowski Teodor zgodnie z listą obecności stanowiącą zał. Nr 1 do niniejszego protokołu.

**Porządek obrad.**

/załącznik Nr 2 do protokołu/

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Powiatu Sierpeckiego.
3. Odwołanie Starosty Sierpeckiego.
4. Powołanie Starosty Sierpeckiego.
5. Powołanie Wicestarosty.
6. Powołanie członków Zarządu Powiatu Sierpeckiego.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

**Ad pkt 1**

**Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady Powiatu** otworzyła obrady XLVII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu zwołanej na wniosek grupy radnych. Wyjaśniła, że wniosek grupy 10 radnych wpłynął do Przewodniczącej w dniu 15 czerwca 2010r i Pani Kurta niezwłocznie poprosiła pracownika Biura Rady o poinformowanie radnych, że w dniu 16 czerwca 2010r. o godzinie 14:00 odbędzie się sesja nadzwyczajna. W dniu wczorajszym Pani Przewodnicząca przyszła do Starostwa o godzinie 13:00 i chciała rozmawiać z Panem Starostą i Panem Wicestarostą, lecz Panów Starostów nie było. Pani sekretarka poinformowała, że pojechali na spotkanie służbowym samochodem, więc

zapewne wróca. Wobec tego Pani Przewodnicząca napisała informację do Pana Starosty, z którą zapoznała radnych Rady Powiatu.

/pismo stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu/.

W dniu sesji od rana Pani Przewodnicząca poprosiła Pana Wicestarostę, bo Pana Starosty nie było o to, żeby udostępnił samochód w celu rozwiezienia materiałów. Pan Wicestarosta w bardzo nerwowy sposób powiedział, że nie ma samochodu, bo "Pan Jamiołkowski wizytuje w Mochowie drogi". Wobec tego Pani Kurta zamówiła taksówkę i poprosiła pracownika Biura Rady o rozwienienie materiałów, niestety Pan Wicestarosta powiedział, że pracownik nie może takiej czynności wykonać. W związku z tym Pani Przewodnicząca napisała pismo do Wicestarosty, aby dostarczono materiały do radnych Rady Powiatu. Pani Kurta nie wie, co jeszcze mogła zrobić, żeby powiadomić radnych ? Biuro Rady - jak zawsze podkreślali mecenasowie - jest do tego, żeby pomóc w pracy Radzie Powiatu. Jeśli się pracownikom zakazuje takiej pomocy, to Pani Przewodnicząca nie wie, w jaki sposób ma radnym dostarczyć dokumenty ? Dokumenty w dniu dzisiejszym były gotowe o godzinie 9:00 do rozwiezienia. Pani Hanna Kurta nie wie, jakie polecenia dalsze wydawał, czy nie wydawał Pan Starosta ? Twierdził, że w Biurze jest Wicestarosta upoważniony do podejmowania decyzji. Pracodawcami pracowników Starostwa jest Starosta, więc co Pani Przewodnicząca może zrobić w takiej sytuacji ? Dokumenty w Biurze Rady były gotowe od godziny 9:30.

Następnie Pani Przewodnicząca wyjaśniła, dlaczego w dniu dzisiejszym sesja została zwołana. Wpłynął wniosek podpisany przez grupę radnych w celu doprowadzenia do porządku w Radzie Powiatu. Przypomniała, że dnia 16 marca 2010r. odwołano Pana Sławomira Fułka z pełnienia funkcji radnego w związku z prawomocnym wyrokiem. Pan Fułek zaskarżył uchwałę do Sądu Okręgowego w Płocku. Wyznaczony był odpowiedni termin rozpatrzenia skargi, lecz radny nie zgłosił się. Przedłożył zwolnienie lekarskie. Kolejny termin rozpatrzenia tej skargi przypadał na dzień 14 czerwca i pięciu radnych pojechało do sądu. Sąd w całości skargę radnego Pana Sławomira Fułka odrzucił. W związku z tym, zgodnie z art. 191 Ordynacji wyborczej, który brzmi: "od uchwały Rady o wygaśnięciu mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w art. 190 ust. 1 pkt 3 zainteresowanemu przysługuje odwołanie do właściwego sądu okręgowego w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia. Wygaśnięcie mandatu radnego następuje z dniem wydania przez sąd orzeczenia oddalającego odwołanie".

Idąc tym tropem grupa radnych napisała wniosek jaki dzisiaj będzie rozpatrywany.

Po tych wyjaśnieniach Pani Przewodnicząca przed przystąpieniem do punktu 2 porządku obrad na sekretarza obrad powołała radnego Pana Rafała Kluskę.

## Ad pkt 2

W związku z tym, że radni nie otrzymali materiałów na sesję, Pani Przewodnicząca odczytała wniosek grupy radnych.

/wniosek stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu/.

Pani Hanna Kurta oznajmiła, że Komisarz Wyborczy wskazał kolejnego kandydata z listy PSL tj. Pana Pawła Pakiełę. Pani Przewodnicząca wystosowała pismo do Pana Pakieły z prośbą o wyrażenie zgody, bądź nie na pełnienie funkcji radnego. Stąd w dniu dzisiejszym jest obecny na sesji Rady Powiatu.

**Radny Pan Waldemar Olejniczak** według swojej wiedzy wie, że stan prawny jest zupełnie inny. Jest obecny mecenas i radny oczekiwaliby, aby ustosunkował się do tej sytuacji. Radni oczekują wyjaśnienia od mecenasa.

**Radny Pan Adam Lipiński** spytał Pana mecenasa, czy jest prawomocne orzeczenie sądu w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Pana Sławomira Fułka?

**Pani Przewodnicząca** oznajmiła, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje z dniem wydania przez sąd orzeczenia.

**Pani Adam Lipiński** spytał, czy można to odczytać ?

**Pani Hanna Kurta** odpowiedziała, że radni byli w sądzie i słyszeli.

**Pan Adam Lipiński** przypomniał, że były Przewodniczący Rady był atakowany, że nie udziela radnym głosu, a dzisiaj radny prosi o głos i też jest atakowany, a miało być odwrotnie.

**Pan Waldemar Olejniczak** stwierdził, że jeżeli była taka sprawa, zawsze występował do sądu o informację, czy wobec poszczególnych radnych toczą się postępowania sądowe ? Czy Pani Przewodnicząca wystąpiła z takim zapytaniem do sądu ? Radnym należy się wyjaśnienie i potwierdzenie w postaci dokumentu, a nie tylko słowa. Radny uważa, że Pan mecenas powinien udzielić wyjaśnień.

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że nie ma wiedzy o sprawach toczących się przeciwko Panu Sławomirowi Fułkowi, bo wyrok prawomocny sądu już mamy. Pan radny Fułek złożył skargę na decyzję Rady Powiatu i to nie jest wyrok, tylko postanowienie.

**Radny Pan Rafał Kluska** zwrócił się do byłego Przewodniczącego Rady Pana Waldemara Olejniczaka i powiedział, że radni nie będą oceniać, jak pan informował i kierował w pewnym okresie tą radą, ponieważ został pan odwołany. Radny oświadczył, że wspólnie z kolegami uczestniczyli w posiedzeniu sądu i sędzia Sądu Okręgowego w Płocku poinformował, że odrzuca skargę radnego, któremu Rada Powiatu wygasza mandat w drodze uchwały.

**Radny Pan Jan Laskowski** oznajmił, że również był jednym z uczestników Sądu Okręgowego w Płocku i na zadane pytanie przez Panią Przewodnicząca, czy radni mogą otrzymać w dniu rozprawy wyrok sądu, Pan Sędzia powiedział, że takiej możliwości technicznej w sądzie nie ma, natomiast wyrok z chwilą ogłoszenia jest wyrokiem, który podlega odpowiednim procedurom. Kwestia

jego technicznego wydania będzie wynosiła około 14 dni. Zwracając się do Pana Olejniczaka oznajmił, że Pani Przewodnicząca była na tej rozprawie, bo była stroną miała wiedzę na temat wyroku, a pan jak nie jeździł na rozprawy, więc nie miał pan wiedzy i mógł wystąpić do sądu o informację, czy toczą się wobec radnych jakieś postępowania sądowe.

**Radny Pan Teodor Zasadowski** dopiero uwierzy, jeżeli będzie miał dokument. Ponadto spytał Panią Przewodniczącą, kiedy wysłała pismo do Pana Pakiety ?

**Pani Przewodnicząca** odpowiedziała, że wysłała pismo 14 czerwca 2010r. i wyrok również był dnia 14 czerwca 2010r. Ponadto Komisarz Wyborczy również nie czekał na odwołanie Pana Fułka.

**Pan Waldemar Olejniczak** spytał, czy radni wiedzą, że Pan Fułek ma jeszcze drogę odwoławczą ?

**Radny Pan Szczepan Jamiółkowski** zwrócił się z pytaniem do radnego Pana Jana Laskowskiego, czy Sąd Okręgowy w Płocku po wydaniu tego orzeczenia powiedział, że to orzeczenie jest prawomocne ?

**Pan Jan Laskowski** oznajmił, że tylko mówił o orzeczeniu, czy radni mogą otrzymać go w tym samym dniu ?

**Radna Pani Krystyna Siwiec** stwierdziła, że to nie był wyrok, tylko postanowienie. Przewodnicząca Rady została poinformowana o rozprawie, na której była obecna. Przewodnicząca reprezentuje większość Rady Powiatu. Sąd wyraźnie powiedział, że jest to odrzucenie skargi. To nie ma żadnego wyroku. Sąd uznał, że skarga jest merytorycznie niezasadna. Obecny Przewodniczący Sądu Okręgowego w Płocku wówczas Komisarz Wyborczy Pani Michalska odrzuciła wszystkie zarzuty radnego Pana Fułka, który zgłaszał błędy proceduralne. To zostało przez sąd odrzucone. Dla radnych obecność Przewodniczącej Rady reprezentującej Radę Powiatu jest dowodem na to. Jeśli grupa radnych nie wierzy, ma prawo zadawać pytania.

**Radny Pan Rafał Kluska** oznajmił, że w tej kadencji wielokrotnie każda ze stron balansowała na granicy prawa. Zawsze jest organ rozstrzygający, a w tym przypadku jest to Wojewoda Mazowiecki. Radni mają prawo nie zgadzać się z tym stanowiskiem, natomiast mają prawo później zaskarżyć do Wojewody wszystkie podjęte uchwały, a my poniesiemy tego konsekwencje. Robimy to świadomie. Ponadto radni konsultowali się z niejednym radcą prawnym i wszyscy orzekli jednoznacznie, że radni działają zgodnie z prawem. Radni rozumieją, że stanowisko Pana mecenas, który został zatrudniony przez ten Zarząd, który dzisiaj będzie odwoływany, może być zgoła odmienne od stanowisk mecenasów, których radni prosili o opinię.

**Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta** przekazał, że odnośnie dzisiejszej sesji kontaktował się z mecenasem Kaczorowskim, który kontaktował się z mecenasem Woźniakiem. Natomiast mecenas Woźniak skontaktował się jednym z radnych, którego poinformował, że powołanie na dzisiejszej sesji nowego radnego będzie skutkować uchyleniem uchwały.

**Radny Pan Adam Lipiński** stwierdził, że radni nie mogą balansować i pytać,

czy jest dobrze, czy źle. Nie wiadomo, jaka jest prawda. Radni oczekują dokumentu jako potwierdzenia, że radny Fułek nie ma na dzień dzisiejszy mandatu i radni przyjmą to. W tej chwili nie wiadomo, czy radny Fułek ma już zabrany mandat, czy nie zabrany, bo będziemy zbierać się zwykłą większością i za chwilę można powiedzieć, żeby odwołać np. radnego Lipińskiego, "bo jest nerwowy, bo to co myśli, to mówi". Radny twierdzi, że tak nie może być, trzeba mieć na wszystko dokumenty.

**Radny Pan Waldemar Olejniczak** spytał, w jakim dniu było postanowienie sądu ?

**Pani Przewodnicząca** wyjaśniła, że w poniedziałek czyli 14 czerwca 2010r.

**Radny Pan Rafał Kluska** oznajmił, że tak się składa, że Wiceprzewodniczący Rady Pan Jarosław Ocicki przed sesją rozmawiał z Panem Jackiem Woźniakiem i ta rozmowa wyglądała zupełnie inaczej. Opinia mecenasa Woźniaka nie była jednoznaczna. Pan Kluska wie, że radni robili wszystko, żeby do dzisiejszej sesji nie dopuścić i tutaj zostało złamane prawo przez Zarząd Powiatu i przez Wicestarostę i może Wicestarosta podać radnego Kluskę do sądu, bo zakazywanie pracownikom informowania radnych i zakazywanie wychodzenia z biura, to jest bojkotowanie prac Rady Powiatu. Mieliśmy już z czymś takim do czynienia w tej kadencji Rady Powiatu, niestety robił to ten sam Zarząd, który usiłował nie dopuścić do sesji, w której miał być odwołany Przewodniczący Rady Powiatu Pan Olejniczak. Na szczęście udało się to i Wojewoda miał odmienne zdanie i radni mieli rację.

**Radny Pan Jan Rzeszotarski** powiedział, że była również sytuacja, kiedy Pan mecenas Woźniak wprowadził radnych w błąd i "dawał głowę", że sytuacja jest po stronie radnych, a okazało się, że nie jest prawdą, dlatego radny Rzeszotarski uważa, że od tego są sądy tym bardziej, że prawo jest tak skomplikowane, a szczególnie te administracyjne. Myśli, że większość radnych ma rację, bo jeżeli w demokratycznych posunięciach jest większość, to i Wojewoda się do tego przychyli.

Głos w sprawie zabrał **Pan Jarosław Dołhun – adwokat**, który oznajmił, że wydając swoje sądy i opinie ma nadzieję, że nikogo nie obraził, tylko przykro mu jest, że został obrażony przez radnego, bo nie jest "sprzedajny".

Zwrócił się do Pani Przewodniczącej, aby w art. 191 Ordynacji wyborczej do Rad gminy, powiatów i sejmików województw, a konkretnie w art. 191 ust. 1 nie pomijała końcowego zwrotu artykułu, a mianowicie, że: "od uchwały rady o wygaśnięciu mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w art. 190 ust. 1 pkt 3, zainteresowanemu przysługuje odwołanie do właściwego sądu okręgowego w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia. Przepisy art. 60 i 61 stosuje się odpowiednio". Przechodząc do przepisów literalnych ustawy w tych artykułach jest określona procedura postępowania w postępowaniu nieprocesowym, jakie są zażalenia, bądź skargi związane z funkcjonowaniem tychże rad gmin, powiatów, czy sejmików województwa. To postanowienie nie jest prawomocne, albowiem od jego treści służy zainteresowanemu w ciągu 7

dni od daty doręczenia odpisu postanowienia złożenie zażalenia do sądu apelacyjnego właściwego rzeczowo i miejscowo. Padały argumenty, czy to wyrok, czy postanowienie. Jeśli chodzi o wyroki, to zapadają w sprawach prowadzonych w trybie procesowym, czyli wyrok w sprawie o rozwód, o podział majątku, ale w tym konkretnym przypadku jest to postanowienie kończące postępowanie na etapie pierwszej instancji. Przy nieprawomocnym postanowieniu z jakim chyba mamy do czynienia, bo na razie nikt nie wie, zapewne takie postanowienie zostało wydane w dniu 14 czerwca 2010r., ale winno się pracować na dokumentach i z treści dokumentu uzyskanoby informację, czy jest to postanowienie prawomocne, czy nie. Rada Powiatu przy większości głosów może podejmować różne uchwały, ale to nie znaczy, że proponowane projekty uchwał w dniu dzisiejszym będą zgodne z prawem. Pan mecenas również kontaktował się z radcą prawnym Panem Jackiem Woźniakiem obsługującym Urząd Wojewódzki Wojewody Mazowieckiego Delegatura w Płocku na temat tego stanu, po rozmowie z Panią Przewodniczącą i konkluzja Panów mecenasów jest jedna, a mianowicie uchwała w sprawie powołania nowego radnego powiatu jest możliwa, ale po prawomocnym oddaleniu przez sąd odwołania Pana Sławomira Fułka.

**Pani Przewodnicząca** spytała, przez który sąd ?

**Pan mecenas** oznajmił, że jeżeli mamy instancyjność wynikającą z ustawy, to jeżeli Panu Fułkowi przysługuje uprawnienie, z którego skorzysta, bądź nie, to jeżeli postanowienie zapadło dnia 14 czerwca 2010r., to 22 czerwca 2010r. jesteśmy w stanie ustalić, czy to postanowienie jest prawomocne, czy nie. Dopiero po uzyskaniu takiej informacji – według Pana mecenasa - można byłoby podjąć uchwałę, bądź poczekać na prawomocne zakończenie. Przy podjęciu tych uchwał należy mieć na uwadze to, że istnieją następujące ryzyka: jeżeli w dniu dzisiejszym radni powołają do składu Rady nowego radnego może być problem, ponieważ ordynacja do rad gmin, powiatów, sejmików województw przewiduje określony stan liczebny danej Rady. Na dzień podejmowania uchwały tj. 16 czerwca 2010r. Rada Powiatu w Sierpcu będzie liczyła większą liczbę radnych niż wynika to z przepisów ustawy. Zostanie skierowana skarga do Wojewody na to, że radny został powołany przed czasem, ponieważ skutecznie nie wyczyszczono miejsca i w związku z tym dalej podejmowane uchwały z udziałem nowego radnego również będą dotknięte wadą, ponieważ objęcie przez niego mandatu radnego będzie nieważne.

**Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady** również rozmawiał z mecenasem Woźniakiem w dniu dzisiejszym i pytał się w sprawie liczebności Rady. Dyrektor Pana Woźniaka przy Wojewodzie Mazowieckim w Warszawie powiedział jedno, że jeżeli była uchwała w sprawie odwołania Pana Fułka, kiedy jeszcze wyrok nie zapadł, można powołać kolejnego radnego, będzie najwyżej 18 radnych.

**Radna Pani Krystyna Siwiec** przekazała, że omawiano ten przypadek na spotkaniu u Pana Wojewody, gdzie był obecny Pan Tokarski, który przedstawił

taką sytuację, że w jednym z samorządów był radny, któremu wygaszono mandat, a w dużo późniejszym czasie się odwołał i okazało się, że może sprawować mandat i sąd uznał, że skoro Rada mogła pracować w mniejszym składzie, to może pracować i w składzie 18 radnych. Zakładając, że Pan Fułek uzyskałby pozytywną dla siebie decyzję, to taki przypadek miał miejsce i jest na to orzeczenie sądu.

**Pan mecenas** uważa, że nie ma takiej możliwości, żeby ilość radnych przewyższała liczbę ustawową. Według Pana mecenasa, pomijając fakt braku dokumentu, odbyło się posiedzenie i zapadło postanowienie, to uważa, że na chwilę obecną nie wiedząc, czy postanowienie jest prawomocne, obecność radnych i dyskusowanie nad tymi projektami uchwał jest przedwczesna, ponieważ wprowadzenie nowego radnego na tę chwilę będzie niezgodne z prawem i będzie naruszało art. 191 Ordynacji wyborczej.

**Radny Pan Rafał Kluska** zwracając się do Pana mecenasa powiedział, że jeżeli jakiegokolwiek słowa radnego wobec mecenasa uraziły Go, to radny najmocniej przeprasza. Cieszy się, że Pan mecenas przedstawiając możliwości prawne, jakie mogą wynikać w związku z tą sytuacją używał słowa "chyba", "być może". Był moment taki, kiedy Rada podejmowała uchwały w sprawie obniżenia wynagrodzenia Starosty Sierpeckiego, bądź cofnięcia zgody na zatrudnienie etatowego członka Zarządu Powiatu, wówczas Pan mecenas twierdził bardziej jednoznacznie, że te uchwały zostaną uchylone, a jednak nie zostały uchylone. Szkoda też, że nie powiedział Pan mecenas, jak dalej mogą wyglądać procedury. Z informacji uzyskanych od prawnika mogą one wyglądać w ten sposób, że w ciągu 7 dni osoba, która chce wnieść zażalenie na postanowienie sądu, aby wydłużyć termin, może zwrócić się o napisanie uzasadnienia. Trwa to około 14 dni. Od momentu napisania uzasadnienia liczy się termin na wniesienie zażalenia. Wówczas trafia sprawa na wokandę. Radni mają obawę, że tą sprawę można przeciągać w nieskończoność do końca tej kadencji i dlatego tym są pokierowane działania radnych.

**Pan Jarosław Dolhun – adwokat** stwierdził, że obawy, o czym mówił radny nie mogą być podstawą do tego, żeby podejmować uchwały niezgodne ze stanem prawnym.

Według **radnego Pana Teodora Zasadowskiego** Pani Przewodnicząca świadomie łamie prawo.

**Pani Przewodnicząca** spytała radnego, na czym polega to świadome łamanie prawa ?

**Pan Zasadowski** wyjaśnił, że chodzi o kontrolę w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu, w której Pan Ocicki nieprawnie brał udział, a pani nie zrobiła nic w tej sprawie.

**Pan Jarosław Ocicki** spytał Pana mecenasa, czy nieprawnie brał udział w posiedzeniu ?

**Pan mecenas** wyjaśnił, że nie miał pan prawa zadawać pytań.

**Radny Pan Jan Rzeszotarski** zwracając się do mecenasa chciałby wiedzieć, co

będzie w sytuacji, gdyby punkty porządku obrad zostały zrealizowane, kto wtedy rzędzi Starostwem ?

**Pan Jarosław Dołhun – adwokat** oznajmił, że jeżeli chodzi o podjęte w dniu dzisiejszym uchwały, to one w trybie ustawowym podlegają nadzorowi Wojewody. Wojewoda bada je z urzędu i ma 30 dni na ich uchylenie. Jeżeli będzie wystosowana skarga również musi ją rozpatrzyć. Podjęta uchwała jest podjętą uchwałą. Artmetyka rządzi demokracją, tylko należy mieć świadomość, że w przypadku uznania tych uchwał za niezgodne z prawem wszelkie decyzje wydane przez nowo wybranego Starostę wraz z Zarządem Powiatu będą dotknięte wadą prawną.

**Radny Pan Waldemar Olejniczak** spytał, czy nie będą jeszcze inne konsekwencje w przypadku świadomego podejmowania decyzji ?

**Pan mecenas** odpowiedział, że jeżeli ktoś uznaje, że działania są podejmowane bezprawnie jest art. 231, który przy piśmie skierowanym do właściwych organów, podjęte zostaną czynności mające na celu ustalenia, czy takie przekroczenie uprawnień nastąpiło. Badanie, dlaczego to nastąpiło tak naprawdę jest wtórne.

**Radny Pan Rafał Kluska** zabrał głos w kwestii formalnej, bo rozumie, że od dłuższego czasu trwa sesja i wszystkie osoby wypowiadające się na sali chcą, aby ich wypowiedzi znalazły się w protokole, a dokumentem potwierdzającym obecność na sesji jest lista obecności. Zwrócił się do Pana mecenasa z pytaniem, czy w związku z tą sytuacją, gdy pojawi się wniosek, żeby protokołować wypowiedzi tylko radnych, którzy uczestniczyli w sesji, żeby nie było znowu pretensji tak, jak w przypadku uczestnictwa Wiceprzewodniczącego w posiedzeniu Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej.

**Pan mecenas** wyjaśnił, że to jest tak samo, jak z tym postanowieniem, które było usłyszane, a nie ma tego dokumentu. Widzimy, że wszyscy są. Ponadto jest to utrwalane audiowizualnie.

**Pan Rafał Kluska** nie wie, jak mają być liczone głosy w przypadku, kiedy dojdzie do głosowania.

**Pan Jarosław Dołhun** odpowiedział, że według ilości obecnych na sali radnych.

**Według radnego Pana Jana Laskowskiego** radni przed głosowaniem powinni na liście obecności złożyć podpisy.

**Pani Przewodnicząca** prosiła o podpisanie się na liście.

**Radny Pan Szczepan Jamiolkowski** spytał Pana mecenasa, czy na dzień dzisiejszy radny Pan Sławomir Fułek jest radnym, czy nie jest według istniejącego prawa ?

**Pan mecenas Dołhun** odpowiedział, że jeżeli postanowienie sądu zostało wydane dnia 14 czerwca, to na dzień dzisiejszy postanowienie nie jest prawomocne, chyba że złożył oświadczenie, że nie będzie korzystał z prawa złożenia środka odwoławczego. Na dzień 16 czerwca 2010r. wygaszenie mandatu radnego Pana Sławomira Fułka nie jest skuteczne.



**Pani Przewodnicząca** dodała, że mandat został już wygaszony i Wojewoda tego nie uchylił.

**Pan mecenas** stwierdził, że są przepisy ordynacji i nie jest to winą radnych, że ustawodawca przewidział w tym postępowaniu dwuinstancyjność, pomimo tego, że sprawa jest oczywista, ponieważ podstawą wygaśnięcia mandatu jest konkretna, realna, prawomocna. Są takie przepisy, które należy szanować.

Wobec tego **Pan Szczepan Jamiołkowski** spytał Panią Przewodniczącą, dlaczego nie zaprosiła Sławomira Fułka na dzisiejsze obrady sesji ?

**Pani Przewodnicząca** odpowiedziała, że jej zdaniem Pan Sławomir Fułek nie jest już radnym. Nie jest prawnikiem, tak zrozumiła postanowienie sądu.

Następnie zwracając się do Pana mecenasa spytała, komu podlega Pan Starosta, kto powinien udzielać urlopu, podpisywać delegacje zgodnie z przepisami ? Pani Przewodnicząca jest ciągle zaskakiwana, że Pana Starosty nie ma, bo powinna uzgadniać jego wyjazdy, a jest zupełnie odwrotnie ?

**Pan mecenas** wyjaśnił, że pracodawcą Starosty jest powiat sierpecki, który reprezentowany jest przez jego organy, w tym w stosunku do Starosty tym organem jest Przewodniczący Rady.

**Pani Hanna Kurta** rozumie, że powinna wiedzieć, gdzie wyjeżdża Pan Starosta i podpisywać mu delegacje.

**Pan mecenas** potwierdził to.

**Radna Pani Krystyna Siwiec** chciałaby również wiedzieć, czy Pan Wicestarosta mógł zakazać pracownikowi Biura Rady wykonania poleceń Pani Przewodniczącej ?

**Pan Jarosław Dołhun** oznajmił, iż Biuro obsługi Rady funkcjonuje dla zapewnienia należytego funkcjonowania Rady Powiatu i wypełniania obowiązków ustawowych. Na pewno nie mógł.

**Radna Pani Krystyna Siwiec** stwierdziła, że materiały które miały być rozwieszone do radnych, nie zostały rozwieszone, ponieważ pracownik nie mógł opuścić Biura Rady. Państwo radni poprzez złamanie prawa przez Pana Wicestarostę nie otrzymali dokumentów, były one w sekretariacie u Pana Starosty.

**Radny Pan Adam Lipiński** zapytał Panią Siwiec, czy jako Dyrektor szkoły kazałaby swojemu pracownikowi wsiąść do jakiegoś samochodu, żeby załatwiał sprawy w godzinach pracy ?

**Pani Krystyna Siwiec** powiedziała, że Pani Przewodnicząca reprezentuje Radę Powiatu i po to ma Biuro Rady, aby wydawać takie polecenia.

**Pani Przewodnicząca** spytała, w jaki sposób ma wykonywać swoją funkcję ?

**Radny Pan Waldemar Olejniczak** będąc Przewodniczącym Rady ustalał ze Starostą termin sesji, aby Starosta mógł uczestniczyć, jak również samochód.

**Radny Pan Jerzy Rokicki** poinformował, że w dniu dzisiejszym przyniósł wniosek o zwołanie sesji do Biura Rady i samochód służbowy Starostwa stał na parkingu przed Starostwem. Później radni otrzymali informację, że Pan Starosta zlecił Panu radnemu Jamiołkowskiemu wyjazd służbowy, ale nastąpiło to już po

całym zajściu. Samochód zanim wyjechał w teren mógł te dokumenty rozwieźć. To tylko świadome działanie Wicestarosty doprowadziło do tego, że ten samochód nie wyjechał.

**Radny Pan Rafał Kluska** stwierdził, że ustanowiono wiele kasusów sierpeckich, a jednym z nich było zwoływanie sesji Przez Pana Waldemara Olejniczaka na godzinę 7:00 rano, gdzie radni byli powiadamiani telefonicznie. Radni czuli potrzebę, więc stawili na wskazaną godzinę, ale wtedy sesja również z innych przyczyn się nie odbyła.

**Radny Pan Szczepan Jamiołkowski** wyjaśnił, że o godzinie 8:30 wyjechał z urzędu, a o 8:20 samochód przyjechał z poczty. Jest to zapisane w karcie drogowej, więc można to sprawdzić i proszę nie oszukiwać radnych, że była inna sytuacja.

**Radny Pan Jerzy Rokicki** dodał, że wchodząc do Starostwa widział osobiście Pana Jamiołkowskiego.

**Radna Pani Leontyna Zduniak** przysłuchując się tej dyskusji odnosi wrażenie, że radni dywagują. Cały czas wszyscy wiedzą, że jest lekceważenie osoby Pani Przewodniczącej ze strony Zarządu Powiatu, jak również radnych. To, co zrobił dzisiaj Pan Wicestarosta według radnej kwalifikuje się do doniesienia do prokuratury, bo Pan Wicestarosta popełnił przestępstwo. Jest to wyraźne lekceważenie Przewodniczącej Rady. Radni zadbają o to, żeby tak się stało, przynajmniej będzie się pan tłumaczył. Bronimy radnego Fułka, na którego wyrok downo już zapadł i został potwierdzony, jest prawomocny. Radni podjęły decyzję o odwołaniu Sławomira Fułka, złożył tylko zażalenie co do postępowania Rady Powiatu. Zostało to oddalone i radni nadal dywagują, czy radny Fułek może być radnym, czy nie może być radnym. Poprosiła o przestrzeganie prawa i przyspieszenie pewnych procedur, ponieważ będą się ciągnąć w nieskończoność.

**Radny Pan Adam Lipiński** chciałby wiedzieć, za jakie przestępstwo został skazany Sławomir Fułek i dajmy mu szansę obrony do końca, a jeżeli mamy produkować przestępców, to chwała tej Radzie.

**Pani Przewodnicząca** odpowiedziała, że w tym momencie nie będzie przypominać wyroku Pana Fułka, bo pewnie i on tego by sobie nie życzył. Rada podjęła już uchwałę prawomocną o odwołaniu Pana Sławomira Fułka. Pani Przewodnicząca uważa, że wyczerpano dyskusję w tym punkcie i ogłosiła 5 minut przerwy.

W trakcie przerwy salę obrad opuścił radny Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta. Po przerwie na sali obecnych było 14 radnych.

**Pani Przewodnicząca** jeszcze raz poprosiła radnych o podpisanie się na liście obecności, ponieważ będzie problem z protokołowaniem i wypłatą diet.

W związku z tym, że radni: Pan Jamiołkowski Szczepan, Pan Lipiński Adam, Pan Olejniczak Waldemar, Pan Zasadowski Teodor nie podpisali się na liście

obecności Pani Przewodnicząca poprosiła o wpisanie, że odmówili złożenia podpisu.

**Radny Pan Teodor Zasadowski** poprosił o zaprotokołowanie, że radni nie otrzymali żadnych materiałów na sesję.

**Radny Pan Rafał Kluska** ponownie zwrócił się z pytaniem do Pana mecenasa w kwestii formalnej, ponieważ pojawia się niezgodności w protokole, które mogą być podstawą do odwołań, że lista obecności nie będzie się zgadzać z listą wydanych głosów, bo są głosowania tajne.

**Pan Jarosław Dołhun – adwokat** przyznał, że dowodem na uczestnictwo w sesji jest protokół, który jest sporządzany.

**Radny Pan Jan Rzeszotarski** oznajmił, że podpis na liście jest obecnością.

**Radny Pan Adam Lipiński** zwrócił się do Pana mecenasa z pytaniem, czy Pani Przewodnicząca w dniu dzisiejszym złamała prawo prowadząc tą sesję i powołując nowego radnego. Czy prawo zostało złamane, czy nie ?

**Pani Przewodnicząca** również zadała pytanie Panu mecenasowi, czy w związku z faktem złożenia przez większość radnych wniosku o sesję nadzwyczajną mogła ją zwołać, czy nie ?

**Pan mecenas Dołhun** udzielił odpowiedzi, że jeżeli zostały spełnione wymogi statutowe dotyczące zwołania sesji nadzwyczajnej, to jak najbardziej Pani Przewodnicząca jako organ Rady miała takie kompetencje. Pan mecenas powtórzył to, co powiedział wcześniej, że według mecenasa, na chwilę obecną powołanie nowego członka Rady w miejsce Sławomira Fułka, przy braku wiedzy, co do prawomocności orzeczenia w sprawie jego odwołania od uchwały, jest przedwczesne. Tym samym radny Pan Sławomir Fułek według oceny Pana Dołhuna w dniu dzisiejszym powinien być zawiadomiony i uczestniczyć w tej sesji.

**Pani Przewodnicząca** zauważyła, że Pan mecenas powiedział, że “według jego oceny”. Być może Przewodnicząca źle to oceniła, ale nie jest mecenasem. Sekretarza w Starostwie nie ma, Pani Przewodnicząca nie ma kogo pytać, Zarząd Powiatu nie współpracuje, więc wolno się Przewodniczącej mylić.

**Radny Pan Jan Rzeszotarski** ponowił pytanie w sprawie podpisania listy obecności, bo jeżeli dojdzie do tych punktów i będzie głosowanie, to jak mają być liczone głosy ? Osoby nie podpisane na liście, czy mają prawo głosować ?

**Pan Adam Lipiński** stwierdził, że nie będzie głosował, ponieważ wychodzi z sali, bo jeżeli zostały złamane przepisy i prawo, to radny nie chce w tym uczestniczyć. Prawa nie można interpretować, tak, jak się chce.

**Radna Pani Krystyna Siwiec** przypomniała, że radny Pan Olejniczak będąc Przewodniczącym Rady wycofał w grudniu rezygnację radnego Pana Pijankowskiego, czego nie mógł zrobić i złamał prawo. Rezygnacja złożona na piśmie nie mogła być wycofana.

Salę obrad opuścili radni: Pan Lipiński Adam, Pan Olejniczak Waldemar, Pan Zasadowski Teodor. Na sali pozostało 11 radnych.

Następnie **Pani Przewodnicząca** spytała wnioskodawców, czy podtrzymują zaproponowany przez siebie porządek obrad.

Wszyscy wnioskodawcy podtrzymali zaproponowany porządek obrad ?

Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami i informacjami, jakie Pani Hanna Kurta otrzymała od Pana Pawła Pakieły i wskazaniem Komisarza Wyborczego zostanie przyjęte ślubowanie nowego radnego.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła o powstanie wszystkich radnych. Pan Paweł Pakieła odczytując rotę ślubowania przyjął ślubowanie.

Następnie Pani Hanna Kurta poddała projekt uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Powiatu w Sierpcu pod głosowanie

**Głosowanie 10 – za**

**0 – przeciw**

**0 – wstrzymujących się**

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 260/XLVII/10**

**Rady Powiatu w Sierpcu**

**z dnia 16 czerwca 2010r.**

**w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Powiatu w Sierpcu**

*/Uchwała stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu/*

**Radny Pan Rafał Kluska** spytał radnego Pana Szczepana Jamiołkowskiego, czy głosuje ?

**Pan Jamiołkowski** powiedział, że uczestniczy w sesji jako widz.

Wobec tego **Pan Kluska** jako sekretarz obrad poprosił o zaprotokołowanie, że radny Pan Szczepan Jamiołkowski uczestniczył w posiedzeniu sesji Rady Powiatu i nie głosował.

Natomiast **Pan Szczepan Jamiołkowski** poprosił o zaprotokołowanie, że nie został powiadomiony w taki sposób, w jaki powinien być powiadomiony i nie otrzymał dokumentów.

Od tej chwili Pan Paweł Pakieła jest radnym i może brać udział w głosowaniu. Pan Pakieła podpisał listę obecności.

### **Ad pkt 3**

Odwołanie Starosty Sierpeckiego.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Zgłoszono: radnego Pana Jerzego Rokickiego, radną Panią Leontynę Zduniak i radną Panią Halinę Gutkowską.

Pani Przewodnicząca poprosiła Komisję o ukonstytuowanie się i przygotowanie kart do głosowania. Ogłoszono 5 minut przerwy.

**Po przerwie Pani Przewodnicząca** przypomniała, że o odwołanie Starosty wystąpiła grupa radnych. Komisja Rewizyjna zajęła się tym wnioskiem i zaopiniowała go pozytywnie.

/wniosek stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu/.

**Pan Jerzy Rokicki – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej** przedstawił regulamin głosowania w sprawie odwołania Starosty Sierpeckiego.

/Regulamin stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu/.

Następnie rozdano karty do głosowania.

Radni Rady Powiatu na podstawie listy obecności odczytywanej przez Sekretarza obrad **Pana Rafała Kluskę** podchodzili do urny i oddawali swój głos.

Po głosowaniu **Pani Przewodnicząca** ogłosiła 5 minut przerwy na policzenie głosów i sporządzenie protokołu.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Jerzy Rokicki** odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania tajnego w sprawie odwołania Starosty Sierpeckiego.

/Protokół wraz z kartami do głosowania stanowią załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu/.

**Wyniki głosowania: 11 – głosów za odwołaniem**

**0 – głosów przeciw odwołaniu**

**0 – głosów wstrzymujących się**

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu tajnym większością co najmniej 3/5 głosów ustawowego składu Rady Pan Paweł Kaźmierczak został odwołany z funkcji Starosty Sierpeckiego wymaganą większością głosów.

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 261/XLVII/10**

**Rady Powiatu w Sierpcu**

**z dnia 16 czerwca 2010r.**

**w sprawie odwołania Starosty Sierpeckiego**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu/

**Ad pk 4**

Powołanie Starosty Sierpeckiego.

**Pani Przewodnicząca** poprosiła o zgłaszanie propozycji na Starostę

Sierpeckiego.

**Radny Pan Rafał Kluska** w imieniu kolegów i koleżanek radnych zgłosił kandydaturę Pana Marka Gąsiorowskiego na stanowisko Starosty Powiatu Sierpeckiego.

**Pani Przewodnicząca** spytała Pana Marka Gąsiorowskiego, czy wyraża zgodę? **Pan Marek Gąsiorowski** wyraził zgodę.

Ponieważ skład Komisji Skrutacyjnej pozostaje bez zmian, Pani Hanna Kurta ogłosiła 5 minut przerwy na przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Jerzy Rokicki** odczytał regulamin głosowania w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego, który stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu. Następnie rozdano karty do głosowania.

Radni Rady Powiatu na podstawie listy obecności odczytywanej przez Sekretarza obrad **Pana Rafała Kluskę** podchodzili do urny i oddawali swój głos.

Po głosowaniu **Pani Przewodnicząca** ogłosiła 5 minut przerwy na policzenie głosów i sporządzenie protokołu.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Jerzy Rokicki** odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania tajnego w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego.

/Protokół wraz z kartami do głosowania stanowią załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu/.

**Wyniki głosowania: 11 – głosów za wyborem**

**0 – głosów przeciw wyborowi**

**0 – głosów wstrzymujących się**

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady na Starostę Sierpeckiego wybrano Pana Marka Gąsiorowskiego.

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 262/XLVII/10**

**Rady Powiatu w Sierpcu**

**z dnia 16 czerwca 2010r.**

**w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu/

Pan Marek Gąsiorowski podziękował, że tak się to odbyło, żałuje tylko, że nie ma wszystkich radnych. Uważa, że powiat sierpecki wymaga powagi w działaniu. Przyjmuje zaszczyt bycia Starostą i prowadzenia powiatu sierpeckiego i jednocześnie zdaje sobie sprawę z nałożonego obowiązku.

### Ad pk 5

Powołanie Wicestarosty.

**Pan Marek Gąsiorowski – Starosta Sierpecki** zgłosił kandydaturę Pana Jarosława Ocickiego na Wiceprzewodniczącego Zarządu czyli Wicestarostę. W tym momencie ekspozycja Pana Starosty jest krótka, bo trzeba zapoznać się z tym, co jest w powiecie, jakie kierunki obrać, żeby ostatecznie miesiące kadencji Rady Powiatu wykorzystać maksymalnie, żeby zdobyć jak najwięcej funduszy i jak najwięcej zrobić dla powiatu sierpeckiego. Na pewno na następnym spotkaniu będzie to dłuższe wystąpienie Pana Starosty, gdzie przedstawi kierunki działania.

**Pani Przewodnicząca** spytała Pana Jarosława Ocickiego, czy wyraża zgodę na objęcie funkcji Wicestarosty ?

**Pan Jarosław Ocicki** wyraził zgodę.

Wobec tego **Pani Przewodnicząca** ogłosiła 5 minut przerwy na przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Jerzy Rokicki** odczytał regulamin głosowania w sprawie wyboru Wicestarosty Sierpeckiego, który stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu. Następnie rozdano karty do głosowania.

Radni Rady Powiatu na podstawie listy obecności odczytywanej przez Sekretarza obrad **Pana Rafała Kluskę** podchodzili do urny i oddawali swój głos.

Po głosowaniu **Pani Przewodnicząca** ogłosiła 5 minut przerwy na policzenie głosów i sporządzenie protokołu.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Jerzy Rokicki** odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania tajnego w sprawie wyboru Wicestarosty Sierpeckiego.

/Protokół wraz z kartami do głosowania stanowią załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu/.

**Wyniki głosowania: 10 –za wyborem**

**0 – przeciw wyborowi**

**1– wstrzymujący się**

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu tajnym na Wicestarostę Sierpeckiego zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady został wybrany Pan Jarosław Ocicki.

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 263/XLVII/10  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 16 czerwca 2010r.**

**w sprawie wyboru Wicestarosty Sierpeckiego**  
/Uchwała stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu/

**Pan Jarosław Ocicki – Wicestarosta Sierpecki** podziękował za zaufanie i jest przekonany, że z Panem Markiem Gąsiorowskim współpraca będzie bardzo dobra. Żałuje jedynie, że odbywa się to w takiej atmosferze. Ponadto Pan Jarosław Ocicki złożył rezygnację z dotychczas zajmowanego stanowiska Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

**Ad pkt 6**

Powołanie członków Zarządu Powiatu Sierpeckiego.

**Pan Marek Gąsiorowski – Starosta Sierpecki** zgłosił do Zarządu Powiatu następujących radnych:

- Pana Jana Laskowskiego
- Pana Rafała Kluskę
- Pana Andrzeja Kapuścińskiego

**Pani Przewodnicząca** spytała, czy radni wyrażają zgodę na kandydowanie ?

**Radny Pan Jan Laskowski** oznajmił, że wyraża zgodę, jeżeli prawo będzie mu na to pozwalało. Pan Laskowski przed sesją rozmawiał z Panem mecenasem w tej sprawie i chociaż radny nie prowadzi bezpośrednio działalności gospodarczej, tylko zarządza wspólnie z innymi osobami działalnością gospodarczą w spółdzielni, która jest wymieniona w ustawie o przeciwdziałaniu prowadzenia działalności gospodarczej, dlatego spytał Pana mecenasa przez jaki okres czasu może pełnić taką funkcję ?

**Pan Jarosław Dołhun – adwokat** podtrzymuje to, co wcześniej radnemu przekazał, a mianowicie Pan Laskowski jako członek Zarządu spółdzielni w świetle przepisów prawa na dzień dzisiejszy nie może łączyć funkcji członka Zarządu Powiatu. Jednakże kolejny zapis tej ustawy wskazuje jednoznacznie, iż na to, aby zrezygnować z funkcji członka Zarządu spółdzielni lub z członka Zarządu Powiatu ma czas 3 miesiące.

Pozostali kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie na członków Zarządu Powiatu.

Wobec tego **Pani Przewodnicząca** ogłosiła 5 minut przerwy na przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Jerzy Rokicki** odczytał regulamin głosowania w sprawie wyboru członków Zarządu Powiatu w Sierpcu, który stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu/.



Następnie rozdano karty do głosowania.

Radni Rady Powiatu na podstawie listy obecności odczytywanej przez Sekretarza obrad **Pana Rafała Kluskę** podchodzili do urny i oddawali swój głos.

Po głosowaniu **Pani Przewodnicząca** ogłosiła 5 minut przerwy na policzenie głosów i sporządzenie protokołu.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Jerzy Rokicki** odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania tajnego w sprawie wyboru członków Zarządu Powiatu w Sierpcu.

/Protokół wraz z kartami do głosowania stanowią załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu/.

### **Wyniki głosowania:**

**Pan Jan Laskowski** uzyskał następującą ilość głosów:

**10 –za wyborem**

**0 – przeciw wyborowi**

**1– wstrzymujący się**

**Pan Rafał Kluska** uzyskał następującą ilość głosów:

**10 –za wyborem**

**0 – przeciw wyborowi**

**1– wstrzymujący się**

**Pan Andrzej Kapuściński** uzyskał następującą ilość głosów:

**11 –za wyborem**

**0 – przeciw wyborowi**

**1– wstrzymujący się**

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu tajnym na członków Zarządu Powiatu zwykłą większością głosów zostali wybrani:

**1. Pan Jan Laskowski**

**2. Pan Rafał Kluska**

**2. Pan Andrzej Kapuściński**

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 264/XLVII/10  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 16 czerwca 2010r.**

**w sprawie wyboru członków Zarządu Powiatu w Sierpcu  
/Uchwała stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu/**

**Pan Marek Gąsiorowski – Starosta Sierpecki** podziękował radnym, którzy zgodzili się uczestniczyć w pracach Zarządu Powiatu i jednocześnie pogratulować, że otrzymali tak ładny wynik w głosowaniu. Oznajmił, że czeka wszystkich ciężka praca.

**Ad pkt 7**

W sprawach różnych **Pani Przewodnicząca** poprosiła, aby Rada Powiatu przegłosowała rezygnację Pana Jarosława Ocickiego z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu. Spytała, kto jest za przyjęciem tej rezygnacji ?

**Głosowanie 11 – za**

**0 – przeciw**


**0 – wstrzymujących się**

Następnie Pani Przewodnicząca poinformowała Radę Powiatu, że w dniu wczorajszym otrzymała pismo od Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych SP ZZOZ w Sierpcu Pani Krystyny Jodłowskiej, która poinformowała o złożeniu rezygnacji z pełnienia tej funkcji. Pani Hanna Kurta zapoznała Radę z treścią pisma, które stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

Pani Hanna Kurta stwierdziła, że jest to jedna z nielicznych honorowych decyzji w naszym mieście, szkoda, że tylko Panią Dyrektorem było na to stać.

Ponieważ więcej spraw nie było i porządek obrad został wyczerpany Pani Przewodnicząca zamknęła obrady XLVII sesji Rady Powiatu o godzinie 16:45.


Protokołowała

  
Magdalena Piotrowska

Sekretarz obrad

  
Rafał Kluska

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Hanna Kurta

# LISTA OBECNOŚCI RADNYCH NA XLVII SESJI RADY POWIATU W SIERPCU W DNIU 16 CZERWCA 2010r.

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Fulek Sławomir	_____
2.	Gutkowska Halina	<i>Gutkowska Halina</i>
3.	Jamiołkowski Szczepan	<i>Szczepan Jamiołkowski</i>
4.	Kapuściński Andrzej	<i>Andrzej Kapuściński</i>
5.	Kaźmierczak Paweł	<i>Paweł Kaźmierczak</i>
6.	Kluska Rafał	<i>Rafał Kluska</i>
7.	Kurta Hanna	<i>Hanna Kurta</i>
8.	Laskowski Jan	<i>Jan Laskowski</i>
9.	Lipiński Adam	<i>Adam Lipiński</i>
10.	Ocicki Jarosław	<i>Jarosław Ocicki</i>
11.	Olejniczak Waldemar	<i>Waldemar Olejniczak</i>
12.	Rokicki Jerzy	<i>Jerzy Rokicki</i>
13.	Rzeszotarski Jan	<i>Jan Rzeszotarski</i>
14.	Siwiec Krystyna	<i>Krystyna Siwiec</i>
15.	Twardowski Andrzej	<i>Andrzej Twardowski</i>
16.	Zasadowski Teodor	<i>Teodor Zasadowski</i>
17.	Zduniak Leontyna	<i>Leontyna Zduniak</i>

18. Pakieja Paweł

*Paweł Pakieja*

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU  
w SIERPCU  
BRZ.0041/8/2010**

Załącznik Nr ..... do protokołu

z obrad Sesji Rady Powiatu

Nr XLVII, 10 z dn. 16.06.2010  
Sierpc, 2010-06-16

**Pan/Pani**

.....

Na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) na wniosek ¼ ustawowego składu rady (wniosek w załączeniu) oraz § 12 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego zwołuję nadzwyczajną XLVII sesję Rady Powiatu w Sierpcu na dzień 16 czerwca (środa) 2010r. na godzinę 14:00 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sierpcu, przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

**Porządek obrad.**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie sekretarza obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Powiatu Sierpeckiego.
3. Odwołanie Starosty Sierpeckiego.
4. Powołanie Starosty Sierpeckiego.
5. Powołanie Wicestarosty.
6. Powołanie członków Zarządu Powiatu Sierpeckiego.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Hanna Kurta*  
Hanna Kurta

.....  
Podstawą prawną do zwolnienia radnego z zakładu pracy, celem umożliwienia mu udziału w pracach organów powiatu, stanowi art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).