

Protokół Nr XLVI/10
z obrad XLVI sesji Rady Powiatu Sierpeckiego
w dniu 1 i 9 czerwca 2010 roku

Przewodniczył – Pani Hanna Kurta Przewodnicząca Rady Powiatu Sierpeckiego.

Protokołowała: Dominika Pawłowska – inspektor.

Protokołowała : Magdalena Piotrowska – inspektor.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 14 radnych zgodnie z listą obecności stanowiącą *załącznik nr 1* do niniejszego protokołu

Porządek obrad:

/załącznik nr 2/

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie sekretarza obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja starosty o pracy zarządu między sesjami Rady Powiatu.
4. Informacja Przewodniczącego Rady, Przewodniczących Komisji oraz oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Aktualna sytuacja szpitala w związku ze złożonym przez związki zawodowe działające przy SP ZZOZ w Sierpcu wotum nieufności wobec Dyrektora SP ZZOZ w Sierpcu oraz Dyrektora ds. medycznych.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na sfinansowanie deficytu budżetowego w 2010 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu kontroli o charakterze doraźnym.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu – przekazano do Zarządu Powiatu celem zaopiniowania.
11. Podjęcie Oświadczenia w sprawie podtrzymania stanowiska w zakresie bezzasadności skargi na działalność Starosty Sierpeckiego wskazanego Uchwałą Nr 250/XLIII/10 z dnia 16 marca 2010 roku – przekazano do Zarządu Powiatu celem zaopiniowania.
12. Przyjęcie protokołów sesji Rady Powiatu z dnia 22 kwietnia 2010 roku XLIV sesja i z dnia 29 kwietnia 2010 roku – XLV sesja.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 1.

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady Powiatu w Sierpcu dokonała otwarcia posiedzenia sesji. Stwierdziła, że na stan 17 radnych ustawowego składu Rady w obradach uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Na sekretarza obrad powołano radnego Pana Szczepana Jamiołkowskiego.

Ad. pkt 2

Pani Przewodnicząca powiedziała, że porządek niniejszego posiedzenia otrzymali wszyscy radni na 7 dni przed sesją. Niektórych projektów uchwał nie było można załączyć z uwagi na sugestie radcy prawnego, co do konieczności opiniowania przez Zarząd Powiatu uchwał wnoszonych przez właściwe Komisje Rady Powiatu. Wobec tego w dniu dzisiejszym zostały rozdane wszystkim radnym kopie projektów uchwał.

Pani Przewodnicząca spytała, czy są uwagi do porządku obrad?

Z uwagi na fakt, iż nie było żadnych uwag - Pani przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad zgodnie z propozycją zawartą w programie sesji.

Głosowanie:

za – 12

wstrzymujących się – 2

Ad. pkt 3

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta Sierpecki przedstawił informację Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu */Informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*

Ad. pkt 4

Pani Przewodnicząca poinformowała Radę o następujących sprawach tj:

- Pan Jan Laskowski przedstawił pismo iż nie może uczestniczyć w obradach dzisiejszego posiedzenia Rady gdyż miał wyjazd służbowy */Pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*.

- Pani Agnieszka Gorczyca Kierownik PCPR w Sierpcu również przedstawiła pismo, iż również nie mogła przybyć na sesję gdyż została oddelegowana w sprawie uzupełnienia wniosku unijnego */Pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/*.

- wpłynęła do Rady Powiatu opinia biegłego rewidenta z badania finansowego SP ZZOZ w Sierpcu */Pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*
- Pan Jan Piątkowski złożył skargę do RIO w Warszawie które to przesała niniejszą sprawę do rozpatrzenia zgodnie z właściwością */Pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*
- Powiatowy Urząd Pracy w Sierpcu przedłożył projekt uchwały Rady mający na celu dokonanie zmian w Statucie urzędu o które wniosowała Komisja Spraw Społecznych */Pismo stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*
- Pan Kierownik ZDP w Sierpcu przedstawił propozycje pracy remontera na drogach powiatowych */Pismo stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*
- WSA w Warszawie przesała odpis prawomocnego postanowienia wraz z uzasadnieniem ze skargi Pani Danuty Szychuły. Oraz zwrócono akta administracyjne będące przedmiotem sprawy */Pismo stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.*
- WSA w Warszawie przesała odpis prawomocnego postanowienia wraz z uzasadnieniem ze skargi Starosty Powiatu Sierpeckiego w przedmiocie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu */Pismo stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.*
- WSA w Warszawie przesała odpis prawomocnego postanowienia wraz z uzasadnieniem ze skargi Starosty Powiatu Sierpeckiego w przedmiocie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu */Pismo stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.*
- WSA w Warszawie przesała skargę Pana W. Olejniczaka na uchwałę w sprawie odwołania i powołania Przewodniczącego Rady Powiatu w Sierpcu . W niniejszej sprawie zasięgnięto opinię prawną i został przygotowany projekt uchwały co do przedmiotowej skargi */Pismo stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.*

Pani Przewodnicząca przedstawiła opinię prawną w sprawie skargi Pana W. Olejniczaka i projekt uchwały związany z przedmiotową sprawą. Pani Przewodnicząca nie zgadza się z przygotowanym projektem uchwały Rady w przedmiotowej sprawie w którym to jest mowa, że przekaże się do WSA skargę Pana Olejniczaka w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady i powołania Przewodniczącego Rady Powiatu w Sierpcu oraz odpowiedź na niniejszą skargę z wnioskiem o jej oddalenie z uwagi na jej bezzasadność. Analizując niniejsze dokumenty Pani Przewodnicząca uważa, że Rada nie powinna niniejszej sprawy przekazywać do sądu. Ze Statutu Powiatu Sierpeckiego wynika, że Pan R. Kluska mógł w każdej chwili wprowadzić zmiany do porządku obrad w imieniu Klubów radnych i złożyć wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady. Ponadto Pan Olejniczak pisząc skargę do WSA to napisał skargę trochę sam na siebie, gdyż to właśnie Pan Olejniczak jako ówczesny Przewodniczący Rady Powiatu w Sierpcu wznowił obrady Rady Powiatu, a więc nie jest jasne kto miał zamieścić projekt

uchwały w przedmiotowej sprawie. Wojewoda uznał obydwie uchwały jako zgodne z prawem, gdyż w ciągu 30 dni nie wniósł zastrzeżeń. W związku z powyższą argumentacją wydaje się niezasadne przekazywanie niniejszej dokumentacji do WSA.

Radca prawny powiedział, że od Uchwały Rady Powiatu przysługuje możliwość złożenia skargi zainteresowanej osobie do WSA, a więc takie prawo Panu Olejniczakowi przysługuje. Zgodnie z przepisami KPA skargę od decyzji organu, którego decyzję zaskarżamy wnosi się za jego pośrednictwem do organu wyższego rzędu. W tym stanie rzeczy Rada Powiatu jest jedynie organem przekazującym niniejszą skargę właściwemu organowi jakim jest WSA.

Pani Hanna Kurta Przewodnicząca Rady zapytała, co będzie w sytuacji, gdy Rada Powiatu nie przekaże niniejszej sprawy do rozpatrzenia przez WSA.

Radca prawny stwierdził, że jeśli Rada Powiatu nie przekaże niniejszej sprawy do WSA, to Rada nie wypełni ustawowego obowiązku. W tym momencie organ Rady jako osoba odpowiedzialna za jego funkcjonowanie może być narażony na zarzut niedopełnienia obowiązku. Przed WSA odbędzie się rozprawa, w której stronami będą Rada Powiatu i skarżący się Pan Olejniczak.

Pani Hanna Kurta przypomniała, że były już tego typu sprawy związane ze sprawą Pana Jamiołkowskiego i Pana Kaźmierczaka, które to nie zostały przekazane do WSA i nic się w poprzednich sprawach nie stało.

Pan Rafał Kluska powiedział, że niniejszą sprawę dawno już ocenił Wojewoda i dzięki temu rzekomemu naruszeniu prawa przez Radnych, nastąpiła zmiana na stanowisku Przewodniczącego Rady który godnie reprezentuje Radę. Zajęcie stanowiska w tej sprawie na nowo otwiera drogę do procesu prawnego. Pani przewodnicząca dopełniła obowiązku zapoznając Radę z niniejszą sprawą. A Rada może się zająć niniejszą sprawą bądź nie. Radny złożył wniosek aby Rada się tą sprawą nie zajmowała.

Pani Przewodnicząca rozważając kilka możliwości powiedziała, że niniejszą uchwałę która została przygotowana przez Radcę prawnego praktycznie przed sesją mogą Radni:-

- nie podejmować wcale,

-bądź można wprowadzać niniejszą uchwałę do porządku i ją przegłosować ale co będzie w sytuacji, gdy Radni zadecydują aby niniejszej skargi nie przekazywać do WSA?

Radca prawny powiedział, że nie przekazując niniejszej uchwały do WSA radni uznają że skarga Pana Olejniczaka jest zasadna.

Pan Jarosław Ocicki – wicestarosta powiedział, że Radni nie mogą podjąć przedmiotowej uchwały z uwagi na fakt, że nie została zaopiniowana przez Zarząd Powiatu.

Pani Hanna Kurta zaproponowała, aby do dzisiejszego posiedzenia Rady nie wprowadzać do porządku podjęcia przedmiotowej uchwały, ponadto z wcześniejszych interpretacji prawnika wynika, że wszelkie uchwały wnoszone przez

Przewodniczącego Rady bądź Komisje powinny być zaopiniowane przez Zarząd Powiatu.

Głos zabrał Pan Andrzej Kapuściński - Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu, który powiedział, że Komisja obradowała na połączonym posiedzeniu z Komisją Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego. Komisje zajmowały się m.in. sprawami przedłożonymi do rozpatrzenia Radzie Powiatu w dniu dzisiejszym. Pan Andrzej Kapuściński przedstawił stanowisko Komisji wobec złożonego wotum nieufności wobec Dyrektora szpitala i Dyrektora ds. Medycznych. W związku z faktem, że Pan Starosta nie był w stanie skomentować wotum nieufności obie komisje uważają, że wotum jest zasadne, co zostało również odzwierciedlone w głosowaniu. Następnie Komisje przyjęły opinie niezależnego biegłego rewidenta i na jej podstawie Komisje również uznają, że wniosek o wotum nieufności wobec Pana Marka Kuczmarzkiego był zasadny o czym świadczy opinia, że szpital jest w bardzo złej kondycji finansowej. Niniejsze stanowisko zostało również poddane pod głosowanie.

Głos zabrał Pan Rafał Kluska - Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, kontynuując to, co powiedział radny Pan Andrzej Kapuściński dodał, że Komisja obradowała skupiając się głównie na sprawach infrastruktury, a w szczególności Komisja zajęła się pismami skierowanymi do Rady Powiatu odnośnie zmian organizacji ruchu na ul. Armii Krajowej oraz od Burmistrza Miasta Sierpca w sprawie współfinansowania przebudowy ulicy Żeromskiego i kanalizacji deszczowej. Burmistrz zwrócił się z prośbą do Rady Miejskiej o współfinansowanie zadania polegającego na przebudowie kanalizacji deszczowej na odcinku drogi powiatowej i zaproponował, że Miasto będzie finansować w 50% koszty tej inwestycji. Radni pozytywnie odnieśli się do tej propozycji. Postanowiono wspólnie zorganizować posiedzenie Komisji Infrastruktury Rady Powiatu z Komisją Gospodarczą Urzędu Miasta aby zająć się niniejszymi sprawami. Ponadto Komisja przeanalizowała sprawę sztandarową w ten kadencji, a mianowicie sprawę dotyczącą wniosku jaki został złożony na modernizację drogi powiatowej o dofinansowanie z funduszy unijnych. Na poprzednich sesjach na pytania dotyczące utraty niniejszego dofinansowania Pan Starosta odpowiadał, że sprawa jest w toku odwoławczym. Poproszono o wszystkie dokumenty w przedmiotowej sprawie. Całość zadania opiewała na kwotę 7 mln zł, dofinansowanie zgodnie z wnioskiem miało oscylować w granicach 5 mln zł. Pozostałą kwotę Zarządca drogi miał wygospodarować w ramach własnych środków. Wniosek uzyskał akceptację, trafił na tzw. listę rankingową. W dniu 15 stycznia 2010 roku do Starostwa wpłynęło pismo z Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych z prośbą o wyjaśnienia dotyczące niniejszego wniosku. Wyjaśnienia dotyczyły nie przedstawienia pełnej kwoty zabezpieczenia projektu. Niniejszą kwestię należało wyjaśnić w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Niestety nie dopilnowano terminu i złożono wyjaśnienia po upływie 14 dniowego terminu w związku z czym wniosek spadł z listy czyli pojawiło się zagrożenie utraty dofinansowania jedynego projektu unijnego. Starosta odwołał się do Mazowieckiej Jednostki w tej sprawie – decyzja została podtrzymana. Następnie Starostwo złożyło skargę do Wojewody Mazowieckiego

która w efekcie została oddalona. Następnie odwołano się do Ministra Rozwoju Regionalnego – co również nie przyniosło pozytywnego skutku dla Starostwa. W tej chwili została złożona skarga do WSA na działania Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Komisja stwierdziła jednoznacznie, że po wysłuchaniu wyjaśnień przez Pana Starostę oraz Pana Kierownika ZDP w Sierpcu pełną odpowiedzialność za utratę 5 mln zł ponosi Starosta Powiatu Sierpeckiego Pan Paweł Kaźmierczak, oraz osoba odpowiedzialna za nadzór nad pozyskiwaniem funduszy unijnych – etatowy członek Zarządu Pan Szczepan Jamiołkowski. Ponadto Komisja zawnioskowała do Pana Starosty i Zarządu Powiatu aby zawarto porozumienie z Wójtem Gminy Zawidz. Członkowie Komisji zwrócili się do Kierownika ZDP w Sierpcu o przedstawienie wykazu dróg, które powinny zostać wyremontowane za pomocą remontera. Członkowie Komisji odniosą się co do niniejszego wykazu dróg przeznaczonych do remontu.

Głos zabrał Pan Jerzy Rokicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu który powiedział, że Zarząd negatywnie zaopiniował projekty uchwał wniesione przez Komisję Rewizyjną w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora ZSZ Nr 2 w Sierpcu. § 35 Statutu Powiatu Sierpeckiego mówi, że „Rada Powiatu kontroluje działalność Zarządu Powiatu oraz jednostek organizacyjnych w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną”. W związku z przytoczonym zapisem w Statucie - Radny skierował pytanie do mecenasa – jeżeli Rada powołała komisję rewizyjną po to żeby kontrolować Zarząd i podległe jednostki organizacyjne to dlaczego Komisja ma wносить projekty uchwał do zaopiniowania przez Zarząd? Radny uważa, że Komisja Rewizyjna po wypracowaniu swojego stanowisko powinna przedkładać swoje wnioski Radzie Powiatu a nie Zarządowi.

Radca prawny powiedział, że odpowiedź na radnego pytanie znajduje się w uchwalonym Statucie Powiatu Sierpeckiego. Dopóki zapisy tegoż statutu nie zostaną zmienione to zgodnie z jego literalną treścią taki obowiązek istnieje.

Pani Hanna Kurta dodała, że projekty uchwał przygotowane przez Komisję Rewizyjną przekazała do zaopiniowania przez Zarząd zgodnie z opinią Pana mecenasa. Nigdy to nie było praktykowane i budzi wewnętrzny sprzeciw jako zupełnie nielogiczny gdyż zapis w ustawie o samorządzie powiatowym jest jednoznaczny, że Zarząd jest organem wykonawczym Rady Powiatu, a nie odwrotnie. Funkcję kontrolną pełni komisja rewizyjna, a Zarząd Powiatu nie może kontrolować Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny dodał, że należy zwrócić uwagę na uregulowania Statutu gdzie to zapisane zostało iż zarząd wydaje opinię ale w żaden sposób nie zostało określone, że niniejsza opinia jest wiążąca dla Rady Powiatu.

Pani Przewodnicząca dodała, że w statucie jest również zapis, że w każdym punkcie można wprowadzać zmiany w porządku obrad sesji. Natomiast Pan mecenas powiedział, że nie ma takiej możliwości Rada Powiatu, gdyż są inne uregulowania w ustawie o samorządzie powiatowym. A więc raz radni mają się stosować do zapisu statutowego, a raz do zapisu ustawowego. Kolejny zapis statutu, który również nie jest respektowany dotyczy składu Zarządu, który winien być uzupełniony w ciągu

miesiąca.

Radca prawny powiedział, że należy dostosować wadliwe i kłócące się zapisy Statutu z treścią ustawy.

Pani Przewodnicząca uważa, że jeżeli są dwa wykluczające się zapisy statutu, to czy w takim przypadku nie powinno się stosować do zapisów ustawy.

Radca prawny powiedział, że wymóg statutowy odnośnie opinii Zarządu w sprawach uchwał wnoszonych przez Komisje nie kłóci się z ustawą o samorządzie powiatowym. Opinia Zarządu nie rodzi żadnych skutków prawnych i nie rodzi żadnych decyzji Rady Powiatu oraz nie może narzucać decyzji Rady Powiatu.

Pan Jarosław Ocicki dodał, że Statut był łamany wielokrotnie gdyż w przypadku nie zwoływania sesji nadzwyczajnej w terminie 7 dni przez Pana Waldemara Olejniczaka ówczesnego Przewodniczącego Rady - sesję winien zwołać Zarząd Powiatu i to również nie było wykonywane.

Pan Rafał Kluska uważa, że aktem wyższego rzędu jest ustawa o samorządzie powiatowym i jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwość odnośnie aktu niższego rzędu, stosowało się zapisy ustawy. Ponadto należy nadmienić, że wszelkie akty wydawane przez Zarząd, który działa w składzie niestatutowym - budzą wątpliwości.

Głos zabrała Pani Krystyna Siwiec – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych która powiedziała, że w dniu 19 maja 2010 roku obradowała Komisja Spraw Społecznych Rady Powiatu w Sierpcu. W głównej mierze posiedzenie Komisji dotyczyło spraw związanych z Powiatowym Urzędem Pracy w Sierpcu. Komisja obradowała 19 maja 2010 roku i do dnia dzisiejszego na wypracowane wnioski i pytania skierowane do Pana Starosty nie otrzymała żadnej odpowiedzi. Refleksja Radnej jest taka, że Zarząd ma czas opiniować skargi natomiast na 8 pytań od dnia 19 maja 2010 roku Komisji nie uzyskała odpowiedzi. W związku z powyższym Radna poprosiła Pana Starostę aby odpowiedział na kilka pytań i przedstawiła wnioski Komisji:

1. Zobowiązać Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu do przedstawienia informacji dotyczącej przedsiębiorstw z terenu Powiatu Sierpeckiego, które otrzymały dofinansowanie do stworzenia stanowisk pracy oraz którzy za pośrednictwem PUP w Sierpcu otrzymali stażystów.
2. Komisja oczekuje zobowiązania Dyrektora PUP w Sierpcu do wprowadzenia zmian w Statucie jednostki polegających na wprowadzeniu zapisu dotyczącego obowiązku składania Radzie Powiatu w Sierpcu sprawozdań z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu z podziałem na dwa półrocza. Wszystkie jednostki podległe Starostwu przedkładają Radzie Powiatu tego typu sprawozdania z działalności. Gminy sprawozdania otrzymują z działalności jednostki natomiast w Statucie Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu, który jest bardzo schematyczny nie ma takiego zapisu.

3. Jak się przedstawia sprawa związana z votum nieufności złożonym przez związki zawodowe wobec Dyrektora SP ZZOZ w Sierpcu? Pytanie było zadane 19 maja 2010 roku wówczas Pan Starosta powiedział, że zarząd zajmie się niniejszą sprawą, gdy Dyrektor SP ZZOZ w Sierpcu wróci ze zwolnienia lekarskiego.
4. Z uwagi na fakt, iż z końcem miesiąca maja 2010 roku kończy się okres wypowiedzenia warunków umowy o pracę obecnemu p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu Panu Piotrowi Leśniewskiemu - jak się przedstawia sprawa związana z ogłoszeniem konkursu na Dyrektora tejże jednostki ?
5. W związku z obowiązkiem wykonywania Uchwał Rady Powiatu- jakie działania podjął Starosta związane z uznaniem przez Radę Powiatu w Sierpcu skarg na działalność Kierownika Krytej Pływalni w Sierpcu za zasadne ?
6. Jakimi przesłankami kierowała się Komisja Konkursowa powołana do rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w 2010 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizację pozarządową przy podziale środków finansowych? Radna dodała, że w tym temacie analizowany był również protokół, z którego wynika, że Pan Starosta nie przedstawił propozycji Przewodniczącej Rady do składu osobowego do pracy w Komisji. Członkowie Komisji zastanawiają się czy Komisja Konkursowa powołana do rozpatrzenia wniosków w ramach organizacji pozarządowych była powołana zgodnie z prawem.
7. Jakie koszty finansowe w skali roku ponosi basen w związku z zatrudnieniem obsługi prawnej ? Jakie koszty poniósł basen w związku ze sprawami sądowym z pracownikami jednostki? Jakie są wyniki prowadzonych spraw sądowych przeciwko Kierownikowi Krytej Pływalni w Sierpcu ?
8. Jakie koszty finansowe ponosi Starostwo Powiatowe w Sierpcu w związku z decyzją Wojewody Mazowieckiego o wymierzeniu Panu Pawłowi Kaźmierczakowi Staroście Sierpeckiemu kary pieniężnej w wysokości 6 tyś zł za nie wykonanie zalecenia pokontrolnego wydanego przez Wojewodę Mazowieckiego? Czy w związku z powyższą sprawą Starostwo Powiatowe ponosi koszty związane z obsługą prawną?

Pan Starosta powiedział, że Zarząd musi być zwoływany 2 razy w ciągu miesiąca, a odpowiedzi na niektóre wnioski Komisji wpłynęły do Starosty dnia 31 maja 2010 roku czyli dzień przez Sesją i Zarząd nie miał możliwości się zająć rozpatrzeniem niniejszych spraw. Ponadto ustawowy termin odpowiedzi na niniejsze wnioski jeszcze nie minął.

Pani Krystyna Siwiec zapytała Pana mecenasa- jaki jest termin na odpowiedź Zarządu - Starosty na wnioski Komisji?

Pan mecenas powiedział, że w Statucie nie ma określonego terminu co do udzielania odpowiedzi na wnioski Komisji a więc należy w tym przypadku zastosować przepisy

KPA a więc termin 30-dniowy.

Pan Rafał Kluska uważa, że wiele ze spraw poruszanych we wnioskach Komisji toczy się od dawna, a więc Radny zawniósł aby Pan Starosta udzielił dzisiaj odpowiedzi na niniejsze pytania.

Pan Andrzej Kapuściński również poprosił, aby Pan Starosta na dzisiejszym posiedzeniu sesji odniósł się, co do punktu dotyczącego rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w 2010 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe przy podziale środków finansowych i pominięcia radnych zgłoszonych przez Radę do składu osobowego Komisji. Radny nie ukrywa że był wnioskodawcą jednej oferty na imprezę organizowaną na skalę Powiatu. Wnioskowana kwota była niewielka, gdyż niniejsza impreza jest również dofinansowywana przez Urząd Marszałkowski i Urząd Gminy w Szczutowie. Komisja w składzie której m.in. znaleźli się radni Pan Adam Lipiński, Pan Szczepan Jamiołkowski, Pan Teodor Zasadowski uznali, że niniejsza impreza w stosunku do innych nie spełnia zadań realizowanych przez Powiat z czym Radny się nie zgadza. W roku 2008 tego typu impreza przez Powiat została uznana w ramach plebiscytu „Sportowiec roku” za imprezę roku. Niestety w roku 2010 oferta została pominięta przy podziale środków.

Pan Jarosław Ocicki dodał że największy klub sportowy „Kasztelan Sierpc” który złożył 4 wnioski dostał tylko dofinansowanie w wysokości 1 000 zł. Radny chciałby się dowiedzieć dlaczego, tak zostały rozdysponowane środki finansowe?

Pan Starosta powiedział, że nie był członkiem Komisji rozdzielającej środki finansowe dla organizacji pozarządowych i trudno jest powiedzieć czemu nastąpił taki podział, a nie inny. Ponadto Pan Starosta dodał, że kiedy w latach ubiegłych był członkiem niniejszej komisji, to impreza organizowana przez Pana A. Kapuścińskiego otrzymała dofinansowanie.

Ad. pkt 5

Pani Hanna Kurta Przewodnicząca Rady Powiatu w Sierpcu w niniejszym punkcie chciałaby wrócić do problemu podziału środków dla organizacji pozarządowych. Kierując pytanie do Starosty i do radcy prawnego radna chciałaby się dowiedzieć na jakiej podstawie prawnej została powołana komisja ds. podziału środków dla organizacji pozarządowych, kto tej Komisji przewodniczył, oraz jakie jest uzasadnienie odrzucenia kilku wniosków. Być może jakieś wnioski były niekompletne, czy być może tak jak w przypadku imprezy organizowanej przez Pana A. Kapuścińskiego która to nie otrzymała dofinansowania z powodu braku środków finansowych.

Pan Starosta powiedział, że w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć na niniejsze pytania.

Pani Przewodnicząca dodała, że tego typu pytanie padło na Komisji Spraw Społecznych radni - nie chcą znać szczegółów niniejszej sprawy tylko podstawę prawną powołania niniejszej Komisji oraz kto tej Komisji przewodniczył?

Pan Starosta oddał głos w niniejszej sprawie Panu Z. Czajkowskiemu Naczelnikowi Wydziału ORS.

Pan. Z. Czajkowski Naczelnik Wydziału ORS a zarazem przewodniczący Komisji ds. podziału środków finansowych dla organizacji pozarządowych powiedział, że we wniosku złożonym do Zarządu Powiatu w Sierpcu były zgodnie z ustaleniami z Panią Przewodniczącą osoby z ramienia Rady wskazane do pracy w Komisji zajmującej się podziałem środków finansowych dla organizacji pozarządowych. Ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie mówi, że w skład niniejszej Komisji powinny wchodzić członkowie Zarządu. Natomiast dobrym obyczajem w latach ubiegłych było że Przewodniczący Rady typował również przedstawicieli Rady Powiatu w Sierpcu do pracy w niniejszej Komisji. Zgodnie z programem współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wyszczególnionymi w ustawie o działalności pożytku publicznego ujęto jedną formę finansowania – czyli wsparcie danego zadania które mieściło się w ramach priorytetów ujętych w programie. Tych priorytetów było kilka i zgodnie z tym Zarząd ogłosił konkurs podając i spełniając wymogi ustawowe wysokość środków jaka była przyznana w poprzednich latach oraz wysokość środków, która jest również przyznana i planowana na ten rok. Jeśli chodzi o oferty które wpłynęły to pod względem formalnym prawie wszystkie spełniały wymogi. Podstawowym błędem w części ofert było to, że oferenci składali wnioski o dofinansowanie w 100% co nie było zgodne z programem który określał tylko wsparcie to co zawiera również ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie Wsparcie oznacza to, że dane działanie nie może być sfinansowane w całości.

Pan A. Kapuściński nadmienił, że oferta którą UKS „Fala” złożył całokształt zadania opiewał na kwotę 10 000 zł a klub wnioskował o dofinansowanie w kwocie 2 000 zł. Radny chciałby się skupić nad podstawą prawną powołania składu osobowego Komisji rozpatrującej wnioski w ramach organizacji pozarządowych a nie nad dokonaniem wyborem ofert. Ponadto Pan Naczelnik Wydziału powiedział, że Zarząd przede wszystkim powinien być w składzie osobowym niniejszej Komisji. Ale są Radni którzy nie są członkami Zarządu a zostali wytypowani przez Przewodniczącą Rady i zostali pominięci przy powoływaniu składu osobowego Komisji. Radny domniemywa, że utracenie wniosku UKS "Fala" jest wyrazem kary i nauki dla młodego radnego, że ma swoje zdanie i znajduje się po przeciwnej stronie.

Pan Jarosław Ocicki analizując podział środków zwrócił uwagę, że LZS wnioskował o 12 tys i taką kwotę dofinansowania otrzymał a więc dofinansowanie w 100%, na inne to zadanie LZS wnioskowała o 7 tys otrzymał 6 tys a więc 90% realizacji. Czyli 2 tys nie było na dofinansowanie imprezy organizowanej przez UKS "Fala" a LZS w sumie na wszystkie zadania otrzymał ponad 20 tys zł. Radny poprosił Pana A. Kapuścińskiego który jest w posiadaniu Uchwały Zarządu Powiatu w Sierpcu zatwierdzającej podział środków dla organizacji pozarządowych o przytoczenie dokładnie jakie środki finansowe otrzymał LZS.

Pan A. Kapuściński przytoczył z uchwały Zarządu Powiatu w Sierpcu jakie to dofinansowanie w ramach organizacji pozarządowych otrzymały kluby sportowe.

Pan Rafał Kluska chciałby się dowiedzieć jaki jest system powoływania Komisji rozpatrującej wnioski w ramach organizacji pozarządowych. Wielokrotnie były zadawane Panu Staroście pytania dotyczące sposobu powołania Komisji oraz czy Pan

Starosta przedstawił Zarządowi wniosek Rady Powiatu odnośnie kandydatur do składu komisji. Radny analizując protokół Zarządu nie mógł znaleźć zapisu potwierdzającego to, że Pan Starosta przedstawił kandydatury Rady Powiatu do składu Komisji. Radny docenia wkład wszystkich organizacji ale dziwną jest sprawa że niektóre organizacje zgłaszające się o dofinansowanie są w taki sposób hołubione, a niektóre są dyskryminowane.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta Sierpecki powiedział, że Zarząd wiedział o tych 2 kandydaturach, a że nie ma takiego zapisu w protokole to nie oznacza, że członkowie Zarządu nie mieli takiej wiedzy.

Pani Krystyna Siwiec – zapytała czy taki sposób powołania Komisji jest zgodny z prawem?

Pan Z. Czajkowski powiedział, że pewne zasady kto powinien wchodzić w skład Komisji Konkursowej reguluje Program współpracy z organizacjami pozarządowymi przyjęty uchwałą Rady Powiatu i tam jest określone kto powinien wchodzić w skład Komisji Konkursowej. Natomiast są również przepisy ustawy o organizacjach pozarządowych i o wolontariacie która to została znowelizowana. Program w żaden sposób ustawy nie narusza. Wniosek wraz z projektem uchwały był przedłożony Zarządowi Powiatu.

Pani Przewodnicząca odniosła się do sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w Sierpcu gdzie jest zapis że Zarząd podjął uchwały wyrażające zgodę SP ZZOZ w Sierpcu na przyjęcie darowizny – radna chciałaby się dowiedzieć jakiego typu są to darowizny?

Pan Andrzej Twardowski powiedział, że szczegółów nie zna. Przedmiotowe sprawy były omawiane na Radzie Społecznej SP ZZOZ w Sierpcu ponadto co roku są przyjmowane darowizny dla szpitala. Na sesji jest obecny Dyrektor szpitala, który może szczegółowo wyjaśnić jakiego typu są te darowizny.

Pani Krystyna Siwiec w związku z faktem, iż z końcem miesiąca maja 2010 roku skończył się okres powierzenia obowiązków Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu Panu Piotrowi Leśniewskiemu. Spytała, jak się przedstawia sprawa związana z kierownictwem Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu ?

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta Sierpecki powiedział, że Powiatowym Urzędem Pracy kieruje Pan Piotr Leśniewski.

Radna Pani Krystyna Siwiec zapytała na jakiej podstawie zostały powierzone obowiązki Dyrektora – Pana Piotra Leśniewskiego ?

Pan Starosta powiedział, iż umowa zawarta pomiędzy poprzednim Starostą Sławomirem Fułkiem a Panem Piotrem Leśniewskim była podpisana do października 2010 roku i ta umowa została wypowiedziana. W związku z tym, iż dobre chęci Pana Starosty nie usatysfakcjonowały Wojewody i został ukarany - zdecydował wycofać wypowiedzenie.

Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że powyższa wypowiedź Pana Starosty przedstawia się w ten sposób, że się obraził za to, iż został ukarany kwotą 6 tyś.

Pan Starosta dodał, że miał prawo wypowiedzieć umowę i miał prawo anulować wypowiedzenie.

Pani Hanna Kurta - Przewodnicząca Rady zapytała: czy Dyrektor Urzędu Pracy jest nadal pełniącym obowiązki i na jaki czas?

Pan Starosta powiedział, że po wycofaniu wypowiedzenia zgodnie z umową podpisaną z poprzednim Starostą, Pan Leśniewski jest p.o. Dyrektora do dnia 31 października 2010 roku.

Pan Jarosław Ocicki dodał, że wiele razy mówił Pan Starosta, że konkursu nie można ogłosić na Dyrektora PUP w Sierpcu gdyż zbyt duże pieniądze trzeba by wypłacić Panu Leśniewskiemu. Teraz nie jest potrzebny konkurs.

Pan Jan Rzeszotarski wnioskował na jednej z Sesji Rady Powiatu o uzupełnienie składu osobowego Zarządu Powiatu w Sierpcu. Przeszło dwa miesiące temu radny otrzymał pismo od Pana Starosty, że na najbliższej Sesji wystąpi z wnioskiem o uzupełnienie składu Zarządu. W chwili obecnej jest już trzecia z kolei sesja a w porządku obrad nie ma takiego punktu ani Pan Starosta nie wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie składu Zarządu. Natomiast jeśli chodzi o sprawę z Powiatowym Urzędem Pracy to trzeba napisać kolejną skargę na Pana Starostę aby zapłacił kolejne 6 tyś

Pan Paweł Kaźmierczak powiedział, że jeszcze nie zapłacił kary. Ponadto Pan Starosta dodał, nawiązując do wniosków Komisji Spraw Społecznych że Starostwo Powiatowe w Sierpcu nie ponosi żadnych kosztów finansowych w związku z karą nałożoną przez Wojewodę Mazowieckiego.

Pan Rafał Kluska dodał, że Powiat Sierpecki jest jedynym powiatem w województwie mazowieckim ukaranym przez Wojewodę, jedynym powiatem który nie złożył wniosków o dofinansowanie w ramach Schetynówek, jedynym powiatem który stracił dotację unijną. Nie prawdą jest, że nie naraża Pan Starosta - Powiatu na konsekwencje finansowe w tej materii gdyż mamy do czynienia z faktem iż Wojewoda uznał, że umowa została zawarta w sposób sprzeczny z prawem. Skończył się roczny okres wypowiedzenia urzędnika samorządowego, a przed końcem tegoż wypowiedzenia do którego Wojewoda miał zastrzeżenia – Pan Starosta wycofał wypowiedzenie. I konsekwencje tej sytuacji mogą być takie, że Pan Starosta w dniu następnym, może ponownie dać Panu Leśniewskiemu roczne wypowiedzenie.

Pan Starosta powiedział, że wedle umowy zawartej z poprzednim Starostą Pan Leśniewski będzie pełnił obowiązki Dyrektora do końca października 2010 roku.

Pani Przewodnicząca Rady odnosząc się do sprawozdania Zarządu Powiatu z działalności między sesjami w związku informacją o powierzeniu obowiązków Panu Stanisławowi Markuszewskiemu Kierownikowi Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu chciałyby się dowiedzieć na jaki czas została zawarta umowa ? Ponadto Przewodnicząca chciałyby się dowiedzieć czy sprawa przedstawiona w sprawozdaniu Zarządu dotyczy kasyna?

Pan Starosta powiedział, że na wniosek jednego z członków Zarządu umowa z Panem Stanisławem Markuszewskim została zawarta na czas nieokreślony. Jeśli chodzi o sprawę związaną z kasynem to został skierowany wniosek do Wojewody Mazowieckiego z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej nieruchomości nr 1345/3 położonej przy ul. Piastowskiej 24b. Pan Starosta dodał, że Wojewoda Mazowiecki wydał Zarządzenie, w którym to wyraził zgodę na sprzedaż z zasobu Skarbu Państwa w/w nieruchomości gruntowej za cenę obniżoną o 50% jej wartości. Nabywanie nieruchomości na tych warunkach wiązałoby się z wysokim ryzykiem, ze względu na fakt istnienia potencjalnych roszczeń o zwrot tej nieruchomości.

Pani Przewodnicząca skierowała pytanie do radcy prawnego ponieważ wyniknęła sprawa związana z cofnięciem przez Pana Starostę wypowiedzenia Panu Piotrowi Leśniewskiemu p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu. Pani Przewodnicząca chciałaby się dowiedzieć czy Pan Starosta miał do tego prawo mimo zastrzeżeń Wojewody ?

Pan Sławomir Fułek opuścił salę obrad.

Radca prawny powiedział, że jeżeli chodzi o wykonywanie funkcji pracodawcy wobec Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wykonuje je Starosta i jest organem uprawnionym do składania oświadczeń woli, rozwiązania stosunku pracy bądź cofnięcia oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy. Jeżeli Wojewoda wyartykułował swoje wątpliwości to w tym momencie Decyzja Starosty może być decyzją błędną. Aby ocenić sprawę należałoby zapoznać się dogłębnie z dokumentacją i rzeczywistym stanem faktycznym sprawy i wówczas zająć stanowisko.

Pan Rafał Kluska – powiedział, że na Komisji Infrastruktury był analizowany wniosek dotyczący remontu drogi Sierpc – Ligowo i stanowisko Komisji jest takie, że to Pan Starosta jest winny temu, że 5 mln przepadło na remont niniejszej drogi. Ale należy się zastanowić co dalej będzie się działo z tym wnioskiem. Ponadto Komisja analizowała sprawę związaną z uchwałą proponowaną przez Zarząd odnośnie zaciągnięcia kredytu i w związku z tym realizacją zakupu samochodu dla ZDP w Sierpcu. Na zadane wówczas na Komisji Panu Staroście pytanie - czy samochód został zakupiony i z jakich pieniędzy gdyż w uchwale budżetowej zmiany mają być głosowane na sesji. Ponadto był zapis taki, że ten samochód ma być zakupiony z kredytu. Kredytu Rada Powiatu jeszcze nie udzieliła, samochód został już zakupiony i kosztował 200 tys. Radny nie kwestionuje tego czy ten samochód jest potrzebny czy nie natomiast Radny chciałby się dowiedzieć z jakich pieniędzy został zakupiony skoro ten samochód miał być zakupiony z kredytu. Pan Starosta na tego typu pytania zadane na Komisji powiedział, że taki samochód został zakupiony dla potrzeb ZDP w Sierpcu, natomiast gdy zostały przytoczone argumenty mówiące o tym, że środki finansowe miałyby pochodzić z kredytu to Pan Starosta powiedział że nie zauważył, iż została podjęta uchwała przez Zarząd wyrażająca zgodę na zakup niniejszego samochodu przed udzieleniem przez Radę kredytu.

Pani Hanna Kurta dodała, że jeśli chodzi o ZDP w Sierpcu to zostały zaprzepaszczone środki finansowe w wysokości 5 mln które były jedynymi środkami jakie Powiat mógł dostać. Pan Starosta powiedział, że jedyne co mógł zrobić to głosować przeciwko przedłużeniu zatrudnienia Pana S. Markuszewskiego na stanowisku Kierownika ZDP w Sierpcu. Ale i tak w nagrodę Pan S. Markuszewski dostał umowę na czas nieokreślony. To ma niewiele wspólnego ze zdrowym rozsądkiem.

Pan Starosta powiedział, że każdy z członków Zarządu ma głos i taka decyzja została przegłosowana większością głosów.

Pani Krystyna Siwiec dodała, że to Starosta odpowiada za jednostki podległe i również za ZDP w Sierpcu i jako szef powinien rozmawiać z Kierownikiem czy

przygotował wyjaśnienia do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. To była Pana Starosty rola czy Kierownik zrobił dobrze czy źle to jest nieważne odpowiedź należało odesłać i to Pan Starosta jest odpowiedzialny za to iż Powiat stracił 5 mln. Za co Pan Starosta odpowiada pełniąc niniejszą funkcję bo za PUP nie, za ZDP też nie, za szpital też nie.

Pan Jan Rzeszotarski uważa, że stała się tragedia dla Powiatu Sierpeckiego gdyż te środki których wogóle nie otrzymaliśmy to nie są tylko na tą kadencję Rady tylko również na przyszłą kadencję Rady Powiatu w Sierpcu. Do 2012 roku Powiat jest bez środków unijnych, gdyż te wszystkie środki na drogi i szpital to zostały już rozdysponowane do roku 2012. I dopiero w roku 2013 będzie można myśleć o następnym rozdaniu środków unijnych. To co się stało to jest na następne 4 lata marazm i nic nie robienie.

Pani Leontyna Zduniak zapytała się o realizację uchwał podjętych przez Radę Powiatu, co do wysokości wynagrodzenia Pana Starosty oraz co do uchwały związanej z rozwiązaniem stosunku pracy z etatowym członkiem Zarządu.

Pani Hanna Kurta powiedział, że obydwie uchwały zostały utrzymane w mocy przez Pana Wojewodę Mazowieckiego.

Pan Rafał Kluska skierował pytanie do Pana mecenasa - kto powinien wykonać Uchwały w związku z podjętymi uchwałami przez Radę Powiatu odnośnie wynagrodzenia Pana Starosty oraz odnośnie rozwiązania stosunku pracy z etatowym członkiem Zarządu

Pan Radca prawny powiedział, że uchwały wykonuje organ wskazany w uchwale a więc jeśli chodzi o wynagrodzeniem Starosty to uchwałę wykonuje Przewodnicząca Rady a jeśli chodzi o rozwiązanie stosunku pracy z etatowym członkiem Zarządu to uchwałę winien wykonać Starosta. Ale niniejsza uchwała nie może być realizowana gdyż jest uchwałą martwą.

Pana Waldemar Olejniczak powiedział, iż Go zdumiewa forma i styl dyskusji. Radny ma wrażenie, że Radni nie rozumieją co to jest demokracja. Bo jeżeli jest rozmowa na ten temat - jak to może być że Starosta ma inne zdanie od członka Zarządu. Jeżeli jest Zarząd 3,4 5 osobowy i Starosta ma inne zdanie niż pozostali członkowie Zarządu to znaczy że prawo demokracji swojego oczekuje i wymaga. I właśnie tak powinno być, nie może być tak, że decyzja jest ustalona z góry.

Pan Jarosław Ocicki w związku z wypowiedzią Pan Olejniczaka zapytał jak się stało z powołaniem Pana Dyrektora szpitala? W jednej minucie został odwołany Pan Marek Kuczmarowski z funkcji Dyrektora SP ZZOZ w Sierpcu nikt nie wiedział, że zostanie odwołany w danej godzinie i zaraz pojawia się Dyrektor do powołania na stanowisko zarządzające szpitalem w osobie Pana Z. Jaksy. Jak się ma demokracja do tego typu sytuacji.

Pani Leontyna Zduniak dodała że Pan Radny Olejniczak myli pojęcia demokracji z bezprawiem.

Pan Rafał Kluska powiedział, że radni rozumieją co to jest demokracja i dobrze, że Pan Olejniczak też zrozumiał co to jest demokracja gdyż w demokratyczny sposób radni chcieli Pana Olejniczaka odwołać z funkcji Przewodniczącego Rady ale niestety Pan uciekł z sali i przez 6 miesięcy nie wznawiał obrad sesji. Dopiero Wojewoda nauczył Pana Olejniczaka demokracji kiedy to przyszło pismo do Biura

Rady, że jeżeli będzie nadal łamane prawo przez Przewodniczącego Rady to skieruje sprawę do prokuratury.

Pan Stanisław Markuszewski wypowiedział, się co do zakupu samochodu dostawczego dla potrzeb ZDP w Sierpcu i chciał sprostować, że samochód nie kosztował 200 tys tylko 160. Ten samochód został zakupiony z uwagi na fakt, że remonter nie mógłby pracować na drogach bez tego samochodu.

Pani Hanna Kurta powiedziała, że co do zasadności tych zakupów to radni nie mają wątpliwości tylko pytanie było inne skąd były na to środki finansowe skoro w uchwale na udzielenie kredytu który ma być dzisiaj głosowany na sesji Rady Powiatu są zapewnione środki finansowe na zakup samochodu który już dawno został zakupiony.

Pani Krystyna Siwiec dodała że szkoda, iż Pan Starosta nie potrafił zaryzykować jeśli chodzi o złożenie wniosków o Schetynówki tylko był zdania, że nie warto składać tego typu wniosków gdyż i tak nie wszyscy dostaną.

Pan Markuszewski odniósł się jeszcze do sprawy związanej z wnioskiem o remont drogi Sierpc- Ligowo gdyż ta sprawa nie jest jeszcze do końca zakończona. Sprawa w chwili obecnej została przedłożona do rozpatrzenia do WSA i jak się sprawa potoczy to nie wiadomo, ale jak dojdzie do sytuacji, że termin zostanie przywrócony co do realizacji wniosku to wówczas będzie trzeba Pana Starostę przeprosić.

Ad. pkt 6

Pani Hanna Kurta powiedziała, że wotum nieufności złożone przez związki zawodowe działające przy SP ZZOOZ w Sierpcu wobec Dyrektora oraz zastępcy Dyrektora ds medycznych SP ZZOOZ w Sierpcu zostało skierowane do Zarządu Powiatu w dniu 7 maja 2010 roku, a Zarząd do dnia dzisiejszego niniejszą sprawą nie miał czasu się zająć. Pani Przewodnicząca oddała głos przedstawicielom związków zawodowych. Radni chcieliby poznać zdanie związkowców na temat aktualnej sytuacji w szpitalu /wotum stanowi załącznik Nr 14 do protokołu/.

Pan Starosta powiedział, że w sprawozdaniu z działalności Zarządu Powiatu zostało ujęte, że Zarząd zapoznał się z niniejszą sprawą ale zajmie się nią w momencie gdy Dyrektor SP ZZOOZ w Sierpcu wróci ze zwolnienia lekarskiego.

Głos zabrał **Pan Zdzisław Jaksza Dyrektor SP ZZOOZ w Sierpcu** który dodał, że przebywał na zwolnieniu lekarskim po przeprowadzonej operacji. Ponadto Pan Starosta na Radzie Społecznej SP ZZOOZ w Sierpcu zaproponował aby została omówiona niniejsza sprawa, ale na prośbę przedstawicieli 4 związków zawodowych niniejsza sprawa nie stanęła na Radzie Społecznej.

Głos zabrała **Pani Krystyna Jodłowska – z-ca Dyrektora ds medycznych SP ZZOOZ w Sierpcu** która to powiedziała, że nie wydaje się opinii i werdyktu jednostronnie. Swoją osobą zawsze służyła na zaproszenia Komisji Spraw Społecznych ale Pani Dyrektor wówczas gdy była omawiana sprawa związana z wotum nieufności nie otrzymała zaproszenia na posiedzenie Komisji. Niedawno Komisja dziękowała, że jako Dyrektor sumiennie uczestniczy w posiedzeniach Komisji w odróżnieniu do poprzedniego Dyrektora SP ZZOOZ w Sierpcu. Przedstawiona w wotum nieufności nieskuteczność dotyczyła jedynie problemu

personalnego to znaczy przywrócenia Pani Bożeny Kupniewskiej na stanowisko o które przegrała konkurs. Decyzją poprzedniego Dyrektora SP ZZOZ Pani Jodłowska od spraw pielęgniarzkich była wyłączona, tylko została powołana Pani z-ca ds pielęgniarstwa w randze Dyrektora. Konkursy na stanowiska pielęgniarek oddziałowych organizują izby pielęgniarckie. Obecnie nowy Dyrektor ogłosił konkurs na stanowisko pielęgniarki oddziałowej oddziału wewnętrznego do którego może przystąpić każdy. Problem pielęgniarki oddziałowej jest kłopotem pielęgniarki naczelnej i ordynatora oddziału. Pani Dyrektor przedstawiła swoją pozytywną opinię w niniejszej sprawie również na Komisji Spraw Społecznych. Współczuje Pani Kupniewskiej jako długoletniej pracownicy tego szpitala ale oczekuje obiektywnej oceny co do możliwości sprawczych w tym zakresie. Dziwi się Pani Dyrektor gdyż osoby które w pewnym, sensie teraz ją atakują do olbrzymiej części obecnych tutaj radny zgłaszały osobę Pani Jodłowskiej jako kandydaturę na stanowisko Dyrektora SP ZZOZ w Sierpcu. A teraz zarzuca się obecnemu dyrektorowi, że zatrudnił Panią Jodłowską jako zastępcę Dyrektora. Zdumiewająca jest troska związków zawodowych co do dostosowania szpitala odnośnie wymogów określonych w Rozporządzeniu. Czemu nie było takiego zainteresowania przez ostatnie 4 lata zarządzania poprzedniego Dyrektora, który otrzymał od organu założycielskiego ponad 4 mln. Jeszcze w 2005 roku 75% w szpitalu sprzętu po wykonaniu sprawozdania stanowił sprzęt zakupiony przez nieudolnego dyrektora jak Jodłowska w latach 90-94. Czemu związki nie dostrzegły, że szpital od roku 2004 nie bilansuje się. Czy chaos i emocje mają tej jednostce zapewnić dobrobyt pacjentów. Pani Dyrektor ponadto dodała że nie uczestniczy w żadnym procesie prywatyzacyjnym. Nie pobiera dodatkowej pensji za pełnienie obowiązków Dyrektora. Wielokrotnie jeśli była taka potrzeba Pani Jodłowska włączała się do spraw związanych z zarządzaniem szpitala bez względu na opcje polityczne organu założycielskiego. W 35 letniej pracy na rzecz społeczeństwa nigdy nie sprzymierzyła się interesem sierpeckiego szpitala. Ponadto Pani Dyrektor ma dość napastliwych niskich komentarzy, że nieskuteczna Dyrekcja będzie odwołana. Wydumane zarzuty niewielkiej załogi są po niżej pasa. Pani Jodłowska nie jest marionetką nie identyfikuje się z żadną opcją polityczną. Pani Jodłowska nie przestraszy się fałszywych oskarżeń osób, które najlepiej by robiły jeśli by zajęły się w sposób czynny pacjentami a nie w sposób werbalny. Nie zwolni się również z pracy na znak protestu, że nie udało się przeforsować Pani Kupniewskiej na stanowisko z którego wypadła. Rozsądne związki są bardzo potrzebne w zakładzie dla egzekwowania spraw prywatnych za zasłoną związku zawodowego przed dwoma laty na wiele miesięcy położyło pracę oddziału ginekologiczno - położniczego. W tej chwili związek zawodowy lekarzy ogranicza się głównie do lekarzy oddziału wewnętrznego. Ale czy to ma być powtórka scenariusza sprzed dwóch lat. Wystąpienie związków zawodowych przeciwko osobie Pani Jodłowskiej jest przez nią samą traktowane jako swoiste podziękowanie za wielokrotną pracę w szpitalu.

Pani Hanna Kurta odniosła wrażenia, że Pani Jodłowskiej cała wypowiedź skupiła się wokół tego, że całe zło, które się dzieje w tej chwili w szpitalu, to jest niejako przez potyczki kadrowe Pani Kupniewskiej - ale Pani Przewodnicząca nie wie, czy to o to chodziło związkom zawodowym.

Pani Przewodnicząca oddała głos przedstawicielom związków zawodowych.

Głos zabrał Pan Wiesław Leśkiewicz przedstawiciel związku zawodowego lekarzy działającego przy szpitalu w Sierpcu który powiedział, że wystąpienie z wotum nieufności nie odnosi się tylko i wyłącznie do obecnego okresu. To chodzi o wiele lat zaniedbań jeśli chodzi o zarządzanie tym szpitalem. W chwili obecnej to jest kulminacja tego wszystkiego co się wydarzyło przez te wszystkie lata. Nieumiejętność zarządzania tym szpitalem doprowadziło do tego, że część personelu chce odejść z placówki. Wotum nieufności służyło temu aby pokazać jak nieudolne jest rządy przez wiele lat. Przez dłuższy czas szpital był traktowany w sposób niepoważny. Dla przykładu można przytoczyć sprawę związaną z wotum nieufności wobec dyrektora, kiedy to zarząd nie odpowiada w trybie pilnym na niniejszą sprawę kiedy to szpital jest w sytuacji tragicznej. Rada Powiatu nie spełnia jakiejkolwiek roli nadzorczej, gdyż jak może normalnie funkcjonować szpital jeśli przez okres 7 lat było 8 czy 9 Dyrektorów placówki. Nie ma możliwości ułożenia jakiejkolwiek strategii działania dla tegoż szpitala. A podstawą działania szpitala jest strategia. Być może została obrana taka strategia, że szpital ma upaść. Może na bazie tego szpitala ma powstać coś innego. To że złożone zostało teraz wotum nieufności to pojawiły się takie głosy, że w tym szpitalu nie jest tak źle skoro nie ma strajku lub głodówki. Pan Leśkiewicz uważa, że w XXI wieku można normalnie rozmawiać i nie trzeba głodować i pikietować. Doświadczenie uczy, że w ostatnim okresie najlepiej by było aby cała załoga się zwolniła wówczas może ktoś by zauważył problem szpitala. Patrząc na obrady dzisiejszego posiedzenia Rady, że Radni nie mogą dojść do porozumienia w sprawach zasadniczych dotyczących dotacji unijnych, to szpital chyba w najbliższym czasie nie będzie istniał. Pan Dyrektor nie szanuje pracowników zachowuje się w sposób agresywny, chodzi po nocach, sprawdza, zastrasza. Każdy normalny pracownik stara się aby było poszanowanie obustronne. Nie można tego dostrzec w chwili obecnej i dlatego to wotum nieufności. Wiele osób decyduje się na rezygnację z pracy, gdyż nie może w takich warunkach pracować. Pan Doktor zaapelował, aby Radni zastanowili się czy chcą aby ten szpital istniał.

Pani Hanna Kurta uważa, że nie można zarzucić troski Rady Powiatu o szpital. Pani Kurta jest od niedawna przewodniczącą, ale na każdą prośbę Radni zawsze przychodzili jeśli się pojawiały problemy związane z funkcjonowaniem szpitala. Ponadto być może radni o wielu rzeczach nie wiedzieli gdyż niedawno Zarząd informował Radę o imponującym wyniku finansowym szpitala, a w tej chwili z opinii biegłego rewidenta wynika, że płynność finansowa została utracona, że jeśli nie zostanie szpital dofinansowany na koszty bieżące to bytowanie tego szpitala jest zagrożone. Co roku Rada Powiatu przeznacza na szpital środki finansowe.

Pan Leśkiewicz dodał, że chodzi o podstawową rzecz, że Zarząd Powiatu nie spełnia swojej roli. Jeżeli jednostka nadzorująca widzi, że coś jest nie tak i nie ma strategii działania i podejmowania radykalnych decyzji no to jest przykład, że trzeba zmienić Zarząd co należy do kompetencji Rady Powiatu. Jeżeli Zarząd Powiatu, nie spełnia swojej roli i zaniechania tego działania prowadzą do upadku szpitala to zdaniem Pana doktora to jest sprawa karna prowadząca do tego, że obecny Powiat nie ma opieki zdrowotnej. W najbliższym czasie jeżeli zrealizuje się czarny scenariusz, to praktycznie ten szpital będzie nie do odbudowania. Nie jest prawdą, to co Pan

Dyrektor mówił, że łatwo jest zatrudnić jakiegokolwiek specjalistę, który ma 70 lat tylko aby miał pieczętki. Pan Doktor uważa, że aby została zachowana ciągłość tegoż szpitala to muszą być zatrudnieni ludzie związani ze szpitalem chcący pracować i będący profesjonalistami. W takich warunkach, że są zaskakiwani pracownicy szpitala decyzjami niekompetentnymi to prowadzi do tego że nie można normalnie pracować. Polityka, która jest tutaj uprawiana nie służy nikomu. Jakiś cel jest, że takie ruchy są podejmowane przez zarząd. Być może jest to bezradność Zarządu Powiatu, który nie potrafi kontrolować działalności placówki, ale również można uznać, że jest to działanie celowe.

Pani Urszula Matczak przedstawicielka związków zawodowych dodała, iż prawdą jest, że Pan Starosta proponował omówienie sprawy związanej z wotum nieufności na Radzie Społecznej SP ZZOZ w Sierpcu aczkolwiek skład członków związków które były na Radzie nie odpowiadał podpisom złożonym pod wotum. Wiara związkowców była taka, że zarząd się niniejszą sprawą zajmie. Jeśli chodzi o informacje na temat sytuacji finansowej szpitala to o tym fakcie pracownicy dowiedzieli się że szpital się nie bilansuje na Radzie Społecznej natomiast to, że szpital stracił płynność finansową to Pani pielęgniarka dowiedziała się osobiście od Pana Dyrektora. Może to o czym mówił Pan Leśkiewicz a mianowicie, że zbyt częste powoływanie z nieodpowiedniego klucza Dyrektorów placówki, to jest przyczyną problemów z jakimi boryka się szpital.

Pani Mirosława Sawicka przedstawicielka związku zawodowego powiedziała, że Pani Jodłowska nie po raz pierwszy jest z-cą Dyrektora ds. medycznych. Nie może się uchylać od odpowiedzialności za to, co się dzieje w zakładzie pracy. Swego czasu Pani Sawicka pytała się Pani Jodłowskiej, czy wiedziała o tym, że szpital stracił płynność finansową, o czym związki zawodowe nie były poinformowane przez Dyrektora.

Wówczas Pani Dyrektor Jodłowska powiedziała, że nie wiedziała o tego typu sytuacji.

Pani Jodłowska dodała tylko, że od stycznia 2010 roku nie była w składzie Dyrekcji, natomiast płynność finansowa została utracona w lutym 2010 roku.

Przedstawicielka związków zawodowych Pani B. Joniak powiedziała, że na dzień 31 grudnia 2009 roku na koncie szpitala - z informacji uzyskanych od poprzedniego Dyrektora szpitala Pana Kuczmarzkiego - było 1 000 000 zł i płynność finansowa była utrzymana. A więc po takich informacjach przekazanych przez poprzedniego Dyrektora przedstawiciele związków byli przekonani, że jest dobrze, a teraz okazuje się, że jest inaczej.

Pani Krystyna Siwiec oznajmiła, że radni chcieliby się dowiedzieć, czym się kierował Zarząd wybierając Pana Z. Jakse na stanowisko Dyrektora i jakie kompetencje menedżerskie Pan Dyrektor posiada? Menadżer - Dyrektor szpitala powinien być otwarty na zdarzenia, powinien nawiązać kontakt i współpracę z załogą i jeśli chce być dobry, to powinien być otwarty na to, aby uznać uwagi personelu. Takie uwagi były wielokrotnie kierowane do Pana Dyrektora. Na oddziale wewnętrznym były ciągłe rotacje i zmiany w obsadzie pielęgniarek, co sprawiało kłopot dla ordynatora. Radna uważa, że forma sprawowania niniejszej funkcji przez Pana Z. Jakse poprzez ciągłe narady w takiej, a nie innej formie, nie sprzyjają

klimatowi rozmowy i to nie jest cecha, którą dobry menedżer powinien posiadać. W związku z powyższą wypowiedzią Radna skierowała pytanie do członków zarządu - jakie oczekiwania były kierowane w stosunku do Pana Dyrektora i na ile po dwóch miesiącach sytuacja w szpitalu się poprawiła i czy według Pana Starosty - Pan Dyrektor szpitala spełnia swoje obowiązki jako menadżer placówki ?

Pani Hanna Kurta przedstawiła oświadczenie pracowników oddziału wewnętrznego szpitala w Sierpcu, w którym to zostało wyrażone głębokie zaniepokojenie przeprowadzonym doświadczeniem na stanowisku pielęgniarki oddziałowej oddziału wewnętrznego. Zaistniałe zmiany wprowadziły zamęt w pracy pielęgniarek i lekarzy oraz poróżniły środowisko w szczególności pielęgniarskie. W dotychczasowej pracy oddziału taka sytuacja nie miała miejsca. Stwarza to zagrożenie życia i chorych. Część personelu pielęgniarskiego deklaruje chęć zwolnień z pracy. Dotyczy to także lekarzy. Z uwagi powagę sprawy pracownicy apelują o pilne podjęcie działań naprawczych. Pod niniejszym oświadczeniem podpisało się 27 osób.

Pani Leontyna Zduniak – powiedziała, że nie jest winą Radnych, że Zarząd potrafił odwołać Dyrektora SP ZZOZ w Sierpcu w ciągu 5 minut i powołać następnego nikomu Go nie przedstawiając. Oddział wewnętrzny jest ostoją szpitala, który jako jedyny przynosi zyski i należy o niego dbać. Radna przeczytała tzw. raport otwarcia Pana Dyrektora. Zapoznała się z postanowieniami związanymi z zabieganiem o pieniądze i jest rozczarowana, że Pan Dyrektor tak rozwija skrzydła w tym zakresie. Za całą sytuację powinien się tłumaczyć zarząd.

Po wysłuchaniu wyjaśnień przedstawicieli związków zawodowych **Pani Przewodnicząca oddała głos Panu Z. Jaksie Dyrektorowi SP ZZOZ w Sierpcu.** Pani Przewodnicząca poprosiła, aby Pan Dyrektor ustosunkował się do każdego z punktów zawartych w wotum nieufności.

Pan Zdzisław Jaksa przysłuchując się wypowiedziom przedstawicieli związków zawodowych, które to mówią że zła sytuacja szpitala jest wynikiem zaniedbań z wielu lat. Natomiast wotum nieufności zostało złożone wobec obecnego Dyrektora i z-cy Dyrektora ds Medycznych SP ZZOZ w Sierpcu, kiedy to Pan Z. Jaks pełni tę funkcję od 3 miesięcy. W związku z tym jako Dyrektor nie będzie oceniał tego, co się działo w latach ubiegłych w szpitalu. W regulaminie porządkowym jest zapis, że szpitalem bezpośrednio kieruje z-ca Dyrektora ds. medycznych. Jak ma się czuć Dyrektor szpitala, który uczestnicząc w rozmowie z Panią Krystyną Siwiec, Pani Hanną Kurtą, i któremu Pani Siwiec zadała pytanie, czy ma świadomość, że zostanie odwołany jak się zmieni Zarząd ?

Pani Hanna Kurta poprosiła, aby Dyrektor nie odbiegał od tematu i ustosunkował się do wotum nieufności i wyjaśnił, jaka jest aktualna sytuacja szpitala, gdyż Radni wiedzą że oddział wewnętrzny jest zagrożony. W związku z powyższym Pani Przewodnicząca poprosiła, aby Pan Dyrektor odniósł się do punktu z wotum nieufności dotyczącego zakłócania życia społecznego w szpitalu poprzez stwarzanie przez Dyrektora napięć, zagrożenia spokoju i wykazywanie zachowań agresywnych w stosunku do pracowników przez krzyki, wygrażanie, uderzanie pięścią w stół, brak szacunku dla pracowników, chodzenie po oddziałach w nocy wywołując atmosferę zastraszania, nasilające stresy, które wśród pracowników mogą mieć zgubny wpływ na jakość pracy personelu i doprowadzić do nieodwracalnych pomyłek.

Pan Z. Jaksa powiedział, że nikogo nie zastrasza i to Sąd Pracy jest władny do oceny sytuacji związanych z zastraszaniem pracowników. Natomiast chodzenie po nocach było brane z przykładu doskonałego dyrektora szpitala pana Kośmidra. Pan Z. Jaks chodził po nocach po to, aby mieć nadzór nad sprawami za które odpowiada czyli p.poż jak jest zabezpieczony, za stan sanitarny. Dyrektor nie przyznaje się do tego, że kogokolwiek zastraszał a to, że chodził po nocach, to wypełniał swoje statutowe obowiązki wynikające z Kodeksu pracy i ustawy o ZOZ.

Pani Przewodnicząca przytoczyła kolejny punkt z wotum nieufności, dotyczący kontrolowanych kradzieży leków z oddziałów mające wykazać personelowi brak uwagi w pilnowaniu leków.

Pani Z. Jaksa powiedział, że to nie jest tak, że to Dyrektor kradł lekarstwa. W regulaminie porządkowym szpitala jest zapis, że Dyrektor ma dbać i przeciwdziałać kradzieżom w szpitalu, a były kradzieże leków psychotropowych w tym szpitalu. Pan Dyrektor wielokrotnie zwracał uwagę lekarzom aby szafki z lekarstwami na oddziałach były zamykane. Była sytuacja, że na oddziale wewnętrznym była otwarta szafka z lekarstwami i Dyrektor zabrał lekarstwa z szafki. Po paru godzinach przy rozdysponowywaniu leków brakowało potasu i wówczas Pan Dyrektor zwrócił lekarstwa ordynator wykazując nie kontrolowanie lekarstw. Jeśli ktoś uważa, że popełnił błąd prowadząc kontrolę w myśl ustawy i regulaminu porządkowego nad lekarstwami, to niech to sprawę sąd rozstrzygnie.

Pani Hanna Kurta dodała, że to nie jest tak, że ktoś zarzuca Panu Dyrektorowi kradzież tylko sposób przez Pana traktowania załogi.

Pan Rafał Kluska dodał, że słuchając Pana Dyrektora i odnosząc się do punktu z wotum nieufności mówiące o zakłócaniu zasad współżycia społecznego w szpitalu poprzez stwarzanie przez Dyrektora napięć, zagrożenie spokoju, wykazywanie zachowań agresywnych w stosunku do pracowników, przez krzyki, brak szacunku dla pracowników to właśnie tego typu zachowania można zauważyć w dzisiejszym wystąpieniu Pana Dyrektora na sesji Rady Powiatu, że niniejsza sprawa przedstawiona przez związki zawodowe jest prawdą.

Posiedzenie Rady Powiatu opuścił Pan Szczepan Jamiółkowski.

Pani Leontyna Zduniak dodała, że Pan Dyrektor jako nie fachowiec i nie medyk miał odwagę wejść na oddział i grzebać w szafce z lekami. Spytała, co byłoby w sytuacji, gdyby Pan Dyrektor pomieszał lekarstwa ?

Pani Przewodnicząca przytoczyła kolejny punkt z wotum nieufności, dotyczący nieuzasadnionego wchodzenia na izbę przyjęć w czasie badania pacjentów.

Pan Dyrektor powiedział, że szpitalu w izbie przyjęć brakuje nad drzwiami oznakowania, że w danej chwili jest przeprowadzane badanie pacjenta, co zostanie w najbliższym czasie wykonane. I właśnie brak tego typu oznakowania powoduje wchodzenie na izbę przyjęć nie zdając sobie sprawy, że jest prowadzone badanie.

Pan Andrzej Kapuściński zwrócił się z apelem o zwięzłość wypowiedzi, gdyż radni mają jeszcze wiele spraw do omówienia oraz aby Pan Dyrektor nie odbiegał od zasadniczego wątku sprawy.

Pani Przewodnicząca przedstawiła kolejny punkty z wotum nieufności dotyczący

braku stabilizacji i ciągłości pracy na stanowisku pracy pielęgniarki oddziałowej oddziału wewnętrznego.

Pan Dyrektor powiedział, że konkurs na oddziałową oddziału wewnętrznego ogłosił poprzedni Dyrektor. Poprzednia oddziałowa została odwołana. Dnia 1 kwietnia został ogłoszony konkurs na stanowisko oddziałowej oddziału wewnętrznego i Pani Kupniewska może w konkursie wziąć udział.

Głos w sprawie oddziałowej oddziału wewnętrznego zabrała naczelną pielęgniarka – która pełni funkcję od 1 kwietnia 2010 roku, która powiedziała, że obserwacja oddziału wewnętrznego pozwoliła wyciągnąć wnioski merytoryczne. Zawód pielęgniarski musi być wykonywany zgodnie z ustawami i rozporządzeniami. Na oddziale wewnętrznym również i na innych oddziałach, było to prawo nierespektowane odnośnie prowadzenia dokumentacji medycznej. Na każdej codziennej wizycie lekarskiej jest prowadzona karta zleceń lekarskich, którą powinien wypełniać lekarz na wizycie. W szpitalu sierpeckim na większości oddziałów przebiega to prawidłowo, kartę wypełnia lekarz, podpisuje pielęgniarka ale na oddziale wewnętrznym niestety wykonywały te czynności pielęgniarki. Lekarz nie podpisywał zleceń. Zgodnie z ustawą lekarz powinien pisać zlecenia, a pielęgniarka winna to wykonywać do końca. To prawo było na oddziale wewnętrznym łamane. Za Pani Kupniewskiej, jako oddziałowej również było łamane prawo. Na innych oddziałach tego typu problemów nie ma.

Oddział ginekologiczno - położniczy przyjął uwagi i zaczął stosować się do przepisów ustawy. Nie wiadomo dlaczego na oddziale wewnętrznym nie można wprowadzić zmian. Aby wprowadzić takie zmiany trzeba lojalności i współpracy Pani ordynator z oddziałową. Żadna oddziałowa nie poradzi sobie, jeżeli nie będzie tej współpracy z ordynatorem. W chwili obecnej na okres 3 miesięcy Pani Morawska została oddelegowana do pracy na oddziale wewnętrznym jako oddziałowa.

Pan Leśkiewicz nie zgadza się z wypowiedzią naczelną pielęgniarki, w której to oczerniona została Pani Ordynator oddziału wewnętrznego, która to według Pani Naczelną Pielęgniarki jest osobą z którą nie da się pracować, gdyż każdą oddziałową która przyjdzie neguje. Pani Ordynator znalazła wszystkie błędy, które zostały wykazane i właśnie z tego powodu były zarzuty do oddziałowych. Natomiast jeśli chodzi o pracę Pani Kupniewskiej jako oddziałowej, to nie było zarzutów. Nie jest prawdą, że wykonywała za lekarzy pracę.

Pani Hanna Kurta dodała, że do tej pory było zawsze podkreślane, jaki wspaniały i zgrany zespół jest na oddziale wewnętrznym. Od lat wiadomym jest, że jest to oddział przynoszący zyski. Pan Kuczmarowski - poprzedni dyrektor szpitala nie mówił, że są skargi na oddział wewnętrzny. Ponadto Pani Przewodnicząca uważa, że punkt z wotum nieufności dotyczący nieumiejętności rozwiązywania konfliktów w zakładzie jest w zupełności uzasadniony. Konflikty w szpitalu nie są załatwiane, tylko wręcz zaostrzane. Pani przewodnicząca dodała, że również jest Dyrektorem placówki oświatowej i wszelkie konflikty załatwia w zakładzie pracy, a nie na Radzie Miasta.

Pan Z.Jaksa powiedział, że gdyby ktoś z przedstawicieli związków zawodowych zgłosił, iż wynikają problemy, to wówczas Pan Dyrektor podjąłby działania mające na celu wyjaśnienie spraw poruszanych w wotum nieufności. Pan Dyrektor uważa, że konflikty winny być załatwiane w zakładzie, a nie na forum Rady Powiatu. Ale tak

być nie mogło, gdyż przedstawiciele związków zawodowych bezpośrednio skierowali do Zarządu Powiatu wotum nieufności.

Pani Krystyna Siwiec uważa, że radni po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Dyrektora dojdą do wniosku, że rzeczywiście praca w szpitalu przebiega w takich warunkach, jak to zostało sformułowane w pkt 1 wotum nieufności. Radna współczuje wszystkim osobom pracującym w szpitalu w takiej atmosferze, bo aby podejmować decyzje ważne dotyczące leczenia, trzeba mieć jakiś komfort pracy. Pan Dyrektor w taki sposób przedstawia swoje racje, to nie możliwe jest że dochodzi do merytorycznej dyskusji, gdyż jest to tylko i wyłącznie monolog. Radna uważa, iż większość tych zarzutów z wotum nieufności jest zasadna, ale to Zarząd musi podjąć decyzję w sprawie wotum wobec Dyrektora.

Pan Rafał Kluska powiedział, że współczuje Panu Dyrektorowi, gdyż radny starał się zachować powagę, jak Pan Z. Jaksa się wypowiadał, ale członkowie Zarządu, którzy pana wybrali na stanowisko Dyrektora SP ZZOZ w Sierpcu podczas Pana Dyrektora wypowiedzi - śmiali się.

Pani Mirosława Sawicka - przedstawicielka związków zawodowych chciała zaapelować do Zarządu, który powołuje i odwołuje Dyrektora szpitala, aby zastanowili się nad tym, co w szpitalu się dzieje i nad losem pracowników placówki.

Pani Hanna Kurta zwróciła się do Pana Starosty z pytaniem - kiedy Zarząd Powiatu zajmie się sprawą związaną z wotum nieufności i jakie są Pan Starosty konkluzje po tych wszystkich wystąpieniach, co Pan Starosta chciałby powiedzieć pracownikom szpitala, radnym po tym wszystkim, co na dzisiejszej Radzie Powiatu usłyszał ?

Pan Paweł Kaźmierczak powiedział, że nie będzie się wogóle do tej sprawy odnosił w tej chwili. Wielokrotnie radni występowali z wnioskami o odwołanie poprzedniego Dyrektora szpitala, co zostało uczynione, a po powołaniu nowego Dyrektora są ponownie problemy.

Pan Z. Jaksa chciał się odnieść do zarzutu, że nowy Dyrektor chce doprowadzić do upadłości szpitala. Powiedział, że gdyby nowo wybrany Dyrektor miał na celu upadłość, to zlecałby zakupy na taką skalę, jak to sobie życzą oddziały, następnie zwiększone zostałyby zatrudnienie na taką skalę jak to sobie życzą oddziały, podwyższone by zostało wynagrodzenie. Pan Dyrektor poprosił, aby Rada Powiatu przyznała dotację w wysokości 1 mln zł, która zostanie przeznaczona na oddział wewnętrzny.

Pan Rafał Kluska złożył wniosek, aby dzisiejsze obrady Rady Powiatu w Sierpcu zostały przerwane w tym punkcie i aby zostały wznowione, wówczas gdy Zarząd Powiatu będzie mógł przedstawić swoje stanowisko w niniejszej sprawie. Termin posiedzenia Rady będzie uzależniony od tego, kiedy Pan Starosta zorganizuje posiedzenie Zarządu w przedmiotowej sprawie ze związkami zawodowymi i dyrekcją szpitala.

Pan Starosta powiedział, że Radny nie będzie ustalał, co ma zrobić i kiedy odbędzie się Zarząd Powiatu. Starosta stwierdził, że będzie się chciał spotkać w przedmiotowej sprawie w większym gronie personelu szpitala.

Pan Rafał Kluska mimo wypowiedzi Pana Starosty podtrzymuje wniosek o przerwaniu obrad sesji Rady Powiatu złożony w imieniu klubu radnych.

Pan Andrzej Twardowski powiedział, że jest miesiąc czerwiec i Zarząd Dróg

Powiatowych musi ogłaszać przetargi na remonty dróg, co wymaga podjęcia stosowanej uchwały przez Radę Powiatu.

Pan Rafał Kluska dodał, że w związku z wnioskiem o przerwanie obrad w tym momencie pojawia się zarzut, że przez grupę Radnych nie będą drogi remontowane. Przykład samochodu zakupionego do ZDP w Sierpcu jest najlepszym przykładem na to, że nie mając zabezpieczenia finansowego można organizować przetargi.

Pan Andrzej Kapuściński dodał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Komisji Budżetu - Radni zajmowali się zaopiniowaniem uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010 oraz uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na sfinansowanie deficytu budżetowego w 2010 roku. Na komisji padły uwagi odnośnie tych dwóch uchwał i należy się nad tymi sprawami ponownie pochylić. Radny również przychylił się do wniosku radnego Pana Rafała Kluski o przerwanie dzisiejszych obrad sesji. Wznowione obrady sesji byłoby poprzedzone posiedzeniem Komisji Budżetu, która to zajęłaby się uchwałami związanymi ze zmianami budżetu na rok 2010.

Pan Rafał Kluska zapytał Pana Skarbnika, czy uważa, że radni powinni w dniu dzisiejszym podjąć uchwałę związaną ze zmianami w budżecie oraz uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego.

Pan Skarbnik powiedział, że decyzja Zarządu o zakupie samochodu dla ZDP w Sierpcu zapadła w dniu 16 marca 2010 roku. Zarząd wyraził zgodę na ogłoszenie przetargu na zakup samochodów służbowych dla potrzeb placówki. Następnie w kwietniu na sesji Rady Powiatu – Radni nie przegłosowali uchwały związanej z zaciągnięciem kredytu bankowego. A więc – Zarząd, w chwili obecnej nie zezwoli na ogłoszenie jakichkolwiek przetargów przez ZDP na remonty dróg. Każde przedłużanie o dwa tygodnie uchwały o zaciągnięciu kredytu oddala podjęcie działań przez Kierownika ZDP związanych z remontami dróg.

Pan Jerzy Rokicki powiedział, że doszło do takiej sytuacji, że porozumienia z Gminami nie są realizowane tylko i wyłącznie przez to, że nie została podjęta stosowna uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Pani Hanna Kurta dodała, że zgadza się ze stanowiskiem Pana J. Rokickiego gdyż Wójtowie monitują o realizację porozumień. Radni mogą zająć się jeszcze w dniu dzisiejszym dwoma uchwałami związanymi z budżetem oraz zaciągnięciem kredytu, ale czy za 7 dni radni będą mieli jakąś decyzję wypracowaną przez Zarząd Powiatu w sprawie wotum nieufności ?

Pan Starosta powiedział, że w tej chwili nie jest w stanie podać konkretnego terminu Zarządu, gdyż musi dopasować termin i godzinę spotkania dla wszystkich członków Zarządu oraz dla przedstawicieli związków zawodowych, którzy to są zobligowani pracą zmianową.

Pani Przewodnicząca ogłosiła 5 minutową przerwę.

Po przerwie w obradach uczestniczyło 12 radnych.

Pan Rafał Kluska złożył dwa wnioski w imieniu klubów radnych, które poprosił, aby były głosowane oddzielnie

Pierwszy wniosek dotyczy:

-aby pkt 6 został przeniesiony za pkt 9 i została ogłoszona przerwa do dnia 9 czerwca 2010 roku, a w dniu dzisiejszym aby były kontynuowane obrady w celu podjęcia uchwał zawartych w pkt 7, 8, 9

Drugi wniosek Radnego dotyczy:

-aby pkt 7 i 8 również został przeniesiony na obrady sesji w dniu 9 czerwca 2010 roku.

Wobec powyższego **Pani Przewodnicząca** poddała pierwszy wniosek Pana Rafała Kluski pod głosowanie aby pkt 6 został przeniesiony za pkt 9 i została ogłoszona przerwa do dnia 9 czerwca 2010 roku a w dniu dzisiejszym były kontynuowane obrady w celu podjęcia uchwał zawartych w pkt 7, 8, 9

Głosowanie: za- 10

przeciw- 1

wstrzymujących się -1

Pani Przewodnicząca poddała drugi wniosek Pana Rafała Kluski pod głosowanie dotyczący pkt 7 i 8 aby został przeniesiony na obrady sesji w dniu 9 czerwca 2010 roku.

Głosowanie:

za- 5

przeciw – 3

wstrzymujących się – 4

Pan Paweł Kaźmierczak powiedział, że nie może być głosowany drugi wniosek praktycznie dotyczący tego samego skoro pierwszy wniosek wskutek głosowania przeszedł.

Pan Rafał Kluska powiedział, że celowo chciał, aby głosowanie nad tymi dwoma wnioskami było rozdzielone, ponieważ padły zarzuty, że przez nie podjęcie uchwał finansowych przez Radę na dzisiejszych obradach sesji nie będą mogły zostać ogłoszone przetargi na remonty dróg, co blokuje prace związane z remontami dróg powiatowych Radny chce, aby dwa wnioski były głosowane oddzielnie, gdyż pierwszy wniosek dotyczył szpitala, natomiast drugi wniosek dotyczył spraw finansowych.

Pan Jan Rzeszotarski – w imieniu klubu radnych PSL złożył wniosek formalny, aby w punkcie 6 przerwać obrady Rady Powiatu w Sierpcu, gdyż nic się do dnia 9 czerwca się nie wydarzy. Obrady mogą zostać wznowione dnia 9 czerwca 2010 roku zaczynając od punktu 6 czyli od sprawy związanej z wotum nieufności wobec Dyrekcji szpitala, a kończąc na punkcie 14.

Pan Rafał Kluska w związku z wnioskiem Pana Jana Rzeszotarskiego wycofał swoje pierwotnie złożone wnioski.

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady powiedziała, że w związku ze złożonymi wnioskami należy przeprowadzić reasumpcję głosowania.

Głosowanie:

za - 8

przeciw – 2

wstrzymujących się - 2

W związku z powyższym **Pani Hanna Kurta** poddała wniosek Pana Jana Rzeszotarskiego pod głosowanie, aby w dniu dzisiejszym została ogłoszona przerwa w obradach w pkt 6.

Głosowanie

za - 8

przeciw – 2

wstrzymujących się - 2

Wobec powyższego głosowania wniosek przeszedł.

Pani Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach do dnia 9 czerwca 2010 roku do godziny 13:00.

Protokołowała

Dominika Pawłowska
Dominika Pawłowska

Sekretarz obrad

Szczepan Jamiołkowski

PRZEWODNICZĄCY RADY

Hanna Kurta
Hanna Kurta

Sekretarz obrad

Andrzej Kapuściński
Andrzej Kapuściński

Wznowienie obrad XLVI sesji Rady Powiatu w dniu 9 czerwca 2010r.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady w obradach uczestniczyło 17 radnych, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik Nr 15 do protokołu.

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady Powiatu przekazała, że na dzisiejszą sesję przybył Pan Marek Kośmider – Burmistrz, który chciałby zabrać głos wobec czego przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad Pani Przewodnicząca oddała głos Panu Burmistrzowi.

Pan Marek Kośmider – Burmistrz oznajmił, iż w związku z ostatnimi opadami stało się wiele niedobrego w naszym mieście. Od 2005 roku dół miasta był zalewany między innymi mleczarnia oraz domy mieszkańców przy ulicy Żeromskiego i

Wojska Polskiego. W ubiegłej kadencji Pan Burmistrz zwracał się do Zarządu Powiatu o to, żeby wspólnie zrobić kanalizację deszczową na ulicy Żeromskiego. Monity Pana Burmistrza zostały odrzucone przez powiat w związku z tym miasto opracowało dokumentację techniczną i na ulicach powiatowych zrobiło kanalizację deszczową ulicy Konstytucji 3 Maja i ul. Bobrowej. W następnych latach Pan Burmistrz myślał, że władarze powiatu w jakiś sposób zawstydzą się, że dalej nie ciągną tej inwestycji, która do nich należy. Pan Burmistrz zwracał się kilkakrotnie do powiatu, żeby ulicę Żeromskiego wyposażyć w kanalizację deszczową. Ostatnie pismo ze stycznia tego roku, ponowione w kwietniu br. w zasadzie spotkało się z niczym. W ubiegłym tygodniu była silna nawałnica i mieszkańcy Sierpca zostali w tamtym rejonie zalani. Pan Burmistrz po raz ostatni poprosił, aby radni podeszli trochę poważniej do zrobienia kanalizacji deszczowej ulicy Żeromskiego, bo tu chodzi między innymi o życie mieszkańców. Dokumentację Pan Burmistrz posiada, którą udostępni. Podziękował za wysłuchanie i opuścił salę obrad.

Pani Przewodnicząca z tego, co pamięta, to jedno pismo od Pana Burmistrza było czytane na sesji Rady Powiatu i przekazane na Zarząd Powiatu. Uważa, że skoro w dniu dzisiejszym mają być głosowane środki na drogi, to może jest jeszcze szansa zastanowić się i przyjąć propozycję Burmistrza, skoro jest dokumentacja.

Pan Rafał Kluska – Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego przekazał, że komisja otrzymała pismo od Pana Burmistrza z propozycją współfinansowania tej inwestycji. Wspólnie z Panem Jarosławem Ocickim – Wiceprzewodniczącym Rady Pan Kluska uczestniczył na spotkaniu u Pana Burmistrza, na którym był również Pan Markuszewski – Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu. Propozycja została przedstawiona członkom Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego. Jednoznacznie wszyscy członkowie Komisji Infrastruktury jak i Komisji Budżetu i Promocji Powiatu zaakceptowali propozycję Pana Burmistrza. Zaproponowano wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury z Komisją Gospodarczą Rady Miasta w celu omówienia szczegółów. W związku z zaistniałą sytuacją, o której wspominał Pan Burmistrz Pan Kluska ma nadzieję, że w tegorocznym budżecie zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany.

Pan Andrzej Kapuściński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu przychylił się do wypowiedzi swojego przedmówcy.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta przypomina sobie, że na początku tej kadencji były propozycje, żeby kanalizację zrobić, ale Pan Burmistrz się z tego wycofał. To co w tej chwili Pan Burmistrz mówi i teraz proponuje to jest pijar. Na jesieni żadnych propozycji ze strony Burmistrza nie było. Fajnie się tylko mówi, bo są naciski pewnych grup społecznych. Gdyby była taka propozycja wcześniej przed projektowaniem budżetu i byłyby rozmowy, to na pewno doszłoby do porozumienia w tej sprawie.

Pani Przewodnicząca spytała Pana Starostę, czy pisma Pana Burmistrza to według Starosty też jest pijar ?

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta stwierdził, że jeżeli Wiceburmistrz podpisuje pismo w grudniu, czy styczniu z propozycją do budżetu na ten rok, to chyba jest coś nie tak. Propozycje do budżetu składa się do 15 września danego roku.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że co innego jest propozycja do budżetu, a co innego jest planowanie wykonania.

Pan Starosta stwierdził, że Pan Burmistrz przyszedł dzisiaj na sesję, kiedy nie ma Pana Kierownika Markuszewskiego, który pewne rzeczy mógł wyjaśnić.

Pani Przewodnicząca dodała, że Pan Burmistrz nie mógł wiedzieć, że nie będzie Pana Kierownika, a Kierownik był zaproszony. Wszyscy Kierownicy są zapraszani na sesje.

Pan Starosta powiedział, że deszczówka spływa z wielu ulic, nie tylko z ulicy Żeromskiego. Jest tam odcinek 300m na ulicy powiatowej, gdzie przekroje muszą być bardzo duże, żeby odebrały tą wodę, a to jest kosztowne. 20% deszczówki należy do ulic powiatowych, a reszta to jest z całego miasta. Pan Kierownik Markuszewski jest zdania, że 50% dofinansowania ze strony powiatu to jest za dużo.

Radny Pan Teodor Zasadowski stwierdził, że we wszystkich gminach jest współfinansowanie 50% na 50%. W mieście powiat zrobił wszystkie chodniki za własne pieniądze. Radnego dziwi, że Pan Ocicki, który chodzi przy chodnikach nie wspomniał o kanalizacji ? Uważa, że skoro kanalizacja jest ważniejsza, to wziąć pieniądze z chodników na miasto i zrobić kanalizację.

Pan Jarosław Ocicki wyjaśnił, że przez trzy kadencje chodniki w mieście nie były robione dopiero w tej kadencji zaczęto robić chodniki. Podpowiedział, że w budżecie można zacząć inwestycję w tym roku i uwzględnić zakończenie inwestycji w następnym roku.

Radny Pan Rafał Kluska zdementował wypowiedź Pana Starosty, to może potwierdzić Pan Jarosław Ocicki, że były pisma kierowane ze strony miasta do powiatu. Według radnego to nie w ramach pjaru Pan Burmistrz wykonał część kanalizacji na ulicy Żeromskiego, czyli końcówka kanalizacji ulicy Żeromskiego, która została wykonana w ubiegłych latach jak również część ulicy Konstytucji 3 Maja została wykonana przez miasto. Ponadto miasto wykonało dokumentację i uzyskało już dwa lata temu pozwolenie na budowę na tą część inwestycji. Były rozbieżności, co do partycypacji w tych kosztach, chociaż we wszystkich porozumieniach robi się 50% na 50%, to dlaczego w mieście ma być inaczej ? Pan Kluska razem z Panem Ocickim zaproponowali rozwiązanie tego rodzaju, żeby zrobić nie tylko kanalizację deszczową, ale kompleksowo wyremontować na odcinku od ulicy Wojska Polskiego do Konstytucji 3 Maja i ulicę Żeromskiego, czyli w ramach tej inwestycji wymienić infrastrukturę podziemną łącznie z położeniem nowego asfaltu i wykonanie nowych chodników.

Radnemu Panu Andrzejowi Kapuścińskiemu wydaje się, że na etapie projektowania budżetu na rok 2010 nikt nie przewidywał, że będą deszcze i powódź. Jeżeli jest wola współpracy deklarowana przez Pana Burmistrza i sytuacja jest doraźna, która powinna nas zmusić do przewartościowania budżetu pod kątem tego, co można zrobić, żeby zminimalizować skutki wody, która dotyka również Sierpca.

Radny Pan Szczepan Jamiołkowski stwierdził, że nikt nie jest przeciwny realizacji tej inwestycji na ulicy Żeromskiego, ale z tego, co pamięta radny, to na poprzedniej sesji Pan Markuszewski powiedział, że ma dokumentację, zapoznaję się i przedstawi swoje stanowisko Zarządowi Powiatu i wtedy będziemy rozmawiać o konkretnych sprawach.

Pan Starosta Kaźmierczak potwierdził, że nikt nie jest przeciwny tej inwestycji, tylko zastanawia się, dlaczego Pan Burmistrz mówi o tym w tym roku, dlaczego nie zrobił tego rok temu ?

Radny Pan Jan Rzeszotarski uważa, że jest problem i trzeba go rozwiązać. Sytuacja, która się wydarzyła w kraju była nadzwyczajna i na pewno wszędzie budżety, które były już uchwalane zostaną zmienione. Nie można mówić, że budżet został zatwierdzony. Budżet państwa zostanie zmieniony. Są pewne sytuacje i trzeba to ratować.

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady oznajmił, że jest to inwestycja długofalowa i na pewno będzie trwała do następnego roku. W budżecie na 2011 rok można zapewnić środki na tą inwestycję. Można zacząć inwestycję w tym roku, a zakończyć w przyszłym.

Radny Pan Adam Lipiński uważa, że nie należy przeciągać tego tematu. Przyznał, że należy to przeanalizować z kierownikiem Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu, który przedstawi to Zarządowi i na pewno Zarząd się do tego przychyli.

Radny Pan Rafał Kluska dodał, że sam pytał, co z ulicą Wojska Polskiego, dlaczego nie są robione chodniki na tej ulicy, to odpowiedź byłego Przewodniczącego Rady Pana Waldemara Olejniczaka była taka, że najpierw należy zrobić kanalizację ulicy Żeromskiego. Poinformował, że wniosek do Zarządu Powiatu członków Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego jest taki, że radni będą głosowali za zmianami w budżecie, żeby w trakcie sesji Zarząd Powiatu zebrał się i zaprezentował dalej idące zmiany.

Pan Jarosław Ocicki odpowiedział radnemu Panu Klusce, że ulica Wojska Polskiego będzie w tym roku robiona, z tego względu, że był plan na tą kadencję na 4 lata, gdzie było podane, jaka ulica będzie robiona w danym roku.

Radny Pan Jan Laskowski oznajmił, że współpracuje ze spółką wodną i zawsze prosił rolników, aby płacili składki, ponieważ chodzi później o odmulanie rowów. Problem zaczyna się pojawiać przy drogach powiatowych, gdzie nie są drożne przepusty oraz nie są wyprofilowane rowy, nie ma odprowadzenia wody i zaczyna zalewać podwórka i budynki mieszkańców. Radny nie dziwi się Panu Burmistrzowi, bo prawdopodobnie są zgłoszenia mieszkańców Sierpca o zalewaniu, bo jest gospodarzem i należy jakoś ten problem rozwiązać. Radny ma przed sobą pismo z dnia 31 maja 2010r. kierownika Markuszewskiego, gdzie wnosi do Rady Powiatu i Komisji Infrastruktury, żeby zwiększyć mu budżet o 400 tys zł ze względu na zimę. Członkowie na komisji wstępnie tą sprawą zajęli się, ale przy tym temacie powodzi uważa, że Zarząd Powiatu w trybie pilnym powinien zająć się tym tematem i poszukać środków w budżecie, albo zaciągnąć większy kredyt.

Zaproponował, żeby Zarząd Powiatu zajął się tym problemem. Uważa, że Komisja Infrastruktury może zorganizować spotkanie z Komisją Gospodarczą Rady Miasta.

O godzinie 13:25 na salę obrad przybył radny Pan Sławomir Fułek. Na sali obecnych jest 17 radnych.

Radny Pan Jan Rzeszotarski dodał do wypowiedzi radnego Pana Jana Laskowskiego, że takie pismo również otrzymał. Ma nadzieję, że Starostwo również otrzyma pismo od Wojewody, jakie straty poniosła gmina, czy jednostka w pozyskaniu środków zewnętrznych.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta Sierpecki cieszy się, że radny Pan Jan Laskowski taką rzecz podjął, bo Starostwo myślało tylko o przekazaniu pod koniec czerwca, bo można wtedy zdjąć środki z zabezpieczenia na gwarancji kredytu, a jeżeli Rada Powiatu podejmie uchwałę, że należy zwiększyć kredyt, to bardzo chętnie to zrobimy.

Radny Pan Jan Rzeszotarski powiedział, że 2 mln zł to powiat ma, ponieważ te środki miały być przeznaczone na inwestycję Sierpc – Ligowo jeżeli dostaniemy środki unijne, a skoro nie otrzymaliśmy, to środki są.

Pan Stanisław Pijankowski – Skarbnik Powiatu stwierdził, że co sesja radni mają inne wnioski. Nie da się w ciągu 5 minut przerobić budżetu.

Pani Przewodnicząca chciałaby, aby wszystkie remonty, które wynikają z sytuacji kryzysowej były podjęte wspólnie z Burmistrzem i Wójtami, żeby znowu nie doszło sytuacji, że każdy ma inny ogląd sytuacji wtedy jest szansa, że pieniądze wzięte z kolejnego kredytu zostaną dobrze wykorzystane.

Radny Pan Teodor Zasadowski przypomniał, że dotychczas wszystkie inwestycje były uzgadniane z Wójtami gmin i zgodnie z tym było robione.

Pani Przewodnicząca była na ostatnim posiedzeniu Komisji Infrastruktury i słyszała, jakie były dyskusje, więc odniosła wrażenie, że nie do końca jest uzgadniane.

Ciąg dalszy punktu 6

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, że w poprzedniej części sesji dużo mówiono o sytuacji szpitala. Zdania pracowników i Dyrekcji były drastycznie różne, dlatego Rada Powiatu chciałaby w dniu dzisiejszym poznać zdanie Zarządu Powiatu dotyczące wotum nieufności wobec Dyrekcji szpitala. Czy Zarząd Powiatu zajął się tym wotum i jaka jest decyzja Zarządu ?

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta poinformował, że w dniu wczorajszym Zarząd Powiatu spotkał się z Dyrektorem szpitala i związkami zawodowymi i wotum nieufności zostało oddalone.

Pani Przewodnicząca spytała, jak to jest uzasadnione ?

Pan Wicestarosta uważa, że pismo, które zostało złożone brak jest podstaw do tego, aby odwołać dyrektora, płacić kolejną odprawę i spotkać się w sądzie. Zdaniem Wicestarosty sprawy wotum są sprawami pracowniczymi i powinny być rozwiązane między pracodawcą, a pracownikami.

Pani Przewodnicząca spytała, jak jest zawarta umowa z Dyrektorem szpitala, bo mówił pan, że Dyrektorowi trzeba zapłacić odprawę ?

Pan Andrzej Twardowski oznajmił, że przysługuje 3 miesięczna odprawa.

Pan Hanna Kurta zauważyła, że Pan Wicestarosta odebrał wotum nieufności, jako konflikt pracowniczy, a Pani Przewodnicząca z tego wotum osobiście przeczytała niepokojącą sytuację dla istnienia tego szpitala. Ponadto zapoznała się z raportem

otwarcia i zdanie Pani Kurty na temat dokumentu jest takie, że mało jest wypowiedzi Pana Dyrektora. Raport opracowali pracownicy. Nie ma żadnego planu na przyszłość. Wobec braku takiego planu Pani Przewodnicząca podziela zaniepokojenie załogi. Chciałaby wiedzieć, czy wszyscy członkowie Zarządu uważają, że jest to tylko sprawa pracownicza ?

Pan Szczepan Jamiolkowski – członek Zarządu jest tego samego zdania, co Wicestarosta. Uważa, że nie można po dwóch miesiącach zwalniać człowieka i dawać mu 3 – miesięczną odprawę. Dajmy Dyrektorowi pokazać to, co potrafi, a nie już po dwóch miesiącach jest wotum nieufności.

Pani Przewodnicząca spytała, czy znane są radnemu plany Dyrektora wobec szpitala, bo radni nie znają ?

Radny Pan Sławomir Fułek – oznajmił, że zapoznał się z wotum nieufności i rysuje się obraz taki, że związki zawodowe będą atakowały Dyrektora, jaki by on nie był i cokolwiek by nie zrobił. W tej chwili argumenty, które przytaczają związki zawodowe uważa, że są mało poważne. To, że Dyrektor nadzoruje dyscyplinę pracy i to, że pilnuje żeby nie były kradzione leki, to że przygląda się pracy oddziałów, to chyba nie jest wada, tylko zaleta Dyrektora. Pan Fułek miał okazję być w Kudowie Zdroju - w szpitalu, w którym pracował Dyrektor Jaksa przez 3 lata i miał okazję rozmawiać z ludźmi, którzy w tym szpitalu pracują. Szpital został wyprowadzony na tzw. „prostą”. Wszyscy wspominają, że był to człowiek, który wiedział czego chce, miał wyznaczone cele i je realizował. Jeżeli chodzi o raport otwarcia, to nie jest plan naprawczy. Każdy zdaje sobie sprawę, że możliwości każdego ZOZ-u, który funkcjonuje na rynku w Polsce są uzależnione od sytuacji budżetowej Narodowego Funduszu Zdrowia. W tej chwili jest okres taki, że przychody składek ZUS są analizowane. Dopiero w pierwszym półroczu 2010 roku będzie można powiedzieć, jakie będą możliwości pozyskiwania, więc nie ma co wymagać od Dyrektora cudów. Ponadto jest zdania, że wotum nieufności po tak krótkim czasie pracy Dyrektora jest mało poważne.

Radna Pani Leontyna Zduniak stwierdziła, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. To pan był współtwórcą organizowania nowej Dyrekcji w szpitalu i Zarządu Powiatu w najmniejszym stopniu zatrudniając Dyrektora nie pofatygował się pan o zapoznanie się z jego wizją działania tego szpitala. Nikt o tym nie wiedział, Rada Powiatu była zaskoczona powołaniem w tak błyskawicznym tempie nowego Dyrektora. Spytała, czy Pan Fułek wiedział, jakie plany i jakie możliwości twórcze ma Dyrektor, który miał objąć to stanowisko po tej burzy, jaką wywołał poprzedni Dyrektor, za odwołaniem którego pan był ? Radna myśli, że teraz Pan Fułek celowo pojechał do Kudowy, żeby się zorientować, jakim twórczym jest Dyrektor Jaksa i teraz pan przedstawia swoje stanowisko. Dwóch członków Zarządu nie było na poprzedniej części sesji, kiedy Pan Jaksa prezentował swoje możliwości i szkoda, bo radni mieliby obraz Dyrekcji. Radną Zduniak zaskoczyło w raporcie otwarcia to, że Dyrektor obniżenie kosztów widzi poprzez zlikwidowanie rachunku pomocniczego w banku za 180 zł rocznie. To jeśli tak ma wyglądać wizja Dyrektora, to radna jest przerażona możliwościami. Przecież mówiono kiedyś, że powinien być oddział ortopedyczny – urazowy w szpitalu, radni mieli pewne wizje. Szukanie tylko sponsorów w postaci Wójtów i Burmistrza, to Pani Zduniak nie wyobraża sobie, że

na tej bazie szpital będzie mógł wyjść na „prostą”.

Radny Pan Rafał Kluska przyznał, że dopiero teraz dowiedział się, gdzie miał przyjemność Pan Dyrektor wcześniej pracować, bo jak pytano Pana Starostę na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, czym przekonał Pan Jaksa Starostę, to odpowiedział, że pracował w „jakimś szpitalu”. Radny Fułek dokładnie wiedział w jakim szpitalu pracował, odnalazł ten szpital. Radny Kluska też jest zdania, że każdemu trzeba dać szansę, w szczególności nowemu Dyrektorowi, tylko dziwi go, że ktoś nowy przychodzi na tak ważne stanowisko i od razu dostaje umowę na czas nieokreślony. Spytał Pana Starostę, czy ta umowa została zawarta na czas nieokreślony? Jest to kolejny skandal w tym zakładzie. Zwracając się do Pana mecenasu spytał, czy okres wypowiedzenia każdej umowy zabezpiecza niejako roszczenia strony zwalnianej w przypadku umowy o pracę?

Pan Jarosław Dolhun wyjaśnił, że w przypadku umów na czas nieokreślony okres wypowiedzenia jest uzależniony od stażu pracy u danego pracodawcy i jeżeli umowa Dyrektora trwa 2 miesiące, to przysługuje mu 3 miesięczny okres wypowiedzenia.

Kolejna rzecz, która **radnego Pana Rafała Kluskę** zbulwersowała to chodzi o byłego Dyrektora szpitala, który został zwolniony i jest duże zagrożenie, że wystąpi o odszkodowanie.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta odpowiedział, że gdyby Dyrektor był w normalnym trybie zwolniony i tak szpital musiałby 3-miesięczną odprawę zapłacić, jeżeli dalej by nie świadczył pracy.

Pan Kluska dziwi się, że Zarząd Powiatu nie dał szansy pokazać się Panu Dyrektorowi, że jest dobrym menadżerem i nie dał okresu próbnego.

Radny Pan Adam Lipiński zadał pytanie radnym, jak zatrudnić Dyrektora, by znów za dwa miesiące nie był wyrzucony?

Pan Rafał Kluska odpowiedział, że rozwiązanie radni podawali od samego początku i pan je doskonale zna. Najlepsze z możliwych rozwiązań jest zorganizowanie konkursu na stanowisko Dyrektora szpitala, który Zarząd Powiatu powinien zrobić. Wtedy przychodzi osoba, która pokazuje, że jest najlepsza. Przez całą kadencję tej Rady Zarząd Powiatu nie potrafił zorganizować konkursu nie tylko na stanowisko Dyrektora szpitala.

Pan Adam Lipiński rozumie, że konkursy mają załatwić temat i wtedy pan będzie miał pewność, że z konkursu przyjdzie ten właściwy. Uważa, że poruszamy się na innych płaszczyznach. Człowiek, który może jeszcze się nie zapoznał z tym, jak to wygląda i się nie wdroył, a za dwa miesiące mówi się, że jest niedobry.

Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że jeżeli jest konkurs, to kandydaci przyjeżdżają, zapoznają się z zakładem, przedstawiają wizję jego kierowania, a nie szuka się przez Internet człowieka, tak jak powiedział Pan Dyrektor, że w internecie wyczytał ofertę pracy i jest już 2 miesiące i jeszcze się nie zapoznał ze szpitalem. Jedno, co do tej pory udało się Dyrektorowi, to pokłócić się z załogą.

Radny Pan Adam Lipiński oznajmił, że u siebie w firmie zatrudnił ludzi z konkursu i okazało się, że był to „niewypał”, natomiast przyszedł człowiek, którego nic miał zamiaru przyjąć do pracy a dziś jest filarem tej firmy. Dlatego uważa, że tu nie ma mądrości ani sposobu i nie można powiedzieć, że ktoś zatrudniony na umowę – zlecenie to będzie zły pracownik, a z konkursu to będzie najlepszy.

Pani Hanna Kurta spytała, czy Pan Lipiński człowieka, którego nie chciał zatrudnić od razu zatrudnił na stałe ?

Według radnego **Pana Lipińskiego** nie ma to znaczenia.

Pan Szczepan Jamiolkowski z tego, co zrozumiał co powiedział Pan mecenas to zatrudnienie Pana Jaksy w takiej formie daje większe możliwości niż zatrudnienie na czas określony np. pół roku.

Radny Pan Rafał Kluska spytał, kto jest teraz radcą prawnym w szpitalu ?

Pan Zdzisław Jaksza – Dyrektor SP ZZOZ w Sierpcu oznajmił, że radcą prawnym jest Pani Maria Jamiolkowska i to nie są żadne koligacje rodzinne, tylko każdy Dyrektor zaczyna od radcy prawnego. Do radcy prawnego trzeba mieć zaufanie, a Panią Marię Jamiolkowską Dyrektor znał 30 lat i ma do niej zaufanie. Ponadto powiedział, że historia szpitala pokazuje, że był konkurs na Dyrektora i wygrała go doktor nauk ekonomicznych i po 2,5 miesiąca została zwolniona. Raport otwarcia służył temu, żeby stwierdzić stan, jaki zastał Dyrektor, a później będzie raport zamknięcia, kiedy Dyrektor będzie zdawał szpital. Od kiedy Pan Dyrektor nastął tj. od 4 marca to cały czas napływają pisma. Poprosi jeszcze raz o pisma, żeby każdy się podpisał tj. ordynator, oddziałowa o zatrudnieniu pielęgniarek, lekarzy, które będzie wpływało na bezpieczeństwo szpitala, zdrowia, życia pacjentów. Z oddziału wewnętrznego Pan Dyrektor otrzymał takie pismo. Tak się buduje program naprawczy, bo będzie wiadomo, jakie są potrzeby kadrowe, skąd wziąć dodatkowe pieniądze na inwestycje i remonty. Jeżeli Państwo radni zapisują w uchwale budżetowej milion złotych dla szpitala, to jak Pan Dyrektor konstruuje plan, to już ten milion zapisuje i poczynił pewne kroki, a dziś się dowiaduje, że tego miliona może nie być ? Publicznie się mówi, że Narodowy Fundusz Zdrowia w tym roku zmniejszył wszystkim pieniądze na leczenie. Na koniec stwierdził, że jednak miał rozeznanie, że w szpitalu była kradzież. Pan Dyrektor złożył dokumenty na ręce Pani Hanny Kurty.

Radna Pani Krystyna Siwiec ponowiła pytanie, które zadawała na pierwszej części sesji, czy występując o kontrakt podaje się konkretną liczbę pielęgniarek i czy Dyrektor dokonuje korekty. Wówczas Pan Dyrektor Jaksza powiedział, że korekty nie trzeba. Pan Dyrektor jeśli chodzi o oddział wewnętrzny doskonale wie, co było zgłaszane do kontraktu w Funduszu i ile pielęgniarek specjalistek oddział wewnętrzny zakontraktował ? Czy zmniejszyła się na tym oddziale liczba specjalistek ?

Pan Dyrektor Dyrektor wyjaśnił, że nic się jeszcze nie zmniejszyło, ponieważ nikt nie odszedł.

Pani Siwiec spytała, czy nie została przesunięta jakaś specjalistka ?

Pan Zdzisław Jaksza odpowiedział, że doszła druga specjalista.

Pani Krystyna Siwiec ponownie spytała, czy prawdą jest, że pielęgniarki specjalistki złożyły wypowiedzenie ?

Pan Dyrektor odpowiedział, że prawdą jest, że złożyły, ale będą już zatrudnione kolejne dwie pielęgniarki, które już czekają na przyjęcie.

Pani Krystyna Siwiec zwracając się do radnego Pana Fułka spytała, czy w momencie, kiedy występuje się o kontrakt i w trakcie następują zmiany, to trzeba taką korektę zgłosić do Funduszu ? Oddział wewnętrzny za chwilę może okazać się

tym, dla którego kontrola Funduszu może wykazać, że jest niezgodna ze zgłoszonym wcześniej dochodzeniem. Pan Dyrektor mówi wszystkim, że obsada specjalistek jest właściwa, lekarzy również. Podobnie jest na oddziale rehabilitacyjnym. Radni mają inne informacje. Chciałyby wiedzieć, czy Pan Dyrektor planuje remont oddziału wewnętrznego ? Czy Pan Dyrektor podzielił się informacjami z kimkolwiek ? Co zrobi pan z pacjentami ?

Pan Dyrektor Jaksa – odpowiedział Pani Siwiec, że są inne rozwiązania, bo na czas remontu można oddział zamknąć, albo część łóżek przenieść na oddział chirurgiczny. Ordynator wyraził na to zgodę i wszystko jest ustalone.

Pani Krystyna Siwiec przyznała, że bardziej wierzy personelowi medycznemu i lekarskiemu, ponieważ pierwsza część wypowiedzi Pana Dyrektora potwierdziła to zarówno dla radnej i dla każdego obserwującego zachowanie Pana Dyrektora. Dyrektor powinien swoją załogę jednoczyć, a pan swoim zachowaniem wprowadza taką, a nie inną atmosferę. Ponadto stwierdziła w sprawie kradzieży leków, że Pan Dyrektor powinien to kontrolować, bo to jest sprawa bezpieczeństwa, ale nie powinien pan sam wyjmować leków.

Pan Dyrektor poprosił, aby Pani Siwiec zapoznała się z raportem, który sporządziła policja.

Radna Pani Halina Gutkowska powiedziała, że z zawodu jest pielęgniarką, przepracowała 34 lata w służbie zdrowia. Pani Gutkowska nie kwestionuje zdolności Pana Dyrektora Jaksy, ale podobne początki były z Dyrektorem Kuczmariskim. Dopóki nie miał pieniędzy i nasza kadra otrzymywała wypłaty z 3 miesięcznym opóźnieniem też był konflikt. Później, kiedy Rada Powiatu dawała pieniądze i kadra zaczęła otrzymywać pobory na czas Pan Dyrektor zaczął sprowadzać ludzi spoza terenu Sierpca na stanowiska kierownicze żeby znowu powstał konflikt. Uważa, że obecny Pan Dyrektor został powołany za szybko bez prawidłowego rozpatrzenia i tutaj Zarząd nie ma co się tłumaczyć, że trzeba odprawy płacić. Uważa, że trzeba było przeprowadzić pewne dyskusje, zorientować się w operatywności i w tym, jakim Pan Dyrektor jest człowiekiem, czy potrafi pan uspokoić sytuację, która w szpitalu powstała. Konflikt nie został zażegnany, tylko się nasila i radni obawiają się, że jeżeli przestanie funkcjonować oddział wewnętrzny, to nasz szpital nie będzie miał racji bytu, bo ten oddział jako jedyny przynosi zyski szpitalowi. Pani Gutkowska była kilkakrotnie pacjentką sierpeckiego szpitala i wie, że jest bardzo dobra kadra w szpitalu. Dziwi się, że Pan Dyrektor pozwala odchodzić pielęgniarkom specjalistkom, które zasłużyły się dla tego szpitala. Radna wysłuchała na poprzedniej części sesji Pana Dyrektora bardzo dokładnie, jak również związków zawodowych i uważa, że dzisiejsze dyskusje są zbędne. Pan Dyrektor uważa, że wystarczy zwolnić długoletnich pracowników i zatrudnić nowych. Radna chciałaby usłyszeć od Dyrektora odpowiedź, czy zamierza dogadać się z pracownikami i jak Pan Dyrektor zamierza uspokoić konflikt panujący w szpitalu. Dla radnej liczy się człowiek i Dyrektor przede wszystkim powinien być człowiekiem i dogadać się z personelem, bo jeśli nie potrafi, to znaczy, że nie nadaje się na stanowisko kierownicze. Uważa, że niepotrzebnie Pan Dyrektor jeszcze ten konflikt zaognia.

Pan Zdzisław Jaksa – Dyrektor odpowiedział, że nikogo nie zwalniał i nie zamierza zwalniać. Jeżeli pracownik przychodzi i daje wypowiedzenie z pracy, a ma takie

prawo, to Pan Dyrektor nie ma prawa nawet zapytać pracownika, dlaczego odchodzi ? Radna mówi o konflikcie, Pan Dyrektor rozmawia z ordynatorami, z oddziałowymi i nie ma problemu, to jeszcze jest wotum w stosunku do poprzednich czasów, do Zarządu Powiatu. Czy my możemy zatrzymać specjalistów lekarzy ? Jeżeli ktoś oferuje wyższe pieniądze, to ludzie idą tam, gdzie są wyższe pieniądze. Radnym nie odpowiadała Pani Dyrektor Jodłowska a przecież to państwo radni proponowali Pani Jodłowskiej objęcie Dyrekcji szpitala.

Głos w sprawie zajęła **Pani Sawicka – pielęgniarka** ze szpitala, która spytała, dlaczego tak dobrego Dyrektora, o którym zasięgnął wiadomości w Kudowie Zdroju nie zatrudnił w swojej przychodni, który w tamtym szpitalu wyciągnął go na prosta, zniwelował dług, a tutaj nie potrafi tego zrobić.

Radny Pan Adam Lipiński poprosił, aby nie bawić się w kadrowych, bo to Dyrektora jest problem, aby tak poukładał załogę, żeby każdy szedł do pracy z zadowoleniem, dobrze zarabiał. Osądzajmy go nie za to, co będzie, a za to, co zrobił. Powinniśmy skupić się jako radni, aby doprowadzić oddział wewnętrzny do tego, aby go wyremontować.

Radny Pan Jan Rzeszotarski myśli, że ta dyskusja jest za długa i nietematyczna. Szpital jest najważniejszą placówką w Sierpcu i każdy powinien zainteresować się tym. Uważa, że wewnętrzna sprawa szpitala należy do Dyrektora i załogi, tylko się pyta jeżeli było spotkanie związków zawodowych, pracowników, dyrekcji na której Zarząd Powiatu podjął decyzję o odrzuceniu wotum nieufności, to jaka była motywacja tego ? Czy jest wola dogadania się załogi i Dyrekcji ? Czy będzie współpraca, bo nie można sobie robić doświadczenia na pacjentach ? Czy Zarząd Powiatu podejmując taką, czy inną decyzję uzgadniał to ?

Radny Pan Jan Laskowski oznajmił, że nie uczestniczył w pierwszej części sesji, ale ma pewne spostrzeżenia, że radni podejmując pewne decyzje kierują się tzw. „dobrem szpitala”. Wielu radnych prowadzi swój własny biznes i gdyby każdy ze swoich środków miał podjąć takie decyzje związane z takim zarządzaniem szpitala, to na pewno nie wyraziliby zgody na zatrudnienie takiej osoby do kierowania tym szpitalem. Budżet szpitala to jest około 20 mln zł i żeby dobrze tymi pieniędzmi zarządzać i mądrze je wydawać musi być pewna zgoda i porozumienie, bo można skonfliktować jednych z drugimi. Jeżeli nie ma zgody i porozumienia między pracownikami a Dyrekcją, to gdzieś przyczyna leży. To Zarząd Powiatu jako ten właściciel powinien podjąć decyzje. Za ten szpital wszyscy poniosą konsekwencje, ale nieraz brak odwagi i zdecydowania Pana Starosty powoduje to, że te konsekwencje mogą być dla społeczeństwa nieodwracalne. Radny nie ma nic przeciwko prywatnemu leczeniu, ale mamy szpital i jest to podstawa bytu tego powiatu. Co nam zostanie – trzy szkoły średnie, drogi dziurawe ? Powinno się stworzyć takie warunki, aby mieszkańcy powiatu byli w tym szpitalu bezpieczni. Radny jednego nie rozumie chociażby tego, że Dyrektor w szpitalu w Żurominie jest wiele lat, a w Sierpcu zmieniają się często. Pan Dyrektor przychodząc do tego szpitala powinien zasięgnąć opinii, porozmawiać, znaleźć sposób wyjścia, a nie robić rewolucje po rewolucji, którą zrobił Dyrektor Kuczarski.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta Sierpecki oznajmił, że bez szpitali istnieje wiele powiatów chociażby płocki, ciechanowski, ostrołęcki i nawet sobie chwala.

Odpowiedział Panu Laskowskiemu, że jest zdecydowany i nie złoży rezygnacji ze Starosty, bo po to jest to zamieszanie.

Radny Pan Andrzej Kapuściński zwrócił uwagę na właściwe rozłożenie akcentu, bo to jest kontynuacja poprzedniej sesji. Wysłuchano wystąpienia Pana Dyrektora, Pani Wicedyrektor, związków zawodowych oraz wypowiedzi radni tylko z jednej strony. Radny Pan Lipiński kwestionuje zasadność konkursu na stanowisko Dyrektora i pyta się, jaki jest najlepszy tryb wyłonienia Dyrektora. Odchodząc od takiego trybu wyłonienia nowego Dyrektora panowie z Zarządu Powiatu wzięli personalnie na siebie odpowiedzialność za to, jak to będzie funkcjonować. Radny widzi, że Pan Dyktor Jaksza jest pełen dobrych chęci, pełen pasji i energii, ale widzimy i słyszymy, że nie wychodzi. Jeżeli tak, to pełną odpowiedzialność za to ponosi Zarząd Powiatu, który w tym trybie Pana Dyrektora powołał. Radny chciałby, aby to nie radni się w tym temacie wypowiedzieli, tylko powinni się wypowiedzieć członkowie Zarządu Powiatu. Skoro taka decyzja została podjęta przez Zarząd, to niech panowie wskażą drogę wyjścia z tej sytuacji ?

Radny Pan Adam Lipiński zwrócił się z prośbą do radnego Kapuścińskiego, że jeżeli chce go cytować, to żeby było to, co faktycznie Pan Lipiński powiedział. Jeszcze raz powtórzył, że nie ma stuprocentowych możliwości, który Dyktor będzie dobry, czy powołany z konkursu, czy w innej formie.

Radny Pan Szczepan Jamiołkowski oznajmił, że komisja konkursowa to tylko wyłania kandydata, a i tak powołuje Zarząd Powiatu. Zwrócił się do radnego Pana Jana Laskowskiego, który w poprzedniej kadencji był członkiem Zarządu i tych Dyktorów było około ośmiu i w jakiej formie byli wybierani na stanowiska Dyrektora ? Ile było z konkursów, a ilu powołał Zarząd ?

Radny Pan Jan Laskowski odpowiedział, że jak był członkiem Zarządu, to było trzech Dyktorów, a z innymi Dyktorami nie miał nic wspólnego.

Pani Przewodnicząca zauważyła, że radny Pan Kapuściński słusznie próbował nakierować naszą dyskusję na właściwy tor. Tu nie chodzi o to, żeby radni sprzeczali się kto miał w danym roku rację, tylko jak wyjść z sytuacji. Sytuacja jest napięta, szpital się wali, nie wiadomo, co dalej, ludzie się boją Dyrektora.

Radny Pan Sławomir Fułek jest zdumiony, co się tutaj dzieje. Radni kwestionują kodeks pracy i zastanawia się, czy powołanie pracownika na czas nieokreślony, to jest przestępstwo ? To Zarząd decyduje w jakiej formie zatrudnia, a nie radny Kapuściński, który nie jest członkiem Zarządu. Konkurs nie musi być ogłoszony. Został powołany zgodnie z prawem natomiast jeżeli chodzi o sprawy merytoryczne, to Pan Fułek przedyskutował z Dyrektorem Jakszą na temat funkcjonowania szpitala i w tej chwili przedstawianie szczegółów zajęłoby za dużo czasu. Natomiast związki zawodowe podniosły krzyk, bo Dyktor egzekwuje pewne rzeczy i dyscyplina pracy może się wielu nie podobać, ale jest to atut Dyrektora, a nie wada.

Pani Przewodnicząca zrozumiała z wypowiedzi Pana Fułka, że Zarząd Powiatu może wszystko, a w naszym Statucie jest zapisane, że to Zarząd Powiatu jest organem wykonawczym Rady, a nie odwrotnie.

Pan Sławomir Fułek stwierdził, że po rozmowie z Dyrektorem Jakszą widzi, że wie o co chodzi, zna tematykę, dobrze rokuje, ma fajne pomysły i o niektórych pomysłach nawet nie będziemy mówili, tylko dopiero jak zostaną zrealizowane, dlatego że gdy

powie się o tym głośno, to ludzie będą zniechęceni. Dla radnego wypowiedzenie przez Panią Przewodniczącą „że szpital się wali” to jest nic na miejscu.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że to nie jest tylko jej zdanie, bo gdyby pan porozmawiał z ludźmi w mieście i pracownikami szpitala tu obecnymi, to wszyscy panu to powiedzą.

Radny Pan Rafał Kluska odniósł się do wypowiedzi Pana Fułka i powiedział, że nikt z radnych nie kwestionuje zapisów, które są w kodeksie pracy. Dla radnego jest to skandal, bo zatrudnianie w takiej atmosferze osoby, znanej tylko panu, na czas nieokreślony bez okresu próbnego, to jest skandalem. Powiat to nie jest prywatny folwark.

Pani Urszula Mateczak – pielęgniarka oznajmiła, że sposoby zarządzania są różne, różne są metody działania i dyscyplinowania ludzi, ale trzeba wybrać takie, które są skuteczne i nie psują atmosfery. Podstawą dobrej pracy ludzi jest dobra atmosfera. 99 % załogi by się podpisała pod tym, co powiedział Pan Jan Laskowski. Podziękowała radnym za to, że zajmują się tym tematem i pracownicy oczekują na dalszą pomoc.

Radny Pan Jan Rzeszotarski jest zdania, że temat został wyczerpany i propozycja jest taka, żeby zrobić przerwę i po przerwie wypracować stanowisko.

Pan Zdzisław Jaksza – Dyrektor stwierdził, że padają słowa straszne dla mieszkańców powiatu sierpeckiego, a może należy dać się wypowiedzieć fachowcowi, bo wypowiadają związki zawodowe i radni, a niech się wypowie Pani Krystyna Jodłowska, czy zagrożone jest życie i bezpieczeństwo pacjentów? To jest autorytet dla Pana Dyrektora.

Pani Przewodnicząca uważa, że Pan Dyrektor źle postawił pytanie, ponieważ wszyscy, którzy się wypowiadali do tej pory podkreślali dużą fachowość pracowników szpitala. Mówili o tym, że praca w szpitalu jest wtedy dobra, kiedy pracują dobrze zespoły i doświadczeni fachowcy. Wszyscy mówili, że szpital jest zagrożony, bo jest zagrożony, bo sam Pan Dyrektor o tym powiedział na pierwszej części sesji, że płynność dawno utracił. To pan mówił, że fachowiec z wieloletnim stażem jak odejdzie, to żaden problem, bo pan zatrudni innego.

Głos w sprawie zabrała **Pani Krystyna Jodłowska – Zastępca Dyrektora**, która oznajmiła, że to co miała do powiedzenia, to już powiedziała na poprzedniej sesji. Szpital jak na razie nie jest w rewelacyjnej sytuacji, ale nie jest też w gorszej niż 3 miesiące temu. Na bieżąco są płacone zobowiązania, są wypłacane pensje, jest realizowany fundusz socjalny. Uważa, że zespół w szpitalu wykształcił wielu specjalistów. Pacjenci są w sposób właściwy zabezpieczeni, nie ma na dzień dzisiejszy żadnego zagrożenia. Zdanie Pani Jodłowskiej jest takie, że zawsze zmierzy się otwartym czołem z konkretnymi zarzutami, ale nie lubi pomówień. Urządzenie takiej „szopki” dla człowieka, który został zatrudniony dwa miesiące temu uważa za kpiny.

Radny Pan Sławomir Fulek chciałby skonfrontować całą tą dyskusję. Zdaniem radnego cała dyskusja, to jest tzw. „bicie piany”. Gdyby wszyscy siedzieli nawet trzy tygodnie, to i tak nie wypracujemy planu wyjścia szpitala z sytuacji. Nie macie państwo ani wiedzy, ani możliwości, żeby jakiegokolwiek propozycje zaproponować. Dopóki nie dojdzie do negocjacji pod koniec roku z Narodowym Funduszem Zdrowia, to nic nie wymyślimy.

Radny Pan Jan Laskowski zwracając się do Pana Fułka spytał, jakie podjęto działania, żeby pozyskać środki zewnętrzne na poprawę funkcjonowania tego szpitala?

Pan Dyrektor Jaksa powiedział, że wnioski zostały złożone.

Radny Pan Sławomir Fułek odpowiedział, że wnioski zostały złożone, ale doskonale pan wie, że bardzo dużo mógłby pan pomóc zarówno szpitalowi, jak i w sprawie drogi Sierpc – Ligowo. Zawsze pan mówił o swoich bardzo dobrych kontaktach z PSL z Marszałkiem Struzikiem i co pan zrobił, jako radny, żeby temu powiatowi pomóc ?

Radny Laskowski oznajmił, że pozyskał 800 tys zł na dach.

Radny Pan Szczepan Jamiołkowski poprosił, aby radni zauważyli, że to dzięki temu, że powołano Dyrektora Jakse, to dowiedzieliśmy się, że szpital stracił płynność finansową. Podejrzewa, że do tej pory byśmy o tym nie wiedzieli.

Radny Pan Waldemar Olejniczak powołał się na słowa radnego Pana Jana Rzeszotarskiego, który powiedział, że wielu z nas, co innego mówi, co innego myśli i co innego robi. Pan Dyrektor Jodłowska powiedziała w dwóch zdaniach, jaka jest sytuacja szpitala. Przekonało to radnego, że cała ta dyskusja i polemika jest zwykłą polityką. Został złożony wniosek o odwołanie Starosty, zbliżają się wybory i urządzono tu zwykłą „jazdę”. Radny Rzeszotarski doskonale to potwierdził.

Przewodnicząca Rady co do jednego może się zgodzić z Panem Olejniczakiem, że nie wypracujemy tu żadnego konstruktywnego wniosku i to doskonale widać.

Następnie ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie na salę obrad nie wrócili radni: Sławomir Fułek, Andrzej Twardowski, Rafał Kluska. Na sali obecnych było 14 radnych.

Radny Pan Jan Rzeszotarski w imieniu Klubu PSL zgłosił wniosek o podjęcie oświadczenia Rady Powiatu w sprawie wotum nieufności wobec Dyrektora SP ZZUZ w Sierpcu w punkcie 6a.

Pan Jarosław Dołhun oznajmił, że porządek obrad został już przyjęty i tak naprawdę mógł być zmieniany, kiedy była dyskusja nad tym punktem.

Pani Przewodnicząca przytoczyła § 17 ust. 6 Statutu Powiatu, który mówi, że „Rada Powiatu może uchwalić zmianę porządku obrad w trakcie obrad” Uważa, że skoro Rada przestrzega Statutu, to może porządek zmienić.

Wobec tego spytała, kto jest za zmianą porządku obrad i wprowadzeniem w punkcie 6a oświadczenia Rady Powiatu w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wotum nieufności wobec Dyrektora SP ZZUZ w Sierpcu i zastępcy Dyrektora ds. medycznych ?

Głosowanie 9 – za

5 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Nieobecni radni: Pan Sławomir Fułek, Pan Rafał Kluska, Pan Andrzej Twardowski.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt oświadczenia

Głosowanie 9 – za
5 – przeciw
0 – wstrzymujących się

Nieobecni radni: Pan Sławomir Fułek, Pan Rafał Kluska, Pan Andrzej Twardowski

Rada Powiatu podjęła

Oświadczenie Nr 11/XLVI/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 9 czerwca 2010r.

w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wotum nieufności wobec Dyrektora SP ZZOZ w Sierpcu i zastępcy Dyrektora ds. medycznych
/Oświadczenie stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Szczepan Jamiołkowski zwrócił się z pytaniem do Pana mecenasa, czy podjęcie oświadczenia jest zgodne z prawem ? Czy Rada może zmusić Zarząd Powiatu do ogłoszenia konkursu na powołanie Dyrektora ?

Pan Jarosław Dołhun – adwokat oznajmił, że w przypadku tej uchwały sytuacja jest tożsama, jak z uchwałą dotyczącą Pana Jamiołkowskiego. Uchwała nie może wyrzucić skutku prawnego zmuszającego Zarząd Powiatu do podjęcia działań do zorganizowania konkursu.

Ad pk 7

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.

Pani Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Głos zabrał **Pan Andrzej Kapuściński**, który oznajmił, że uchwała dotyczy zmian polegających na zwiększeniu dochodów i wydatków na skutek podpisanego porozumienia z Wójtem gminy Szczutowo, współfinansowaniu przebudowy drogi powiatowej, otrzymanej decyzji Wojewody w sprawie zwiększenia dotacji dla Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego i zwiększenia dochodów własnych budżetu powiatu dlatego Komisja Budżetu i Promocji Powiatu uważa, że należy te zmiany przyjąć.

Wobec tego **Pani Przewodnicząca** poddała projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie 13 – za
0 – przeciw
1 – wstrzymujący się

Nieobecni: Pan Sławomir Fułek, Pan Andrzej Twardowski, Pan Rafał Kluska.

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 255/XLVI/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 9 czerwca 2010r.**

zmieniająca uchwałę budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.

/Uchwała stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu/.

Ad pk 8

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na sfinansowanie deficytu budżetowego w 2010r.

Salę obrad opuścił Pan Paweł Kaźmierczak. Na sali pozostało 13 radnych.

Radny Pan Andrzej Kapuściński wyraził opinię na temat tego projektu uchwały stwierdzając, że radni wyrażają gotowość do przyjęcia tej uchwały, ale wobec sytuacji nieklarownej związanej ze szpitalem sierpeckim radni są za pokryciem deficytu nad realizowaniem kredytów niezbędnych do obsłużenia porozumień z Wójtami dotyczących dróg i tylko w tej wysokości, co skłaniałoby, że projekt tej uchwały powinien być przereadowany.

Skarbnik Powiatu Pan Stanisław Pijankowski oznajmił, że nie można zaciągnąć kredytu poniżej deficytu budżetowego planowanego. W poprzedniej uchwale deficyt budżetowy został zmniejszony i nie można podzielić zamówienia na części, bo zabrania tego ustawa – prawo zamówień publicznych.

Pani Przewodnicząca spytała, czy deficytu nie można jeszcze zmniejszyć ?

Pan Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że radnym chodzi o to, aby pokryć tylko zobowiązania wynikające z podpisanych porozumień. Jeżeli jest taka wola Rady, a przede wszystkim wniosek Zarządu Powiatu o dokonanie zmian w budżecie, to jedyną kompetencją Zarządu jest wnioskować do Rady o zmianę budżetu. Należy złożyć wniosek formalny.

Radny Pan Jan Laskowski - zgłosił wniosek formalny o przereadowanie projektu uchwały i wskazanie konkretnych celów, na co ten kredyt powinien być przeznaczony.

Radny Pan Adam Lipiński uważa, że należy zadać sobie pytanie, czy to jest dobry okres, ponieważ przetargi są już ogłoszone na drogi. Za chwilę firmy, które trudnią się remontem i budową dróg będą miały takie przełożenie, że koszty bardzo wzrosną. Dzisiaj można z nimi negocjować, kiedy nie mają jeszcze tyle pracy. Radnego prośba jest taka, aby nie przeciagać tego, tylko zrobić.

Radny Pan Jan Laskowski zgadza się z radnym Panem Lipińskim tylko kiedy radni byli na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego i zwracano wielokrotnie uwagę i apelowano, żeby przetargi na drogi powiatowe robić najpóźniej w miesiącu styczniu bądź lutym. Radny spytał, gdzie do tej pory był Zarząd Powiatu a mamy miesiąc czerwiec ? Zanim zostaną ogłoszone przetargi to będzie miesiąc

lipiec. Wszystkim zależy na tym, aby te drogi robić. Jest pismo Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu o przekazanie 400 tys. zł. Spytał, czy Zarząd Powiatu nie powinien już dzisiaj do tego kredytu dorzucić w trybie pilnym to wszystko? Radni nie utrudniają, tylko oczekują propozycji od Zarządu Powiatu?

Radny Pan Jan Rzeszotarski oznajmił, że radni nie wierzą już Zarządowi Powiatu i innym osobom, które te środki otrzymują, ponieważ w ubiegłym roku przekazano 1 mln zł na remont oddziału wewnętrznego szpitala i nie zostało to wykonane i w związku z tym pieniądze na szpital radni chcą przekazać w zależności od potrzeb. Jeżeli Pan Dyrektor przedstawi Komisji Budżetu i Promocji Powiatu kosztorysy i projekty i wtedy będzie wiadomo, jaki będzie koszt tego wszystkiego.

Radny Pan Teodor Zasadowski nie zgodzi się z tym, że Pan Laskowski ma dobre chęci, bo w miesiącu maju był projekt uchwały odnośnie dróg i został przez radnych odrzucony, a dzisiaj Pan Laskowski mówi, że radni są za tym, aby drogi robić. W maju już można było przegłosować ten kredyt.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że główny problem dotyczy drogi Sierpc – Ligowo, ale to nie jest nasza wina, że ktoś „zawalił dokumenty” i drogi do Ligowa może w ogóle nie być. Ponadto został zakupiony samochód bez zaciągnięcia kredytu, a miał być kupiony z kredytu za 240 tys. zł. Spytał, czy radni uważają, że dany następny kredyt na inwestycje nie mając na to pieniędzy?

Pan Stanisław Pijankowski stwierdził, że radny Pan Laskowski zgłosił wniosek dotyczący uszczegółowienia wydatków, które będą sfinansowane z kredytu. Pan Skarbnik poprosił o sformułowanie tego wniosku, jak on ma brzmieć i radni tą poprawkę przegłosują. Poinformował na co będzie przeznaczony milion złotych dla szpitala.

Radna Pani Leontyna Zduniak spytała Pana Dyrektora o mammograf.

Pan Zdzisław Jaksa – Dyrektor SP ZZOZ poinformował, że kupuje to, co jest niezbędne. Aparat RTG zepsuł się i dlatego zakupiono nowy. Aparat do sterylizacji nie uzyskał już wymogów formalnych i technicznych i w związku z tym Pan Dyrektor zebrał ordynatorów i spytał, co ma kupić, czy aparat do sterylizacji, czy np. aparat do znieczuleń. Wszyscy orzekli, że aparat do sterylizacji. Nikt nie zgłaszał w sprawie aparatu do mammografii.

Pan Zduniak spytała, czy Pan Dyrektor wie, że ten aparat od dawna nie funkcjonuje.

Radny Pan Jan Rzeszotarski chciałby wiedzieć, kiedy pismo wpłynęło od Dyrektora, bo nie było posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, na której przedstawiony byłby kosztorys. Radni nie wiedzą, czy jest on aktualny?

Pan Dyrektor Jaksa wyjaśnił, że jest zawarte w umowie, którą Pan Dyrektor będzie podpisywał razem z Zarządem Powiatu, że jeżeli pieniądze nie będą wykorzystane w całości, to Pan Dyrektor nie może sam podjąć decyzji na zakup czegoś innego.

Pan Skarbnik oznajmił, że ma przygotowany projekt umowy pomiędzy Zarządem Powiatu a Dyrekcją szpitala, gdzie są zapisane odpowiednie sankcje w stosunku do szpitala, jeżeli tych środków nie wykorzysta zgodnie z przeznaczeniem.

Radny Pan Jerzy Rokicki stwierdził, że ostatnia decyzja w 2009r. odnośnie dotacji celowej nic nas nie nauczyła, bo jeżeli radny słyszy, że Pan Dyrektor ze środków, które są przeznaczone w tym roku na dotacje celową już wykonuje zakupy w postaci aparatu, to radny pyta się po co ta uchwała? Dlaczego Pan Dyrektor ponownie

wykonuje zakupy przed podjęciem przez Radę Powiatu uchwały ?

Pan Stanisław Pijankowski przyznał, że jeżeli Pan Dyrektor rzeczywiście zakupił ten aparat RTG, to Pan Dyrektor niech się czuje, że już tych 11 tys zł nie ma.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że aparat się zepsuł, spalił się, to jak miał nie kupić aparatu skoro ma podpisaną umowę ?

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że jeżeli coś się psuje, a jest to rzecz niezbędna do funkcjonowania w szpitalu, to nie róbmy tego, że trzeba zwoływać Zarząd, czy sesję ? Spytał, czy lepsze to było, że Dyrektor kupił sprzęt, czy będziemy się zwoływać i analizować ?

Radny Pan Waldemar Olejniczak zaproponował powrócić do protokołu z sesji z przed tygodnia, gdzie Pan mecenas się wypowiadał, że Pan Dyrektor może na poczet środków zakupić sprzęt. Pan Skarbnik również wypowiadał się, że samochód mógł być kupiony przez ZDP w Sierpcu.

Pan Skarbnik powiedział, że należy rozróżnić dwie rzeczy. Plan wydatków jednostki budżetowej jaką jest Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu ma dotacje, a szpital nie jest jednostką budżetową powiatu, tylko jednostką organizacyjną posiadającą osobowość prawną. Zarząd Dróg Powiatowych jest jednostką nie tylko organizacyjną powiatu, ale również budżetową. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych w momencie, kiedy kierownik jednostki budżetowej dostaje plan zatwierdzony przez Radę w momencie uchwalenia budżetu, to również otrzymuje pismo, jakim budżetem na dany rok dysponuje.

Radny Pan Jan Laskowski stwierdził, że radni w tej chwili rozmawiają o bardzo ważnych sprawach, a nie ma nikogo z członków Zarządu Powiatu. Skoro Zarządowi nie zależy, to radnym ma zależeć ?

Pani Przewodnicząca poprosiła o doprecyzowanie wniosku, który został złożony ?

Skarbnik Powiatu zwracając się do Pana mecenasa powiedział, że przy każdym projekcie uchwały można dokonać zmian poprzez wnioskowanie przez Radę, nie wolno zmieniać tylko kwoty.

Radny Pan Jan Laskowski oznajmił, że § 24 pkt 3 Statutu mówi, że „projekty uchwał zgłoszone przez podmioty wymienione w pkt 1-4 wymagają zaopiniowania przez Zarząd Powiatu” Radny spytał, czy chcemy znowu się narazić na to, że Zarząd Powiatu zaskarzy tą uchwałę, bo powie, że nie było opinii ? Gdyby na dzisiejszej sesji był obecny Pan Starosta i dał pozytywną ustną opinię, to wówczas można dokonać zmian.

Radny Pan Adam Lipiński spytał, co ma zostać wykreślone ?

Pan Jarosław Dołhun – adwokat oznajmił, że nie można wykreślić tego, co zakupi Pan Dyrektor, tylko zmniejszyć kwotę, ponieważ umowa o dotację będzie zawierana między organem powiatu, a nie Radą Powiatu.

Pan Skarbnik dodał do wypowiedzi Pana Laskowskiego, że to nie jest projekt uchwały Klubu radnych, tylko projekt uchwały Zarządu Powiatu i projekt rozszerzyć zawsze można. Pan Skarbnik przedstawił zmiany w projekcie uchwały.

Pani Przewodnicząca uważa, że propozycja Pana Skarbnika jest konkretna, dlatego ogłosiła 5 minut przerwy na przygotowanie właściwego projektu uchwały.

Po przerwie Pani Hanna Kurta odczytała zmiany do projektu uchwały.

Pan Jarosław Dołhun – adwokat stwierdził, że jeżeli zależy radnym, aby szpital i

roboty w nim przeprowadzone były wyceniane rynkowo, to nie powinno się w uchwale wskazywać kwotowo sumy, jaką mamy na poszczególne zadania, ponieważ oferty mogą oscylować wokół tej kwoty, którą podaje zamawiający, a mogą odbiegać od cen rynkowych.

Radny Pan Jan Rzeszotarski do końca się z tym nie zgadza, ponieważ Pan Dyrektor miał kosztorys i według niego występuje o daną kwotę, a musi mieć zabezpieczone środki.

Radny Pan Jan Laskowski wyjaśnił, dlaczego radni chcą uszczegółowienia zapisu, ponieważ są nauczeni poprzednim milionem przekazanym dla szpitala, gdzie był zapis, jaki w tej chwili Pan mecenas proponuje, czyli na remont oddziału wewnętrznego i zakup sprzętu. Poprzedni Pan Dyrektor kupił strzykawki i powiedział, że jest to sprzęt, a nie zrobił nic w zakresie remontu. Dlatego radni nauczeni tym przykrym doświadczeniem z poprzednim Panem Dyrektorem chcą się zabezpieczyć, bo nie chcą być po raz drugi wykorzystani. Zastanawia się tylko jak radni mają głosować tak ważną uchwałę skoro nie ma na sesji Pana Starosty.

Salę obrad opuściła radna Pani Leontyna Zduniak. Na sali obecnych jest 12 radnych.

Pani Przewodnicząca złożyła oficjalny wniosek, żeby Pan Starosta Kaźmierczak usprawiedliwił się, dlaczego go nie było na sesji.

Radny Pan Jan Laskowski uważa, że należy wyciągnąć konsekwencje karne wobec Pana Starosty np. naganą.

Wobec powyższego **Pani Przewodnicząca** poddała pod głosowanie poprawki do projektu uchwały i spytała, kto jest za zmianami

Głosowanie 5 – za

0 – przeciw

6 – wstrzymujących się

Nieobecni: Pan Sławomir Fułek, Pan Andrzej Twardowski, Pan Rafał Kluska, Pan Paweł Kaźmierczak, Pani Leontyna Zduniak.

Następnie poddała projekt uchwały wraz z poprawkami pod głosowanie

Głosowanie 6 – za

0 - przeciw

6 – wstrzymujących się

Nieobecni: Pan Sławomir Fułek, Pan Andrzej Twardowski, Pan Rafał Kluska, Pan Paweł Kaźmierczak, Pani Leontyna Zduniak.

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 256/XLVI/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 9 czerwca 2010r.**

**w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na
sfinansowanie deficytu budżetowego w 2010r.**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu/.

Ad pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu kontroli o charakterze doraźnym.

Radny Pan Jerzy Rokicki – zawnioskował o wykreślenie kontroli w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu, ponieważ w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2010r. jest przewidziana kontrola w tej jednostce.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie poprawki wnioskowanej przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu ?

Głosowanie 8 – za

1 – przeciw

3 – wstrzymujących się

Nieobecni: Pan Sławomir Fułek, Pan Andrzej Twardowski, Pan Rafał Kluska, Pan Paweł Kaźmierczak, Pani Leontyna Zduniak.

Następnie poddała projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką pod głosowanie

Głosowanie 8 – za

1 – przeciw

3 – wstrzymujących się

Nieobecni: Pan Sławomir Fułek, Pan Andrzej Twardowski, Pan Rafał Kluska, Pan Paweł Kaźmierczak, Pani Leontyna Zduniak.

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 257/XLVI/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 9 czerwca 2010r.**

**w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu kontroli o
charakterze doraźnym.**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu/.

Ad pkt 10

Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że Zarząd Powiatu negatywnie zaopiniował projekty uchwał przygotowane przez Komisję Rewizyjną.

Głos w tej sprawie zabrał **Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady**, który zastanawia się, czy do końca ta sprawa jego dotyczy, ponieważ w piśmie Pani Dyrektor jest napisane Jarosław Ociek – Wiceprzewodniczący Rady. Poprosił, aby Pani Dyrektor zwróciła uwagę na napisanie właściwie nazwiska, bo takiej osoby nie było na komisji. Wiceprzewodniczący Rady czytając pismo Pani Dyrektor ustosunkował się do niego. Powiedział, że chodziło o praktykę studentki, która miała trwać 4 tygodnie a trwała 3 tygodnie i nie została dokończona, bo Pani Dyrektor nie podpisała ze studentką umowy. Przytoczył zapis Statutu Powiatu, który mówi, że „działalność organów powiatu jest jawna. Ograniczanie jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Obywatel ma prawo do uzyskania informacji, wstępu na sesję Rady Powiatu i posiedzenia komisji, dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych w tym protokołów z sesji i komisji”. Z tego wynika, że Pan Jarosław Ocicki mógł uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, bo to nie była komisja kontrolna. Według radnego, jak może być kontrola skargi? Rozumie, że gdyby kontrola była w szkole odnośnie finansów, zatrudnienia, czy innych rzeczy, ale kontrola skargi, to radny pierwszy raz o czymś takim słyszy. Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Pan Ocicki został zaproszony przez Pana Jerzego Rokickiego chociaż uważa, że nie musiał być zaproszony, bo miał prawo być. Wysłuchał wszystkich insynuacji Pani Dyrektor oraz Pan Teodor Zasadowski brał czynny udział w tym posiedzeniu. Skarga kolejna z dnia 14.12.2009r. była skierowana do Kuratorium Oświaty w Płocku. Pan Ocicki rozmawiał ze skarżącą, dlaczego skierowała skargę do Kuratorium. Dowiedział się, że w tym czasie Przewodniczącym Rady Powiatu był Pan Olejniczak – mąż Pani Dyrektor wobec tego dziwnym byłoby, żeby mąż rozpatrywał skargę na żonę. Studenta, która odbywała praktyki w szkole złożyła skargę zaadresowaną do Starostwa Powiatowego w Sierpcu, Biura Rady w Sierpcu, a do wiadomości radnych Rady Powiatu Sierpeckiego. Ta skarga wpłynęła 08.01.2010r. i dziwnym trafem Pan Starosta tą skargę wziął do siebie i schował, nie powiadamiając radnych. Skarga została przekazana do Naczelnika Wydziału Oświaty, a wcale nie była tytułowana na ten wydział. Na jaw skarga wyszła na sesji w dniu 26 stycznia 2010r. kiedy Pani Przewodnicząca spytała, co jest ze skargą na działalność Pani Dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu. Po interwencji Pani Przewodniczącej Rady skarga wróciła do Biura Rady dopiero 12 lutego 2010r. Tą sprawą miał się zająć Pan Starosta a mija już pół roku i żadnych wniosków odnośnie tej skargi Pan Starosta nie przedstawił. Do tej pory żadna z pań nie otrzymała odpowiedzi na skargi.

Pani Przewodnicząca dodała, że wpłynęło pismo Pani Dyrektor, która wnosi zastrzeżenia nie do samego problemu, tylko do pracy Komisji Rewizyjnej pouczając radnych.

Radny Pan Szczepan Jamiołkowski poprosił o odczytanie pisma pani Dyrektor.

Pani Hanna Kurta odczytała treść pisma.

Radna Pani Halina Gutkowska odniosła się do tej sprawy, ponieważ protokołowała przebieg spotkania, na którym rozpatrywano skargę. Jest tam napisane, że skarga jest rozpatrywana na życzenie Kuratorium, bo przyszło pismo z Kuratorium, żeby Rada zajęła się skargą i dlatego radna w ten sposób się wyraziła.

Radny Pan Teodor Zasadowski zwrócił się z pytaniem do Pana mecenasa i poprosił o precyzyjną odpowiedź. Czy w Zespole Kontrolnym, który rozpatrywał tą skargę mogły uczestniczyć osoby trzecie w postaci Pana Ocickiego w charakterze członka komisji ?

Pan Jarosław Ocicki – adwokat przyznał, że jeżeli chodzi o pracę Komisji Rewizyjnej oraz Zespołu Kontrolnego, to Pan Ocicki mógł uczestniczyć w posiedzeniu jako obserwator, widz, obywatel powiatu sierpeckiego, ale rażącym błędem jest umożliwienie merytorycznej dyskusji i zadawania pytań. Pan Ocicki jako gość nie miał takich uprawnień.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że szczegółowo przejrzała ustawę o samorządzie powiatowym i tam nigdzie nie ma sformułowania o tym, że organ to jest komisja, rada, czy zespół kontrolny.

Pan mecenas powtórzył, że Rada Powiatu powołała konkretny Zespół Kontrolny do sprawdzenia zasadności skargi. Prace Zespołu Kontrolnego są jawne, chyba że strona uczestnicząca w tym postępowaniu z uwagi na ochronę dóbr osobistych wystąpiłaby z wnioskiem o wyłączenie jawności. Obecność osób zainteresowanych bądź obserwatorów nie nadaje im prawa uczestniczenia aktywnego w pracy tego zespołu. Taka osoba nie ma uprawnienia do przeprowadzania kontroli zasadności tej skargi, on jest niemy obserwatorem.

Pan Teodor Zasadowski stwierdził, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jak i Pan Wiceprzewodniczący Rady naruszyli przepisy, bo powołał osobę trzecią na kontrolę ? Poprosił, aby Pani Przewodnicząca nie mataczyła, że to była komisja.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że nic nie mataczy. Poprosiła, o wskazanie w którym punkcie zostało złamane prawo ?

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady dodał, że jest radnym z miasta i te osoby też mieszkają w mieście i poprosiły radnego o to, aby tą sprawą się zajął i dlatego był na tej komisji. Kobieta, która chodzi 3 tygodnie do szkoły na praktykę i jej nie otrzymuje, tylko zostaje wyrzucona i nie zostaje podpisana z nią umowa, to jak się miała zachowywać ?

Radny Pan Jerzy Rokicki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmił, że komisja pracowała nad dwoma skargami. Zapis Statutu Powiatu Sierpeckiego § 46 mówi, że Komisja obraduje w obecności co najmniej połowy swojego składu. W posiedzeniu komisji oprócz jej członków mogą także uczestniczyć Przewodniczący Rady, radni nie będący członkami komisji oraz członkowie Zarządu Powiatu i obywatele. Przewodniczący komisji może zaprosić na jej posiedzenie inne osoby, których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanej sprawy. Jeżeli chodzi o skargi, to pierwszą skargę złożyła studentka III roku, która chciała odbyć praktykę. Przybyła do Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu i została przyjęta na sekretariacie a następnie skierowana do Pani Dyrektor, która w tym czasie

nie miała czasu na przyjęcie studentki. Wobec tego skierowano ją do Pani Wicedyrektor, która po rozmowie ze studentką przekazała to osobie kompetentnej czyli wychowawcy świetlicy. Studentka w dniu 24.12.2009r. przybyła na odbycie praktyki, łącznie odbyła 55 godzin praktyki. Feralnego dnia, którego dotyczy skarga odbyło się niemiłe spotkanie Pani Dyrektor, Pani praktykantki i Pani ze świetlicy. Doszło do pewnej wymiany zdań. Okazało się, że Pani Dyrektor nie została poinformowana o tym, że praktyka odbywa się już od 24.12.2010r. Zachodzi pytanie, dlaczego osobą obcą, która przychodzi z zewnątrz nie zainteresowała się Pani Dyrektor, ani Wicedyrektor. Po dłuższej rozmowie okazało się, że pani praktykantka nie złożyła dokumentów, co na samym początku ani sekretariat ani wicedyrektor nie prosił panią o to, aby takie dokumenty zostały złożone. W tym momencie wtrąciła się wychowawca świetlicy celem rozwiania tego problemu. Okazało się, że wszystkie praktykantki, które odbywały wcześniej w szkole praktyki nie przedkładały dokumentów. Komisja wnioskowała, że skarga praktykantki jest zasadna, dlatego że studentka na samym początku nie została poinformowana, aby złożyć dokumenty, żeby nie było niedomówień. Ponadto Pani Dyrektor sugerowała, że nie była obecna bo przebywała na zwolnieniu lekarskim. Komisja oceniając to stwierdziła, że są osoby podległe jak Pan Wicedyrektor, Pani Wicedyrektor czyli osoby, które biorą pewną odpowiedzialność za to, co się dzieje pod nieobecność Dyrektora szkoły. Druga skarga dotyczyła pracownika świetlicy. Po głębokiej analizie komisja doszła do wniosku, że Pani Dyrektor nie ma podstaw do takiego traktowania pracownika świetlicy. Pani ta pracuje w tej szkole od 9 lat. Nie miała żadnej nagany. Wszystkie czynności związane z jej zakresem obowiązków były wykonywane prawidłowo. Nikt do tej pani nie miał uwag. Po tym incydencie sytuacja diametralnie się zmieniła, okazało się, że nie wykonuje swoich obowiązków. Komisja podobnie jak z poprzednią sprawą wnioskowała, że skarga jest zasadna. Na koniec Pan Rokicki dodał, że Komisja Rewizyjna nie zgadza się z tym, żeby Zarząd Powiatu opiniował skargi.

Dla **radnego Pana Adama Lipińskiego** pewne sprawy są niezrozumiałe, bo osoba, która pracuje już 3 tygodnie na świetlicy i nikt nie wie o tym. Dlaczego na brak dokumentów nie zareagowała pani ze świetlicy, skoro była u niej praktykantka ?

Radny Pan Jan Rzeszotarski stwierdził, że i tak za wszystko odpowiada Dyrektor szkoły.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że specyfika praktyk studenckich jest taka, że każda uczelnia ma inne wymagania i inne skierowania. Tylko od Dyrektora zależy długość praktyk i jak on to rozwiązuje. Jeśli zgłosiła się dziewczyna do Wicedyrektora, to nie było uzasadnionego podejrzenia, że było coś nie tak.

Pan Jarosław Ocicki oznajmił, że studentka nie chodzi sobie, gdzie chce tylko jest prowadzony dziennik praktyk, gdzie jest wpisane, co ona robi w danym dniu.

Radny Pan Teodor Zasadowski zwrócił się z pytaniem do Pani Gutkowskiej, która protokołowała posiedzenie zespołu dlatego napisała Zespół Kontrolny, a nie Komisja Rewizyjna, bo Pan Wiceprzewodniczący cały czas czyta Komisja Rewizyjna.

Radna Pani Krystyna Siwiec oznajmiła, że obowiązkiem Dyrektora każdej szkoły jest umożliwianie przeprowadzenia praktyk studenckich. Jeżeli Pani Wicedyrektor

wyraziła zgodę, to radna nie widzi w postawie w praktykanta, że się pojawiał, miał opiekuna praktyki, którą była konkretna osoba. Mogło się zdarzyć, że Pani Dyrektor nie wiedziała o tym, ale to należało wyjaśnić z Wicedyrektorem, a nie z praktykantem. Skierowała Pani Wicedyrektor i na pewno musi być współodpowiedzialna i ma zakres obowiązków w związku z tym osoba, która wypełniała tę praktykę w ocenie radnej Siwiec wypełniała ją w dobrej wierze.

Radny Pan Andrzej Kapuściński dopowiedział, że w momencie, kiedy Dyrektor, czy Wicedyrektor wysyła praktykanta do opiekuna praktyk czyli do nauczyciela tym samym akceptuje do wiadomości, że ten praktykant istnieje.

Radny Pan Szczepan Jamiółkowski powiedział, że z tego, co mu wiadomo, to Pani Wicedyrektor wyraziła taką zgodę pod warunkiem dostarczenia dokumentów. Dokumenty przez 3 tygodnie do szkoły nie trafiły.

Pan Jarosław Ocicki spytał, skąd o tym wie radny ?

Pan Jamiółkowski odpowiedział, że z zeznań Pani Wicedyrektor.

Z tego, co wiadomo **Panu Ocickiemu**, to zeznań Pani Wicedyrektor nie było.

Po zakończonej dyskusji **Pani Przewodnicząca** poddała projekt uchwały pod głosowanie i spytała, kto jest za uznaniem skargi za zasadną (skarga studentki)

Głosowanie 8 – za

4 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Nieobecni: Pan Sławomir Fułek, Pan Andrzej Twardowski, Pan Rafał Kluska, Pan Paweł Kaźmierczak, Pani Leontyna Zduniak.

Rada Powiatu podjęła

Uchwałę Nr 258/XLVI/10

Rady Powiatu w Sierpcu

z dnia 9 czerwca 2010r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół
Zawodowych Nr 2 w Sierpcu**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu/.

Druga skarga na Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu.

Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie i spytała, kto jest za uznaniem skargi za zasadną (skarga nauczyciela świetlicy).

Głosowanie 7 – za

4 – przeciw

1 – wstrzymujących się

Nieobecni: Pan Sławomir Fułek, Pan Andrzej Twardowski, Pan Rafał Kluska, Pan Paweł Kaźmierczak, Pani Leontyna Zduniak.

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 259/XLVI/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 9 czerwca 2010r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół
Zawodowych Nr 2 w Sierpcu**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu/.

Ad pkt 11

Podjęcie Oświadczenia w sprawie podtrzymania stanowiska w zakresie bezzasadności skargi na działalność Starosty Sierpeckiego wskazanego uchwałą Nr 250/XLIII/10 z dnia 16 marca 2010r.

Salę obrad opuścił radny Pan Szczepan Jamiołkowski. Na sali pozostało 11 radnych.

Radny Pan Jerzy Rokicki poinformował, że temat był poruszany na poprzedniej sesji i dotyczył skargi Pana Piątkowskiego na działalność geodety. Pan Piątkowski przedstawił sporne granice, które do tej pory w dokumentacji nie istniały. Komisja Rewizyjna na swoje posiedzenie komisji zaprosiła Panów Piątkowskich, jak również geodetę powiatowego. W związku z tym, że Rada Powiatu nie jest władna w załatwieniu tej sprawy, a jedynym organem upoważnionym jest tylko i wyłącznie geodeta kraju.

Radny Pan Waldemar Olejniczak zasugerował, czy nie można było zaproponować rozstrzygnięcie w tej sprawie, aby tym ludziom pomóc bo komisja rozstrzyga tylko czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna.

Głos w sprawie zabrał **Pan Jan Piątkowski – skarżący**, który oznajmił, że uczestniczył w posiedzeniu komisji. Pani Halina Gutkowska przeprowadziła postępowanie wyjaśniające odnośnie skargi z dnia 25 i 29 marca 2010r. Z postępowania sporządzono notatkę, której odpis zażądał Pan Piątkowski, ale odmówiono jej wydania. Po pisemnym wezwaniu Pan Przewodniczący przesłał protokół z datą 10.05.2010r. Według Pana Piątkowskiego w protokole nie są zamieszczone wszystkie wypowiedzi Piątkowskich, co jest niezgodne z art. 67 KPA. Ponadto z protokołu nie wynika, kto, kiedy i gdzie, jakich czynności dokonał? Kto i z kim oraz w jakim charakterze był przy tym obecny? W jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono, jakie uwagi zgłosiły obecne osoby? Z protokołu nic nie wynika, co wypracowano na Komisji Rewizyjnej. Na komisji nie wyjaśniono nieprawidłowości. Pan Piątkowski poprosił Radę o rzetelne zajęcie się sprawą i dokonanie oględzin na gruncie. Pan Teodor Zasadowski odmówił sporządzenia protokołu.

Radny Pan Teodor Zasadowski wyjaśnił, że Przewodniczącym komisji był Pan Rokicki.

Radna Pani Halina Gutkowska dodała, że proponowano Panu Zasadowskiemu napisanie protokołu, lecz pan odmówił. Pani Gutkowska nie chciała protokołować tego spotkania, ponieważ protokołuje wszystkie kontrole, a przecież nie musi, bo było trzech członków komisji.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że radni mogą wnioskować jako Rada Powiatu do Pana Starosty, żeby jeszcze raz wspólnie z geodetą powiatowym rozpatrzył sprawę, bo dzisiejsze oświadczenie dotyczy zupełnie czegoś innego.

Pan podniósł sprawę granic a Rada mówi o mapie, którą zlecono do sporządzenia.

Pan Piątkowski wyjaśnił, że mapa została wykonana i w trakcie wykonywania tej mapy wyszło, że trzy odcinki działek zostały oznaczone jako granice sporne.

Radny Pan Jan Laskowski spytał, czy ma pan na to dokumentację geodezyjną?

Pan Jan Piątkowski oznajmił, że posiada mapę geodezyjną.

Radny Pan Jerzy Rokicki przyznał, że na pewno to, co mówi Pan Piątkowski jest prawdą. Są granice sporne, ale problem leży gdzie indziej. Jeżeli Pan Piątkowski złożył do Starostwa pismo, że się z tym nie zgadza i dostał pan pismo od Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezji i Kartografii czyli według KPA Rada Powiatu nie jest organem właściwym w sprawie, gdyż zgodnie z art. 46 sprawa osób wykonujących samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii, które naruszyły przepisy ustawy w drodze decyzji władnym do rozpatrzenia sprawy jest Główny Geodeta Kraju na wniosek Wojewódzkiego Inspektora Geodezji i Kartografii. Skoro Pan Piątkowski otrzymał pismo z WING i K to za pośrednictwem tego urzędu powinien Pan złożyć skargę na czynności geodety do Głównego Geodety Kraju. Pan Rokicki spytał, czy złożył Pan Piątkowski taką skargę ?

Pan Jan Piątkowski przyznał, że złożył skargę, lecz nie ma jeszcze na to odpowiedzi. Ponadto stwierdził, że Pan Rokicki powiedział, że Rada Powiatu nie jest kompetentna do rozpatrzenia tej sprawy. Według Pana Piątkowskiego jeżeli dany organ nie jest kompetentny do rozpatrywania danej skargi, to powinien skargę odesłać do właściwego organu.

Pani Przewodnicząca uznała, że Rada Powiatu może dzisiaj oświadczenie przyjąć, a kiedy Pan Piątkowski otrzyma pismo od Geodety Krajowego uznające pana rację, to do tematu Rada Powiatu powróci.

Wobec tego Pani Przewodnicząca poddała Oświadczenie pod głosowanie

Głosowanie 7 – za

0 – przeciw

4 – wstrzymujących się

Nieobecni: Pan Sławomir Fułek, Pan Andrzej Twardowski, Pan Rafał Kluska, Pan Paweł Kaźmierczak, Pani Leontyna Zduniak, Pan Szczepan Jamiołkowski.

**Oświadczenie Nr 12/XLVI/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 9 czerwca 2010r.**

**w sprawie podtrzymania stanowiska w zakresie bezzasadności skargi na
działalność Starosty Sierpeckiego wskazanego uchwałą Nr 250/XLIII/10 z
dnia 16 marca 2010r.**

/Oświadczenie stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu/.

Pani Przewodnicząca poprosiła o uzupełnienie punktu 9 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu kontroli o charakterze doraźnym. Należy w uchwale określić termin przeprowadzenia kontroli.

Ustalono, że kontrola zostanie przeprowadzona do dnia 20 lipca 2010r. a protokół komisja przedstawi Radzie Powiatu do dnia 31 lipca 2010r.

Pani Przewodnicząca poprosiła o reasumpcję głosowania i propozycja terminu przeprowadzenia kontroli została poddana pod głosowanie

Głosowanie 8 – za

1 – przeciw

2 – wstrzymujących się

Następnie poddała jeszcze raz całą uchwałę pod głosowanie

Głosowanie 8 – za

0 – przeciw

3 – wstrzymujących się

Ad pkt 12

Przyjęcie protokołów sesji Rady Powiatu z dnia 22.04.2010r. i 29.04.2010r.

Pani Przewodnicząca poddała protokoły pod głosowanie

Głosowanie 8 – za

0 – przeciw

3 – wstrzymujących się

Ad pkt 13

Sprawy różne.

Radna Pani Krystyna Siwiec zwróciła się do Pana mecenasa, ponieważ na pierwszej części sesji wynikł problem związany z powołaniem komisji przyznającej środki dla organizacji pozarządowych. Zadawano pytania Panu Staroście, analizowano protokół z posiedzenia Zarządu Powiatu. Pan mecenas powiedział wówczas, że nie zapoznał się z dokumentami, czy będzie pan mógł udzielić informacji dotyczącej tej sytuacji ?

Pan Jarosław Dołhun – adwokat odpowiedział, że odnośnie powołania komisji organem uprawnionym do powołania jej składu jest Pan Starosta.

Radna Pani Siwiec przyznała, że radni o tym wiedzą, tylko był Panu mecenasowi przedstawiany fakt zgłoszenia kandydatów, a w protokole nie było takiego odniesienia. Czy te kandydatury zostały odrzucone? Tego faktu nie było zapisanego w protokole. Dla radnych nie wiadomo jest, czy komisja utworzyła się z 9 osób, czy w ogóle nie było dwóch osób? Radna poprosiła, aby Pan mecenas zbadał tą sprawę. Wygląda na to, że radni mogą składać swoje propozycje, które Zarząd ma prawo odrzucić, ale uważa, że musi się nad tym pochylić. Radni nie mają takiej wiedzy, bo z protokołu to nie wynika, tylko można wnioskować, że Zarząd w ogóle nie wziął tego pod uwagę. Czy Zarząd może tak pracować?

Radny Pan Jan Rzeszotarski zastanawia się, czy można złożyć skargę na Pana Starostę, bo do tej pory nie uzupełnił składu Zarządu Powiatu, mimo że obiecywał.

Pan Jarosław Dołhun – adwokat stwierdził, że nie ma realnego sposobu, żeby zmusić Starostę do uzupełnienia składu Zarządu.

Radny Pan Andrzej Kapuściński powrócił do sprawy, która była poruszana na pierwszej części sesji i wiadomo jest, że Pan Adam Lipiński i Pan Teodor Zasadowski byli w komisji konkursowej do rozstrzygania ofert i radnego interesuje, jakie stanowisko zajęli panowie radni w sprawie wyboru, jakiego dokonała komisja, a konkretnie chodzi o pominięcie imprezy zgłaszanej przez UKS „Fala”.

Radny Pan Adam Lipiński stwierdził, że w tej chwili trudno jest mu odpowiedzieć na to pytanie, ale budżet był taki, a nie inny. Jeśli radny chciałby wiedzieć, jak głosował Pan Lipiński, to może się spotkać i radny wyjaśni swoją decyzję.

Radna Pani Krystyna Siwiec zwróciła uwagę, że Pan Naczelnik Wydziału Oświaty informował radnych, że przyznajemy środki nie na całość zadań.. Radny Pan Andrzej Kapuściński wnioskował o 2 tys zł i nie dostał, a LZS wnioskował o 17 tys zł i tyle dostał. Dla radnej przyznanie środków na całość zadania już przeczy zasadom. Można było przyznać UKS „Fala” chociaż symboliczne 500 zł.

Radny Pan Adam Lipiński oznajmił, że na dzień dzisiejszy nie chce się wypowiadać, ponieważ nie jest przygotowany. Na wszystko są dokumenty.

Radny Pan Teodor Zasadowski poinformował, że sam ma organizację i na nią nie składał wniosku o środki. Ponadto złożył oficjalny wniosek, ponieważ kraj nasz dotknęła powódź i radny chciałby, aby każdy radny przeznaczył jedną dietę na ten cel, tylko prosiłby, aby oficjalnie podać kto przekazał, a kto nie?

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że gdyby Pan Zasadowski złożył wniosek na dofinansowanie swojej fundacji, to pan nie mógłby być członkiem tej komisji. Radni mają prawo uzyskać informacji.

Radny Pan Andrzej Kapuściński dodał do wcześniejszej wypowiedzi, że to nie był pierwszy rok, kiedy były składane wnioski na tą imprezę i to dofinansowanie było chociażby z tego powodu, że Pan Starosta, Wicestarosta, czy były Przewodniczący Rady Pan Olejniczak otwierali tę imprezę. Dlatego radny dziwi się, dlaczego tak się stało?

Pani Przewodnicząca na koniec zwróciła uwagę, że Zarząd Powiatu składa się z czterech osób i jest to kolejna sesja, na której nikt z członków Zarządu nie dotrwał do końca. Zarząd nie ma czasu dla Rady, dla mieszkańców powiatu, a Pan Starosta

wyszedł równo o 15.30 jak kończy pracę. Pani Przewodnicząca odbiera to, jako
lekceważenie radnych i mieszkańców powiatu.

Następnie zamknęła obrady XLVI sesji Rady Powiatu o godzinie 17:20

Protokołowała


Magdalena Piotrowska

Sekretarz Obrad


Andrzej Kapuściński

PRZEWODNICZĄCY RADY


Hanna Kurta

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
NA XLVI SESJI RADY POWIATU W SIERPCU
W DNIU 1 CZERWCA 2010r.**

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Fulek Sławomir	S. Fulek
2.	Gutkowska Halina	Gutkowska Halina
3.	Jamiołkowski Szczepan	Szczepan
4.	Kapuściński Andrzej	Andrzej
5.	Kaźmierczak Paweł	Paweł
6.	Kluska Rafał	Rafał
7.	Kurta Hanna	Hanna
8.	Laskowski Jan	nieobecny
9.	Lipiński Adam	nieobecny
10.	Ocicki Jarosław	Jarosław
11.	Olejniczak Waldemar	Waldemar
12.	Rokicki Jerzy	Jerzy
13.	Rzeszotarski Jan	Jan
14.	Siwiec Krystyna	Krystyna
15.	Twardowski Andrzej	Andrzej
16.	Zasadowski Teodor	nieobecny
17.	Zduniak Leontyna	Leontyna

Sierpiec, 2010-05-25

BRZ.0041-7/10

Pan/Pani

.....

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego zwołuję obrady XLVI sesji Rady Powiatu w Sierpcu na dzień 1 czerwca (wtorek) 2010r. o godzinie 13:00 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sierpcu, przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

Porządek obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
4. Informacja Przewodniczącego Rady, Przewodniczących Komisji oraz oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Aktualna sytuacja szpitala w związku ze złożonym przez związki zawodowe działające przy SP ZZOZ w Sierpcu wotum nieufności wobec Dyrektora SP ZZOZ w Sierpcu oraz Dyrektora ds. medycznych.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010 – Tekst Nr 1
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na sfinansowanie deficytu budżetowego w 2010 roku – Tekst Nr 2
9. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu kontroli o charakterze doraźnym. - Tekst Nr 3
10. Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 w Sierpcu. – przekazano do Zarządu Powiatu celem zaopiniowania.
11. Podjęcie Oświadczenia w sprawie podtrzymania stanowiska w zakresie bezzasadności skargi na działalność Starosty Sierpeckiego wskazanego Uchwałą Nr 250/XLIII/10 z dnia 16 marca 2010r. – przekazano do Zarządu Powiatu celem zaopiniowania.

12. Przyjęcie protokołów sesji Rady Powiatu z dnia 22 kwietnia 2010 roku – XLIV sesja i z dnia 29 kwietnia 2010 roku – XLV sesja.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Hanna Kurta

Podstawą prawną do zwolnienia radnego z zakładu pracy, celem umożliwienia mu udziału w pracach organów powiatu, stanowi art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.)

SPRAWOZDANIE

z działalności

Zarządu Powiatu w Sierpcu
w okresie międzysesyjnym

tj. od dnia 29 kwietnia 2010 roku do dnia 1 czerwca 2010 roku

W wyżej wymienionym okresie Zarząd Powiatu odbył 2 posiedzenia na których między innymi omawiano i rozstrzygano następujące zagadnienia:

W ZAKRESIE SŁUŻBY ZDROWIA

1. Zarząd podjął uchwałę wyrażającą zgodę Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na przyjęcie darowizny od Fundacji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Warszawie oraz OLIMPUS Polska Sp. z o.o. Niniejsza sprawa zyskała również pozytywną opinię Rady Społecznej SP ZZOZ w Sierpcu.
2. Zapoznano się z wotum nieufności złożonym przez Związki Zawodowe działające przy SP ZZOZ w Sierpcu wobec Dyrektora Pana Zdzisława Jaksy oraz zastępcy Dyrektora ds. medycznych Pani Krystyny Jodłowskiej. Uznano, iż w celu wyjaśnienia niniejszej sprawy zasadnym będzie zaproszenie na posiedzenie Zarządu przedstawicieli Związków Zawodowych oraz Dyrekcje szpitala co zostanie wykonane w momencie, gdy Pan Zdzisław Jaksza wróci ze zwolnienia lekarskiego.
3. Zarząd zapoznał się z opinią i raportem niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego SP ZZOZ w Sierpcu za 2009 rok.

W ZAKRESIE OŚWIATY

1. Zarząd podjął uchwały zatwierdzające projekty pn. "Dysfunkcja to nie problem", "Przedsiębiorczy licealiści", "Zielona szkoła dla podopiecznych Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sierpcu" które zostały złożone na konkurs ofert ogłoszony przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych w ramach Priorytetu IX Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki co stwarza możliwość uzyskania dodatkowych środków na edukację młodzieży z placówek powiatowych przy wkładzie własnym 3% do wartości projektu.
2. Zarząd zatwierdził wybór ofert dokonany przez komisję konkursową na realizację zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe w roku 2010.

W SPRAWACH FINANSOWYCH

1. Zarząd na bieżąco dokonywał zmian budżetu powiatu na wnioski kierowników jednostek organizacyjnych oraz stosownie do zmian kwot dotacji udzielonych przez Wojewodę Mazowieckiego.

2. Zarząd przyjął projekty uchwał wniesione pod obrady dzisiejszego posiedzenia Rady Powiatu w dotyczące:
 - dokonania zmian w Uchwale Budżetowej Powiatu Sierpeckiego na 2010 rok polegających na zwiększeniu dochodów i wydatków budżetu powiatu na skutek:
 - * podpisanego porozumienia z Wójtem Gminy Szczutowo o współfinansowaniu przebudowy drogi powiatowej
 - * otrzymaniu decyzji Wojewody Mazowieckiego w sprawie zwiększenia dotacji dla PINB w Sierpcu
 - * zwiększeniu dochodów własnych budżetu powiatu na 2010 rok.
 - zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na sfinansowanie deficytu budżetowego w 2010 roku, gdyż Rada Powiatu w Sierpcu Uchwałą Nr 225/XL/10 z dnia 29 stycznia 2010 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2010 rok postanowiła, iż wydatki budżetowe nieznajdujące pokrycia w dochodach budżetu powiatu w wysokości 2 800 000 zł zostaną pokryte kredytem bankowym w wybranym banku krajowym wyłonionym w trybie ustawy – prawo zamówień publicznych.

W SPRAWACH POWIATOWEGO CENTRUM POMOCY RODZINIE

1. Zarząd przyjął projekt Uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia Harmonogramu realizacji Powiatowego Systemu Profilaktyki i Opieki nad Dzieckiem i Rodziną.
2. Podjęto zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu w zakresie wpisania w strukturę PCPR stanowiska – doradca ds. osób niepełnosprawnych (dotychczasowa nazwa – stanowisko ds. rehabilitacji społecznej).
3. Zarząd zapoznał się z informacją dotyczącą realizacji Programu korekcyjno – edukacyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie.

W SPRAWACH RÓŻNYCH

1. Wojewoda Mazowiecki wydał Zarządzenie, w którym wyrażono zgodę na sprzedaż z zasobu Skarbu Państwa nieruchomości gruntowej położonej w Sierpcu przy ul. Piastowskiej 24b za cenę obniżoną o 50% jej wartości. Nabycie niniejszej nieruchomości przez Powiat Sierpecki na tych warunkach wiązałoby się z wysokim ryzykiem za względu na fakt istnienia potencjalnych roszczeń o zwrot tej nieruchomości. Zwaloryzowane odszkodowanie, które zgodnie z art. 140 ustawy o gospodarce nieruchomościami zobowiązani będą zwrócić spradkobiercy byłych właścicieli z dużym prawdopodobieństwem okaże się wielokrotnie niższe od kwoty 150 965 zł co narazi Powiat Sierpecki na straty i zarzuty niegospodarności. W związku z powyższym wystąpiono do Wojewody z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie niniejszej sprawy.
2. Podjęto uchwałę w sprawie zatrudnienia na stanowisku Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu Pana Stanisława Markuszewskiego.

3. Wyrażono zgodę na udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Sierpeckiego
4. Zarząd negatywnie zaopiniował projekty uchwał wniesione przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sierpcu w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu dotyczących niewłaściwego traktowania pracownika oraz studenta odbywającego praktykę w ww. szkole. W uzasadnieniach do projektów Uchwał Rady Powiatu w Sierpcu nie dopatrzono się przejawów niewłaściwego traktowania.
5. Podjęto uchwałę pozytywnie opiniującą projekt oświadczenia wniesionego przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sierpcu dotyczącego podtrzymania swojego stanowiska w zakresie bezzasadności skargi na działalność Starosty Sierpeckiego wskazanego Uchwałą Nr 250XLIII/10 z dnia 16 marca 2010 roku. Skarżący ponowili skargę, bez wskazania nowych faktów i okoliczności.

STAROSTA

Paweł Kaźmierczak