

Protokół Nr XLV/10
z obrad XLV sesji Rady Powiatu w Sierpcu
w dniu 29 kwietnia 2010r.

Przewodniczyła: Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady.

Protokołowała: Magdalena Piotrowska – inspektor.

Sesję rozpoczęto o godzinie 10:00

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 14 radnych.

/lista obecności stanowi zał. Nr 1 do niniejszego protokołu/.

Porządek obrad.

/załącznik Nr 2 do protokołu/

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
4. Informacja Przewodniczącego Rady, Przewodniczących Komisji oraz oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz określenia jej składu osobowego.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na sfinansowanie deficytu budżetowego w 2010 roku.
9. Rozpatrzenie rocznego sprawozdania Zarządu Powiatu z wykonania budżetu powiatu w Sierpcu za 2009 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Sierpcu za 2009r.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 1

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady Powiatu otworzyła obrady XLV sesji Rady Powiatu. Stwierdziła, że na stan 17 radnych ustawowego składu Rady w obradach uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Na sekretarza obrad powołano radnego Pana Sławomira Fułka.

Ad pkt 2

Pani Przewodnicząca spytała, czy są uwagi do porządku obrad ?

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta oznajmił, że nie ma Przewodniczącego Komisji Budżetu i Promocji Powiatu, ale na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Promocji Powiatu członkowie komisji przegłosowali wniosek o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu 8 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na sfinansowaniu deficytu budżetowego w 2010 roku.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że nie otrzymała żadnego wniosku.

Radny Pan Jan Laskowski przekazał, że nie było takiego wniosku, aby ten punkt zdjąć z obrad sesji. Wicestarosta sugerował zdjęcie go z porządku, ale komisja tego nie przegłosowała, tylko zostawiła decyzję na dzisiejszą sesję. Radny poprosił, aby Wicestarosta nie wprowadzał Przewodniczącej w błąd.

Ponieważ nastąpiła wątpliwość, czy wniosek był głosowany na posiedzeniu komisji, czy nie **Pan Szczepan Jamiołkowski** poprosił protokolanta o wyjaśnienie.

Z przedstawionego zapisu z posiedzenia komisji wynikało, że Pan Andrzej Kapuściński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu poddał wniosek o zdjęcie punktu 8 z porządku obrad. Wynikiem tego było głosowanie 3 – za, 1 – przeciw, 2 – wstrzymujących się.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że nastąpiła nieścisłość, bo chodziło o odroczenie a nie o odrzucenie.

Wobec tego **Pani Przewodnicząca** poddała pod głosowanie porządek obrad zgodnie z propozycją zawartą w programie sesji.

Głosowanie 11 – za

0 – przeciw

3 – wstrzymujących się

Nieobecni: Starosta Pan Paweł Kaźmierczak, radny Pan Adam Lipiński, radny Pan Andrzej Kapuściński.

Ad pkt 3

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta przedstawił informację Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.

/informacja stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu/.

Ad pkt 4

Pani Przewodnicząca poinformowała Radę o następujących sprawach:

- wpłynęła Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej;

- wpłynęło pismo od Klubu Pływackiego, w którym zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości utworzenia w Sierpcu poradni sportowo – lekarskiej, której w naszym mieście brakuje.

/pismo stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu/.

Radna Pani Krystyna Siwiec przyznała, że jest problem z badaniami, ponieważ nie ma lekarza sportowego w Sierpcu. Jest jeden lekarz w Płocku. Jest to utrudnienie, ponieważ na dostanie się na wizytę do lekarza sportowego są bardzo odległe terminy, jedynie pozostaje wizyta prywatna. Radna stwierdziła, że na pewno wpłyną kolejne pisma wspierające od klubów sportowych z terenu powiatu.

Radna Pani Leontyna Zduniak oznajmiła, że problem jest taki, że nie ma dobrze przygotowanych lekarzy do orzekań, czyli nie ma lekarza medycyny sportowej. Z chwilą, kiedy zaczęto czuć odpowiedzialność za podpisanie się pod zgodą zdrowia zawodnika, wypłynął problem medycyny sportowej. Uważa, że to kluby sportowe powinny zorganizować, aby lekarz przyjechał na miejsce i przeprowadził badania.

Pani Przewodnicząca uważa, że należy zapoznać z tym pismem Dyrektora szpitala, aby się zorientował w sprawie, dlatego pismo zostanie skierowane do Zarządu Powiatu.

Radny Pan Sławomir Fulek dodał, że problem jest tym większy, ponieważ badania dla dzieci są ważne tylko przez pół roku. To jak gdyby potęguje skalę tego problemu, bo badania dla dorosłych można stemplować raz na pięć lat i wtedy można zorganizować jednorazową akcję ściągnięcia lekarza i przebadania większej ilości osób. Radny podpisywał takie badania, ale jest to duża odpowiedzialność dla lekarza, bo gdyby się coś wydarzyło, to lekarz odpowiada. Stwierdził, że nieprawdą jest, że trzeba mieć specjalizację z medycyny sportowej, można skończyć kurs miesięczny organizowany w Akademii Medycznej w Warszawie lub w Łodzi, ale i tak jest to duże obciążenie dla lekarza, bo musi zostawić swoje obowiązki i wyjechać na miesiąc. Uważa, że warto byłoby się nad tym zastanowić i Zarząd Powiatu zajmie się tą sprawą.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że są jeszcze dwa pisma- wezwania do usunięcia naruszenia prawa, które zostały przesunięte na dzisiejszą sesję tj. pismo Pana Pawła Kaźmierczaka – Starosty i Pana Szczepana Jamiołkowskiego – etatowego członka Zarządu Powiatu. Dodatkowo wpłynęły uzupełnienia do wezwania, z którymi Pani Przewodnicząca zapoznała Radę Powiatu.

/pisma stanowią załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu/.

Następnie Pani Hanna Kurta zwróciła do Pana Jarosława Dołhuna – adwokata, aby ustosunkował się w kwestii wezwań do naruszenia prawa.

Pan Jarosław Dołhun – adwokat oznajmił, że zacznie od uchwały Pana Szczepana Jamiołkowskiego dotyczącej uchylenia uchwały wcześniej podjętej

przez Radę Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie stosunku pracy. Uchwała uchylająca poprzednią nie rodzi żadnych skutków prawnych. Stosunek pracy Pana Szczepana Jamiołkowskiego wygaśnie w trzech przypadkach:

1. z upływem kadencji na jaki został powołany.
2. odwołanie z członka Zarządu Powiatu.
3. śmierć pracownika.

Ta uchwała może zostać uznana za zgodną z prawem, ponieważ nie narusza żadnych artykułów ustalonego i obowiązującego prawa, ale jest niemożliwa do wykonania, albowiem jej treść i jej podjęcie nie rodzi żadnych skutków prawnych. Stosunek pracy Pana Szczepana Jamiołkowskiego trwa nadal.

Radny Pan Jan Rzeszotraki stwierdził, że realizacja uchwały należy do Starosty.

Pan mecenas przyznał, że wykonanie uchwały powierzono Staroście, ale wykonanie tej uchwały jest niemożliwe, bo uchwała nie rodzi skutków prawnych. Stosunek pracy nie może być rozwiązany albowiem nie spełniono warunków wynikających z Kodeksu Pracy przy rozwiązaniu stosunku pracy z wyboru.

Pani Przewodnicząca spytała, co Rada ma zrobić z podjętą uchwałą ?

Pan Jarosław Dołhun – adwokat wyjaśnił, aby wyeliminować z obrotu prawnego akty prawne niezgodne z prawem bądź przepisy tzw. martwe sugerowałby ją uchylić.

Radny Pan Rafał Kluska zadał pytanie, od kiedy Pan mecenas reprezentuje Radę Powiatu ?

Pan Dołhun oznajmił, że od miesiąca marca obsługuje Radę Powiatu.

Pan Kluska ponownie zapytał, czy zawarcie stosunku pracy nastąpiło po tej sesji ?

Pan Jarosław Dołhun odpowiedział, że nie nawiązano z nim umowy o pracę.

Pan Rafał Kluska chciałby wiedzieć, czy na tej sesji, na której podejmowano te uchwały nie był jeszcze nawiązany stosunek pracy, bo Pan mecenas uczestniczył w obradach ?

Pan Jarosław Dołhun powiedział, że uczestniczył w sesji, ale jeszcze nie był z nim nawiązany stosunek pracy.

Radny Pan Rafał Kluska spytał, kogo wówczas reprezentował Pan mecenas, ponieważ interesował się pan tymi uchwałami i brał je pan z Biura Rady ?

Pan mecenas przyznał, że prosił o te uchwały.

Dla **radnego Pana Kluski** wydaje się sytuacja dwuznaczna, bo dzisiaj pan reprezentuje Radę Powiatu i radny śmie wątpić, czy w tym momencie pan mecenas reprezentuje interesy Rady Powiatu, ponieważ pojawia się konflikt. Pan Kluska wraz z Panią Przewodniczącą uczestniczyli w spotkaniu z kilkoma prawnikami przed podejmowaniem tych uchwał i wszyscy jednoznacznie wówczas stwierdzili, że jeżeli zostaną podjęte te uchwały, to będą to uchwały podjęte zgodnie z prawem. Na poprzedniej sesji radnym zarzucano, że łamią prawo, a radni pozostawili sprawę do decyzji Wojewody. Jeżeli uchwała jest

niezgodna z prawem, to Wojewoda w ciągu 30 dni powinien ją uchylić. Do dnia dzisiejszego Pan Wojewoda nie uchylił żadnej uchwały, a minęło już 30 dni, w związku z tym tak prowadzony rodzaj dyskusji wydaje się, że wprowadza dużo zamieszania i jest dużo niejasności. Informacje podawane przez Pana mecenasa nie są dla radnego informacjami wiarygodnymi.

Pan Jarosław Dolhun – adwokat ustosunkował się do tej wypowiedzi i przyznał, że radny ma prawo mieć swoje zdanie i konsultować się z kim ma życzenie. Jeszcze raz powtórzył, że uchwała dotycząca uchylecia uchwały w zakresie Pana Szczepana Jamiołkowskiego nie wywołuje skutków prawnych, ponieważ w ten sposób nie może nastąpić rozwiązanie stosunku pracy z wyboru.

Radny Pan Rafał Kluska zgadza się z tym, co powiedział mecenas i radni o tym wiedzieli i mówili na tej sesji podejmując tą uchwałę. Realizację uchwały powierzono Przewodniczącemu Zarządu, czyli Panu Staroście, który ma to zrobić zgodnie z prawem. Radni cofnęli rekomendację do utrzymania zbędnego stanowiska etatowego członka Zarządu Powiatu. Radni wiedzieli, że nie jest to równoznaczne, że osoba, która jest zatrudniona na tym stanowisku automatycznie ma rozwiązana umowę o pracę. Starosta realizując uchwałę zgodnie z zachowaniem przepisów Kodeksu Pracy powinien ten stosunek pracy rozwiązać. To tak wynika, jakby z żadnym pracownikiem samorządowym nie można było rozwiązać stosunku pracy?

Pan Jarosław Dolhun – adwokat nie przypomina sobie, aby powiedział, że nie można rozwiązać stosunku pracy z pracownikiem samorządowym. Poprosił o zwrócenie uwagi na to, że umowa o pracę i pełnienie funkcji z wyboru to jedna rzecz. Normalny stosunek pracy to również inna sprawa. W tym przypadku Starosta nie ma realnych narzędzi do zrealizowania tej uchwały i uchwała ta nie może być zrealizowana, ponieważ kadencja, na jaką został wybrany Pan Szczepan Jamiołkowski nie wygasła, nie został odwołany z członka Zarządu Powiatu i żyje.

Radny Pan Jan Rzeszotarski jest zdania, że w dniu dzisiejszym radni tego nie rozwiążą. Radni nie znają się aż na tyle na prawie, bo ile prawników, to tyle będzie interpretacji. Jeżeli ktoś został pokrzywdzony niesłusznie, to od tego są odwołania do Wojewody, czy Sądu Pracy.

Pan Jarosław Dolhun stwierdził, że tylko problem z tą uchwałą jest taki, że skoro radni mówią, aby Przewodniczący Zarządu ją wykonał, to w sposób rażący naruszy prawo, ponieważ nie ma podstaw do rozwiązania stosunku pracy z wyboru. Jeżeli chodzi o sprawę Pana Pawła Kaźmierczaka jest ona bardziej skomplikowana. Wskazane w tym piśmie orzeczenia zarówno Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego przemawiające na korzyść skarżącego, czyli Pana Starosty, mogą być zbite innymi orzeczeniami, które istnieją w podobnych sytuacjach i wskazują, iż składniki wynagrodzenia mogą być zmieniane przez pracodawcę, czyli Radę Powiatu. Jeżeli chodzi o uzupełnienie wezwania, a wskazane konkretnie już w § 24 ust. 1 i 3 Statutu Powiatu Sierpeckiego w związku z formą tudzież osobą

spowodował powstanie stosunku prawnego. Wycofanie upoważnienia nie spowodowało i nie może spowodować ustania stosunku pracy.

Radny Pan Rafał Kluska jest zdania, że to jest stanowisko Pana mecenasa. Spytał, czy to stanowisko Pan mecenas wypracował zaraz po sesji, w której brał udział, czy później jak był mecenasem Rady ?

Pan Jarosław Dolhun – adwokat odpowiedział, że nie miał dostępu do innych uchwał, ale już od trzeciego roku studiów, kiedy miał prawo pracy wie, jakie muszą zaistnieć elementy tudzież zdarzenia prawne, żeby móc rozwiązać stosunek pracy z wyboru.

Pan Rafał Kluska nie zamierza podważać Pana mecenasa kompetencji, ale jeszcze raz podkreślił stanowisko innych mecenasów, którzy również kończyli prawo i było ono odmienne. Powoływanie się na różnego rodzaju wyroki sądów w Polsce prawo nie uznaje precedensu, z reguły decydują jakieś drobne czynniki. Rada Powiatu podejmując uchwałę oddaje ją pod ocenę Panu Wojewodzie. Skoro Wojewoda w ciągu 30 dni nie znalazł żadnych podstaw do uchylenia uchwał, to radny śmie domniemać, że te uchwały zostały podjęte zgodnie z prawem.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że rodzi się pewną wątpliwość, bo tak jak powiedział Pan mecenas uchwały powinny być zaopiniowane przez Zarząd Powiatu zgodnie z zapisem w Statucie.

Pan Jarosław Dolhun stwierdził, że nie wszystkie wymagają takiej opinii. Wymagają projekty uchwał wniesione przez:

- Przewodniczącego Rady
- Kluby radnych
- co najmniej 5 radnych
- Komisje

Pani Przewodnicząca zastanawia się tylko nad tym, że w obecnej, jak i poprzedniej kadencji były podejmowane uchwały bez opinii Zarządu i Pan Starosta nie kwestionował tego chociaż stoi na straży prawa.

Pan mecenas nie może się wypowiadać, dlaczego w przeszłości postąpiono tak, że nie korzystano ze Statutu. Jest obowiązujący Statut i wszyscy radni są zobligowani do jego stosowania. Jeżeli z postanowień Statutu wynika, że projekty uchwał wniesione przez wcześniej wymieniane podmioty podlegają zaopiniowaniu przez komisje jak i Zarząd Powiatu, to należy tak stosować.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że wiele takich uchwał było podjętych.

Pan mecenas przyznał, że jest to pewne uchybienie, bo nie było wymaganych opinii.

Radny Pan Jan Rzeszotarski jeszcze raz podkreślił, że były podjęte uchwały i od tego są organa, które mają przywrócić ewentualnie nie i jeżeli sąd pracy lub inna instytucja, do której się zwrócą poszkodowani przywróci do pierwotnego stanu, to trzeba będzie uregulować finansowo. Uważa, że w tym momencie nie ma nad czym dyskutować.

Ponadto spytał, co będzie jeżeli Rada Powiatu zaskarży decyzję Starosty, że nie

składającą wniosek o podjęcie uchwały nakładają pewne wymogi formalne. Najbardziej niebezpieczne są błędy formalne, czyli brak opinii komisji, jak również Zarządu Powiatu, bo uchwały składane przez Przewodniczącą Rady lub kilku radnych wymagają takiej opinii. Ten błąd proceduralny rodzi duże prawdopodobieństwo, iż powództwo wniesione przez Pana Pawła Kaźmierczaka w Sądzie Pracy nie z przyczyn merytorycznych, ale z tytułu błędów formalnych może zyskać powodzenie.

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca przyznała, że wszyscy wiemy, że Statut jest niedoskonały i jest wykorzystywany w tej Radzie bardzo instrumentalnie, bo również w Statucie jest zapisane, że Zarząd Powiatu powinien składać się z pięciu osób i w ciągu miesiąca Pan Starosta powinien uzupełnić Zarząd, a nie jest to zrobione. Jest również zapisane, że w Starostwie pracuje Sekretarz. To stanowisko nie jest obsadzone. Według Pani Przewodniczącej Pan Starosta jak mu wygodnie, to Statut czyta, a jak nie wygodnie to nie czyta. Rozumie, że są to dwie różne sprawy, ale mówimy o tym samym dokumencie i albo wszyscy go jednakowo przestrzegajmy, albo uznajmy, że jest niedoskonały i trzeba go natychmiast zmienić.

Pan mecenas nie będzie oceniał, czy Statut jest doskonały, czy nie. Zapewne jak większość naszego prawa posiada jakieś uchybienia bądź niedoskonałości. Przy obecnie obowiązującym i posiadanym dostępie do orzecznictwa nie można przewidzieć, bo zarówno są orzeczenia pozwalające obniżyć jak i niepozwalające obniżyć wynagrodzenia. Tak naprawdę sąd wyda decyzję, co do zasady, czy podziela taki bądź inny pogląd. Natomiast błąd proceduralny pozwoliłby odsunąć na drugi tor planu rozstrzygnięcia co do meritum, a skoncentrować się i stwierdzić, że roszczenie jest zasadne, ponieważ doszło do naruszenia procedury.

Radny Pan Jan Rzeszotarski spytał, jeżeli Rada podda pod głosowanie i odrzuci ponownie wnioski Pana Starosty i Pana Jamiołkowskiego, co będzie dalej ?

Pan Jarosław Dołhun wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Pana Jamiołkowskiego i odrzucenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, tak naprawdę w Radzie i w stosunku pracy nic się nie zmienia. Pan Starosta nie wykona tej uchwały, bo jest niewykonalna.

Pan Jan Rzeszotarski uważa, że jest uchwała, którą zawsze Pan Starosta powinien wykonać. Jeżeli sąd uzna rację radnych, to kto ma zapłacić za pobory?

Pan mecenas jeszcze raz podkreślił, że w przypadku Pana Jamiołkowskiego nie ma podstaw wynikających z przepisów prawa pracy do rozwiązania z nim stosunku pracy z wyboru.

Radny Pan Jan Laskowski zwrócił się z pytaniem ponieważ uchwała podjęta przez Radę Powiatu dawała tylko Staroście upoważnienie do nawiązania stosunku pracy. Rada tylko cofnęła to upoważnienie.

Pan Jarosław Dołhun – adwokat wyjaśnił, że z datą zawierania umowy Pan Starosta posiadał upoważnienie do zawarcia stosunku pracy, który to

wykonał uchwały?

Pan Jarosław Dolhun – adwokat odpowiedział, że prawo zaskarżenia przysługuje, tylko ona jest niewykonalna. Jeżeli chodzi o dalsze kroki w stosunku Pana Pawła Kaźmierczaka – Starosty, to przysługują dwie drogi administracyjna i sądu pracy.

Radna Pani Krystyna Siwiec – stwierdziła, że Pan Starosta w uchwale dotyczącej jego osoby dostrzegł wadę prawną. W tym momencie radni dostrzegą wadę prawną wszystkich uchwał Zarządu Powiatu, które były podejmowane nie w składzie 5 – osobowym jak mówi Statut. Dlaczego do tej pory Pan Starosta takiej wady nie widział? Druga uwaga radnej, to taka, że kiedy były podejmowane uchwały nie było, ani mecenasa ani Sekretarza. Wszystkie projekty uchwał powinny być przez pracowników przejrane pod względem prawnym. Na pytanie Pani Przewodniczącej, kiedy będzie Sekretarz, Pan Starosta odpowiada, że nie wie. W świetle tej dyskusji można wywnioskować, że wszystkie uchwały podejmowane przez Zarząd nie w składzie 5-osobowym są objęte jakąś wadą prawną.

Radna Pani Leontyna Zduniak stwierdziła, że jak wynika z całej sytuacji, to każdy radny powinien być przeszkolony prawnie. Każdy mecenas ma swoje zdanie i radna już nie wie, jakie ma uprawnienia w tym momencie Rada Powiatu. Zawsze było tak, że Rada może wszystko i tylko Wojewoda może uchwały odrzucić. Kolejne dyskusje mecenasów są niezrozumiałe dla radnych.

Radny Pan Sławomir Fułek uważa, że na to jest prosta odpowiedź. Jest przecież komisja, która zajmuje się Statutem chociaż ta komisja nie pracuje, a powinna pracować i takie kwestie, co zrobić, kiedy Starosta nie powołuje nowego członka Zarządu powinny być na tej komisji rozstrzygnięte. Jednocześnie spytał, dlaczego ta komisja nie pracuje?

Radny Pan Jan Rzeszotarski nie zgadza się z tym, co powiedział Pan Fułek, ponieważ sam wnioskował o to, mimo że upłynął prawie rok od brakującej osoby do składu Zarządu. Otrzymał pismo, że na najbliższej sesji Pan Starosta wskaże osobę, którą widzi na członka Zarządu. Mamy już drugą sesję i nie ma w porządku uzupełnienia składu Zarządu.

Radny Pan Sławomir Fułek ma pytanie do Przewodniczącego komisji Statutowej, czy potrafi odpowiedzieć, co zrobić, kiedy nie realizowane są uchwały Rady Powiatu i jest łamany Statut?

Pan Rafał Kluska jako Przewodniczący Komisji Statutowej doraźnej wyjaśnił, że praca tej komisji różni się od komisji stałej, że jej praca nie jest regulowana statutowo. Przyznał, że komisja będzie pracowała, jak będzie miała z kim. Jak zostanie w końcu powołany Sekretarz Powiatu, Zarząd zacznie normalnie traktować radnych. Jeżeli komisji statutowej zostaną stworzone warunki do normalnej pracy, to będzie pracować i radny zachęca Pana Fułka do współpracy.

Radny Pan Sławomir Fułek chciałby wiedzieć, ile razy komisja od czasu powołania spotkała się?

Radny Pan Szczepan Jamiolkowski odpowiedział, że wcale się nie zebrała.

Radny jest członkiem tej komisji i do tej pory nie był na żadnym spotkaniu.

Radny Pan Kluska przypomniał, że na pierwszym spotkaniu komisji statutowej praca tej komisji została zbojkotowana przez Pana Jamiołkowskiego.

Pan Szczepan Jamiołkowski uważa, że radny zrobił spotkanie towarzyskie. Nie został zaproszony ani Sekretarz, ani prawnik.

Radny Pan Sławomir Fulek stwierdził, że najłatwiej tłumaczyć się, że nie było warunków. Jeżeli komisja statutowa by się zebrała i wypracowała konkretne wnioski, to wtedy można mówić, że ona pracuje. Spytał, co ma nieobecność Sekretarza do komisji statutowej? Tłumaczenie się, że jest to tylko komisja doraźna jest tylko pretekstem, a sama Pani Przewodnicząca zauważyła, że Statut należy zmienić.

Radny Pan Jan Rzeszotarski jest zdania, że takimi sprawami powinien zająć się Sekretarz, czy osoby merytorycznie związane ze Starostwem, a radni mogą to tylko uzupełnić i omówić.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że zmian w Statucie było sporo i nie robiła tego komisja statutowa, tylko przygotowywały odpowiednie służby Starostwa pod nadzorem Pani Sekretarz. Dopiero potem komisja statutowa zajmowała się tymi zmianami, a następnie kierowano to na Radę Powiatu. Radny był obecny na pierwszym posiedzeniu komisji statutowej, gdzie Pan Szczepan Jamiołkowski wyszedł z komisji i dalej nie można było pracować. Uważa, że wcale nie jest potrzebny na posiedzeniu tej komisji mecenas. Pomoc prawna byłaby potrzebna w momencie, gdy trzeba uzgodnić pewne zapisy w statucie. W tej części pracy, kiedy komisja dopiero organizuje się mecenas nie był potrzebny.

Radny Pan Szczepan Jamiołkowski nie traktował prac komisji, tylko wystąpił o to, co teraz proponuje radny Pan Kluska. Poprosił o udział w tej komisji Sekretarza i mecenasa, którzy nie byli zaproszeni.

Radny Pan Sławomir Fulek oznajmił, że jest radnym trzecią kadencję i wie doskonale, że to Przewodniczący komisji i jej członkowie organizują pracę komisji. Nie można mówić w ten sposób, że nie było współpracy. Jeżeli była propozycja jednego spotkania przez okres jednego roku, to coś jest nie tak. Każdy widzi, że statut jest niedoskonały.

Radny Pan Jan Rzeszotarski stwierdził, że sesja była przerwana i przez prawie rok czasu nie było i to nikomu nie przeszkadzało.

Pan Jarosław Dołhun przyznał, że w sprawie dwóch wezwań do usunięcia naruszenia prawa trzeba przygotować stanowisko.

Radny Pan Jerzy Rokicki uważa, że Rada Powiatu swoje stanowisko wypracowała już na poprzedniej sesji. Jeżeli podjęła decyzję, to stanowisko po raz drugi jest zbędne.

Ad pkt 5

W interpelacjach i zapytania radnych głos zabrali:

Radny Pan Teodor Zasadowski zwrócił się z pytaniem do Pani Siwiec, która okłamała całą Radę i społeczeństwo, ponieważ powiedziała, że Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu nie przedstawił żadnych dokumentów Wójtowi Gminy odnośnie zapłaty 180.000 zł za drogi. Radny wyciągnął te dokumenty i okazuje się, że wpłynęła faktura, jak również potwierdzenie zwrotne, a pani Siwiec świadomie powiedziała, że nie było dokumentów. Ponadto zwrócił się do Pana Skarbnika z pytaniem, na jakiej podstawie nie mając żadnych dokumentów przelał pieniądze 27 lipca 2009r. ?

Skarbnik Powiatu oznajmił, że na ostatniej sesji powiedział, że pisma Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu wzywającego gminę Zawidz do uregulowania należności wynikającej z porozumienia nie otrzymał i do dnia dzisiejszego go nie otrzymuje. Stwierdził, że jeżeli jest termin płatności za wykonane roboty na drogach i kiedy Pan Skarbnik otrzymuje telefon z Zarządu Dróg Powiatowych, że jest potrzebna jakaś kwota, to te środki przekazuje. Zarząd Dróg Powiatowych musi wywiązać się z terminu za wykonane roboty.

Wobec tego **radny Pan Teodor Zasadowski** spytał się Pana Kierownika, czy dostarczał Skarbnikowi faktury, czy nie ?

Pan Stanisław Markuszewski – Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu powiedział, że składając do Wójta gminy Zawidz pismo załączył kserokopie faktury 27 lipca 2009r. i jednocześnie przekazał do wiadomości Panu Skarbnikowi. Jest potwierdzenie, że wpłynęło do Pana Skarbnika, który następnego dnia przelał środki, którymi następnie uregulowano należności za wykonawstwo. Wójt otrzymał dokumenty 28 lipca 2009r. do zapłacenia.

Skarbnik Powiatu stwierdził, że jeżeli Pan Kierownik twierdzi, że to pismo wpłynęło, to poprosił o udowodnienie. Są członkowie Komisji Rewizyjnej można zrobić 10 minut przerwy i sprawdzić, czy jest to pismo, czy nie.

Radna Pani Krystyna Siwiec doskonale pamięta co mówiła i nie użyła słowa „żadnych dokumentów” i w tym momencie radny twierdząc, że Pani Siwiec okłamała z premedytacją, że gmina nie otrzymała żadnych dokumentów, to mijają się z prawdą. Przypomniała, że zapytała Pana Starostę, czy wszystkie dokumenty wpłynęły do gminy Zawidz ? Pan Starosta nie potrafił na to odpowiedzieć. „Wszystkie dokumenty” mówią o fakturze, protokole odbioru i poleceniu przelewu wpłaty. Radna zadała takie pytanie Staroście, lecz nie wiedział. Pan Starosta był na sesji w Zawidzu, gdzie było to wyjaśnianie. Pan Starosta uważał, że tak, jak innym Wójtom wystarczy tylko faktura, a Wójt stał na stanowisku, że tak jak jest zapisane w porozumieniu musi być protokół i wezwanie do zapłaty. Spytała, czy Pan Markuszewski posiada datę wpływu na tych dokumentach, które wpływały do gminy ?

Pan Stanisław Markuszewski przyznał, że posiada, jak również został przekazany protokół odbioru.

Pani Siwiec oznajmiła, że tak jak zostało to przekazane, to była tylko faktura. Pan może żonglować słowami, radna nie zamierza nikogo oszukiwać. Pan Starosta został poproszony na sesję, żeby Wójt ze Starostą ugodnili sobie,

jaki komplet dokumentów dla każdej ze stron jest ważny. Radny Pan Zasadowski minął się z prawdą, bo Pani Siwiec nie wypowiedziała się „żadnych dokumentów”, tylko zadała pytanie, jakie dokumenty. Pan Wójt wyraźnie powiedział, że otrzymał fakturę, a był potrzebny komplet, którego nie ma. Stwierdziła, że jeżeli komuś się mówi, że kłamał, to trzeba to poprzeć faktami.

Radny Pan Jan Rzeszotarski myśli, że źle działa administracja w jednym, czy drugim kierunku, ponieważ zgadza się ze Skarbnikiem, że pismo skierowane do Pana Starosty nie oznacza, że otrzymał to Skarbnik. Od tego jest sekretariat, gdzie kieruje korespondencję do Starosty. Ponadto popiera wypowiedź radnej Pani Krystyny Siwiec, że na podstawie faktury ma być wypłacone, jeżeli nie ma protokołu, że zadanie zostało zrealizowane.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jarosław Ocicki zwracając się do Pana Zasadowskiego oznajmił, że nieładnie jest wyzywać kogoś od kłamców na sesji publicznie. Jeżeli radny insynuuje, że ktoś jest kłamcą, to trzeba mieć dowody.

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta uważa, że niepotrzebna jest ta dyskusja, bo wina leży gdzieś po środku. Wszystkie porozumienia są standardowe. Nie ma protokołu odbioru. Jeśli jest robiony przetarg, to Pan Kierownik dzwoni do Wójta i może uczestniczyć w nim osoba z gminy i po przetargu jest odbiór. Jeżeli Wójt gminy Zawidz otrzymał fakturę w lipcu, to miał pół roku czasu na dokonanie zapłaty. Jeżeli był potrzebny protokół, to Wójt mógł się zwrócić do Kierownika. Gmina Zawidz była jako pierwsza robiona i pół roku czekania na wpłatę, to trochę jest nie w porządku.

Radna Pani Krystyna Siwiec oznajmiła, że w tym roku było już podpisywane porozumienie między gminą Rościszewo a powiatem. Pani Siwiec poprosiła o udostępnienie tego porozumienia i radni by sprawdzili, czy Pan Starosta mówi zgodnie z tym, co jest napisane. Radni mieli tekst porozumienia, w którym w jednym z punktów jest to zawarte.

Radny Pan Jan Rzeszotarski stwierdził, że jeżeli Skarbnikowi nikt nie zapłacił w ciągu 14 dni, to jego obowiązkiem jest ponaglenie wpłaty. Zainteresowany ponagla, a nie strona przeciwna.

Radny Pan Waldemar Olejniczak przyznał, że jest pieczętka z lipca. Uważa, że druga część pytania Pana Zasadowskiego była sensowna, ponieważ pytał, na jakiej podstawie zostały przelane pieniądze w przypadku, kiedy została wykonana inwestycja a brakuje dokumentacji papierowej? Jest zdania, że obawy Pana Zasadowskiego są słuszne.

Pan Jarosław Ocicki powiedział, że to nie było pytanie ze strony Pana Zasadowskiego, tylko oskarżenie.

Pani Przewodnicząca uważa, że padły tu za ostre słowa, bo jeżeli komuś zarzuca się kłamstwo, to trzeba mieć zdecydowane dowody. Zawiodło zwykłe ludzkie porozumienie. Wystarczyło porozmawiać i nie byłoby sprawy. Sam Pan Teodor Zasadowski powiedział na ostatnie sesji, że Komisja Infrastruktury była niekonieczna do zwoływania, a okazuje się, że była konieczna, bo wiele rzeczy powinno się wykonywać na komisjach.

Radny Pan Rafał Kluska o ile dobrze sobie przypomina, to radny Zasadowski miał zarzuty o to, że gmina Zawidz nie zapłaciła pieniędzy. Potem były telefony i wyjaśnienia w trakcie sesji. To nie radna Pani Siwiec podnosiła ten temat, tylko radny Zasadowski rozeznał sytuację i go podnosił.

Pani Przewodnicząca spytała Pana Skarbnika, czy gmina Zawidz zapłaciła pieniądze ?

Pan Stanisław Pijankowski oznajmił, że do dzisiejszego dnia gmina nie zapłaciła. Wpłynęło pismo z gminy Zawidz, że Wójt ureguluje w miesiącu kwietniu.

Radny Pan Sławomir Fulek całkowicie z tym się nie zgadza. Spytał Skarbnika, czy to jest pierwszy raz, kiedy gmina Zawidz nie zrealizowała porozumienia na wspólną budowę dróg ?

Pan Skarbnik przyznał, że to nie jest pierwszy raz. Pan Wójt wymaga dodatkowych dokumentacji. Do każdej z gmin Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu wysyła wezwanie do zapłaty, kserokopie faktury i protokół odbioru.

Pan Sławomir Fulek stwierdził, że to nie jest pierwszy raz, kiedy gmina Zawidz niezrealizowała porozumienia. Już w poprzednim okresie były takie sytuacje, dlatego uważa, że troska Pana Zasadowskiego jest jak najbardziej na miejscu.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że trwały perturbacje, rozmowy telefoniczne i dowożenie dokumentów, ale zawsze było zapłacone.

Pani Przewodnicząca nie rozumie na czym polegają te porozumienia ? Skoro jeden Wójt gminy chce więcej dokumentów, to uważa, że należy to zawrzeć w porozumieniu i nie będzie pretensji.

Radny Pan Jan Laskowski stwierdził, że radni rozmawiali z Wójtem i chcieli te sprawy załatwić, bo najpierw walczymy, żeby wspólnie drogi robić, a potem żeby zapłacić. Chodzi o to, że Wójt miał kontrole, która zarzuciła, że daje pieniądze w postaci dotacji, a nie ma kompletu dokumentów. Wobec tego Wójt, żeby mieć czyste sumienie wobec osób, które go kontrolują żąda takich dokumentów. Uważa, że jeżeli ktoś zajmuje się działalnością gospodarczą i wykonuje jakieś roboty, to ktoś kto ma zapłacić za wykonaną robotę żąda pełnych dokumentów to obowiązkiem wystawiającego fakturę jest dostarczenie dokumentów. O tym doskonale wie Pan Zasadowski, Pan Olejniczak i ci, którzy zajmują się działalnością gospodarczą, dlatego według radnego nie ma tu niczego złego, że Wójt żądał takich dokumentów.

Radny Pan Szczepan Jamiolkowski powrócił do tematu poruszanego przez Pana Teodora Zasadowskiego, że Komisja Infrastruktury nie miała żadnego posiedzenia. Zacytował § 47 Statutu Powiatu Sierpeckiego, gdzie napisane jest „Przewodniczący komisji jest zobowiązany zwołać posiedzenie komisji na wniosek 1/3 członków komisji i Przewodniczącego Rady”. Stwierdził, że radni też nie mieli takiej potrzeby, żeby ta komisja się spotkała i obradowała.

Radna Pani Krystyna Siwiec oznajmiła, że jest również zapis, że radni są zobowiązani do pracy w dwóch komisjach. Spytała, jak należy rozumieć słowo

„zobowiązani”, czy przez cztery lata nie pracować, bo nie ma potrzeby ?

Pan Stanisław Markuszewski powiedział, że został wywołany do udzielenia odpowiedzi na pytanie, kto ma monitować o przetargu. Pan Kierownik w swoim zakresie czynności nie ma takiego obowiązku, żeby po złożeniu faktury i po zapłaceniu przez Pana Skarbnika monitował u Wójtów. Ponadto radny Pan Jan Laskowski zarzucił w swojej wypowiedzi, że potrzeba więcej dobrej woli ze strony Kierownika jeśli chodzi o współpracę z Wójtami. Jego zdaniem to się nie pokrywa z tym, ci mówi radny, bo z Wójtem gminy Zawidz współpracuje się bardzo dobrze. Z pozostałymi Wójtami współpracowano w ramach porozumień i nie było nigdy żadnych problemów. Uważa, że gdyby była dobra wola Wójta, to by zapłacił te pieniądze.

Radny Pan Szczepan Jamiółkowski zwrócił się z pytaniem do Pana Laskowskiego, czy jego firma w tym sezonie zimowym odśnieżała drogi powiatowe ?

Pan Laskowski przyznał, że odśnieżała, bo wygrała przetarg. Wobec tego **Pan Jamiółkowski** uważa, że współpraca była.

Radny Pan Jan Laskowski odpowiadając Panu Kierownikowi zaznaczył, że nie oceniał kierownika współpracy z Wójtem, tylko powiedział, że Wójt wymaga pewnych dokumentów.

Radny Pan Teodor Zasadowski spytał Pana mecenasa, czy prawnie jest, żeby radny prowadzący firmę, w naszej jednostce budżetowej wykonywał usługi ?

Pan Jarosław Dołhun – adwokat chciałby wiedzieć, czy jest to osoba fizyczna prowadząca działalność ?

Pan Jan Laskowski odpowiedział, że jest członkiem Zarządu trzyosobowego. To nie jest firma prywatna, tylko spółdzielnia.

Pan mecenas przyznał, że nie ma takiej opcji, żeby nie mógł nie wykonywać usług.

Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem do Pana Starosty odnośnie sprawozdania w zakresie oświaty. Napisano, że wyrażono zgodę na uczestnictwo w roli Partnera w Projekcie konkursowym. Chciałaby wiedzieć, czy dostano pieniądze na projekty zgłoszone w tamtym roku kalendarzowym i czy otrzymaliśmy pieniądze, o których Pan Starosta wcześniej mówił dotyczące zwrotu kosztów remontów budynków oświatowych w roku 2008 ?

Pan Stanisław Pijankowski - Skarbnik udzielił odpowiedzi, że jeżeli chodzi o refundację wydatków poniesionych w latach 2007-2008 na remonty obiektów szkolnych z dochodów własnych powiatu składano wnioski i rano otrzymano wiadomość, że na 1.800.000 zł komisja zakwalifikowała. Powiat znalazł się w grupie jednostek samorządu terytorialnego, jednak środków nie starczyło i otrzymano.

Pan Zbigniew Czajkowski – Naczelnik Wydziału Oświaty, Rozwoju i Spraw Społecznych dodał, że chodzi o zmiany zasad finansowania. W grę wchodziło refinansowanie przez powiat konkretnego zadania, a dopiero potem badanie środków w całości. Wymagałoby to zaciągnięcia kredytu ze strony powiatu. Jest

dokumentacja w tej sprawie. Powiat nie otrzymał nawet projektu umowy na to zadanie. Wysłano również pismo z prośbą o przesunięcie harmonogramu realizacji tego zadania. To zadanie nie jest zrealizowane. Trudno bez podpisanej umowy refinansować zadanie licząc na to, że potem środki odzyskamy? A co będzie w momencie, kiedy nie podpisując umowy będziemy realizować zadanie a środków nie otrzymamy?

Potwierdził, to co powiedział Pan Skarbnik, że dzisiaj otrzymaliśmy informację, że wniosek przeszedł pozytywnie ocenę formalną, merytoryczną. Chodzi o zamknięte inwestycje. Jednak z uwagi na brak środków powiat nie znalazł się na liści o dofinansowanie.

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał Wicestarostę w sprawie powołania Komisji Konkursowej odnośnie środków na organizacje pozarządowe. Stwierdził, że zawsze było tak, że Przewodniczący Rady wskazywał dwie osoby i Zarząd dwie osoby. Z tego, co wiadomo Panu Ocickiemu Pani Przewodnicząca wskazała dwie osoby i Zarząd odrzucił te nazwiska. Spytał, na jakich zasadach jest to robione?

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta powiedział, że nazwiska, które Pani Przewodnicząca podała nie były wymieniane na Zarządzie Powiatu.

Wobec tego **Pan Ocicki** spytał Naczelnika Wydziału Oświaty, czy Pani Przewodnicząca złożyła wniosek dwóch osób do komisji?

Pan Zbigniew Czajkowski potwierdził, że wniosek wpłynął i został złożony w Biurze Zarządu. Wyjaśnił, że program organizacji pozarządowych przewiduje, że komisje powołuje Zarząd Powiatu i w skład komisji wchodzi przedstawiciele Rady i Zarządu, przedstawiciel organizacji pozarządowych z ramienia zespołu oraz pracownicy merytorycznie związani z realizacją tego przedsięwzięcia. Zarząd dokonuje wyboru członków komisji.

O godzinie 11:40 na salę obrad przybył radny Pan Andrzej Kapuściński. Na sali obecnych było 15 radnych.

Pani Krystyna Siwiec spytała, jaki jest skład tej komisji?

Pan Naczelnik poinformował, że skład jest następujący: Pan Jarosław Dąbrowski z tytułu przedstawicieli organizacji pozarządowych, Pan Marek Lamka, Pan Zbigniew Czajkowski z Wydziału Oświaty, radny Pan Szczepan Jamiołkowski, radny Pan Sławomir Fułek, radny Pan Adam Lipiński, radny Pan Teodor Zasadowski.

Pan Jarosław Ocicki spytał Wicestarostę jak widzi teraz współpracę między Zarządem a większością Rady Powiatu, jeżeli większość Rady nie ma w komisji nawet jednego członka?

Pan Andrzej Twardowski stwierdził, że jest to kompetencja Zarządu i na posiedzeniu Zarządu żadne nazwiska wskazane przez Przewodniczącą Rady nie padły.

Pan Szczepan Jamiołkowski jest zdania, że wszystko jest jasne, ponieważ

Pan Zasadowski i Pan Lipiński są członkami Rady Powiatu.

Wobec tego **Pan Ocicki** spytał, dlaczego w 2008r. i w 2009r. był w tej komisji, a teraz jest niewygodny ?

Pan Szczepan Jamiolkowski powiedział, że była taka wola Zarządu, to radny był w komisji, a teraz jest inna wola Zarządu.

Pani Przewodnicząca uważa, że sugestie Rady Powiatu należało uwzględnić.

Radny Pan Jan Rzeszotarski ponowił pytanie do Pana mecenasa, bo wcześniej składał wniosek o uzupełnienie składu Zarządu i chciałby wiedzieć, co grozi Panu Staroście, który nie wypełnia obowiązków Statutowych ?

Pan Jarosław Dolhun – adwokat udzielił odpowiedzi, że nie wywiązywanie się z postanowień statutu, jeżeli nie jest przekroczeniem lub niedopełnieniem obowiązków wpływających na powstanie szkody, nie wyczerpuje znamion przestępstwa. Tym samym Radzie Powiatu przysługuje prawo merytorycznej oceny pracy Starosty i podejmowanie w związku z tym uchwał wynikających z uprawnień Rady Powiatu. Jeżeli Pan Starosta nie wypełnia swoich zadań, a nie jest to przestępstwo, nie powinien być Starostą według oceny radnych.

Radna Pani Krystyna Siwiec zadała pytanie do członka Zarządu, w jakich komisjach, które decydują o podziale pieniędzy, w podległych jednostkach są nasi radni i jednocześnie są beneficjentami tych decyzji, bądź byli ? Kto wchodzi w skład komisji działającej w Powiatowym Urzędzie Pracy ?

Pan Szczepan Jamiolkowski odpowiedział, że nie zna składu komisji.

Wobec tego **Pani Siwiec** poprosiła o udzielenie odpowiedzi na to pytanie Wicestarostę.

Radny Pan Rafał Kluska oznajmił, że na poprzedniej sesji zgłaszał interpelację dotyczącą jedynej drogi, która w ramach działania 3.2 Ligowo – Mochowo została zakwalifikowana na listę rezerwową. Do dnia dzisiejszego radny nie otrzymał odpowiedzi na piśmie, chociaż zgłaszał w punkcie interpelacji. To był jedyny wniosek unijny, infrastrukturalny, gdzie jest duże zagrożenie, że stracimy prawie 5 mln zł. Radny pamięta, że był to wniosek o pieniądze unijne, jak również swego czasu ówczesny Pan Starosta Fułek przekonywał radnych do tego, że należy stworzyć stanowisko etatowego członka Zarządu, który będzie odpowiedzialny za pieniądze unijne, za wnioski. Spytał, jak te pieniądze unijne są pozyskiwane w ramach tego jedyne wniosku ?

Pan Stanisław Markuszewski – Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu wyjaśnił, że było opóźnienie 3 – dni, bo chęć pozyskania tych pieniędzy spowodowała to, żeby odpowiedź była jak najlepsza dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Projektów Unijnych. Mamy nadzieję, że ten termin zostanie przywrócony i podpisana umowa ma szansę zrealizowania w tym roku.

Radna Pani Krystyna Siwiec stwierdziła, że jeśli Jednostka wysyła informację i daje termin 14 dni, to musimy bez względu na to, czy pytanie jest logiczne, czy nie udzielić odpowiedzi. Radna nie może zrozumieć tłumaczenia Pana Kierownika, że uznał, że to pytanie nie jest do niego.

Pan Markuszewski odpowiedział, że ten termin nie został przegapiony. Na to są nagrania, bo wszystkie rozmowy w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Projektów Unijnych są nagrywane. Pan Kierownik rozmawiał z Dyrektorem Świętoreckim, jak udzielić odpowiedzi i to on spowodował, że kierownik później udzielił odpowiedzi, bo chciał, aby odpowiedź była umiejętnie sformułowana, aby nie urazić ekspertów, którzy tam pracują i to jest jedyny powód.

Radny Pan Jan Rzeszotarski powiedział, że dla niego jest to przykre, bo powiat jako jedyny w województwie mazowieckim nie wziął żadnych środków unijnych.

Radna Pani Leontyna Zduniak chciałaby zapoznać się z raportem otwarcia szpitala dokonanego przez nowego Pana Dyrektora.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że na poprzedniej sesji Rady Powiatu informowała, że raport znajduje się z Biurze Rady, tylko jest to obszerny materiał. Pani Kurta wolałaby, aby Zarząd przedstawił Radzie swoje wnioski.

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta oznajmił, że nie zapoznał się z raportem otwarcia.

Pan Sławomir Fulek stwierdził, że przecież raport otwarcia był przedstawiany na Zarządzie.

Radna Pani Siwec przyznała, że radni zapoznają się z tym raportem, natomiast radna oczekuje wniosków bo doskonale pamięta jeden zapis – „jakie widzi Pan Dyrektor możliwości poprawy sytuacji” i pierwsze zdanie jest, że „zlikwidować rachunek pomocniczy w Banku Spółdzielczym w Sierpcu oszczędność za cały rok 180 zł.” Radna nie wie, czy się pomyliła, bo jeśli naprawiałyby finanse instytucji, która jest szpitalem i zaczęłaby od znalezienia oszczędności na kwotę 180 zł, to może tam coś brakuje? Radna oczekuje informacji od Zarządu, jakie kierunki działań mają być podejmowane bo wnioski, które znajdują się na ostatniej stronie raportu, to radna nie wie, czy to nie jest pomyłka?

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta oznajmił, że będzie zaplanowane posiedzenie Rady Społecznej, bo są wnioski Dyrektora dotyczące zmian w Statucie i pierwszym, zespołem będzie Rada Społeczna.

Pani Przewodnicząca ogłosiła 15 minut przerwy.

Po przerwie **radny Pan Jan Laskowski** powrócił do poprzedniego punktu i w odpowiedzi na stwierdzenie Pana Zasadowskiego, że Komisja Infrastruktury nie musi się zbierać co miesiąc radny przytoczył § 45 pkt 3 Statutu, który mówi, że „komisja odbywa posiedzenia nie rzadziej, jak raz w miesiącu”. Pozostawił to bez komentarza.

Pan Wicestarosta udzielił odpowiedzi na pytanie radnej Pani Krystyny Siwec i przedstawił skład Powiatowej Rady Zatrudnienia. W skład Rady wchodzi 14 osób i jest to Rada opiniodawcza.

Pani Przewodnicząca spytała Pana mecenasa, co w sprawie stanowiska Rady?
Pan Jarosław Dolhun – adwokat oznajmił, że tak naprawdę patrząc na datę wpływu 25 marca 2010r. i 26 marca 2010r. i upływ 30 dni Rada zajęła już stanowisko milczące w tej kwestii uznające, że nie ma podstaw do stwierdzenia naruszenia prawa, tym samym pisma Panów Kaźmierczaka i Jamiołkowskiego nie zostały uwzględnione.

Pani Przewodnicząca dodatkowo spytała, czy wpływ uzupełnienia nie przedłuża terminu ?

Pan mecenas odpowiedział, że nie przedłuża i sprawa tych dwóch pism jest zakończona.

Ad pkt 6

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz określenia jej składu osobowego.

Pani Hanna Kurta zapoznała Radę z uzasadnieniem odwołania Przewodniczącego Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego Pana Teodora Zasadowskiego.

Radny Pan Waldemar Olejniczak zabrał głos w tej sprawie. Uważa, że nie można pracy Pana Zasadowskiego podsumować w ten sposób, w jaki zrobili to radni. Pan Zasadowski już drugą kadencję pełni tą funkcję. Był najbardziej skutecznym, merytorycznym, pracowitym i dobrym Przewodniczącym Komisji. Ostatnie dwie Rady Powiatu udowodniły nam i pokazały, jak bardzo kompetentną osobą był Pan Zasadowski. Rozwiązywał problemy na płaszczyźnie Kierownik – Starosta - Zarząd. Pojawił się problem Zawidza. Pan Olejniczak nie dziwi się nowym radnym, ale problem ten był zawsze. Jest to wina naszych struktur. Należałoby uściślić formę rozliczania i stosować się. Jeżeli radni piszą taki wniosek, to Pan Olejniczak nie zgadza się z tym ponieważ jest to niesprawiedliwe. W odczuciu Pana Olejniczaka był to najlepszy Przewodniczący Komisji od 7 lat.

Radny Pan Andrzej Kapuściński stwierdził, że nikt z radnych nie neguje zasług Pana Zasadowskiego jako radnego, natomiast wniosek dotyczy funkcji, którą pełni i jeżeli Pan Laskowski przytacza ze Statutu zapis o obowiązku przeprowadzenia posiedzenia komisji raz w miesiącu, to odpowiedź jest jednoznaczna. Rozmawiamy o funkcji Przewodniczącego komisji, a nie o zasługach Pana Teodora Zasadowskiego jako radnego.

Radny Pan Sławomir Fulek zgłosił wniosek formalny, bo z tego, co się zorientował, to wniosek grupy radnych nie został przedstawiony na Zarządzie Powiatu, w związku z tym projekt uchwały nie może być głosowany.

Radny Pan Jan Rzeszotarski potwierdził, to co powiedział Pan Olejniczak. że pracując w komisji z Panem Zasadowskim na początku komisja opracowała

strategię, jeździła w teren, sprawdzała grubość asfaltu itp. a później nie wie, co się stało, że przestała pracować.

Pan Waldemar Olejniczak – powiedział, że w poprzedniej kadencji było wiele problemów. Dziesiątki komisji, godziny dyskusji. Pan Zasadowski był taki, że kiedy pojawiał się problem, to rozwiązywał go od razu.

Pani Przewodnicząca oświadczyła, że nikt tutaj nie mówi, że chce odwołać Pana Zasadowskiego z funkcji radnego. Wnioskodawcy są rozżaleni jeśli chodzi o brak pracy Komisji Infrastruktury, bo w zeszłym roku nie było żadnego posiedzenia tej komisji. To nie jest tylko problem Zawidza, ale wiele innych niedoinformowań.

Pan Teodor Zasadowski zwracając się do Pana Rzeszotarskiego powiedział, że był opracowany plan 4-letni z Wójtami i plan jest nadal realizowany i jest już ku końcowi. Uważa że jest to zbędne dyskutowanie i składa rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji.

Radny Pan Jan Laskowski oznajmił, że nikt nie neguje pracy i zaangażowania Pana Zasadowskiego jako radnego. Sformułowano wniosek o odwołanie Przewodniczącego. Poprosił o przypomnienie sobie 2009r., kiedy to powiat jest białą plamą w tzw. programie „schetynówki”. Jeżeli radni zadają pytania Staroście, czy Kierownikowi ZDP wszyscy „umywają ręce”. Okazuje się, że w roku 2010 jest problem z pozyskaniem środków w kwocie 5.200.000 zł na modernizację drogi Ligowo – Sierpc, gdzie uznano, że jest to ważne zadanie, które należy realizować i po to wszystko było zabezpieczane, ale to zadanie nie jest realizowane. Skoro mamy pracować zgodnie z tym Statutem, to pracujemy zgodnie. Wielu radnych po drogach jeździło. Powinno się zająć do tego planu wieloletniego i zobaczyć, co zostało zrealizowane a co nie. Czy wszystkie drogi były realizowane zgodnie z tym, co jest tam zawarte ? W jednej z kadencji była opracowana Strategia, której radny był przeciwnikiem i spytał, czy ktokolwiek do niej zajrzał i poddał jej ocenie bądź modyfikacji ? Tak jak i teraz został opracowany program, kadencja się skończy i z tego programu nic nie zrealizujemy albo co innego i każdy przejdzie do porządku dziennego. Uważa, że jeżeli mamy się rozliczać, to rozliczajmy się za wszystko. Radni w komisji nie wiedzą, co się dzieje w Zarządzie Dróg Powiatowych w Sierpcu, dlatego wynikiem jest ten wniosek.

Pani Przewodnicząca zwróciła się do pana mecenas, bo z jednej strony jest wniosek Pana Fułka, a z drugiej oświadczenie Pana Zasadowskiego.

Pan mecenas oznajmił, że w przypadku złożenia przez Pana Zasadowskiego rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji należy podjąć uchwałę przyjmującą tą rezygnację.

Wobec tego **Pani Hanna Kurta** ogłosiła 5 minut przerwy na przygotowanie stosownego projektu uchwały.

W trakcie przerwy salę obrad opuścił radny Pan Sławomir Fułek i radny Pan Szczepan Jamiołkowski. Na sali pozostało 13 radnych.

Po przerwie **Pani Przewodnicząca** stwierdziła, że w związku z tym, że Pan Fułek musiał opuścić obrady sesji, a pełnił funkcję sekretarza poprosiła Panią Halinę Gutkowską, jako kolejną z listy obecności, aby pełniła funkcję sekretarza.

Następnie zapoznała Radę Powiatu z projektem uchwały i poprosiła o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji.

Radna Pani Leontyna Zduniak zaproponowała radnego Pana Rafała Kluskę.

Pani Przewodnicząca spytała radnego, czy wyraża zgodę.

Radny Pan Rafał Kluska ma nadzieję, że przy wsparciu Pana Teodora Zasadowskiego, który ma doświadczenie poprowadzi komisję i wyraża zgodę.

Pani Przewodnicząca spytała, czy są inne kandydatury. Ponieważ nie zgłoszono innych kandydatów, Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie 9 – za

1 – przeciw (p. Olejniczak)

3 – wstrzymujących się

Nieobecni: radny Pan Sławomir Fułek, radny Pan Adam Lipiński, Starosta Pan Paweł Kaźmierczak, radny Pan Szczepan Jamiołkowski.

Rada Powiatu podjęła

Uchwałę Nr 253/XLV/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 29 kwietnia 2010r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Infrastruktury i
Bezpieczeństwa Publicznego oraz określenia jej składu osobowego.**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 6 do protokołu/

Ad pkt 7

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.

Głos w sprawie zabrali:

Radny Pan Andrzej Kapuściński poinformował, że w dniu wczorajszym tematem posiedzenia Komisji Budżetu i Promocji Powiatu był między innymi ten punkt. Stanowisko komisji w tej sprawie było jednomyślne jeżeli chodzi o istotę sprawy, natomiast pewne zastrzeżenia budził zapis § 2, a mianowicie chodzi o zwiększenie dyspozycji Zarządu Powiatu w kwestii dokonywania operacji i stanowisko było takie, że komisja wypowiedziała się przeciw temu zapisowi.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w projekcie są pozycje związane ze wzrostem wynagrodzeń, a wynikające z otrzymanych dotacji budżetu Wojewody. Dotyczy to Inspektoratu Nadzoru Budowlanego gdzie jest 8 tys zł dotacja celowa z przeznaczeniem na wypłatę nagrody jubileuszowej dla pracownika, bezpieczeństwie publicznym ochrony przeciwpożarowej 204.718,00 zł, na wydatki bieżące w tej kwocie jest prawie 40.000 zł odprawy funkcjonariusza straży pożarnej, który odszedł na emeryturę w lutym i nie otrzymał jeszcze odprawy emerytalnej, 12.000 zł przeznaczone jest na zwalczanie skutków przemocy w rodzinie. Są również wydatki o charakterze wynagrodzeń i składek od nich naliczanych, tego samego dotyczy również dodatku po 250 zł miesięcznie dla pracownika socjalnego realizującego zadania w terenie. Bez upoważnienia Zarządu w sprawie możliwości zwiększenia wydatków na wynagrodzenia, uposażenia i składki od nich naliczane, to będzie odwlekało się w czasie.

Pani Przewodnicząca zwracając się do Pana Skarbnika rozumie, że bez § 2 sytuacja ma się w ten sposób, że każda zmiana musi być zaakceptowana przez Radę Powiatu. Komisja uważa, że ten punkt należy zdjąć.

Radny Pan Rafał Kluska wypowiedział się w kwestii formalnej, że uchwałę przygotował Zarząd Powiatu, czy Rada Powiatu ma prawo dokonać zmiany, czy Zarząd ?

Skarbnik Powiatu uważa, że jakieś rozwiązanie trzeba znaleźć. To nie jest tak, że jest to tylko zwrot na wydatki bieżące, są dotacje z urzędów gmin na współfinansowanie przebudowy dróg. Nie można ogłosić przetargów, jest dotacja z budżetu Wojewody Mazowieckiego na dokończenie rozbudowy strażnicy.

Radny Pan Jan Laskowski spytał, dlaczego na dzisiejszej sesji nie ma Starosty?

Wicestarosta Pan Andrzej Twardowski poinformował, że Starosta jest na Konwencie, o którym już wiedział w marcu.

Radny Pan Jan Rzeszotarski stwierdził, że brakuje współpracy między Zarządem a Radą Powiatu i zawsze będzie taki konflikt sporny, jeżeli będzie rzucany punkt, który nie będzie akceptowany, a Zarząd będzie chciał go przeforsować. W związku z tym, że nie ma współpracy i przygotowania uchwały, która będzie satysfakcjonowała dwie strony, to tak będzie się działo. Uważa, że należy usiąść i przygotować się do sesji.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że nie jest zdrowa sytuacja, bo nie ma współpracy między Radą a Zarządem i większość w Radzie temu Zarządowi nie wierzy. Radni obawiają się, że pod ten zapis Zarząd „przepchnie” jeszcze inne swoje decyzje. Jest bardzo ważna sesja absolutoryjna, a jest jeden członek Zarządu.

Radny Pan Teodor Zasadowski jest zdania, że to wszystko jest ukartowane, bo projekt budżetu był zatwierdzony przez Zarząd dużo wcześniej to, dlatego dzień wcześniej zbiera się Komisja Budżetu i zmienia i nie daje możliwości Zarządowi.

Radny Pan Jan Laskowski oznajmił, że ta uchwała była na poprzednią sesję. Jak radni są traktowani przez Zarząd, to mamy tego dzisiaj najlepszy przykład. Nie ma Starosty, bo dla niego ważniejszy jest konwent, który nic nie wniesienie, nie ma etatowego członka Zarządu i społecznego członka Zarządu.

Wicestarosta Pan Andrzej Twardowski przypomniał, że była mowa o tym, że z dnia na dzień Zarząd nie będzie w stanie zebrać się i dokonać zmian.

Pan Waldemar Olejniczak powrócił do wczorajszego dnia, gdzie było posiedzenie Komisji Budżetu i Promocji Powiatu. W porządku posiedzenia nie było żadnego punktu. Jak można rozmawiać o pieniądzach bez danych. Wystarczyło powiedzieć dwa słowa, jaki jest temat posiedzenia komisji, to każdy mógłby się przygotować. Jeżeli była taka propozycja, to można było to zrobić po wcześniejszej komisji i zadzwonić do Starosty.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jarosław Ocicki powiedział, że Pan Andrzej Kapuściński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu nie musiał żadnych dokumentów wysyłać, ponieważ 22 kwietnia była sesja i każdy radny otrzymał dokumenty, które były przedmiotem posiedzenia komisji i nic nowego na tej komisji nie było.

Radny Pan Andrzej Kapuściński oznajmił, że jeżeli chodzi o powód tak późnego posiedzenia komisji, to już wyjaśniał, szkoda tylko, że Pan Olejniczak spóźnił się i tych wyjaśnień nie słyszał. Jeżeli chodzi o zarzut, jaki został postawiony, że członkowie komisji nie byli poinformowani o tematyce obrad, to na ostatniej sesji punkty dotyczące budżetu, czyli przedmiotu sprawy tej komisji były zdjęte i wiadomo było dla Pana Olejniczaka, który jest radnym od wielu lat i do niedawna był Przewodniczącym Rady Powiatu, że przedmiotem obrad komisji będą zmiany dotyczące budżetu.

Radny Pan Jan Rzeszotarski nie zgadza się z radnymi, którzy mówią, że było to za późno, bo jeżeli mamy robić coś dla dobra powiatu, to nie ma przeszkód chociażby sesja była np. o godzinie 10:00 a Zarząd potrafił się zebrać o godzinie 8:00 przed sesją tego samego dnia. Dla chcących nie ma nic trudnego.

Pan Skarbnik powiedział, że jego zdaniem treść uchwały dotycząca zmiany w budżecie nie ulega zmianie. Na wniosek formalny Rada może przegłosować nieprzyjęcie tylko paragrafu drugiego, a wtedy paragraf trzeci zmieni numerację.

Pani Przewodnicząca spytała Przewodniczącego Klubu Zgoda w Samorządzie, czy to był wniosek formalny ?

Pan Kluska potwierdził, że był to wniosek formalny.

Wobec tego **Pani Przewodnicząca** spytała, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku w sprawie odrzucenia paragrafu drugiego uchwały zmieniającej uchwałę budżetową

Głosowanie 12 – za

0 – przeciw

1 – wstrzymujący się

Nieobecni: radny Pan Sławomir Fułek, radny Pan Szczepan Jamiołkowski, Starosta Pan Paweł Kaźmierczak, radny Pan Adam Lipiński.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały po zmianach

Głosowanie 12 – za

0 – przeciw

1 – wstrzymujący się

Nieobecni: radny Pan Sławomir Fułek, radny Pan Szczepan Jamiołkowski, Starosta Pan Paweł Kaźmierczak, radny Pan Adam Lipiński.

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 254/XLV/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 29 kwietnia 2010r.**

zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.

/Uchwała stanowi załącznik Nr 7 do protokołu/

Ad pkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na sfinansowanie deficytu budżetowego w 2010 roku.

Pan Andrzej Kapuściński – Przewodniczący Komisji Budżetu przekazał, że przy tym projekcie głosy członków komisji były rozbieżne i sądzi, że powinno być to rozstrzygnięte przez Radę Powiatu. Pojawił się wniosek o to, aby ten kredyt bankowy przypisać konkretnym zadaniom, na jaki ma być udzielany

i przygotować nową uchwałę, w której kwota będzie rozbita na zadania. Skarbnik Powiatu poinformował komisję o problemach związanych z takim podejściem, a Pan Wicestarosta zgłosił wniosek, żeby ten projekt odroczyć. Wobec braku jednomyślności stanowisko komisji jest takie, żeby pozostawić rozstrzygnięcie Radzie Powiatu.

Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie 3 – za

10 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Nieobecni: radny Pan Sławomir Fułek, radny Pan Szczepan Jamiołkowski, Starosta Pan Paweł Kaźmierczak, radny Pan Adam Lipiński.

Rada Powiatu nie podjęła uchwały.

Pan Skarbnik oznajmił, że na wczorajszym posiedzeniu komisji przedstawił radnym, na co ten kredyt będzie przeznaczony. To jest zał. Nr 5 do uchwały zmieniającej uchwałę budżetową.

Ad pkt 9

Rozpatrzenie rocznego sprawozdania Zarządu Powiatu z wykonania budżetu powiatu w Sierpcu za 2009 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Sierpcu za 2009r.

Pani Przewodnicząca zapoznała radnych z Uchwałą Nr 139/P/2010 składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2010r. wyrażającą opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sierpcu wniosku w sprawie nieudzielania absolutorium Zarządowi Powiatu.

/Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu/.

Natomiast oznajmiła, że treść wniosku wraz z Uchwałą Nr 65/P/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 09 kwietnia 2010r. w sprawie wydania opinii o przedłożonych przez Zarząd, Powiatu Sierpc sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2009 rok radni otrzymali w materiałach na dzisiejszą sesję.

/Uchwała wraz z wnioskiem stanowią załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu/.

Pani Hanna Kurta odczytała projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Sierpcu za 2009 rok i otworzyła dyskusję.

Jako pierwszy zabrał głos **Pan Jerzy Rokicki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu**, który oznajmił, iż w dniu 15 kwietnia 2010r. zostało zwołane posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie udzielenia bądź nieudzielania absolutorium dla Zarządu Powiatu w Sierpcu.

Na posiedzeniu członkowie komisji wypracowali wniosek do Rady Powiatu w sprawie nieudzielania absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2009 rok. Główną przyczyną nieudzielania tego absolutorium dla Zarządu Powiatu w Sierpcu była dotacja, która została przekazana dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu. Pan Przewodniczący stwierdził, że temat dotacji dla szpitala przewijał się przez cały rok budżetowy 2009. Od samego początku uchwalenia budżetu, jak również po zmianach budżetu w miesiącu lipcu, Rada Powiatu jako organ nadzorujący, nie wiedziała na co środki zostały przeznaczone. Komisja podjęła decyzję o przeprowadzeniu kontroli tej dotacji. Za poprzedniego Dyrektora Pana Marka Kuczmarskiego kontrola nie odbyła się. Zgodnie z harmonogramem pracy został wyznaczony kolejny termin kontroli. Z analizy dokumentów wynikało jednoznacznie, że część kwoty, którą Rada Powiatu przeznaczyła na dotację celową - zdaniem Komisji Rewizyjnej - została przeznaczona niezgodnie z uchwałą. Uchwała została podjęta w dniu 07 lipca 2009r. i okazało się, że część wydatków, które komisja sprawdzała zostały wydane przed podjęciem uchwały. Pan Rokicki nie będzie szczegółowo wymieniał pozycji, które komisja analizowała, ale łącznie wynosiły ponad 100.000 zł. Przedział czasowy jest duży, bo niektóre pozycje zaczynają się od miesiąca lutego. Pomimo tego, że wszystkie finanse zostały rozliczone przez Pana Skarbnika, Dyrektor czekał do samego końca 2009 roku, ponieważ w dniu 28 grudnia 2009r. przedłożył ostatnią fakturę na kwotę 140.000 zł, która została w tym samym miesiącu przez Starostwo zrealizowana a przez Pana Dyrektora w dniu 27 stycznia 2010r. Pan Rokicki przyznał, że komisja nie tylko skupiła się na dotacji dla szpitala. Zdanie komisji jest jednoznaczne, że przez taki okres czasu Rada Powiatu nie miała informacji, co się dzieje z dotacją celową. Oprócz tego komisja również wysłuchała opinii i sprawozdania przedstawionego przez Pana Stanisława Pijankowskiego – Skarbnika Powiatu. Być może komisja działała chaotycznie, ale było to wynikiem tego, że nie ma w urzędzie Sekretarza, który bezpośrednio nadzoruje wszystkie procedury. Pan Rokicki odniósł się również do nieścisłości, jakie są w budżecie. Chodzi o dotację, którą trzeba było zwrócić w kwocie 168.417,00 zł, a była przeznaczona na scalanie gruntów w miejscowości Grabal. Komisja Rewizyjna analizowała wydatki w rozdziałach. Pan Przewodniczący zwrócił szczególną uwagę na rozdział 75020 – wydatki bieżące, który został zrealizowany w 89%, a 11 % zostało niedoszacowane. Wydatki niezrealizowane są w kwocie 605.000 zł. Kwota 3.611.000 zł są to wynagrodzenia i pochodne, zostaje 2 mln zł do dyspozycji przez Starostwo. Radni praktycznie poza tablicami rejestracyjnymi i dochodami z Wydziału Komunikacji, które opiewają na kwotę około 700.000 zł nie wiedzą, na co zostaje wydana kwota 1.300.000 zł. Jeżeli chodzi o dochody w rozdziale 705 - gospodarka gruntami i nieruchomościami to wynika, że przyczyną niewykorzystania dotacji było zwiększenie dotacji o 40.000 w drugim półroczu 2009. Jest tam zapis, że „braki kadrowe uniemożliwiły przygotowania odpowiedniej ilości materiałów dla

zlecenia sporządzenia dokumentacji niezbędnej do ujawnienia praw własności Skarbu Państwa". Pan Przewodniczący nadmienił, że w 2005 roku jeden z mieszkańców złożył wniosek o ustalenie podstawy prawnej jeżeli chodzi o drogę. Było to analizowane i podnoszone przez radnych na sesjach i okazuje się, że teraz nie można wykorzystać tych pieniędzy. Pan Rokicki nie wie, czy Rada nie była zobligowana do wykonania w 2009 roku wszystkich aktów prawnych.

Radny Pan Jan Laskowski w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego oznajmił, że radni nie poprą wniosku o udzielenie absolutorium tylko przychylają się do wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2009r. Radny powiedział, że w absolutorium najważniejsza jest matematyka. Uzasadnił swoją wypowiedź w ten sposób, że brak jest podjęcia przez Zarząd Powiatu zdecydowanych działań w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Powiat Sierpecki jest jedynym powiatem województwa mazowieckiego, który nie złożył żadnych wniosków, bo nawet nie zostały złożone wnioski chociażby o tzw. „schetynówkę”, gdzie można było pozyskać duże pieniądze na modernizację lub budowę dróg. Druga sprawa jest taka, że każdy zdaje sobie sprawę, jak wygląda sytuacja szpitala powiatowego. Potrzeba środków na jego inwestycję, ale nie ma również złożonych wniosków. Radny pytał się Pana Dyrektora, czy zostały złożone jakiegokolwiek wnioski. Okazuje się, że nie zostały. Poprosił, aby nie zrzucać wszystkiego na władzę, i mówić, że ona nie sprzyja, tylko uważa, że należy robić to, do czego każdy został powołany. Wszystkie podmioty publiczne, czy samorządowe występują o szkoły, o budynki administracyjne i otrzymują dofinansowanie. Tak samo można było zrobić z dachem na Centrum Kształcenia Praktycznego w Sierpcu. Wniosek Komisji Budżetu i Promocji Powiatu w sprawie CKP w Sierpcu nie został przez Zarząd Powiatu uwzględniony, bo ważniejszy jest zakup samochodu służbowego dla Starostwa. Według radnego Pana Jana Laskowskiego nie może być tak, że najważniejsza sesja w ciągu roku dla Zarządu Powiatu, a na niej nie ma Starosty, etatowego członka Zarządu, widać jak traktuje radnych Zarząd Powiatu. Uważa, że nie można tak pracować. Zarząd powinien wykazać minimum szacunku i przyzwoitości dla radnych i dzisiaj uczestniczyć w sesji, a także wytłumaczyć się z tego, co mu zostało zarzucone.

O godzinie 13:30 salę obrad opuściła radna Pani Leontyna Zduniak. Na sali pozostało 12 radnych.

Pan Stanisław Pijankowski – Skarbnik Powiatu nie może zgodzić się z wypowiedzią Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który postawił zarzut, że komisja nie wie, na co zostały wydatkowane środki w kwocie 1.300.000 zł. Pan Skarbnik odesłał Pana Rokickiego do strony 22 sprawozdania, gdzie znajduje się tabela. W części opisowej jest podana przyczyna niezrealizowanych

wydatków w kwocie 605.540,00 zł. Źródłem finansowania wydatków Starostwa Powiatowego był udział w podatku dochodowym. Skoro nie są realizowane dochody z tego tytułu trzeba wstrzymać realizację wydatków. Jeżeli chodzi o dotację celową od Wojewody Mazowieckiego w kwocie 40.000 zł na doprowadzenie do stanu prawnego mienia własności Skarbu Państwa w księgach wieczystych było to przyjęte w lipcu na dochody budżetu powiatu. Dokumentację miał robić uprawniony geodeta, a trudno jest zatrudnić osobę w momencie otrzymania dotacji, dlatego zostało zrealizowane w innej kwocie. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Jana Laskowskiego Pan Skarbnik nie może zgodzić się z tym, że podstawą do nieudzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu jest brak pozyskania środków z unii europejskiej. W opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium dokładnie zostało napisane, co powinno być wzięte pod uwagę, przy udzielaniu absolutorium.

Radny Pan Jan Laskowski dopowiedział, że w absolutorium najważniejsza jest matematyka, a pozostałe co powiedział, to komentarz do matematyki.

Radny Pan Rafał Kluska zwrócił się z pytaniem do członka Zarządu obecnego na dzisiejszej sesji a dotyczy ono Działu 852. Zwrócono kwotę 59.453,00 zł, które realizowało Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu. Czy prawdą jest, że pieniądze zostały zwrócone w tym roku ? Czy pod koniec ubiegłego roku na skutek różnic Zarząd nie mógł się zebrać i podjąć decyzji ?

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta odpowiedział, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu występowało z wnioskiem o program unijny. W momencie rozliczania się pozostało 59.453,00 zł, które należało zwrócić.

Radny Pan Jerzy Rokicki oznajmił, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej nie odniósł się wcale do przedstawionego wniosku. Jeśli chodzi o zarzuty w sprawie dotacji celowej dla szpitala, to Regionalna Izba Obrachunkowa nie wypowiedziała się ani słowa, tylko chodziło o kwestię procedur. Radny pyta się Pana Skarbnika, jeżeli dotacja była wydana przed podjęciem uchwały, czy to było zgodnie z literą prawa, czy niezgodnie z literą prawa ?

Pan Skarbnik stwierdził, że w dniu wczorajszym Pan Rokicki prosił o podanie terminów realizacji poszczególnych transz. Uchwała o zmianie przeznaczenia dotacji dla szpitala była podjęta w dniu 7 lipca, a pierwsza transza była przekazana 27 lipca 2009r, więc była przekazana po dokonaniu zmiany w uchwale. Pan Skarbnik tłumaczył na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, że również z dotacji można refundować wydatki poniesione przedtem. Gdyby Rada Powiatu nie zmieniła decyzji o zmianie przeznaczenia dotacji, szpital by nie dostał pieniędzy.

Radna Pani Krystyna Siwiec podkreśliła, że Komisja Rewizyjna nie miała się do czego odnieść, ponieważ nie było żadnej kontroli Zarządu Powiatu w roku

2009. Pan Jerzy Rokicki jest Przewodniczącym Komisji dopiero od miesiąca marca 2010r., a Rada Powiatu ocenia rok 2009.

Ponieważ więcej głosów w dyskusji nie było, **Pani Przewodnicząca** spytała, kto z radnych jest za udzieleniem Zarządowi Powiatu w Sierpcu absolutorium za rok 2009 ?

Skarbnik Powiatu Pan Stanisław Pijankowski oznajmił, że Rada Powiatu powinna głosować wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium.

Wobec tego **Pani Przewodnicząca** przekazała, że należy wrócić do dyskusji, jaka była w ubiegłym roku. Mówiono, że uchwała była źle sformułowana bo było od razu „nie udziela się”. Wówczas Pan mecenas Kaczorowski wyjaśnił, że w uchwale powinien być zapis alternatywny. W tej chwili jest zapis alternatywny.

Spytała, kto jest za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu z wykonania budżetu w roku 2009.

Głosowanie 3 – za udzieleniem

Przy pytaniu Pani Przewodniczącej kto jest „przeciw udzieleniu absolutorium” powstała niejasność. **Radna Siwiec** spytała, czy to pytanie jest tożsame z nieudzieleniem absolutorium ?

Radny Pan Waldemar Olejniczak zwracając się do Pana mecenasa spytał, ponieważ jest już kolejna sesja, na której radni podejmują uchwały, które mogą być podważane, czy kwestionowane, jak trzeba działać, aby było prawidłowo?

Pan Jarosław Dolhun – adwokat wyjaśnił, że projekt uchwały jest przygotowany z alternatywą „za udzieleniem, bądź nieudzieleniem”, bo trudno stwierdzić przed jej podjęciem, jaka będzie decyzja Rady Powiatu i w tym momencie należy podjąć takiego typu uchwałę.

Pani Przewodnicząca spytała, czy jej pytanie „kto jest za udzieleniem” było prawidłowe ?

Pan Jarosław Dolhun stwierdził, że pytanie było prawidłowe, jak również pytanie „kto jest przeciw udzieleniu” jest prawidłowe.

Wobec tego **Pani Przewodnicząca** spytała, kto jest przeciw udzieleniu absolutorium dla Zarządu Powiatu

8 – przeciw udzieleniu

1 – wstrzymujący się

Nieobecni: Pan Paweł Kaźmierczak- Starosta, radny Pan Adam Lipiński, radny Pan Sławomir Fułek, radny Pan Szczepan Jamiołkowski, radna Pani Leontyna Zduniak.

Radny Pan Rafał Kluska poprosił Pana mecenasa o wyjaśnienie, ponieważ jeśli są jakieś niejasności to zgłasza o reasumpcję głosowania.

Radny Pan Teodor Zasadowski stwierdził, że raz było już głosowanie więc nie widzi potrzeby reasumpcji.

Pani Przewodnicząca spytała Pana mecenasa, czy dalej Rada ma głosować ?

Pan Jarosław Dołhun odpowiedział, że skoro pierwsza część była za udzieleniem, to przeciw udzieleniu jest tożsame z nieudzieleniem.

Radny Pan Rafał Kluska zadał pytanie, jaka jest sytuacja w Radzie, ponieważ rok temu była taka sama sytuacja. Radni zadawali podobne pytania i okazało się wówczas, że Pan mecenas będący na sesji twierdził, że każde głosowanie w sprawie absolutorium jest rozstrzygające. Ówczesny Przewodniczący Rady nie przesłał żadnego protokołu z posiedzenia Rady Powiatu. Zarząd Powiatu działał bez udzielonego absolutorium za 2008 rok. Poprosił o wyjaśnienie tego.

Pan Jarosław Dołhun – adwokat stwierdził, że uchwała o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium zapada bezwzględną większością głosów. Na chwilę obecną jest to liczba 9. Druga część uchwały była już głosowana.

Wobec tego radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że przy głosowaniu zadała pytanie, kiedy Pani Przewodnicząca zapytała, kto jest „za udzieleniem„ absolutorium, czy w drugiej części „przeciw udzieleniu” radni w tym momencie powinni się wstrzymać i głosować za nieudzieleniem, czy wyrazić sprzeciw ?

Pan Jarosław Dołhun – adwokat podkreślił, że padło pytanie z ust Pani Przewodniczącej „kto jest za udzieleniem absolutorium” i były 3 osoby. Następnie padło drugie pytanie „kto jest przeciw udzieleniu absolutorium”. Kto jest przeciw jest tożsame z nieudzieleniem absolutorium.

Radny Pan Jerzy Rokicki przypomniał, że w ubiegłym roku była podobna sytuacja, tylko że Rada nie głosowała wniosku Komisji Rewizyjnej i dzisiaj powinna być uchwała, która mówi, że głosujemy wniosek Komisji Rewizyjnej.

Pan Jarosław Dołhun – adwokat jeszcze raz przypomniał treść projektu uchwały, z którego wszystko wynika i głosowanie odbyło się.

Pani Hanna Kurta zadała pytanie, czy Zarząd Powiatu ma udzielone absolutorium, czy nie ?

Pan mecenas oznajmił, że Zarząd Powiatu ani nie ma udzielonego absolutorium, ani nie ma nieudzielonego absolutorium.

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że na następnej sesji powinien być wniosek kolejny o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu.

Ad pkt 10

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady zwracając się Pana Wicestarosty poprosiła o przypomnienie, jaka jest w tym momencie sytuacja prawna ziemi na Studzieńcu. Czy szkoła to dzierżawi i do kiedy ?

Pan Andrzej Twardowski – Wicestarosta oznajmił, że umowa jest przedłużona do końca roku. Na początku była umowa na 3 lata. Po tym okresie

Pani Dyrektor wystąpiła o przedłużenie i została podpisana umowa do końca roku.

Pani Przewodnicząca spytała, dlaczego w żadnym ze sprawozdań Starosty nie była podana taka informacja ?

Pan Wicestarosta musiałby sprawdzić, ale na pewno jest umowa na rok.

Pani Krystyna Siwiec spytała w związku z przedstawionym przez Wicestarostą składem Powiatowej Rady Zatrudnienia. W momencie, kiedy Pani Przewodnicząca zgłasza członków do komisji przyznawania środków dla organizacji pozarządowych, to uzasadnia się faktem, że nie mogą tam być osoby, które są prezesami klubów, bo jest niezgodność. Spytała, czy przy tworzeniu tego składu Pan Starosta, też rozpatruje takie możliwości, bo radni również prowadzą działalność i mogą ubiegać się o środki, czy nie ma sprzeczności, czy jest to w jakiś sposób uwzględniane ? Zgłosiła, aby Komisja Rewizyjna zajęła się tym.

Radny Pan Jan Laskowski stwierdził, że jest taka zasada, że skoro są dwa miejsca dla Rady Powiatu, to powinna kandydatów zaproponować Pani Przewodnicząca i Rada powinna to przegłosować, a nie Zarząd wybiera kogo chce.

Radny Pan Waldemar Olejniczak powiedział, że należy pilnować się prawa. Jeżeli jest to w gestii Zarządu to wykonuje to Zarząd.

Pani Przewodnicząca podkreśliła, że jest to tylko dowód na to, że Zarząd Powiatu nie chce współpracować z Radą Powiatu.

Radny Pan Jerzy Rokicki przypomniał, że na ostatniej sesji Pani Agnieszka Gorczyca – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu wypowiadała się na temat składu osobowego komisji przydzielającej środki z PFRON. Pan Jerzy Rokicki jest w posiadaniu Zarządzenia Starosty Sierpeckiego Nr 5 z dnia 02 lutego 2007r., z którego wynika, jaki jest skład osobowy komisji. Ponieważ w Zarządzeniu nie ma podanego nazwiska Pana Adama Lipińskiego spytał, kto, kiedy i na jakiej podstawie rozszerzył skład o Pana Adama Lipińskiego ?

Radny Pan Teodor Zasadowski poprosił, aby radny zwrócił się z tym pytaniem do Pana Starosty ?

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jarosław Ocicki spytał Pana Teodora Zasadowskiego, jako Przewodniczącego tej komisji, czy nie ma wiedzy na ten temat ?

Pan Teodor Zasadowski stwierdził, że nie wychodzi przed szereg, bo jest to Zarządzenie Pana Starosty i niech na to odpowie Pan Starosta.

Radny Pan Rafał Kluska przyznał, że dziwnym trafem we wszystkich komisjach, które decydują o budżetach naszych niektórych jednostek, zasiada pewna określona grupa radnych. Spytał dlaczego ? Jednocześnie złożył wniosek formalny w imieniu Klubu Radnych „Zgoda w Samorządzie” o sprawdzenie przez Komisję Rewizyjną, czy w tym przypadku nie zaszła przesłanka

o nadużyciu w postaci takiej, że jest wykorzystywany mandat radnego niezgodnie z przeznaczeniem.

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że należy sprawdzić, jak zostały rozdysponowane środki.

Radny Pan Jan Rzeszotarski stwierdził, że chodzi o sprawdzenie, że jeżeli radny jest w jakiegokolwiek radzie, to nie korzysta z tych środków dla siebie.

Pan Teodor Zasadowski odniósł się do wypowiedzi radnego Pana Jana Rzeszotarskiego i stwierdził, że jeżeli radny robi jakieś interesy, to poprosił o nie posądzanie nikogo.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że niepotrzebnie Pan Zasadowski się denerwuje. Uważa, że dziwny jest ten skład komisji, gdzie jest redystrybucja środków, bo powtarzają się te same nazwiska i poprosiła, aby radny nie dziwił się, że inni pytają. Sama nie słyszała, żeby ktoś podejrzewał pana o jakieś nieczyste interesy więc nie ma powodów do zdenerwowania.

Radny Pan Kluska powiedział, że chodzi tylko o sprawdzenie, bo w komisji również chce pracować Pan Jarosław Ocicki, Pani Hanna Kurta.

Pani Przewodnicząca spytała, czy wniosek należy przegłosować ?

Pan mecenas potwierdził, że wniosek należy zaprotokołować i przegłosować.

Pani Siwiec stwierdziła, że skoro Pan Teodor Zasadowski jako Przewodniczący nie wie, na jakiej podstawie został rozszerzony skład komisji działającej przy PCPR w Sierpcu to jest to pytanie do Pana Starosty, bo nie ma zmienionego zarządzenia, a w obecnym nie ma podanego jednego z członków komisji.

Radny Pan Teodor Zasadowski zwrócił się z pytaniem do Pana mecenasa w sprawie kontroli przeprowadzanej przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu. Czy jest zgodne z prawem, żeby do Zespołu Kontrolnego wchodziły osoby trzecie niepowołane ?

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jarosław Ocicki przybliżył, o co radnemu Zasadowskiemu chodziło. Oznajmił, że był Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej, na którą przyszedł i w niej uczestniczył, ale nie głosował.

Pan Zasadowski stwierdził, że Pan Ocicki nie rozumie, co oznacza Zespół Kontrolny, a co Komisja Rewizyjna. Są to dwie różne rzeczy i był powołany Zespół Kontrolny.

Radny Pan Jerzy Rokicki wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna działa jawnie. Zespół Kontrolny wyznacza Przewodniczący tej komisji. Trudno ograniczyć się tylko i wyłącznie do trzech członków komisji. Jeżeli wolą Wiceprzewodniczącego, czy Przewodniczącego Rady jest uczestnictwo w komisji, to nikt nie będzie wypraszał z posiedzenia. Podkreślił, że nikt posiedzenia nie utajniał.

Wiceprzewodniczący Rady spytał, czy Pan Rokicki zaprosił Pana Ocickiego na to posiedzenie ?

Pan Jerzy Rokicki przekazał, że imienne zaproszenia były tylko i wyłącznie do członków Komisji Rewizyjnej. Jeżeli ktoś przychodzi z zewnątrz, to ma prawo uczestniczyć w posiedzeniu.

Pan Teodor Zasadowski jeszcze raz poprosił, aby nie mylić pojęć. To nie była Komisja Rewizyjna, tylko Zespół Kontrolny.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że Pan mecenas zapozna się ze sprawą i na następnej sesji poinformuje radnych.

Następnie w związku ze złożonym wnioskiem formalnym Klubu Radnych „Zgoda w Samorządzie”, aby Komisja Rewizyjna skontrolowała wszystkie doraźne komisje, w których są dystrybuowane środki publiczne, w jaki sposób zostały te środki podzielone poprosiła o przegłosowanie wniosku formalnego

Głosowanie 8 – za

1 – przeciw

3 – wstrzymujących się

Nieobecni: Pan Paweł Kaźmierczak- Starosta, radny Pan Adam Lipiński, radny Pan Sławomir Fułek, radny Pan Szczepan Jamiołkowski, radna Pani Leontyna Zduniak.

Wniosek przeszedł ,wobec czego projekt uchwały zostanie przygotowany na następną sesję Rady Powiatu.

Radny Pan Jerzy Rokicki podkreślił, że skład osobowy Komisji Rewizyjnej jest w dalszym ciągu 4 – osobowy. Uważa, że należy wprowadzić piątego członka komisji.


Radna Pani Krystyna Siwiec spytała, czy wszyscy radni pracują w dwóch komisjach ?

Pani Przewodnicząca poinformowała, że dwukrotnie występowała na piśmie do Pana Waldemara Olejniczaka i Pana Adama Lipińskiego o zadeklarowanie się, w jakich komisjach chcą pracować, ponieważ pracują tylko w jednej komisji, lecz do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi.

Radny Pan Teodor Zasadowski powiedział, że Pan Adam Lipiński deklaruje się do pracy w Komisji Rewizyjnej.

Pani Hanna Kurta odpowiedziała, że radny nie został do tej komisji wybrany. Na koniec Pani Przewodnicząca przypomniała o terminie składania oświadczeń majątkowych. Ponieważ więcej spraw nie było Pani Przewodnicząca zamknęła obrady XLV sesji Rady Powiatu o godzinie 14:00.

Protokołowała


Magdalena Piotrowska

Sekretarz Obrad

Sławomir Fułek
Halina Gutkowska

PRZEWODNICZĄCY RADY


Hanna Kurta




**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
NA XLV SESJI RADY POWIATU W SIERPCU
W DNIU 29 KWIETNIA 2010r.**

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Fulek Sławomir	S. Fulek
2.	Gutkowska Halina	Gutkowska Halina
3.	Jamiołkowski Szczepan	
4.	Kapuściński Andrzej	
5.	Każmierczak Paweł	nieobecny
6.	Kluska Rafał	Rafal
7.	Kurta Hanna	Hanna
8.	Laskowski Jan	
9.	Lipiński Adam	nieobecny
10.	Ocicki Jarosław	
11.	Olejniczak Waldemar	
12.	Rokicki Jerzy	
13.	Rzeszotarski Jan	
14.	Siwiec Krystyna	Krystyna
15.	Twardowski Andrzej	
16.	Zasadowski Teodor	
17.	Zduniak Leontyna	Leontyna

Załącznik Nr 3 do protokołu

z obrad Sesji Rady Powiatu

Nr XLV, 10 z dnia 28.04.2010r.

SPRAWOZDANIE

z działalności

Zarządu Powiatu w Sierpcu

w okresie międzysesyjnym

tj. od dnia 21 kwietnia 2010 roku do dnia 29 kwietnia 2010 roku

W wyżej wymienionym okresie Zarząd Powiatu odbył 1 posiedzenie na którym między innymi omawiano i rozstrzygano następujące zagadnienia:

W ZAKRESIE SŁUŻBY ZDROWIA

W okresie sprawozdawczym - Zarząd zapoznał się z tzw „Raportem otwarcia SP ZZOZ w Sierpcu” po przejęciu obowiązków przez Pana Zdzisława Jakę Dyrektora szpitala.

W ZAKRESIE OŚWIATY

1. Zgodnie z ustawą o systemie oświaty Zarząd wyraził zgodę na ustalenie profili kształcenia oraz zawodów w roku szkolnym 2010/2011 w szkołach prowadzonych przez Powiat Sierpecki. Powiatowa Rada Zatrudnienia w Sierpcu pozytywnie zaopiniowała wszystkie proponowane kierunki kształcenia w szkołach.
2. Wyrażono zgodę na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projekcie konkursowym Europejskiego Towarzystwa Inicjatyw Obywatelskich pn. "Tworzymy Naszą Przyszłość – nowe szanse edukacyjne dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych powiatu sierpeckiego" składanym na konkurs ofert ogłoszony przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych w ramach Priorytetu IX Działania 9.1 Poddziałania 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Niniejszy projekt będzie realizowany w okresie od 1 września 2010 roku do 31 sierpnia 2011 roku.
3. W celu rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe – powołano Komisję Konkursową, która pozwoli na wyłonienie zgodnie z procedurą ujętą w ogłoszeniu – podmiotów z którymi podpisana zostanie umowa na wsparcie zadania określonego w ofercie z zachowaniem procedur określonych w Programie współpracy z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2010.

W SPRAWACH ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH

1. Wyrażono zgodę na zlecenie bieżącego utrzymania dróg powiatowych – gruntowych w 2010 roku przy użyciu równiarki, poza ustawą - Prawo zamówień publicznych

2. Wyrażono zgodę na zakup poza ustawą Prawo zamówień publicznych - pospólki do remontów dróg powiatowych – gruntowych w 2010 roku.

W SPRAWACH POWIATOWEGO CENTRUM POMOCY RODZINIE

Zarząd zapoznał się ze sprawozdaniem z wdrażania Powiatowego Systemu Profilaktyki i Opieki nad Dzieckiem i Rodziną w 2009 roku.

W SPRAWACH RÓŻNYCH

Zarząd zapoznał się z informacją Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu dotyczącą – bezrobocia w powiecie sierpeckim.

STAROSTA

Paweł Kaźmierczak