

Protokół Nr XL/10
z obrad XL sesji Rady Powiatu w Sierpcu
w dniu 29 stycznia 2010r.

Przewodniczyła: Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady.

Protokołowała: Magdalena Piotrowska – inspektor.

Sesję rozpoczęto o godzinie 13:00

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 14 radnych.

/lista obecności stanowi zał. Nr 1 do niniejszego protokołu/.

Porządek obrad.

/załącznik Nr 2 do protokołu/

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych działających na terenie Powiatu Sierpeckiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2010”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu rozwoju poradnictwa specjalistycznego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za I kwartał 2009 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za II kwartał 2009 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za III kwartał 2009 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2010 rok.
10. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 1

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady Powiatu otworzyła obrady XL nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu. Stwierdziła, że na stan 17 radnych ustawowego składu Rady w obradach uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Na sekretarza obrad powołano radnego Pana Jerzego Rokickiego.

Przypomniała, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu, który wpłynął do Przewodniczącego Rady Powiatu w dniu 26 stycznia 2010r.

/Wniosek stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu/.

Ponadto poinformowała, że radny Pan Sławomir Fułek usprawiedliwił swoją nieobecność ważną sprawą osobistą natomiast Pan Wicestarosta zadzwonił do Przewodniczącej rano, że nie może uczestniczyć w obradach dzisiejszej sesji ponieważ musi jechać z dzieckiem do lekarza.

Pani Hanna Kurta oznajmiła, że w związku z tym, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu chciałyby się dowiedzieć, dlaczego znowu nie ma nikogo z obsługi prawnej. Ponieważ Panu Staroście zdarza się mówić, że radni produkują niewłaściwe uchwały, a niejako radni nie mają szansy sprawdzić, czy te uchwały są właściwe. Skoro Zarząd Powiatu pisze wniosek o zwołanie sesji z bardzo bogatym porządkiem obrad, gdzie wnosi kilka uchwał budżetowych w tym uchwalenia budżetu, to radni chcieliby, aby zostały one podjęte zgodnie z prawem.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta Sierpecki wyjaśnił, że wszystkie uchwały na dzisiejszą sesję są zaopiniowane i podpisane przez radcę prawnego. Radca prawny na dzisiejszej sesji nie może być ponieważ ma jeszcze inne obowiązki.

Pani Przewodnicząca przyznała, że rzeczywiście uchwały są zaopiniowane, ale radnym nasuwają się pytania, na które nie ma kto odpowiedzieć, dlatego uważa, że prawnik byłby tu konieczny. Uważała, że skoro Zarząd Powiatu wnosi o sesję nadzwyczajną, to zapewni obsługę prawną.

Radny Pan Jan Rzeszotarski wypowiedział się w kwestii, co Pani Przewodnicząca i stwierdził, że na sesji nie ma ani Pani Sekretarz ani radcy prawnego. Skoro są problemy z radcą prawnym, to może zatrudnić innego radcę, który będzie do radnych dyspozycji w odpowiednim czasie, a nie kiedy mu pasuje bądź nie.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta oznajmił, że kiedy był inny mecenas również trzeba było dostosowywać się do jego pracy, którą wykonywał oprócz obsługi Rady Powiatu.

Radny Pan Rafał Kluska stwierdził, że po części radny Rzeszotarski wyręczył Pana Kluskę, z tego co miał powiedzieć ponieważ uważa, że jest to niedopuszczalne, aby po raz kolejny nie było obsługi prawnej ani nie ma Pani Sekretarz, która zawsze była. Radny poprosił, aby Pan Starosta w przerwie sesji przedstawił szczegóły umowy, jaka jest zawarta z Panem mecenasem. Z tego, co wiadomo w ostatnim czasie bardzo duże pieniądze były wydawane przez Zarząd na różnego rodzaju opinie prawne. Radny rozumie, że Pan Starosta wychodzi z założenia takiego, że projekt budżetu

oraz wszystkie uchwały są przygotowane perfekcyjnie. Spytał, co będzie, kiedy radni będą chcieli wnieść jakieś zmiany do budżetu.

Pani Przewodnicząca przyznała, że faktem jest, że Zarząd Powiatu niektóre uchwały przyjął już we wrześniu, październiku i w listopadzie. Uważa, podobnie jak radny Kluska, że Pan Starosta jako Przewodniczący Zarządu powinien wnieść do Przewodniczącego, czy sygnalizować konieczność zwołania sesji.

Pan Starosta przekazał, że Zarząd Powiatu składa uchwały w Biurze Rady a Przewodniczący powinien te uchwały wnieść na Radę. Zarząd Powiatu może jeszcze na 7 dni przed sesją wnieść uchwały na Radę Powiatu.

Radny Pan Adam Lipiński apelował już na poprzedniej sesji, że nie należy wykonywać nic nagle. Uważa, że należy skontaktować się z radcą prawnym, jeżeli nie ma czasu to znaleźć drugiego, który będzie spełniał wymagania radnych.

Radna Pani Krystyna Siwiec przyznała, że Pan Starosta ma rację mówiąc, że projekty uchwał są przygotowywane przez Zarząd a następnie opiniowane przez radcę prawnego, ale są również innego rodzaju sprawy, gdzie konieczny jest Pan mecenas, jak również Sekretarz. Radni mają prawo popełniać błędy i nawet formułować wnioski. W związku z tym na ostatniej sesji padło stwierdzenie, że sesja w dniu 14.10.2009r. była sesją nieprawomocną, radni wnosili kolejne wnioski, ale nie mieli pewności, że skoro sesja jest uchylona, to czy wnioski są prawidłowe. Wówczas był potrzebny mecenas, jak również potrzebny jest dzisiaj. Był błąd merytoryczny we wniosku o odwołanie Zarządu Powiatu. W planie dzisiejszej sesji Zarząd Powiatu nie przewidział punktu dotyczącego działalności z prac Zarządu, nie ma nawet punktu dotyczącego spraw różnych. Jest tylko stwierdzenie, co Rada ma przyjąć bądź odrzucić. Radna w dniu dzisiejszym chciałaby wycofać wniosek o odwołanie Zarządu Powiatu bo zgodnie z tym, co przekazał Pan mecenas na prośbę Pani Przewodniczącej, powinien być złożony wniosek o odwołanie Starosty. Pani Siwiec nie jest prawnikiem i oczekuje, że radną poprawi obecny na sali mecenas lub Sekretarz, który tę wiedzę powinien posiadać i zapewne ją posiada, tylko jest nieobecny. Dlatego w związku ze złym sformułowaniem wniosku radna wycofuje wniosek o odwołanie Zarządu. W uzasadnieniu tej sesji jest napisane „w trosce o dobro powiatu”. W tej trosce Zarząd pochyla się nad sprawozdaniem z działalności szpitala za rok 2009 za I, II i III kwartał. Według Pani Siwiec jeżeli tak ma przejawiać się troska organu prowadzącego o jednostki organizacyjne, to generalnie należy spotkać się 1 stycznia i ostatniego grudnia i radni przyklepią wszystko i nie będą mieli możliwości zadawania pytań chociaż takie pytania stawiała Pani Hanna Kurta będąc Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych. Członkom komisji nie udało się wyegzekwować obecności Pana Starosty ani Dyrektora szpitala na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, gdzie jest to jawne lekceważenie. Ustawa o pracownikach samorządowych zobowiązuje Pana Starostę do tego, żeby być i udzielić odpowiedzi. To jest ignorowanie działalności tej części Rady, która chciała i chce pracować.

Radny Pan Rafał Kluska stwierdził, że radni spotkali się po to, żeby obradować nad budżetem. Najważniejszą uchwałę w roku podejmuje się bez obsługi prawnej. Spytał,

czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej miał okazję pochylić się nad projektem budżetu, czy została wydana opinia na ten temat.

Pan Adam Lipiński wyjaśnił, że nie wiedział jaki jest Jego status ponieważ był odwoływany potem powoływany na funkcję Przewodniczącego komisji. Powstało zamieszanie i dlatego radny tym się nie zajmował.

Radny Pan Jerzy Rokicki zwracając się z pytaniem do Pana Starosty chciałby wiedzieć, czy Pani Sekretarz jest obecna dzisiaj w pracy i co stoi na przeszkodzie, że nie uczestniczy w dzisiejszych obradach. Czy można poprosić Panią Sekretarz ponieważ nie ma mecenasa. Myśli, że Pani Sekretarz jest dosyć dobrze zorientowana w prawie i mogłaby udzielać pewnych wskazówek.

Pan Paweł Kaźmierczak nie wie, czy Pani Sekretarz może występować jako radca prawny. W tej chwili źle się czuje. Poprosiła, żeby nie uczestniczyć w sesji ponieważ miała sytuację drastyczną dla niej. Zwracając się do radnego Kluski odpowiedział, że projekt budżetu był przesłany radnym zgodnie z ustawą w listopadzie. Wszyscy radni otrzymali budżet i Przewodniczący komisji mogli zwołać komisje w sprawie budżetu. To nie do Starosty należy dyscyplinowanie Przewodniczących Komisji żeby nad budżetem debatowali.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że to wszystko prawda, tylko radni już w zeszłym roku wnosili o taką kolejność pracy nad budżetem, że najpierw budżetem miała zajmować się Komisja Budżetowa a później pozostałe komisje. Z tego, co wszyscy wiedzą, Komisja Budżetu w 2009 roku nie zebrała się ani razu.

Radny Pan Adam Lipiński oznajmił, że wielokrotnie było mówione, że poprzedni Przewodniczący źle prowadził Radę i czas najwyższy, żeby to się zmieniło. Ma nadzieję, że tak będzie chociaż z tego co teraz wynika, nie jest tak do końca. Brak jest przepływu informacji bo przed zwołaniem sesji Pani Przewodnicząca powinna skontaktować się z Panem mecenasem i powiedzieć, że mecenas powinien być na sesji bo bierze za to pieniądze.

Pani Przewodnicząca przekazała, że nie ma kontaktu z mecenasem jedynie kontaktowała się poprzez Biuro Rady w celu uzyskania kilku opinii natomiast nie miała informacji, że Pan mecenas nie może wziąć udziału w dzisiejszej sesji. Co do Pani Sekretarz to § 15 Statutu Powiatu Sierpeckiego mówi, że „w sesjach Rady Powiatu uczestniczą z głosem doradczym Sekretarz i Skarbnik” i § 15 ust. 4 „Zarząd Powiatu jest obowiązany udzielić wszelkiej pomocy w przygotowaniu i obsłudze sesji Rady Powiatu” wobec tego uważa, że w przygotowaniu obsługi prawnej również.

Radny Pan Rafał Kluska przypomniał, że radni chcieli pracować. Wzywali Zarząd jak i byłego Pana Przewodniczącego do tego, aby Rada mogła w końcu pracować. Nawet radni przybyli do budynku Starostwa żeby obradować a Pan Starosta próbował radnych usunąć za pomocą Policji.

Radna Pani Leontyna Zduniak jest zdania, że to radni wykazali dobrą wolę zwołując sesję na dzisiaj zaproponowaną przez Zarząd. Na ostatniej sesji radni prosili o obsługę radcy prawnego i teraz Pan Starosta wykazuje niby niemoc. Dla radnej jest

to ignorancją swoich obowiązków i jeżeli Pan Starosta nie jest w stanie kierować tym Zarządem, to powinien poddać się do dymisji. Dla Pani Zduniak jest to czas najwyższy.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że w dniu dzisiejszym wpłynęło od Wojewody Mazowieckiego rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwał z sesji z dnia 28 grudnia 2009 Nr 216, Nr 217 i Nr 218. Uważa, że wszyscy radni chcieliby wiedzieć, jakie konsekwencje wynikną z tego uchYLENIA.

Radny Pan Rafał Kluska zwrócił się z prośbą do Pani Przewodniczącej, aby zapoznać radnych z pismami, które również wpływały od Wojewody dotyczące sytuacji istniejącej w powiecie.

Pan Starosta stwierdził, że rozstrzygnięcie nadzorcze jest wadliwe ponieważ uzasadnienie nie jest zgodne z prawdą. Do Starostwa wpłynęło faksem najpierw rozstrzygnięcie nadzorcze a zgodnie z prawem najpierw powinno być wszczęte postępowanie nadzorcze. Pan Starosta zadzwonił do radcy prawnego, który przekazał, że będzie rozmawiał z Panem Woźniakiem, który jest kierownikiem Biura Prawnego w Płocku i dzięki temu po jakimś czasie faksem przesłano wszczęcie postępowania nadzorczego. Uzasadnienie nie zgadza się z prawdą, ale to już od Rady Powiatu zależy, czy wniesie skargę do sądu, czy nie.

Radny Pan Jan Laskowski uważa, że należy wrócić się do pierwszej sesji z dnia 14.10.2009r. i dlatego należy sobie darować inną interpretację prawną.

Ad pkt 2

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych działających na terenie Powiatu Sierpeckiego.

Pani Przewodnicząca spytała, czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w tej sprawie.

Ponieważ dyskusji nie było, Pani Hanna Kurta poddała projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie 13 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

1 osoba nie głosowała (Pan Andrzej Kapuściński)

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 222/XL/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 29 stycznia 2010r.**

**w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i szkół
specjalnych działających na terenie Powiatu Sierpeckiego.**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały)

Ad pkt 3

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.

Głos w sprawie zabrał **radny Pan Jan Laskowski**, który zauważył, że w treści § 7 jest postawiony przez mecenasa Pana Andrzeja Kaczorowskiego znak zapytania a radni nie wiedzą czego dotyczy ta uwaga, ponieważ mecenas nie napisał.

Pani Przewodnicząca oddała głos Pani Agnieszce Gorczycy – Kierownikowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu, która wyjaśniła, że PCPR w Sierpcu powinno taki Statut posiadać zgodnie z ustawą. Swego czasu Pani Kierownik występowała o podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu PCPR w Sierpcu, jednak w tamtym okresie Pan mecenas wypowiedział się, że Statut jest niepotrzebny. Niedawno w PCPR w Sierpcu była kontrola z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, gdzie nakazano opracowanie takiego Statutu, dlatego został przedłożony Radzie Powiatu.

Odnosząc się do znaku zapytania oznajmiła, że do tej pory PCPR w Sierpcu pracuje na regulaminie organizacyjnym, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym i jak najbardziej takie regulaminy obowiązują w całym kraju. Pani Kierownik przeglądała również inne Statuty, które funkcjonują w powiatowych centrach pomocy rodzinie i taki zapis jest we wszystkich statutach.

Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę na to, że Zarząd Powiatu przyjął Statut PCPR już w listopadzie. Spytała, czy konieczne jest w dniu dzisiejszym przyjęcie tego Statutu, czy można jeszcze nad nim popracować.

Pani Agnieszka Gorczyca oznajmiła, że Wojewoda nie określił terminu, w jakim trzeba podjąć uchwałę, tylko jest to zalecenie pokontrolne, które wykonuje się niezwłocznie.

Radny Pan Jan Rzeszotarski uważa, że trzeba to dopracować do końca i dlatego jest zdania, że należy przełożyć to na następną sesję.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że w związku z tym, że Zarząd wniósł Statut do porządku obrad, to należy go przegłosować. Poddała projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie 2 – za

9 – przeciw

2 – wstrzymujących się

1 osoba nie głosowała (Pan Andrzej Kapuściński)

Rada Powiatu nie podjęła uchwały.

Ad pkt 4

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2010r.

Pan Zbigniew Czajkowski – Naczelnik Wydziału Oświaty, Rozwoju i Spraw Społecznych oznajmił, że ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nakłada na samorządy obowiązek opracowania tego programu, dlatego że określa on priorytety działań i na podstawie tego programu można wówczas ogłosić konkurs na organizacje pozarządowe. Jeżeli Rada Powiatu programu nie uchwali, nie będzie można ogłosić konkursu i organizacje pozarządowe nie otrzymają środków.

Pani Przewodnicząca podała projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie 13 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

1 osoba nie głosowała (Pan Andrzej Kapuściński)

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 223/XL/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 29 stycznia 2010r.**

w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2010r.

(Uchwała stanowi załącznik Nr 5 do niniejszej uchwały)

Ad pkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie Programu rozwoju poradnictwa specjalistycznego.

Pani Agnieszka Gorczyca – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu oznajmiła, że potrzeba powstania takiego narzędzie zrodziła się oddolnie. Wynika z potrzeby pomocy rodzinom i dzieciom, które stanęły przed problemem, że „moje dziecko jest uzależnione i co dalej”. Po długich rozmowach Pan Starosta podjął decyzję do powołania zespołu ds. opracowania programu rozwoju poradnictwa specjalistycznego i koordynację działań powierzył kierownikowi PCPR w Sierpcu.

Radna Pani Krystyna Siwiec uczestnicząc w tym spotkaniu stwierdziła, że tak naprawdę ten program jest dla powiatu i radną dziwi bardzo stwierdzenie i decyzja poradni psychologiczno – pedagogicznej, która w lutym 2009r. opracowała i przesłała ankiety do szkół miejskich. Do żadnych szkół gmin powiatowych tego typu ankiety nie dotarły. W strukturze finansowania są założenia, że samorządy gminne będą partycypować w kosztach. Spytała, jak można zwracać się do samorządów

gminnych o partycypowanie w kosztach jeśli badanie przeprowadzone jest tylko na terenie miasta.

Pan Andrzej Kapuściński potwierdził, że na teren gminy Szczutowo również nie dotarły żadne ankiety.

Pani Agnieszka Gorczyca wyjaśniła, że było ustalone, że poradnia przeprowadza badania. Pracownicy PCPR w Sierpcu nie do końca czują się fachowcami, żeby takie ankiety przeprowadzać i dlatego przyjęto wyniki takie, jakie dostarczono. Pani Kierownik ustosunkowując się do wypowiedzi radnej Pani Siwiec uważa, że niezwykle ważna jest świadomość, że zadaniem PCPR jest utworzenie wysoce specjalistycznej pomocy. Doraźna pomoc, która jest prowadzona na terenie szkół gminnych jest jak najbardziej potrzebna i nikt jej nie kwestionuje, jest podstawą działań poradni. Jednym z zadań jest prowadzenie terapii rodzin, czyli pierwszy kontakt byłby z osobami, które pracują w poszczególnych gminach a dopiero później wskazanie za ich zgodą do prowadzenia terapii. Pani Kierownik jest zdania, że niezasadnym byłoby prowadzenie terapii w poszczególnych gminach ponieważ jest to duży koszt i jest to zadanie powiatu.

Pan Andrzej Kapuściński powiedział, że to nie o to chodzi, aby specjalistyczną pomoc rozczłonkowały na gminy bo to jest zadanie powiatu, tylko chodziło o brak pełnej diagnozy bo szkoły miejskie i gimnazja zostały objęte badaniem a gminy nie.

Pan Zbigniew Czajkowski – Naczelnik Wydziału Oświaty, Rozwoju i Spraw Społecznych włączył się do dyskusji i przypomniał, że swego czasu było stowarzyszenie z Płocka, które chciało zaoferować swoją pomoc w przeprowadzeniu ankiet za bardzo duże pieniądze. Na wspólnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i przedstawiceli miasta ustalono, że aby nie płacić za ankiety, poradnia psychologiczno – pedagogiczna podjęła się opracowania ankiet i przeprowadzenia w szkołach. Jeżeli ankiet wykazałaby zagrożenia, to radni miejscy oznajmili, że nie będzie problemu z współfinansowaniem tego projektu.

Pani Agnieszka Gorczyca dopowiedziała, że w tym projekcie jest zawarta propozycja finansowania. W projekcie budżetu powiat zabezpieczył jakieś środki na to działanie.

Pani Przewodnicząca uważa, że należy dać szansę poradni, niech zacznie pracować. Ponieważ więcej głosów w dyskusji nie było, Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie

Głosowanie 12 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

1 osoba nie głosowała (Pan Andrzej Kapuściński)

Pan Szczepan Jamiołkowski opuścił salę obrad.

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 224/XL/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 29 stycznia 2010r.**

**w sprawie Programu rozwoju poradnictwa specjalistycznego.
(Uchwała stanowi załącznik Nr 6 do niniejszej uchwały)**

Ad pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za I kwartał 2009 roku.

Pani Przewodnicząca spytała Pana Marka Kuczmarzkiego – Dyrektora SP ZZOZ w Sierpcu, dlaczego przez więcej jak pół roku nie chciał współpracować z Radą Powiatu a szczególnie z Komisją Spraw Społecznych, która merytorycznie szpitalem się zajmuje. Na cztery zaproszenia na komisję, Pan Dyrektor nie odpowiedział w ogóle. Próbowano również zwołać nadzwyczajną sesję Rady Powiatu dotyczącą tylko spraw szpitala bo dla części tej Rady działania Pana Dyrektora są niejasne, niezrozumiałe stąd narodziło się wiele niejasności i plotek. Ponadto spytała, czy wszystkie te sprawozdania zostały złożone razem, czy każde w innym terminie.

Pan Dyrektor Kuczmarzki oznajmił, iż na wszystkie zaproszenia na sesję przybywał, natomiast na spotkania na Komisję Spraw Społecznych, kiedy były zaproszenia również przybywał. Ostatnie zaproszenie było telefonicznie i Pan Starosta wiedział, że byłem w Narodowym Funduszu Zdrowia na negocjacji podpisania protokołów dotyczących rozliczeń za 2009r. To nie jest tak, że Dyrektor nie chce współpracować bo to powiat jest organem założycielskim. Ciężko mieć pretensje do Dyrektora skoro nie jest powiadamiany i zapraszany na komisję.

Pani Hanna Kurta stwierdziła, że w tym momencie zaczyna Pan Dyrektor mówić nieprawdę ponieważ Komisją Spraw Społecznych sama kieruje i zaproszenia osobiście podpisywała. Był Pan Dyrektor zaproszony na ostatnią komisję tak samo, jak na trzy poprzednie. To prawda, że na ostatnią komisję Pan Dyrektor był zaproszony telefonicznie, ale kilka dni wcześniej i tylko dlatego posiedzenie zwołano we wtorek ponieważ zawsze Pan Dyrektor mówił, że do Funduszu jeździ w środę.

Pan Marek Kuczmarzki wyjaśnił, że terminy w Funduszu są ustalane z góry i nikt nie będzie robił wyjątku dla szpitala w Sierpcu.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jarosław Ocicki chciałby się dowiedzieć na temat sesji w dniu 28 grudnia 2009r., na którą był Pan Dyrektor zaproszony. Pan Starosta Kaźmierczak osobiście do pana dzwonił i pan odmówił przyjazdu.

Pan Dyrektor odpowiedział, że zaproszenia na sesję nie otrzymał. Przyznał, że Pan Starosta Twardowski dzwonił do Niego, ale w tym czasie był na spotkaniu w Płocku więc poprosił, aby nie mieć pretensji, że Dyrektor będzie czekał cały czas, czy będzie sesja, czy nie. Jakies zasady funkcjonowania tutaj były i według tych zasad postępowaliśmy. Nie jest winą Dyrektora, że w ostatnim półroczu Państwo macie sytuację nadzwyczajną.

Pani Przewodnicząca uważa, że jakies zasady powinny obowiązywać w świecie

kulturalnych ludzi. Wystarczyło zadzwonić i powiedzieć, że nie może pan uczestniczyć w komisji, a nie przychodzi Pani Wicedyrektor, która nie jest upoważniona do reprezentowania jednostki na zewnątrz. Jediną osobą, która starała się przychodzić na komisje była Pani Jodłowska, ale podobno też Pan Dyrektor ją dyscyplinował i nigdy nie upoważnił do reprezentowania zakładu. Po raz kolejny spytała, czy sprawozdania za 2009r zostały złożone przez Pana Dyrektora dopiero w styczniu tego roku.

Pan Marek Kuczmarski przekazał, że złożył zgodnie z terminami.

Radny Pan Rafał Kluska poprosił Pana Dyrektora, aby wyznaczył terminy najbliższych spotkań i 17 radnych spróbuje się dostosować do możliwości jednej osoby Pana Dyrektora bo jest o czym dyskutować ponieważ wątpliwości radnych są bardzo duże a w szczególności kadrowe, wydatków, które były ponoszone przez szpital, jak były wydatkowane nasze pieniądze, jak była realizowana uchwała Rady Powiatu, która dawała panu dotację w wysokości 1.127.000 zł. Wszyscy radni intuicyjnie pamiętali, że w większości ta kwota miała być przeznaczona na remonty, natomiast z dokumentów wynika, że na sprzęt wydał pan 940 tys zł, a na remonty 186 tys zł. Brakuje radnemu szczegółowości przy opisie remontów, które pan poczynił. W związku z czym radny uważa, że jest to zbyt poważny temat, żeby go dzisiaj tak szybko przeanalizować.

Pan Dyrektor Kuczmarski zwracając się do Pana Kluski stwierdził, że radny jest zazwyczaj wnioskodawcą o przenoszenie spraw szpitala bo na dwóch sesjach to radny wnioskował o przenoszenie terminów więc niech Pan Kluska ma do siebie pretensje, że Dyrektor nie może się wypowiedzieć. Osiem miesięcy temu na sesji była sprawa szpitala i to niech pan sobie podziękuje za inicjatywę. Pan Dyrektor ustosunkowuje się do terminów ponieważ o dzisiejszej Radzie Powiatu dowiedział się wczoraj i z dwoma Dyrektorami zostały przełożone spotkania, żeby Pan Kuczmarski mógł tu dzisiaj być i odpowiadać na pytania. Więc proszę nie być złośliwym, że radni dostosowują się do Dyrektora bo to Dyrektor dostosowuje się do Rady bo taka jest rola. Tylko proszę nie wymagać, aby Dyrektor stawiał się na każde zawołanie Rady, kiedy o tym nie wie lub jest poza jednostką. To co radny przytoczył, to jest informacja dla Pana Starosty, która była na Radzie Społecznej i nie ma żadnego związku z dzisiejszą sesją Rady Powiatu. Poprosił, aby radny nie mylił pojęć bo są trzy sprawozdania i tam nie ma informacji na temat rozliczania dotacji, to jest w sprawozdaniu rocznym. Pan Dyrektor pismo kierował do Pana Starosty, więc zastanawia się, skąd radni mają załącznik. Poprosił, aby trzymać się faktów.

Radny Pan Jan Rzeszotarski myśli, że należy przegłosować propozycję radnego Kluski, że należy poświęcić tej sprawie oddzielny temat sesji. Radny rozumie Pana Dyrektora, który się pojawił ponieważ zmieniła się sytuacja. Pan Dyrektor myślał, że nadal będzie trwał marazm i tak byłoby wygodnie. Pani Hanna Kurta niejednokrotnie robiła posiedzenia Komisji Spraw Społecznych poświęcone szpitalowi. Na jedno posiedzenie przybyła Pani Janiszewska – zastępca Dyrektora, która nawet nie posiedziała tylko opuściła salę posiedzeń ponieważ nie miała upoważnienia do reprezentowania jednostki na zewnątrz.

Radna Pani Leontyna Zduniak jest oburzona arogancją Pana Dyrektora. Uważa, że jest tutaj powołany do wypełniania jakiejś roli. Jest człowiekiem obcym, nie stąd. To

radni dbają o ten szpital bo wszystkim na nim zależy. Radna ma pretensje do Pana Dyrektora za to, co zrobił ze środowiskiem ludzi pracujących w tym szpitalu. To Pan Kuczmarski zrobił ten zamęt, że pracownicy przestały pełnić swoje obowiązki, że zrobiła się niedobra atmosfera wśród ludzi. Zastępca Dyrektora przynosi pismo na komisję, że nie ma upoważnienia występować na komisji. Pan jest człowiekiem obcym i za chwilę pana tutaj nie będzie, na co radna liczy. Przy okazji jest pan arogantem. Pani Zduniak życzyłaby sobie, aby Pan Dyrektor zmienił ton ponieważ jest młodym człowiekiem i na pytania radnych powinien odpowiadać uprzejmie. Dziwi się, że Pan Dyrektor wprowadził już nowego dyrektora i obdarzył go takim zaufaniem, że tutaj go prezentuje, a jest to człowiek obcy z Płocka i czy my nie mamy swoich ludzi, którzy mogliby sprawować pewne funkcje i zależałoby im, aby dobrze wypełniać swoją rolę.

Pan Marek Kuczmarski ustosunkował się do tej wypowiedzi i oznajmił, że nie jest arogancki, tylko Pani radnej zachowanie. Uważa, że będąc Dyrektorem zakładu jeżeli ma za niego odpowiadać, to właśnie Pan Kuczmarski go reprezentuje, a nie kto inny. Jeżeli Państwo chcą rozmawiać z Panią Jodłowską, to proszę powołać Ją na Dyrektora i radni będą mieli swojego człowieka.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że w każdym normalnym zakładzie jest sytuacja, że jeśli Dyrekcja jest trzy lub czteroosobowa i Dyrektor jest osobą bardzo zajęta, to zastępca reprezentuje zakład. Na jedną z Komisji Spraw Społecznych zastali Państwo zaproszeni wszyscy i okazuje się, że nikt nie mógł być bez usprawiedliwienia. Pani Przewodnicząca poprosiła, aby Pan Dyrektor skupił się na odpowiedziach na pytania bo to jest ważna sprawa.

Radny Pan Rafał Kluska powiedział, że od ośmiu miesięcy prosi o debatę w sprawie szpitala bo Pan Dyrektor unika konfrontacji z radnymi i nie odpowiada na precyzyjnie zadawane pytania. Tu nie tylko chodzi o sesję ale również o komisje.

Starosta Pan Paweł Kaźmierczak wyjaśnił, dlaczego wszystkie uchwały były przedłożone razem ponieważ najpierw muszą być zaopiniowane przez Radę Społeczną.

Pani Krystyna Siwiec stwierdziła, że zgodnie z uchwałą Rady Powiatu szpital otrzymał konkretną dotację celową, gdzie jest sformułowane na remonty i zakup sprzętu. Radna spytała Pana Dyrektora, czy zrealizował zgodnie z przeznaczeniem tę dotację.

Pan Marek Kuczmarski oznajmił, że zrealizował zgodnie z przeznaczeniem.

Kontynuując wypowiedź **Pani Krystyna Siwiec** przypomniała, że zadała pytanie panu mecenasowi na sesji, która uznana była za nieważną, czy tak może być, że 180 tys zł, gdzie konkretnie było powiedziane na które oddziały miały być przeznaczone środki i Pan Dyrektor sugerował oddziały, na których miał być przeprowadzany remont, jeden z radnych nawet próbował przekonać Pana Dyrektora, że zasadnym byłoby dokonanie zakupu tomografu komputerowego, a Pan Dyrektor twierdził, że konieczny będzie remont. Radni zgodzili się i jest remont i zakupy, a Pan Dyrektor dokonał w 80 % zakupów z tej dotacji, a gdzie jest remont. Ponadto mówił pan o zwiększeniu liczby łóżek na oddziale wewnętrznym, które spowodują wzrost kontraktu i nic w tym zakresie się nie stało. Radna poprosiła, aby Pan Dyrektor wyjaśnił, dlaczego tak a nie inaczej.

Radny Pan Jan Rzeszotarski uważa, że te sprawy, które są poruszane na dzisiejszej sesji i radni się spierają, powinny być załatwione na Komisji Spraw Społecznych, w której Pan Dyrektor nie uczestniczył. Nie jest to rolą sesji, żeby roztrząsać pewne sprawy i omawiać punkt po punkcie. Złożył formalny wniosek o przegłosowanie następnych punktów.

Radny Pan Jan Laskowski jest zdania, że Pan Dyrektor powinien przeprosić bo za bardzo pan się unosi, a nie ma pan racji. W protokołach sesji jest zapisane, jak pan stwierdzał pewne zdania. Radni wnioskowali, aby w pierwszej kolejności wyremontować oddział wewnętrzny, który jest oddziałem przynoszącym największe dochody a jak starczy środków to wyremontować oddział ginekologiczny. Wówczas Pan Dyrektor stwierdził, że bardziej potrzebny jest remont oddziału wewnętrznego i dokonanie zakupów. W tej chwili za zakupy, które przedstawił Pan Dyrektor, to radny będąc Starostą wiałby Dyrektora na rozmowę. Pan powiedział Panu Staroście, że Starosta udostępnił radnym dokumenty niezgodnie z przeznaczeniem bo były one kierowane do Starosty. Gdyby Pan Dyrektor zajrzał do pisma, pod którym jest podpis Pana Starosty, kierowany do Rady Społecznej, w którym jest wyraźnie napisane, że wyjaśnienia stanowią załącznik do pisma. Jest to informacja jawna i radni mają prawo z niej korzystać. Przypomniał, że Pan Dyrektor co roku dostaje z powiatu dużą dotację. Szpital jest dla wszystkich najważniejszym priorytetem bo pracuje tam około 300 osób i jednocześnie ze względów społecznych jest bardzo ważnym elementem działalności samorządowej i radni nie mogą sobie pozwolić być tak traktowani. Radny spytał, gdzie na to wszystko przetargi, czy zamówienia publiczne, gdzie zezwolenia Zarządu na dokonanie takich zakupów. Radny złożył wniosek formalny o dostarczenie protokołów z sesji, na których była ta sprawa rozpatrywana.

Pan Dyrektor doskonale pamięta, co robi i poprosił, aby radni nie interpretowali tego w taki sposób. W 2008 roku Dyrektor wnioskował do Rady Powiatu o dotację w celu pokrycia tzw. wkładu własnego na środki unijne 1.127.000 zł. Uchwała była podjęta. Wnioski były składane i z końcem czerwca szpital nie znalazł się w gronie szpitali, które uzyskały środki. W lipcu Pan Dyrektor wystąpił do Rady Powiatu o zmianę przeznaczenia środków na zakup sprzętu i aparatury medycznej i remonty. Pan Dyrektor mówił, że interna wymaga remontu natomiast wnioskował o ginekologię. Odnośnie dokumentacji przetargowej, to została przygotowana na oddział ginekologiczny, położniczy, noworodkowy i izbę przyjęć. Uchwała była podjęta przez Radę Powiatu po połowie roku i było realne zagrożenie niewykorzystania tych środków w roku 2009, dlatego Pan Kuczmarski wystosował pismo a w międzyczasie został złożony wniosek i szpital otrzymał 311 tys zł dodatkowo ze sportu. 30 października Pan Dyrektor wystosował pismo do Starostwa o niewygasanie środków finansowych z dotacji za 2009r na 2010 rok, żeby móc przeprowadzić procedurę przetargową remontu ginekologii i do dnia dzisiejszego Pan Dyrektor nie ma na to odpowiedzi i uważał, że nie będzie z tą decyzją czekał dlatego podjęto działania - również zgodne z tą uchwałą - o zakupie sprzętu i aparatury medycznej tym bardziej, że wymagania Narodowego Funduszu Zdrowia odnośnie prowadzonej działalności medycznej są coraz wyższe. Gdyby ten sprzęt w dużym stopniu nie był kupiony, to szpital nie miałby kontraktu na ten rok. Pan Kuczmarski

dnia 19 października napisał również pismo do Zarządu Powiatu z prośbą o przekazanie środków ze sportu i do dnia dzisiejszego nie ma na to również odpowiedzi.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że na ostatniej sesji padło pytanie do Pana Starosty, czy Pan Dyrektor konsultował zakupy z Panem Starostą, czy Zarządem. Wówczas Pan Starosta odpowiedział, że Dyrektor nie musiał tego robić więc proszę się nie dziwić, że radni mają takie informacje i pytają.

Pan Marek Kuczmarski ma żal, że radni są antagonistycznie nastawieni i nie dadzą wypowiedzieć się Dyrektorowi. Do tej pory nie było takich relacji.

Radna Pani Krystyna Siwiec stwierdziła, że na Komisji Spraw Społecznych Pana Dyrektora nie było a wtedy było bardzo dużo emocji natomiast teraz emocje opadły ponieważ ludzie się boją. Stworzył pan taką atmosferę, że skonfliktował pan to środowisko. Były próby rozmów lecz Pan Dyrektor nie chciał w nich uczestniczyć. Na pisemną prośbę Pani Przewodniczącej trzeba było odpowiedzieć, że pan nie może wziąć udziału w komisji, to posiedzenie byłoby przesunięte.

Pan Dyrektor odpowiedział, że nie mógł uczestniczyć ponieważ leżał na oddziale zakaźnym w Szpitalu Wojewódzkim w Płocku. Pan Kuczmarski zapewnia był temu szpitalowi. Wynagrodzenia są płacone na bieżąco i inne świadczenia jak Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Pani Przewodnicząca uważa, że radni nie mogą się z tą opinią zgodzić ponieważ są w posiadaniu pism od pracowników szpitala, w których piszą, że atmosfera jest zupełnie inna. Trzeba przyznać, że żaden Dyrektor nie dostał tyle środków od powiatu, co pan i pożyczkę i dotację co roku w kwocie 1 mln zł.

Pani Przewodnicząca uważa, że wniosek o zwołanie sesji merytorycznej dotyczącej tylko spraw szpitala jest jak najbardziej zasadny.

Pan Marek Kuczmarski odpowiadając radnej Pani Zduniak chciał przedstawić swojego zastępcę, który od 12 stycznia pełni obowiązki zastępcy Dyrektora ds. medycznych.

Radny Pan Rafał Kluska pozwolił sobie zapoznać się ze sprawozdaniem za III kwartał 2009r. i oznajmił, że wcale nie jest tak dobrze ponieważ strata wynosi 886.173 zł.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że zawsze jest tendencja spadkowa pod koniec roku ze względu na przesunięcia za nadwykonania.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jarosław Ocicki zwrócił się z pytaniem do Wicedyrektora, czy to prawda, że Pan Dyrektor pełni również funkcję Wicedyrektora w innym zakładzie niepublicznym, czy tylko w szpitalu w Sierpcu.

Pan Dyrektor Motyka przyznał, że jest współnikiem niepublicznego zakładu. Nie pełni żadnej funkcji.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z wnioskiem radnego Pana Jana Laskowskiego dostarczono protokół z sesji z dnia 13 maja 2009r. i Pani Hanna Kurta odczytała fragment tego protokołu.

Pan Dyrektor przyznał, że wszystko się zgadza. Stwierdził, że niezależnie od tego, czy interna będzie wyremontowana, czy nie to i tak będzie przynosiła zyski a w tej chwili potrzeba remontu ginekologii.

Pan Jarosław Ocicki – Wiceprzewodniczący Rady spytał, czy Pan Dyrektor

pamięta ile projektów dokumentacji pan zlecił przez 4 lata i czy zostało coś zrobione. **Pan Marek Kuczmarowski** w tej chwili nie pamięta, ile było projektów. Zrobiono remont chirurgii, endoskopię.

Pan Jarosław Ocicki stwierdził, że w tym roku jest przeznaczony 80 tys. zł na projekty. Spytał, czy są ogłoszone przetargi.

Pan Dyrektor powiedział, że wszelkiego rodzaju zakupy, czy decyzje finansowe, które podlegają pod ustawę – prawo zamówień publicznych są realizowane zgodnie z tą ustawą. Nie jest winą Dyrektora, że niektóre wnioski są przez Urząd Marszałkowski przesuwane. Termomodernizacja całego szpitala i przychodni to są potężne, wymierne korzyści ekonomiczne dotyczące oszczędności energetycznych i przerobienie za pieniądze unijne kotłowni, która będzie nie tylko dawała obowiązek dodatkowego, rezerwowego ciepła, ale będzie wspierała.

Według **Pana Jarosława Ocickiego** te projekty są niepotrzebne.

Pan Dyrektor uważa, że bez porządnej dokumentacji nie zrobi się kosztorysu.

Radny Pan Jan Rzeszotarski oznajmił, że Pan Dyrektor popełnił błąd bo jeżeli środki były przeznaczone na remonty i zakupy, to jeżeli Pan Dyrektor wiedział, że tych remontów nie zrealizuje, to trzeba było zmienić decyzje i przedłożyć Radzie Powiatu. Radny ponowił wniosek, aby przystąpić do głosowania.

Pani Przewodnicząca ubolewa tylko nad tym, że Pan Dyrektor nie skorzystał z szansy jaką dawała Komisja Spraw Społecznych bo gdyby przedstawił pan to pismo na komisji, to radni na pewno monitowaliby o sesję do Przewodniczącego i Zarządu, ale radni o tym piśmie nie wiedzieli.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za I kwartał 2009 roku.

Głosowanie 3 – za

9 – przeciw

0 – wstrzymujących się

1 osoba nie głosowała (Pan Andrzej Kapuściński)

Pan Szczepan Jamiołkowski opuścił salę obrad.

Uchwała nie została podjęta.

Ad pkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za II kwartał 2009 roku.

Głosowanie 3 – za

9 – przeciw

0 – wstrzymujących się

1 osoba nie głosowała (Pan Andrzej Kapuściński)

Pan Szczepan Jamiołkowski opuścił salę obrad.

Uchwała nie została podjęta.

Ad pkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za III kwartał 2009 roku.

Głosowanie 3 – za

9 – przeciw

0 – wstrzymujących się

1 osoba nie głosowała (Pan Andrzej Kapuściński)

Pan Szczepan Jamiołkowski opuścił salę obrad.

Uchwała nie została podjęta.

Ad pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2010r.

Przed przystąpieniem do dyskusji nad budżetem powiatu na 2010r. **Pani Przewodnicząca** zapoznała Radę Powiatu z pismem, które wpłynęło w dniu dzisiejszym od Dyrekcji, Rady Pedagogicznej i pracowników Centrum Kształcenia Praktycznego w Sierpcu, związanym bezpośrednio z budżetem powiatu.

/pismo stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu/.

Pani Hanna Kurta przypomniała, że na jednym z posiedzeń komisji Spraw Społecznych radni pytali Pana Skarbnika, jakie projekty złożyli Dyrektorzy placówek oświatowych i wówczas padła odpowiedź, że wprawdzie jest pismo Dyrektora Centrum Kształcenia Praktycznego w Sierpcu, ale kosztorys jest zawyżony i efekt jest taki, że w budżecie powiatu nie ma tej inwestycji uwzględnionej. Poprosiła Pana Starostę o ustosunkowanie się do tego pisma.

Pan Paweł Kaźmierczak – Starosta Sierpecki powiedział, że był taki wniosek Dyrektora CKP, ale nie uzyskał wymagalnej większości głosów na Zarządzie Powiatu. Kosztorys na dach opiewał na około 900 tys. zł. Uznano, że jest to za duża kwota i dlatego wniosku tego na Zarządzie nie przegłosowano.

Radny Pan Jan Rzeszotarski jest zdania, że aby od czegoś zacząć trzeba mieć kosztorys i projekt co będzie wykonywane i to z kosztorysu wychodzi cena wykonania danej usługi. Podpisuje osoba, która to wykonywała a środki otrzymuje się na podstawie danego kosztorysu. Czy przetarg i usługa będzie wykonany za połowę ceny to ten, który zleca przetarg musi mieć zapewnione środki, które wynikają z kosztorysu. W innym wypadku nie wolno mu robić przetargu.

Radny Pan Rafał Kluska przyznał, że również zna tą sprawę jako radny i według niego jest to zasadny wniosek. Dyrektor jednostki nie po raz pierwszy zwracał się do Zarządu Powiatu z tą sprawą. Radny uważa, że gdyby tak naprawdę była chęć zrobienia tego, to wystarczyłoby powiedzieć jaką kwotą może Zarząd dysponować.

Radny Pan Jan Laskowski rozumie doskonale, że dzisiejsza sesja jest zwołana na wniosek Zarządu Powiatu i radni w budżecie bez decyzji Zarządu nic nie mogą zmieniać, natomiast jest wniosek, który jest godny rozpatrzenia dlatego uważa, że ten budżet należy dzisiaj przyjąć a szczegółami zająć się na komisjach i rozpatrzyć wszystkie wnioski. Radny znalazł w budżecie kilka pozycji, które należy

wykreślić chociażby zakup samochodu dla Starostów. W Starostwie są dwa samochody i nie trzeba przeznaczać 80 tys zł na ten cel bo tymi samochodami można jeszcze pojeździć. To już będą zaoszczędzone środki. Ponadto nie musimy tego dachu robić w jednym roku. Można dokumentację rozpocząć i połowę dachu a w następnym roku dokończyć inwestycję bądź umówić się z wykonawcą na inne terminy zapłaty.

Radny Pan Adam Lipiński uważa, że radni powinni zająć się tym budynkiem ponieważ największa degradacja jest wtedy, gdy dach zaczyna przeciekać. Zaproponował, aby wydziały w Starostwie zainteresowały się tym, należy zrobić jakiś kosztorys i rozeznac się w rynku.

Następnie głos w sprawie zabrał **Pan Stanisław Pijankowski – Skarbnik Powiatu**, który dodał, że w pierwszej wersji kwota na remont dachu, o jaką zwrócił się Pan Dyrektor Centrum Kształcenia Praktycznego w Sierpcu było to 1.100.000 zł a druga 893.000 zł. Budżetu nie da się tak zaplanować. Jeżeli się zaplanuje po stronie wydatków na wydatki inwestycyjne na konkretny obiekt a jeżeli się okaże, że z 1.100.000 zł zostanie 400.000 zł, to zawsze te pieniądze można przenieść na inne zadania inwestycyjne.

Pani Przewodnicząca spytała Pana Skarbnika, jakie są konsekwencje uchylenia uchwał podjętych w dniu 28 grudnia 2009r. m.in w sprawie zmian w budżecie powiatu i wydatków niewygasających.

Skarbnik Powiatu przyznał, że z taką sytuacją spotkał się po raz pierwszy mimo, że pracuje już 11 lat. Nigdy tak nie było, że Wojewoda uchylał uchwały. W 2006 roku była sytuacja, kiedy radny z mocy prawa stracił mandat a brał udział w głosowaniach. Wówczas Skarbnik Powiatu wspólnie z Panią Sekretarz podjęli decyzję wniesć pod obrady Rady Powiatu uchwałę uchylającą poprzednie uchwały. Zostały one ponownie przegłosowane z tym, że było to w miesiącu marcu. W tej chwili jest o tyle trudna sytuacja, że te uchwały zostały podjęte 28 grudnia ubiegłego roku i praktycznie przestały funkcjonować dnia 31 grudnia 2009r. W tych uchwałach chodziło o pieniądze, które były niezbędne natychmiast do wydania. Chodziło o dofinansowanie straży pożarnej i ta uchwała jest już zrealizowana. Podobna sytuacja była w dzielnicy Praga- Północ w Warszawie, gdzie w grudniu od 2007 roku wszystkie uchwały Rady ponownie zostały przegłosowane jednego dnia z mocą na dany rok budżetowy. Według Pana Skarbnika uchwały Rady Powiatu z dnia 28 grudnia 2009r. należy będzie powtórzyć mimo że Regionalna Izba Obrachunkowa tych uchwał nie uchyliła do dnia dzisiejszego.

Pani Przewodnicząca poprosiła Pana Starostę, aby w tym zakresie wystąpił o opinię do mecenasa obsługującego Radę Powiatu. Kolejne pytanie jakie zadała Pani Hanna Kurta Panu Skarbnikowi dotyczy budżetu ponieważ Pan Skarbnik mówił, że jeżeli Rada Powiatu nie uchwali do końca roku budżetu, to budżet zostanie przyjęty uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pan Stanisław Pijankowski – wyjaśnił, że Regionalna Izba Obrachunkowa przyjmuje projekt budżetu według projektu przedłożonego przez Zarząd Powiatu. Pan Skarbnik uzyskał taką informację, że wszystkie dotacje ujęte w tym projekcie budżetu przez Regionalną Izbę Obrachunkową zostaną uchylone ponieważ w sprawie udzielania dotacji władnym jest tylko organ stanowiący jednostki samorządu

terytorialnego.

Radny Pan Rafał Kluska zauważył, że treść projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2010r. nie zgadza się z tym, co przyjął Zarząd Powiatu. Jest Uchwała Zarządu Powiatu z dnia 10 grudnia 2009r. wprowadzająca poprawki do budżetu a projekt uchwały Rady Powiatu, który otrzymali radni zawiera inne kwoty.

Skarbnik Powiatu udzielił wyjaśnień radnemu Panu Rafałowi Klusce i oznajmił, że budżet powiatu został przyjęty uchwałą Zarządu Powiatu 13 listopada 2009r., następnie projekt budżetu został złożony do Biura Rady i Zarządu Powiatu oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej celem wydania opinii. W trakcie pracy Regionalnej Izby Obrachunkowej nad projektem budżetu powiatu sierpeckiego wystąpiła sprawa udzielenia dotacji dla Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 115.000.131 zł Powiatowego Funduszu Zasobów Geodezyjnych i Kartograficznych. Geodeci Powiatowi we wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego, które obsługuje Regionalna Izba Obrachunkowa uzgodnili, że ten wydatek będzie przeznaczony po stronie wydatków Funduszu Zasobów Geodezyjnych i Kartograficznych. Pan Skarbnik otrzymał wiadomość od pracownika Regionalnej Izby Obrachunkowej, że tak nie może być ponieważ należy umieścić to w wydatkach budżetu powiatu stąd jest znowelizowany projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przedłożenia projektu budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2010r. Następnie w dniu 14 grudnia 2009r. wpłynęła opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonego projektu budżetu powiatu. Nie potrzeba by było nic zmieniać w nowym projekcie uchwały Rady, gdyby budżet był uchwalony do końca roku. Projekt uchwały określający dochody i wydatki w Uchwale Zarządu Powiatu z dnia 10 grudnia 2009r. byłby aktualny, ale nastąpiła zmiana ustawy o ochronie środowiska i gospodarki wodnej. Ustawodawca zlikwidował Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Nakazał jednostkom samorządu terytorialnego powiatowym i gminnym przyjęcie środków na stronę dochodów budżetu powiatu i po stronie wydatków. Stąd jest zmieniony projekt uchwały Rady w sprawie przyjęcia budżetu powiatu na 2010r. i zaopiniowany przez mecenasa. Po zlikwidowaniu Funduszu Ochrony Środowiska dochody budżetu powiatu stanowiąc będą 41.019.526,00 zł a wydatki 46.200.406,00 zł. Jest to skutkiem usunięcia z projektu budżetu powiatu załącznika nr 9 – plan finansowy Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Tego załącznika w budżecie już nie będzie zgodnie z znowelizowaną ustawą o ochronie środowiska a o tą kwotę będą zwiększone dochody i wydatki powiatu.

Radny Pan Rafał Kluska rozumie, że Zarząd Powiatu analizował te zmiany.

Pan Skarbnik dodał, że te zmiany, które zawarła Regionalna Izba Obrachunkowa dotyczyły tylko dotacji dla Urzędu Marszałkowskiego natomiast likwidacja funduszu wynikała ze znowelizowania innej ustawy. Zarząd Powiatu na dzisiejszej sesji wnosi pod obrady Rady Powiatu propozycję zwiększenia tych dochodów o jeszcze dodatkowe dochody z Funduszu Ochrony Środowiska.

Radny Pan Jan Laskowski złożył wniosek formalny o przegłosowanie budżetu powiatu na 2010r.

Pani Przewodniczącej jest przykro, że budżet powiatu po raz kolejny jest przyjmowany w ostatniej chwili. Powinien być przedyskutowany i przyjęty do końca

roku. Rozumie, że czeka nas wiele nowelizacji tego budżetu w 2010 roku, ale uważa, że dla dobra finansów tego powiatu powinniśmy go przyjąć.

Pan Stanisław Pijankowski poprosił, aby w pierwszej kolejności zostały przegłosowane zmiany, o których poinformował Pan Skarbnik a następnie uchwała w sprawie uchwalenia budżetu powiatu.

Radny Pan Jan Laskowski zgłosił wniosek formalny, aby do chwili dopracowania tego budżetu i wypracowania konkretnych wniosków były wstrzymane wydatki inwestycyjne.

Radny Pan Rafał Kluska poparł ten wniosek i jednocześnie rozszerzył go, żeby mieć gwarancję, że Zarząd Powiatu w tym składzie, w jakim w tej chwili jest nie zaciągał żadnych zobowiązań finansowych w budżecie.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji **Pani Przewodnicząca** spytała, kto jest za przyjęciem zmian wprowadzających zmiany do projektu budżetu.

Głosowanie 11 – za

0 – przeciw

1 – wstrzymujący się

1 osoba nie głosowała (Pan Andrzej Kapuściński)

Następnie **Pani Hanna Kurta** spytała, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2010 rok.

Głosowanie 11 – za

0 – przeciw

1 – wstrzymujący się

1 osoba nie głosowała (Pan Andrzej Kapuściński)

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 225/XL/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 29 stycznia 2010r.**

w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2010 rok.

/Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu/

Ad pkt 10

Pani Przewodnicząca zamknęła obrady XL nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu o godzinie 15:15

Protokołowała


Magdalena Piotrowska

Sekretarz Obrad


Jerzy Rokicki

PRZEWODNICZĄCY RADY


Hanna Kurta

XL 10 z dn. 29.01.2010

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
NA XL SESJI RADY POWIATU W SIERPCU
W DNIU 29 STYCZNIA 2010r.**

| Lp. | NAZWISKO I IMIĘ | PODPIS |
|-----|-----------------------|---------------------|
| 1. | Fułek Sławomir | nieobecny |
| 2. | Gutkowska Halina | Halina Gutkowska |
| 3. | Jamiołkowski Szczepan | Szczepan |
| 4. | Kapuściński Andrzej | Andrzej Kapuściński |
| 5. | Każmierczak Paweł | Paweł |
| 6. | Kluska Rafał | Rafał |
| 7. | Kurta Hanna | Hanna |
| 8. | Laskowski Jan | Jan |
| 9. | Lipiński Adam | Adam |
| 10. | Ocicki Jarosław | Jarosław |
| 11. | Olejniczak Waldemar | nieobecny |
| 12. | Rokicki Jerzy | Jerzy |
| 13. | Rzeszotarski Jan | Jan |
| 14. | Siwiec Krystyna | Krystyna |
| 15. | Twardowski Andrzej | nieobecny |
| 16. | Zasadowski Teodor | Teodor |
| 17. | Zduniak Leontyna | Leontyna |