

BRZ
M
UCHWAŁA Nr 139/P/2010

Komisja SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ w WARSZAWIE

Lp. sprawy: 27-KWI-2010

Lp. k. 6022

Lp. k. 6022

Podpis

z dnia 27 kwietnia 2010r.

wyrażająca opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sierpcu wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu

Na podstawie art. 13 pkt. 8 art. 19 ust. 3 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1592 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku;

Przewodniczący: -Waldemar Rycharski

Członkowie: - Agnieszka Małkowska

- Romana Ignasiak

uchwała, co następuje:

§ 1

1. Stwierdza, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu w sprawie nieudzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2009 rok wraz z uzasadnieniem nie został sformułowany w oparciu o analizę wykonania budżetu powiatu za 2009 rok.
2. Opiniuje **negatywnie** wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2009.

§ 2

Od uchwały służy Radzie Powiatu odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie za pośrednictwem Zespołu Zamiejscowego w Płocku, ul. Jachowicza 30 w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 19 kwietnia 2010 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku wpłynął przekazany przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Sierpcu wniosek Komisji Rewizyjnej podjęty na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2010 r. w sprawie nieudzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2009 rok wraz z uzasadnieniem oraz listą obecności.

Z analizy przesłanego dokumentu wynika, iż Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Sierpcu obradowała w składzie – 3 osób (na stan 4 członków Komisji) i większością głosów podjęła wniosek o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Sierpcu za 2009 rok. Za udzielaniem absolutorium głosował 1 członek Komisji, przeciw udzieleniu - 2 członków Komisji.

W uzasadnieniu swojego wniosku Komisja Rewizyjna jako główną przyczynę nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sierpcu za rok 2009 podaje brak szczegółowego rozliczenia dotacji celowej dla SP ZZOZ w Sierpcu, żadnych innych

Za zgodność z oryginałem
Sierpc, dnia 27.07.2010

(podpis)
SKARBNIK POWIATU

Stanisław Pijankowski

zarzutów w stosunku do Zarządu Powiatu nie podnosiła. Z analizy załączonego uzasadnienia wynika, iż Komisja Rewizyjna w dniu 13.04.2010r przeprowadziła kontrolę w SP ZZOZ w Sierpcu i miała zastrzeżenia dot. niektórych pozycji wydatków, które dokonano przed podjęciem uchwały w dniu 7 lipca 2009r. w sprawie zmian w budżecie i przeznaczeniu dotacji celowej na remont oraz zakup aparatury i sprzętu medycznego.

Odnosząc się do wyżej sformułowanych przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Sierpcu stwierdzeń Skład Orzekający pragnie zwrócić uwagę, iż przedstawione przez komisję uzasadnienie do wniosku zdecydowanie nie odnosi się do wykonania budżetu powiatu za 2009 rok, a tym samym brak jest powiązania uzasadnienia do wniosku o nieudzielenie absolutorium za 2009 rok z wymogami przepisu art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.jedn. z 2001 r. Dz. U. Nr 142 poz.1592 z późn.zm).

W procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytania, jak wykonano planowany budżet, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem planowanym a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Powyższe wynika z utrwalonej linii orzecznictwa NSA.

Ocena wykonania budżetu dokonana przez Komisję Rewizyjną powinna opierać się o analizę sprawozdań statystycznych, sprawozdania opisowego Zarządu Powiatu oraz wyniki całorocznych kontroli przeprowadzonych przez tę Komisję w zakresie wykonania budżetu przez Zarząd Powiatu.

W swojej ocenie Komisja powinna posługiwać się wyłącznie: ocenami prawnymi – zbadać więc, czy Zarząd Powiatu w ciągu roku budżetowego nie naruszał obowiązującego prawa oraz ekonomicznymi – dokonać oceny stopnia realizacji i efektywności działań oraz zbadać wykonanie wcześniej podjętych przez radę uchwał wiążących się z uchwalonym budżetem.

Komisja rewizyjna przy formułowaniu wniosku może zatem korzystać z całego zakresu uprawnień kontrolnych dokonując oceny wykonania budżetu pod kątem celowości, rzetelności wydatkowania środków budżetowych oraz gospodarności.

Powyższe przesłanki są obowiązujące przy każdorazowej ocenie wykonania budżetu i winna na nie zwrócić swoją uwagę komisja rewizyjna wypełniając obowiązki wynikające z art. 16 cyt. wyżej ustawy o samorządzie powiatowym.

W dniu 25.02.2010 r. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie skierował m.in. do Przewodniczących Rad Powiatów pismo nr RIO.0717/70/10 przypominające, na czym polega procedura absolutoryjna (w tym formułowanie wniosku przez komisje rewizyjne, podjęcie uchwały), a zatem wskazanym byłoby, aby

Rada Powiatu w Sierpcu, oryginał
Sierpc, dnia 23.07.2010
SKARBNIK POWIATU
(podpis)
Piotr Piankowski

Sierpcu zapoznała się z treścią przedmiotowego pisma przed podjęciem uchwały w sprawie absolutorium.

Natomiast z uzasadnienia wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu podjętego na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2010 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu w Sierpcu za rok 2009 nie wynika, aby Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Sierpcu dokonała oceny wykonania budżetu powiatu za 2009 rok w przedmiotowym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Powiatu w Sierpcu powinna na Sesji w sprawie absolutorium wnikliwie przeanalizować sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok tak, aby podejmując uchwałę w sprawie absolutorium mieć pewność, że dokonała tego aktu zgodnie z przepisami tj. w odniesieniu do wykonania budżetu.

PRZEWODNICZĄCY
Składu Orzekającego
Waldemar Rycharski
Inger Waldemar Rycharski

Za zgodność z oryginałem
Sierpc, dnia
23.07.2010
SKARBNIK POWIATU
Pijankowski
Stanisław Pijankowski

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady
2. Prezes RIO w Warszawie
3. a/a