

UCHWAŁA Nr 178. 31 .2019
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
z dnia 24 października 2019r.

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 511) oraz § 77 Statutu Powiatu Sierpeckiego uchwalonego uchwałą Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 28.12.2018r, (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019r., poz. 499) uchwała się, co następuje:

§ 1. Wnosi się pod obrady Rady Powiatu projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu:

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| 1) Mariusz Turalski | - Przewodniczący Zarządu |
| 2) Jarosław Ocicki | - Członek Zarządu |
| 3) Andrzej Cześnik | - Członek Zarządu |
| 4) Sławomir Krystek | - Członek Zarządu |
| 5) Kamil Różański | - Członek Zarządu |


.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

UCHWAŁA Nr . .2019
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 24 października 2019r.

w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym

Na podstawie art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz. U. z 2018r. poz. 1990 z późn. zm.), w związku z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 2019r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2020r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym (M. P. z 2019r. poz. 735) i art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 511 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 1461) uchwała się, co następuje:

§ 1. Ustala się opłaty i koszty za usunięcie pojazdu z drogi i przechowywanie na parkingu strzeżonym:

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj pojazdu</i>	<i>Opłata za usunięcie pojazdu</i>	<i>Opłata za każdą dobę przechowywania</i>	<i>Koszty</i>
1.	Rower, motorower	113,00 zł	20,00 zł	100,00 zł
2.	Motocykl	225,00 zł	27,00 zł	100,00 zł
3.	Pojazd o dmc do 3,5 t	490,00 zł	40,00 zł	150,00 zł
4.	Pojazd o dmc powyżej 3,5 t do 7,5 t	610,00 zł	52,00 zł	400,00 zł
5.	Pojazd o dmc powyżej 7,5 t do 16 t	860,00 zł	75,00 zł	500,00 zł
6.	Pojazd o dmc powyżej 16 t	1.280,00 zł	136,00 zł	500,00 zł
7.	Pojazd przewożący materiały niebezpieczne	1.560,00 zł	200,00 zł	500,00 zł

§ 2. Traci moc uchwała Rady Powiatu w Sierpcu Nr 10.III.2018 z dnia 17 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym.

§ 3. Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020r.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu

Uzasadnienie do projektu

UCHWAŁY Nr . .2019 RADY POWIATU W SIERPCU z dnia.....

w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym

Zaproponowana w treści uchwały wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie oraz wysokość kosztów, które musi pokryć właściciel w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu są konsekwencją szczegółowej analizy przesłanek ustawowych oraz ich odniesienia do realiów powiatu. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku - Prawo o ruchu drogowym Rada Powiatu przy podejmowaniu uchwały w sprawie wysokości opłat ma obowiązek uwzględnienia kosztów usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu oraz konieczności sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg i ich przechowywaniem. Są to jedyne przesłanki materialnoprawne kształtujące treść uchwały podejmowanej na podstawie art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym. Zgodzić się zatem należy z Naczelnym Sądem Administracyjnym, który w wyroku z dnia 13 stycznia 2017r., sygn. I OSK 1916/16 wskazał, że niedopuszczalne jest kierowanie się przy ustalaniu wysokości opłat dodatkowymi przesłankami nie wymienionymi w treści przywołanego przepisu, np. przesłanką zapewnienia dodatkowych wpływów budżetowych. Takie inne przesłanki nie są brane pod uwagę przy tworzeniu przedłożonego projektu uchwały. Uwzględnione zostały natomiast przesłanki wskazane w delegacji ustawowej:

- koszty usuwania i przechowywania pojazdów.

Usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach, o których mowa w art. 130a ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018r. poz. 1990 z późn. zm.) należą do zadań własnych powiatu. Wysokość opłat oraz kosztów w myśl art. 130a ust. 6 uchwała Rada Powiatu.

Podmiot do usuwania pojazdów z drogi i ich przechowywania na parkingu strzeżonym w powiecie sierpeckim został wyłoniony w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony). Płatnikiem dla wyłonionej firmy jest Starosta. Wykonawca na podstawie zawartej umowy Nr

ON.032.57.2017 z dnia 10.04.2017r. za swe usługi otrzyma następujące wynagrodzenie brutto (podana w tabeli wartość kosztów dotyczy sytuacji, gdy przed lub w trakcie usuwania pojazdu ustana przyczyna jego usunięcia):

<i>Lp</i>	<i>Rodzaj pojazdu</i>	<i>Usługa usuwania pojazdu</i>	<i>Usługa przechowywania pojazdu na parkingu strzeżonym (za każdą dobę przechowywania)</i>	<i>Koszty</i>
1.	Rower, motorower	95,94 zł.	7,38 zł.	49,20 zł.
2.	Motocykl	141,45 zł.	10,45 zł.	49,20 zł.
3.	Pojazd o dmc do 3,5 t	319,80 zł.	20,91 zł.	61,50 zł.
4.	Pojazd o dmc powyżej 3,5t do 7,5t	510,45 zł.	30,75 zł.	123,00 zł.
5.	Pojazd o dmc powyżej 7.5 t do 16 t	725,70 zł.	55,35 zł.	123,00 zł.
6.	Pojazd o dmc powyżej 16 t	1.193,10 zł.	123,00 zł.	184,50 zł.

Całość zadania powinna być samofinansująca się. W związku z tym należy zabezpieczyć pewne środki finansowe wynikające ze zbilansowania opłat ponieważ część właścicieli nie odbiera pojazdów i najczęściej są to osoby nieściągalne co generuje koszty dla powiatu.

Na podstawie art. 130a ust. 6c ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018r. poz. 1990 z późn. zm.) Minister Finansów' ogłosił w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski“ (M. P. z 2019r. poz. 735) maksymalną wysokość stawek kwitowych opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym, obowiązujących w 2020 roku.

<i>Lp</i>	<i>Rodzaj pojazdu</i>	<i>Opłata za usunięcie pojazdu</i>	<i>Opłata za każdą dobę przechowywania</i>	<i>Koszty</i>
1.	Rower, motorower	118,00 zł.	22,00 zł.	100,00 zł.
2.	Motocykl	232,00 zł.	29,00 zł.	100,00 zł.
3.	Pojazd o dmc do 3,5 t	503,00 zł.	42,00 zł.	150,00 zł.
4.	Pojazd o dmc powyżej 3,5 t do 7.5 t	628,00 zł.	54,00 zł.	400,00 zł.
5.	Pojazd o dmc powyżej 7,5 t do 16 t	887,00 zł.	79,00 zł.	500,00 zł.

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj pojazdu</i>	<i>Oplata za usunięcie pojazdu</i>	<i>Oplata za każdą dobę przechowywania</i>	<i>Koszty</i>
6.	Pojazd o dmc powyżej 16 t	1308,00 zł.	142,00 zł.	500,00 zł.
7.	Pojazd przewożący materiały niebezpieczne	1591,00 zł.	208,00 zł.	500,00 zł.

Podana w tabeli wartość kosztów dotyczy sytuacji, gdy przed lub w trakcie usuwania pojazdu ustaną przyczyny jego usunięcia.

Przedstawione powyżej koszty stanowią dolne ograniczenie wysokości uchwalanych stawek, gdyż przyjęcie ich na poziomie niższym oznaczałoby konieczność dofinansowania z dodatkowych środków kosztów usunięcia każdego z pojazdów' - niezależnie od występującego deficytu na realizacji zadania jako całości, a wynikającego z niemożliwości wyegzekwowania kosztów związanych z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdów nie odebranych w' terminie przez osoby uprawnione;

- konieczność sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg oraz przechowywaniem usuniętych pojazdów.

Tak sformułowana wytyczna wymaga wcześniejszego wyjaśnienia użytego w niej pojęcia „sprawność realizacji zadań”. Sprawność działań jest podstawowym pojęciem prakseologii. W zastosowaniach praktycznych największe znaczenie ma podejście syntetyczne odnoszące się do ogółu wszystkich walorów danego działania rozpatrywanych łącznie - nie zaś podejście uniwersalne (sprawność jako pojęcie abstrakcyjne), czy manipulacyjne (odnoszące się do poszczególnych czynności) (por. T.Kotarbiński, Traktat o dobrej robocie, Ossolineum, Wrocław - Warszawa - Kraków - Gdańsk, 1973, s. 373-374). W klasycznym podejściu na sprawność działania składają się (por. Organizacja i zarządzanie, p.zb. p.red. M.Przybyły, Akademia Ekonomiczna, Wrocław 2001, s. 43):

⁰ skuteczność wyrażająca zgodność wyniku z celem;

^o ekonomiczność - wyrażająca stosunek wyniku użytecznego do kosztu. Działanie jest uznawane za ekonomiczne, gdy ekonomiczna wartość wyniku jest wyższa niż wysokość poniesionych w związku z tym kosztów'.

Należy zatem rozważyć co jest celem zadania publicznego polegającego na usuwaniu pojazdów z dróg w trybie art. 130a i - będącego konsekwencją usunięcia - przechowywania

pojazdu. Oczywiście za cel nie należy uznać usunięcia per se: analiza przesłanek usunięcia pozwala stwierdzić, że celem tym jest, co do zasady, zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Większość przesłanek można bowiem ująć w dwóch grupach:

- pozostawienie pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i stanowi dolegliwość dla innych, w szczególności utrudnia ruch lub zagraża bezpieczeństwu;
- zatrzymanie pojazdu, który z różnych względów - związanych zarówno z pojazdem, jak i z osobą nim kierującą - nie powinien się w danym miejscu lub okolicznościach poruszać.

Zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa wynikać powinno nie tylko z samego faktu likwidacji stanu zagrażającego bezpieczeństwu, lecz również poprzez prewencję indywidualną, jak i ogólną. Warto odnotować, że zwrócił na ten aspekt Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, który w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., sygn. II SA/G1 387/14 stwierdził: „Wysokość stawek za przechowywanie pojazdów usuwanych z drogi jest ustalana na podstawie art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym, które różnią się w sposób zdecydowany od stawek opłat pobieranych na innych parkingach ma na celu nie tylko zwrot kosztów poniesionych przez dozorców i należne im z tego tytułu wynagrodzenie, ale przede wszystkim dyscyplinowanie właścicieli czy dysponentów usuwanych z drogi pojazdów stwarzających zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, bądź naruszających inne przepisy.” Nie należy tego mylić z sankcyjnym charakterem opłaty, lecz właśnie upatrywać w tym działania sprzyjającego sprawności realizacji zadania określonego w art. 130a Prawa o ruchu drogowym. Sprawność będzie zatem polegała na nie tylko na szybkim usuwaniu pojazdów; lecz przede wszystkim na minimalizacji ogólnej liczby przypadków, w których istnieje konieczność usunięcia pojazdu z drogi. Będzie to zarówno skuteczne (osiągnięcie celu związanego z bezpieczeństwem), jak i ekonomiczne.

Dodatkowo z aspektem ekonomiczności wiąże się ujęcie w kalkulacji opłat różnicy między ogólnymi kosztami realizacji zadania, a realnie uzyskanymi dochodami - zarówno z opłat jak i zwrotu kosztów; o których mowa w art. 130a ust. 10h Prawa o ruchu drogowym. Przyjąć bowiem należy, że pod pojęciem kosztu występującego w definicji ekonomiczności należy rozumieć dodatkowy koszt ponoszony ze środków publicznych. Im ten koszt jest mniejszy, tym ekonomiczność, a zatem i sprawność realizacji zadania jest wyższa.

Dodać należy, że w przywoływanym już wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. I

OSK 1916/16, NSA słusznie zauważył, że wpływ przesłanek wymienionych w delegacji ustawowej na ostateczne rozstrzygnięcie podejmowane przez Radę Powiatu wyznaczony jest obowiązkiem ich wzięcia pod uwagę, co daje radzie powiatu pewną elastyczność w kształtowaniu treści uchwały.

Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym i korzystając z przyznanej elastyczności kształtowania opłat zostały one zaproponowane w wysokości zgodnej z przedłożonym projektem

STAROSTA

Mariusz Turalski