

R A D A P O W I A T U

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2010

Nr sprawy 14

S P R A W A

**PROTOKÓŁ NR LIII/10
Z OBRAD LIII SESJI RADY POWIATU
W DNIU 21 WRZEŚNIA 2010 ROKU**

Rozpoczęto 21 września 2010 roku

Zakończono 21 września 2010 roku

Protokół Nr LIII/10
z obrad LIII sesji Rady Powiatu w Sierpcu
w dniu 21 września 2010 r.

Przewodniczyła: Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady.

Protokołowała: Danuta Sekulska – podinspektor w Biurze Rady i Zarządu.

Sesję rozpoczęto o godzinie 9:00

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 13 radnych.

/lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu/.

Ponadto w obradach uczestniczyli: Pan Marek Gąsiorowski – Starosta Powiatu, Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu, Pan Stanisław Pijankowski – Skarbnik Powiatu, Pani Mirosława Kupniewska – Dyrektor SP ZZOZ w Sierpcu, Pan Stanisław Markuszewski – Kierownik ZDP, Pan Jerzy Trochimczyk – Adwokat.

Porządek obrad.

/załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
4. Informacja Przewodniczącego Rady, Przewodniczących Komisji oraz oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie Uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi Pana Andrzeja Twardowskiego, Pana Szczepana Jamiołkowskiego, Pana Sławomira Fułka z dnia 25 sierpnia 2010 r. na Uchwały Nr 261,262,263,264/XLVII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie odwołania Starosty Sierpeckiego, powołania nowego Starosty, Wicestarosty i pozostałych członków Zarządu Powiatu oraz odpowiedzi na tę skargę i upoważnienia Przewodniczącego Rady do występowania przed Sądem w tej sprawie.
7. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za I kwartał 2010 r.

8. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie SP ZZOZ w Sierpcu.
9. Podjęcie Uchwały w sprawie odwołania członków Rady Społecznej przy SP ZZOZ w Sierpcu.
10. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia liczby przedstawicieli Rady Powiatu w Sierpcu wybranych do Rady Społecznej przy SP ZZOZ w Sierpcu oraz wyboru tych przedstawicieli do składu osobowego Rady Społecznej przy SP ZZOZ w Sierpcu.
11. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy SP ZZOZ w Sierpcu oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.
12. Podjęcie Uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
13. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.
14. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Sierpcu z wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 r.
15. Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu.
16. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Zarządu Powiatu w Sierpcu.
17. Podjęcie Uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu w Sierpcu.
18. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu z dnia 19 sierpnia 2010 r.
19. Sprawy różne.
20. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 1

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady Powiatu otworzyła obrady LIII sesji Rady Powiatu. Stwierdziła, że na stan 17 radnych ustawowego składu Rady w obradach uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Na sekretarza obrad powołano Radnego Pana Andrzeja Twardowskiego.

Ad pkt 2

Pani Hanna Kurta – Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad poprzez:

- wycofanie pkt 14 tj. sprawozdanie poprzez Zarządu Powiatu w Sierpcu z wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 r. z uwagi na brak opinii RIO,

- wprowadzenie po pkt 17 następujące projekty Uchwał: zmieniającą Uchwałę w sprawie powołania Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz określenie jej składu osobowego w związku z rezygnacją Przewodniczącego,
- zmieniającą Uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych oraz określenie jej składu osobowego,
- zmieniającą Uchwałę w sprawie powołania Komisji Budżetu i Promocji oraz jej składu osobowego w związku z rezygnacją Przewodniczącego,

Ponadto Zarząd Powiatowy wniósł dwa projekty uchwał:

- zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010,
- zmieniającą uchwałę Rady Powiatu w sprawie powołania Kapituły „Agricola Sierpcensis – Terrae Filius” oraz dokonania zmiany w „Regulaminie przyznawania wyróżnienia”

Pani Przewodnicząca spytała, kto jest za wprowadzeniem zmian do porządku obrad?

Głosowanie 9 - za

2 - przeciw

2 - wstrzymujących się

Głosowanie całego porządku obrad z poprawkami

Głosowanie 9 - za

0 - przeciw

4 - wstrzymujących się

Porządek został przyjęty z poprawkami przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
4. Informacja Przewodniczącego Rady, Przewodniczących Komisji oraz oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie Uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi Pana Andrzeja Twardowskiego, Pana Szczepana Jamiołkowskiego, Pana Sławomira Fułka z dnia 25 sierpnia 2010 r. na Uchwały Nr 261,262,263,264/XLVII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie odwołania Starosty Sierpeckiego, powołania nowego Starosty, Wicestarosty i pozostałych członków Zarządu Powiatu oraz odpowiedzi na tę skargę

- i upoważnienia Przewodniczącego Rady do występowania przed Sądem w tej sprawie.
7. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za I kwartał 2010 r.
 8. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie SP ZZOZ w Sierpcu.
 9. Podjęcie Uchwały w sprawie odwołania członków Rady Społecznej przy SP ZZOZ w Sierpcu.
 10. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia liczby przedstawicieli Rady Powiatu w Sierpcu wybranych do Rady Społecznej przy SP ZZOZ w Sierpcu oraz wyboru tych przedstawicieli do składu osobowego Rady Społecznej przy SP ZZOZ w Sierpcu.
 11. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy SP ZZOZ w Sierpcu oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.
 12. Podjęcie Uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
 13. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.
 14. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Sierpcu z wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 r.
 15. Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu.
 16. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Zarządu Powiatu w Sierpcu.
 17. Podjęcie Uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu w Sierpcu.
 18. Podjęcie Uchwały zmieniającą Uchwałę w sprawie powołania Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz określenie jej składu osobowego w związku z rezygnacją Przewodniczącego.
 19. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Komisji Sprawy Społecznych oraz określenie jej składu osobowego.
 20. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Komisji Budżetu i Promocji oraz jej składu osobowego w związku z rezygnacją Przewodniczącego.
 21. Podjęcie Uchwały zmieniającą uchwałę budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.
 22. Podjęcie Uchwały zmieniającą uchwałę Rady Powiatu w sprawie powołania Kapituły „Agricola Sierpcensis – Terrae Filius” oraz dokonania zmiany w „Regulaminie przyznawania wyróżnienia”
 23. Przyjęcie protokołu sesji Rady Powiatu z dnia 19 sierpnia 2010 r.
 24. Sprawy różne.
 25. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 3

Pani Przewodnicząca - poinformowała, że porządek został przyjęty z poprawkami i poprosiła Pana Starostę o przedstawienie informacji z pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

/Sprawozdanie Zarządu stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu/.

Ad pkt 4

Pani Przewodnicząca – zapytała czy ktoś z Przewodniczących komisji chciałby zabrać głos?

Pani Radna Krystyna Siwiec – poinformowała, że 20 września odbyło się posiedzenie Komisji Spraw Społecznych, w którym uczestniczyło 7 radnych oraz Pani Przewodnicząca Rady Powiatu, Pan Starosta, a także zaproszeni goście. Komisja zajęła się analizą materiału na sesję, dotyczącą szpitala i wnioskiem, który wpłynął od Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący przydziału mieszkania chronionego wychowance rodziny zastępczej. Po uzyskaniu szczegółowych wyjaśnień od Pani Mirosławy Kupniewskiej – Dyrektora SP ZZOZ dotyczących sprawozdania finansowego za I kwartał 2010r. członkowie Komisji Spraw Społecznych zaopiniowali pozytywnie sprawozdanie. W trakcie dyskusji wypracowano poniższe wnioski: w związku z zastrzeżeniami Radnych co do składu pracy Komisji przydzielającej środki PFRON, członkowie, proponują by w skład Komisji powoływać przedstawicieli organizacji pozarządowych działających na rzecz niepełnosprawnych, ponieważ te osoby najlepiej znają problemy niepełnosprawnych i dlatego nie będzie niedomówień w związku z podziałem środków.

Ponadto Komisja ponownie skierowała pytanie dotyczące obsługi prawnej basenu. W maju br. Komisja zwróciła się do Pana Starosty o informacje, które zostały sporządzone i przekazane przez byłego Kierownika basenu. Dla Komisji nie jasne było sformułowane, że nie jest możliwe zatrudnienie obsługi prawnej, ponieważ nie została przewidziana w polskich regulacjach prawnych tego typu konstrukcja prawna. Członkowie Komisji nie są prawnikami i być może źle zostało to sformułowane, ale Radny Kluska zwracał się z takim pytaniem rok wcześniej i Pan Starosta Kaźmierczak udzielił odpowiedzi i ta odpowiedź była wówczas możliwa. Intencją Komisji jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie: kto obsługuje, jaka jest forma zatrudnienia oraz jakie są w związku z tym koszty. Dlatego zostało skierowane ponownie pytanie do Starosty o przedstawienie Radnym takiej formy odpowiedzi jaką w 2009 r. uzyskano od byłego Starosty.

Pani Przewodnicząca Hanna Kurta – przeczytała pisma, które wpłynęły do Biura Rady. Pierwsze pismo, to wykonanie zarządzenia Przewodniczącego Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sąd

Administracyjny informuje, że skargi Pana Pawła Kaźmierczaka z dnia 21 lipca wniesione do Uchwały Nr 261,262,263,264 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 czerwca 2010 wyłączono i zarejestrowano każdą pod inną sygnaturą akt. To są trzy skargi pod różnymi sygnaturami natomiast skargę Pana Pawła Kaźmierczaka na Uchwałę Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 czerwca 2010r. na Uchwałę nr 261 zarejestrowano pod inną sygnaturą. /załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu/

Następnie przeczytała:

- pismo od Wojewody Mazowieckiego dotyczące wyników oświadczeń majątkowych / pismo stanowi załącznik Nr 5 do protokołu/
- trzy pisma Pana Głodkowskiego / załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu/
- zażalenie Pana Sławomira Fułka przesłane przez Sąd Okręgowy w Płocku / załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu/
- rezygnację Radnego Pana Rafała Kluski z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego /załącznik Nr 8 do protokołu/
- rezygnację Radnego Pana Andrzeja Kapuścińskiego z pełnienia Funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Promocji Powiatu /załącznik Nr 9 do protokołu/
- odpis postanowienia, od którego przysługuje skarga kasacyjna na uchwałę Rady Powiatu w Sierpcu Nr 219/XXXVII/10 z dnia 26 stycznia 2010 r. /załącznik Nr 10 do protokołu/
- odpis postanowienia, od którego przysługuje skarga kasacyjna na uchwałę Rady Powiatu w Sierpcu Nr 220/XXXVII/10 z dnia 26 stycznia 2010 r./załącznik Nr 11 do protokołu/
- odpis postanowienia, od którego przysługuje skarga kasacyjna na uchwałę Rady Powiatu w Sierpcu Nr 240/XLIII/10 z dnia 16 marca 2010 r. /załącznik Nr 12 do protokołu/.

Ad pkt 5

Radny Pan Adam Lipiński skierował pytanie do Pana Gąsiorowskiego odnośnie Pana Placka, ponieważ w sprawozdaniu napisano, że został zwolniony z powodu naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych, Radny prosi o wyjaśnienie tej sprawy.

Pan Starosta Marek Gąsiorowski odpowiedział, że Zarząd Powiatu chciał spotkać się z Kierownikiem Krytej Pływalni. Kierownik basenu będący wówczas w pracy nie przybył jednak na posiedzenie Zarządu i nie poinformował dlaczego. Wiele pytań do Pana Kierownika, które Zarząd miał zadać zostały zawarte w Uchwale Nr 834/159/10 Zarządu Powiatu w Sierpcu w sprawie rozwiązania stosunku pracy.

Radny Pan Adam Lipiński zadał pytanie do Pana Starosty, kiedy Pan Placek był w pracy i się nie zgłosił?

Pan Starosta odpowiedział, że było to 27.08.2010 r. kiedy był powiadomiony telefonicznie, przez pracownika, Starostwa Powiatowego. Z rozmowy została sporządzona notatka służbowa i w tym momencie zaginął słuch o Panu Placku. Dopiero w następnym tygodniu Zarząd otrzymał informacje, że Pan Placek przebywa na zwolnieniu lekarskim. Pan Placek posiada telefon służbowy. Były próby kontaktowania się z Panem Kierownikiem. Zarząd Powiatu chciał wiedzieć, jak Kierownik wyobraża sobie pracę Krytej Pływalni. Niestety Pan Placek nie odbierał telefonów i nie było żadnego kontaktu, a sprawa została przedstawiona na Zarządzie. Zarząd stwierdził, że nie można zawiesić działalności Krytej Pływalni, bo wiązałoby się to z tym, że szkoły i inne instytucje nie mogłyby korzystać z basenu. Pan Kierownik nie wskazał osoby zastępującej go podczas jego nieobecności. Została więc podjęta decyzja o rozwiązaniu stosunku pracy.

Radny Pan Lipiński stwierdził, że padło wiele zarzutów w stosunku do Pana Placka. Czy Zarząd próbował powiadomić listownie Pana Placka, żeby ustosunkował się do tych zarzutów, bo to są poważne zarzuty. Powiedział, aby dać Mu szansę obrony.

Pan Starosta zwracając do Radnego Lipińskiego zapytał jak można dać szansę obrony, skoro Pan Kierownik nie odbierał telefonów. Pan Placek otrzymał telefon służbowy, to nie jest telefon prywatny, którego nie odbiera i nikt nie wie, co się z Panem Plackiem dzieje. Pan Placek poszedł na zwolnienie lekarskie nie informując Zarządu. Na basenie została przeprowadzona kontrola, gdzie wnioski zostały przedstawione w Uchwale. Pan Starosta uważa, że Zarząd zrobił wszystko w tym kierunku, aby Pana Placka wysłuchać. Pan Placek miał czas wytłumaczyć się z takich czy innych zarzutów i albo przyjść do pracy, albo zrezygnować.

Radny Pan Lipiński powiedział, że nie wszyscy odbierają telefony lub ich w ogóle nie noszą.

Pani Przewodnicząca Hanna Kuta stwierdziła, że to telefon służbowy.

Radny Pan Adam Lipiński odpowiedział że wie o tym, natomiast czy nie można wysłać pisma, za potwierdzeniem odbioru.

Radny Pan Rzeszotarski zwrócił się do Pana Radnego Lipińskiego, mówiąc że jako jest pracodawca powinien wiedzieć, że jak pracownik idzie do lekarza powinien pracodawcę powiadomić.

Pan Radny Lipiński odpowiedział, że w odpowiednim terminie.

Pan Radny Rzeszotarski stwierdził, że w danym dniu, powinien powiadomić, że idzie do lekarza i może dostać zwolnienie lekarskie i będzie zastępowała go dana osoba. Radny przypomniał, że jak mówił Starosta, z panem Plackiem było się trudno porozumieć, a później dowiedzieć co się z nim dzieje.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że w kodeksie pracy jest napisane, że powiadomić należy niezwłocznie.

Radny Pan Rafał Kluska zwrócił się do Radnych i do Pani Przewodniczącej. Poinformował, że był na posiedzeniu Zarządu, na którym Pan Starosta kontaktował się nie bezpośrednio z Panem Plackiem, Kierownikiem Krytej Pływalni. Członkowie Zarządu chcieli porozmawiać z Panem Plackiem i wyjaśnić sporne kwestie. Pan Starosta powiedział, że to są prawomocne wyroki, to są wnioski Komisji, Uchwały Rady Powiatu. Został wykonany telefon na Krytą Pływalnię, wówczas Pan Kierownik był w pracy, w związku z tym został poproszony na posiedzenie Zarządu. Niestety na posiedzenie Zarządu już nie dotarł. Czekaliśmy kilka dni na odzew ze strony Pana Kierownika, a w tym czasie poważnie zagrożona, o czym wspomniał Pan Starosta była prawidłowość funkcjonowania Krytej Pływalni. Została wysłana kontrola, która potwierdziła wiele dodatkowych zarzutów.

Radny Pan Jan Laskowski poinformował, że był na Zarządzie i główna przyczyna była taka, że Pan Placek jako Kierownik zostawił basen bez żadnego zabezpieczenia. Powinien upoważnić osobę, która by go zastępowała. Ten basen został bez osoby upoważnionej do podejmowania jakiegokolwiek działalności na tym basenie. Kierownik, który jest osobą odpowiedzialną, nie może sobie pozwolić, że idzie na urlop lub zachoruje i nie wyznacza osoby odpowiedzialnej albo zastępstwa. Kierownikiem na tym basenie w czasie nieobecności Kierownika został Starosta i za wszystko ponosił odpowiedzialność. Jako władza naczelna ponosił odpowiedzialność i dlatego decyzja była tak, bo Radny uważa, że Pan Kierownik powinien przyjść na Zarząd i ustosunkować się od zarzutów. Natomiast Pan Placek potraktował Zarząd nieodpowiednio. Pan Radny wskazał na sposób rozwiązania umowy: to nie jest rozwiązanie umowy w trybie natychmiastowym czy dyscyplinarnym tak, jak robił to poprzedni Zarząd. Pan Kierownik niech spokojnie wyleczy się ze swej przypadłości zdrowotnej, ma okres wypowiedzenia, urlop do wykorzystania i ma wszelkie prawo odwoływania się od decyzji Zarządu, ponieważ Zarząd nie chciał podejmować - moje zdanie jest w protokole „drastycznych środków nie będziemy podejmować zrobimy to w sposób taki, żeby to było zgodnie z prawem”. Radny uważa, że najważniejsze zarzuty do Kierownika Placka to że, potraktował Zarząd, jak potraktował Z całym szacunkiem, tak się nie traktuje swoich szefów. Po drugie zostawił basen bez żadnego zabezpieczenia, a to był piątek a następnie sobota i niedziela, gdzie basen funkcjonował bez żadnego zabezpieczenia. Było to zdarzenie nieodpowiedzialne ze strony Kierownika i pan Radny uważa, że podjęta decyzja jest jak najbardziej uzasadniona.

Radny Pan Teodor Zasadowski skierował pytanie do Pana Kluski, bo on jest nad Zarządem nad Starostą.

Radny Pan Jan Laskowski zwracając się do Radnego Zasadowskiego powiedział, że może traktować Pan Radnego Kluskę jako nad Starostę, ale na taki określenie „nad Zarządem” nie wyraża zgody.

Radny Pan Teodor Zasadowski: odnośnie drogi Dobaczewo, mówiono, że jest to droga gminna, a ta droga nie jest powiatowa, nie jest własności

Powiatu, ani gminną, tylko jest własnością Skarbu Państwa. Tylko Gmina lub Powiat ma to w zarządzaniu.

Radny Pan Rafał Kluska skierował się do Radnego Pana Zasadowskiego mówiąc, że cieszy się, że docenia jego skromną osobę, ale przecenia w pewnym momencie. Odpowiadając na stwierdzenie Pan Radnego dotyczące drogi dziwi się, że tak wybitny fachowiec od początku kadencji samorządu, kierujący drogami nie wie, że właścicielem wszystkich dróg w Polsce jest Skarb Państwa. Różnica polega na tym, że jednymi drogami zarządza dany samorząd, drugimi drogami zarządza inny samorząd. Natomiast w przypadku tej konkretnej drogi biegnącej przed Pana domem, zarządzającym jest Gmina. Poprzedni Zarząd Powiatu dokonał nadużycia o czym wielokrotnie wspominał Radny Kluska - i próbował wyremontować drogę za pieniądze Powiatu, której nie jesteśmy właścicielem, ani nie zarządzającymi. Dodał, że w ubiegłym roku otrzymał informację, że wykonane zostało kilkadziesiąt metrów nawierzchni asfaltowej na tej drodze, o czym Radni nie zostali powiadomieni. fakt.

Pani Przewodnicząca zadała pytanie, czy panowie chcą się dalej komplementować, ponieważ ta dyskusja nic nie wnosi do sprawy.

Radny Pan Zasadowski złożył wyjaśnienie do wypowiedzi Pana Radnego Kluski. Było 300 m zrobione na tej drodze tylko, że Radny Kluska nie dodał, że na drogę powiatową i na dalszy ciąg drogi, Gmina dała 200 tys. zł. Powiedział, że to nie były pieniądze Starostwa tylko Gminy, na które zostało spisane porozumienie.

Radny Pan Kluska po raz kolejny powtórzył, że sprawa stanęła na Zarządzie Powiatu. Radny w ogóle nie dopuszcza takiej myśli, że można było przygotowywać dokumentację, nie wiedząc czyja jest droga wydać pieniądze, prowadzić inwestycje nie robiąc podstawowych rzeczy, a to powinien zrobić projektant. Pan Radny dodał, że wie to z własnego doświadczenia, a mianowicie powinno się sprawdzić kto jest właścicielem danej drogi, do kogo należy dany odcinek. Jeszcze raz podkreślił, że w tym momencie - delikatnie mówiąc - zostało popełnione nadużycie, a Rada Powiatu została świadomie oszukana.

Radny Pan Lipiński zwrócił się do Radnego Pana Jana Laskowskiego, mówiąc że jest jedynym fachowcem, że wie jak tą złotówkę trzeba zarobić, ponieważ prowadzi działalność. Powiedział, że fachowca trzeba pielęgnować, nie zwalniać nie wyrzucać. Proponował, żeby się zastanowić, bo tak jak wcześniej mówił trzeba powstrzymać się z czyszczeniem, zamiataniem fachowców.

Pani Przewodnicząca – zabrała głos w tej sprawie i odpowiedziała Panu Radnemu Lipiński, że go bardzo szanuje i gdyby wcześniejszy Zarząd trochę zdyscyplinował Pana Kierownika Placka, to nie byłoby takich zachowań, a Uchwały Rady były jednoznaczne. Powiedziała, że kiedyś Pan na Sesji mówił, że nie ma ludzi niezastąpionych, więc na basenie również.

Radny Pan Laskowski powiedział, że zostały naruszone dwie podstawowe zasady: brak szacunku dla przełożonego, brak szacunku dla zarządu, bo w ten dzień był w pracy i wystarczyłoby, żeby przyszedł i z tych argumentów

wytłumaczył się, a druga sprawa to wyroki sądu, na które Pan Radny nie dyskutował. Jeżeli dla Pana Placka ten wyrok był niesłuszny, miał prawo się odwołać. Natomiast Pan Radny Laskowski ma swoje zdanie na temat prawa ale nad wyrokami sądu się nie dyskutuje. Jakie zapadły, takie są wyroki, a jakby Radni przejrzeliby tę listę, to jest ona długa. Radny nie neguje merytorycznej fachowości, ale nie raz na swoim przykładzie z działalności gospodarczej jako szefa jednostki, że trzeba poświęcić fachowca, żeby wyegzekwować autorytet u zarządzającego. Przytoczył słowa Pani Przewodniczącej, że to może była wina poprzedniego Zarządu, że dał się zbyt długo Panu Kierownikowi wodzić w pewnych rzeczach, bo wcale sytuacja finansowa na basenie nie jest dobra.

Radny Pan Lipiński – zwrócił się do Pana Radnego Laskowskiego, że trzeba mówić prawdę. Pan Lipiński wie, że były wyroki, gdzie Pan Placek przez pracowników był ciągany do wymiaru sprawiedliwości, ale były również wyroki uniewinniające Pana Kierownika.

Radny Pana Rokicki powiedział że, sprawa odwołania Kierownika Placka ciągnie się od jakiegoś czasu. Komisja Rewizyjna i Zarząd brali pod uwagę wszelkie za i przeciw i na dzień dzisiejszy nie można tego określić w takiej formie, jak powiedział Radny Pan Adam Lipiński. Pan Radny Jerzy Rokicki uważa, że decyzja, która została podjęta przez Zarząd jest słuszna, ponieważ sprawa Kierownika Placka ciągnie się już drugi czy trzeci rok. Poprzedni Zarząd nie pochylił się nad kwestią pewnych zaniedbań Krytej Pływalni i tą sprawę należy zakończyć.

Radny Pan Rokicki wrócił do sprawozdania Zarządu Powiatu. Pytanie dotyczyło „Schetynówki”. Pan Radny stwierdził, że zostały wyznaczone dwie drogi, które będą robione w 2011 r. Zapytał: czy na te drogi został wykonany projekt i dlaczego te drogi, a nie inne. Drugie pytanie dotyczyło środków, które uzyskano w tym roku na drogi, które są remontowane z FOGRU. Pan Rokicki powiedział że, w tym roku były wyznaczone dwie drogi, które to inwestycje w obecnej chwili są realizowane. **Radny Rokicki** skierował pytanie: czy Zarząd pochylił się nad wytypowaniem dróg, które będą realizowane z tych właśnie środków w roku 2011? Następne pytanie, które zadał dotyczyło w punkcie 5 Sprawozdania - Zarząd Powiatu zapoznał się z zestawieniem inwestycji drogowych na drogach powiatowych wykonanych w latach 2007 – 2010, czy Zarząd pochyłając się nad realizacją tych inwestycji uważa, że te inwestycje zostały zrobione w 100%, czy został zrobione w 50% i czy Zarząd zrobił wszystko i realizacja tych inwestycji została wykonana? Kolejne pytanie **Pana Radnego Rokickiego**, kto jest zarządcą spiętrzenia wody, ponieważ te spiętrzenie powoduje pewne problemy w okresie jesienno – zimowym czy wiosenno letnim? Powoduje zalewanie potężnych ilości hektarów, które uniemożliwiają funkcjonowanie rolników na tych terenach. **Radny Rokicki** chce zwrócić się do odpowiednich

organów, które zajmują się ochroną środowiska i zarządem wód, aby tą kwestię definitywnie zamknąć, bo powtarza się to co roku. Były złożone wnioski przez Zarządu Dróg Powiatowych odnośnie uregulowania stanu prawnego dróg, które należą do Skarbu Państwa, a księgi wieczyste wskazywały, że te drogi należą do indywidualnych rolników. Panu Radnemu wiadomo, że to Zarząd Dróg wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o uregulowanie i przedstawienie sprawy. Pytanie do Pana Kierownika ZDP czy Zarząd Dróg Powiatowych wystąpił do Wojewody i jakie są efekty?

Radny Pan Jarosław Ocicki odpowiedział na pytanie o „Schetynówkach”. Poinformował, że odbyło się spotkanie z Burmistrzem i z Wójtami, na którym ustalono, że będą robione dłuższe odcinki za zgodą Wójtów wszystkich gmin. Wójtowie wyrazili zgodę, że będą współfinansować inwestycje i odstąpili od pewnych dróg na swoich gminach, dlatego droga Szumanie – Bielsk została wybrana, bo można złożyć na tę drogę wniosek. Na spotkaniu z Wójtami został wypracowany wspólnie wniosek Między innymi, że na gminie Szczutowo robiona będzie droga: Maluszyn, Gójsk – Podlesie, najgorszy odcinek na gm. Rościszewo, Puszcza do granicy z kujawsko-pomorskim, oraz wykonana zostanie dokumentacja na drogę Chwały – Kosemin, Dąbrówki do granicy gm. Sierpc. Wszystkie projekty zatwierdzane zostały przez Wójtów.

Pan Kierownik ZDP powiedział, że wnioski Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych będą rozpatrywane w nowym roku na początku lutego. Jak Sejmik uwzględni je w swoim budżecie i kiedy pojawi się informacja na stronie internetowej, dopiero będzie można składać wnioski. Na drugie pytanie dotyczące informacji o podjętych działaniach w sprawie uregulowania stanu prawnego. Pan Kierownik powiedział, że są to sprawy z gm. Rościszewa i gm. Mochowo. Sprawy są na ukończeniu. Ze strony Urzędu Wojewódzkiego nie ma uwag tylko Pan Kierownik oczekuje na decyzje od Wojewody.

Radny Pan Andrzej Twardowski zadał pytanie do Starosty lub do Zarządu w sprawie zmiany terminu składania wniosku na „Rolnika Roku”. Stwierdził, że konkurs zawsze był traktowany jako sprawa polityczna, a teraz jest jako sprawa wyborcza.

Radny Pan Jan Laskowski zapytał, o jakie zlewiska chodzi, czy chodzi o zlewiska rowów będących we władaniu Wojewódzkiego Zarządu Inwestycji Rolniczych?

Radny Pan Rokicki odpowiedział, że chodzi o rzekę Skrwę.

Radny Pan Laskowski odpowiedział, że tą sprawę należy zgłosić do Wojewódzkiego Zarządu Inwestycji Rolniczych.

Pan Starosta odpowiedział na pytanie Panu Radnemu Twarowskiemu, że datę ustalił kto inny, następnie Zarząd wniósł pod obrady Sesji Rady, a Radni mogli przyjąć tą uchwałę bądź nie. Zostanie przeprowadzona w tym terminie, a jeśli większość Radnych uzna, termin za nieodpowiedni, datę można zmienić. **Pan Starosta** odniósł się do stwierdzenia „czystki”. Zwrócił się do Radnego Lipińskiego, mówiąc o poszanowaniu drugiej osoby z racji pełnienia

stanowiska. Wspomniał o Urzędzie Pracy, nawiązując, że temat był bardzo szczegółowo rozpatrywany i to zostało naprawione to, co było złe. Pan Starosta odniósł się również do byłego Dyrektora szpitala. Stwierdził, że po spotkaniach z pracownikami i ordynatorami oddziałów oraz przedstawicielami związków zawodowych, istniał pewien mur między Dyrektorem a pracownikami szpitala. Stwierdził, że trzeba było podjąć decyzję i Pan Starosta myśli, że ta decyzja była decyzją słuszną. Emocje zostały wygaszone, Pani Dyrektor obecnie pełniąc obowiązki Dyrektora, realizuje swoje zadania. Pan Starosta wspomniał również Kierownika basenu, który bez konsultacji z Zarządem, podjął decyzję o podniesieniu wynagrodzeniu pracowników. Po rozmowie Pana Starosty z Panią Kierownik Powiatowego Zespołu Jednostek Budżetowych, przekazał informację, że na skutek takich działań nie zostały zapłacone faktury, tylko zbierane są pieniądze na wynagrodzenia dla pracowników. Pan Starosta nie chciał oceniać całkowitej pracy Pana Kierownika ale po tych szczegółach, które zostały przedstawione to okazało się, że nie był takim wspaniałym fachowcem.

Pan Kierownik Markuszewski zwrócił się do Radnego Pana Jerzego Rokickiego w sprawie spiętrzenia wód. Wyjaśnił, że Wójt jest gospodarzem na terenie Gminy i jeśli jest problem z piętrzeniem wód to Wójt zwraca się do Wojewódzkiego Urzędu Melioracji, a jeśli chodzi o zalewanie wód, to w każdej Gminie działają Spółki Wodne i Wójt powinien mieć z nimi kontakt.

Pani Przewodnicząca podziękowała Panu Kierownikowi Zarządu Dróg Powiatowych i zapytała czy są jakieś pytania.

Radny Pan Lipiński zadał pytanie Pani Przewodniczącej, czy były zastrzeżenia dotyczące pracy Komisji, która rozpatrywała wnioski PFRON - u, w której Pan Radny Lipiński był członkiem i jakie popełnił błędy.

Pani Radna Siwiec oznajmiła, że na poprzedniej Sesji był poruszany temat, ale Pan Radny Lipiński nie uczestniczył do końca w sesji. Komisja Rewizyjna przedstawiła opinię dotyczącą składu Komisji, która zajmowała się rozpatrywaniem wniosków. Pan Radny Jerzy Rokicki przedstawił dwa dokumenty dotyczące składu Komisji. Pani Siwiec powiedziała, że to Starosta powołał 3 osobową Komisję, a wnioski rozpatrywała komisja 4 osobowa. Pani Kierownik wytłumaczyła członkom Komisji Spraw Społecznych, że przygotowała projekt który Starosta podpisał. Pani Radna oznajmiła, że dla Komisji było niejasne, ponieważ w składzie było 2 przedstawicieli z gminy Mochowo. Komisja Rewizyjna dokonała analizy jakie wnioski zostały rozpatrzone i stwierdziła, że gm. Mochowo otrzymała 25 wniosków pozytywnie rozpatrzonych w przeciwieństwie do gm. Sierpc, gm. Rościszewo, gm. Szczutowo i Miasta Sierpca. Budziło to w Komisji Rewizyjnej zastrzeżenia. Pani Radna powiedziała, że w wakacje został złożony wniosek osoby, która utraciła mieszkanie z powodu przyczyn rodzinnych, a ma dziecko, które trzeba dźwigać. Ta osoba nie otrzymała wsparcia z PFRON. Informacja Komisji Spraw Społecznych była taka, aby w składzie Komisji znalazły się osoby, które działają w organizacjach pozarządowych, na rzecz osób niepełnosprawnych,

bo te osoby z tej fundacji, podjęły działania i pieniądze na podnośnik dla tego dziecka się znalazły. Bardzo często ludzie składający wnioski nie wiedzą, w jaki sposób upominać się w swoich sprawach. Natomiast skład tej Komisji budzi zastrzeżenie i członkowie Komisji wnioskowali o to aby to, nie byli Radni, którzy znają sytuację w swojej Gminie, a nie znają sytuacji w Powiecie. Osoby zajmujące się niepełnosprawnymi mają szerszą wiedzę.

Pan Radny Zasadowski powiedział, że został wywołany do tablicy jeśli chodzi o pracę z osobami niepełnosprawnymi. Stwierdził, że ma doświadczenie, bo tyle lat prowadzi fundację. Odnośnie składania wniosków zadał Pan Radny Zasadowski pytanie do Pani Siwiec dlaczego Komisja nie stwierdziła, ile która Gmina złożyła wniosków?

Radni potwierdzili, że stwierdziła.

Pan Radny Zasadowski powiedział, że był na tej Komisji i nie jest prawdą, że gm. Mochowo otrzymała 25 wniosków, a inna Gmina nie otrzymała. W zależności ile, która Gmina złożyła.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że nie było Panów na poprzedniej Sesji, a kolega Rokicki dokładnie to omawiał i były podane dane statystyczne.

Salę opuścił radny Pan Andrzej Twardowski. Na Sali pozostało 12 radnych.

Radna Pani Zduniak zwróciła się do Pana Zasadowskiego i powiedziała, że był Pan obecny na Komisji Rewizyjnej, że wszystko to było przedmiotem dokładnych analiz i na ten temat była rozmowa.

Pan Radny Rokicki zapytał czy Pan Radny Zasadowski protokół podpisał?

Radny Pan Zasadowski odpowiedział, że nie był.

Radny Pan Rokicki zapytał, czy podpisał Pan listę, bo można sprawdzić czy jest podpisana.

Radna Pani Zduniak powiedziała, że Pan Radny podpisał, tylko Pan Radny nie zgadzał się.

Radny Pan Lipiński stwierdził, że w 100% powinni to być zaangażowani ludzie, tacy którzy bezpośrednio współpracują z tymi osobami. Pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, którzy robią wizje lokalne, widzą jakie mają warunki.

Radna Pani Siwiec oznajmiła, że Pani Kierownik stwierdziła, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie nie jest w stanie zdobyć informacji, żeby znać na bieżąco sytuację osób, które składają wnioski z terenu Powiatu. Pani Siwiec i złożyła wniosek, żeby w Komisji były osoby, które mają kontakt na co dzień z osobami niepełnosprawnymi. Pani Radna Siwiec stwierdziła, że Pani Kierownik PCPR poparła wniosek.

Ad. pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania WSA w Warszawie w sprawie przekazania do WSA w Warszawie skargi Pana Andrzeja Twardowskiego, Pana Szczepana Jamiołkowskiego, Pana Sławomira Fułka z dnia 25 sierpnia 2010 r. na Uchwały Nr 261, 262, 263, 264/XLVII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie odwołania Starosty Sierpeckiego, powołania nowego Starosty, Wicestarosty i pozostałych członków Zarządu Powiatu oraz odpowiedzi na tę skargę i upoważnienia Przewodniczącego Rady do występowania przed Sądem w tej sprawie.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że salę opuścił Sekretarz obrad Pan Radny Andrzej Twardowski.

Pan Adwokat Jerzy Trochimczyk zwrócił się do Przewodniczącej, aby powołać nowego Sekretarza obrad.

Pani Przewodnicząca powołała nowego Sekretarza obrad w osobie Pana Teodora Zasadowskiego.

Ponieważ nie było pytań **Pani Przewodnicząca** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Spytała kto jest za przyjęciem uchwały?

Głosowanie 9 - za

2 - przeciw

1- wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 285/LIII/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 21 września 2010 r.**

w sprawie przekazania WSA w Warszawie w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Pana Andrzeja Twardowskiego, Pana Szczepana Jamiołkowskiego, Pana Sławomira Fułka z dnia 25 sierpnia 2010 r. na Uchwały Nr 261, 262, 263, 264/XLVII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie odwołania Starosty Sierpeckiego, powołania nowego Starosty, Wicestarosty i pozostałych członków Zarządu Powiatu oraz odpowiedzi na tę skargę i upoważnienia Przewodniczącego Rady do występowania przed Sądem w tej sprawie.

/Uchwała stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu/

Ad. pkt 7

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładu Opieki Zdrowotnej za I kwartał 2010 r. Pani

Przewodnicząca zapytała, czy Pani Dyrektor chciałaby coś na ten temat powiedzieć? I czy są pytania?

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że padały stwierdzenia, że szpital opuszczają wysokiej klasy fachowcy. Radny zapytał, czy obecnie szpital opuszczają fachowcy i czy to jest prawda?

Pani Dyrektor Kupniewska odpowiedziała, że od kiedy jest na stanowisku Dyrektora Szpitala odszedł jeden lekarz: Ordynator oddziału ginekologiczno – położniczego. Miał miesięczny okres wypowiedzenia po którym lekarz powrócił do Szpitala Miejskiego w Płocku (od 1 września). Pani Dyrektor poinformowała, że z dniem 1 września został powołany pełniący obowiązki Ordynatora, lekarz z II stopniem specjalizacji, Pan Doktor Cezary Fiałek. Oddział ginekologiczny – położniczy pracuje normalnie, ma optymalne zatrudnienie lekarzy: 4 lekarzy z II stopniem specjalizacji i 3 lekarzy z I stopniem specjalizacji. Pani Doktor pozyskała lekarzy na oddział ginekologiczny. Jednego lekarza, Ordynatora oddziału w Rypinie, na dyżury pod telefonem oraz drugiego lekarza ucznia Pana Doktora Żurawika dojeżdżającego do Gostynina na dyżury. Poza tym Pani Dyrektor chce zwiększyć zatrudnienie w pracowni rentgenowskiej, ponieważ brak jest obsady. Od dnia 2 listopada Pani Dyrektor oznajmiła, że pozyskuje lekarza z II stopniem specjalizacji, który będzie w czwartki i piątki, ponieważ dotychczas pracownia rentgenowska nie posiadała lekarzy. Na spotkaniu z Ordynatorami Pani Dyrektor dowiedziała się, że dwa dni trzeba było czekać na zrobienie badania diagnostycznego oraz na badania ambulatoryjne. Pani Dyrektor poinformowała, że w jednej z komórek sposób zatrudnienia pracowników był niewłaściwy, co skutkowało niewłaściwym podejściem do wykonywanych obowiązków. Doszło do sytuacji, kiedy to oddziały były dla komórki, a nie komórka dla oddziału. Pierwszą decyzję jaką podjęła Pani Dyrektor, to była próba porozumienia się z pracownikami, zmiana zatrudnienia z umów kontraktowych na umowę o pracę. Panie nie wyraziły zgody, w związku z tym Pani Dyrektor wypowiedziała umowy kontraktowe. Panie mają trzymiesięczny okres wypowiedzenia, jednocześnie wystąpiła z drugim pismem o zatrudnienie w oparciu o umowę o pracę od dnia 1 stycznia. Pani Dyrektor przedstawiła Paniom warunki zatrudnienia na umowę o pracę, łącznie z warunkami finansowymi, ale były do uzgodnienia indywidualnie. Pani Dyrektor Kupniewska uważa, że zmiana tej w komórce znacznie poprawi efektywność pracy. Stwierdziła, że nie ma żadnych zagrożeń w aspekcie odejścia jakichkolwiek lekarzy. Zostało pozyskanych kilku lekarzy, ponieważ zostaje rozszerzona działalność o 3 poradnie: diabetologiczną, która została zamknięta w połowie ubiegłego roku, poradnię urologiczną, niezbędną z uwagi na zapotrzebowanie społeczne oraz pozyskuje lekarza rehabilitanta do ośrodka pobytu dziennego, który powstanie przy oddziale rehabilitacyjnym. Pani Dyrektor poinformowała, że są 2 takie ośrodki na terenie Sierpca, ale nie będzie nigdy dość, jak powstanie kolejny na naszym terenie.

Radny Pan Lipiński zapytał czy Pan Doktor Brzózka i jego żona odeszli, czy tylko Doktor Brzózka.

Pani Dyrektor SP ZZOZ powiedziała, że Pani Doktor Brzózka zamierzała odejść i podjąć pracę w szpitalu na Kościuszki w Płocku. Pani Dyrektor zawarła z Nią nową umowę do grudnia przyszłego roku na dyżury lekarskie. Również Pan doktor Opuchlik zawarł umowę od 1 września do grudnia przyszłego roku na dyżury pod telefonem, gdzie dyżur zaczyna się od 15, jak również dyżur 24 – godzinny, lekarza zabiegowego, ginekologa czy chirurga. Doraźnie na dyżury jest zatrudniony Pan Doktor Brzeziński, który jest w trakcie 2 stopnia specjalizacji, dojeżdża do Gostynina do pracy. Pani Dyrektor powiedział, że dla niej konieczne jest zabieganie o wszystkich lekarzy i jest niewyobrażalne, aby młody człowiek, który bardzo szybko przystępuje do specjalizacji, jeździł do pracy do Gostynina. Do tej pory Pani Dyrektor nie może zrozumieć powodów dla których odszedł ówczesny Ordynator Pan Doktor Żurawik.

Radny Pan Kluska powiedział, że po części Pani Dyrektor odpowiedział na pytanie, które chciał Radny zadać, a dotyczyło oddziału ginekologiczno – położniczego, który jest najlepiej wyposażonym oddziałem w szpitalu. Pan Radny Kluska stwierdził, że jednym z pomysłów było zamknięcie tego oddziału, co potwierdza Pani Dyrektor, że prowadzone były działania zmierzające do zamknięcia oddziału ginekologiczno – położniczego w tym szpitalu. Pani Dyrektor podjęła działania, że do tego nie doszło. Pan Radny Kluska odniósł się do sprawozdania finansowego za I kwartał. To jest efekt działania poprzedniego dyrektora wynik finansowy za I kwartał wynosi minus 670 tys zł.

Pani Dyrektor oznajmiła, że w aspekcie tego co powiedział Pan Rafał Kluska aby szpital funkcjonował musi funkcjonować w oparciu o 4 podstawowe oddziały: wewnętrzny, chirurgiczny, diabetologiczny i ginekologiczno – położniczy. W związku z zamysłem mojego poprzednika, o którym Pani Dyrektor dowiedziała się po objęciu stanowiska dotyczącego zamknięcia oddziału ginekologicznego – skutkowałoby to w konsekwencji zamknięciem szpitala.

Pan Przewodnicząca podziękowała Pani Dyrektor i przystąpiła do głosowania projektu uchwały.

Głosowanie 10- za

0 - przeciw

2 – wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

Uchwałę Nr 286/LIII/10

Rady Powiatu w Sierpcu

dnia 21 września 2010 r.

w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za I kwartał 2010 r.

/Uchwała stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu/

Ad pkt 8

Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

Pani Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie.

Głosowanie 10 - za

1 - przeciw

1 – wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 287/LIII/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 21 września 2010 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego
Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu/

Ad pkt. 9

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania członków Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

Pani Przewodnicząca poddała projekt po głosowanie.

Głosowanie 9 - za

3 - przeciw

0 - wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 288/LIII/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 21 września 2010 r.**

**w sprawie odwołania członków Rady Społecznej przy Samodzielnym
Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.**

/Uchwała stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu/

Ad pkt 10

Podjęcie uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie określenia liczby przedstawicieli Rady Powiatu w Sierpcu wybranych do Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu

oraz wyboru tych przedstawicieli do składu osobowego Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.
Pani Przewodnicząca poddała projekt Uchwały pod głosowanie.

Głosowanie 8 - za

0 - przeciw

4 - wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

Uchwałę Nr 289/LIII/10

Rady Powiatu w Sierpcu

z dnia 21 września 2010 r.

w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia liczby przedstawicieli Rady Powiatu w Sierpcu wybranych do Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu oraz wyboru tych przedstawicieli do składu osobowego Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

/Uchwała stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu/

Salę opuścił Pan Radny Ocicki i Pan Radny Lipiński pozostało 10 radnych.

Pani Przewodnicząca przeczytała uzasadnienie Uchwały /w załączniku Nr 18/
Pani Przewodnicząca poprosiła o zaproponowanie osób do składu Komisji.
Radna Pani Krystyna Siwiec zaproponowała kandydaturę Pana Radnego Jana Rzeszotarskiego

Radny Pan Rafał Kluska zaproponował kandydaturę Pani Radnej Leontyny Zduniak.

Pani Przewodnicząca zapytała, kto z Radnych jest za przyjęcie kandydatur do Rady Społecznej.

Głosowanie 9 – za

0 – przeciw

1 – wstrzymujących

Ad pkt 11

Podjęcie Uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.

Pani Przewodnicząca poddała projekt Uchwały pod głosowanie.

Głosowanie 8 - za

0 - przeciw

2 - wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 290/LIII/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 21 września 2010 r.**

w sprawie zmiany uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia
/Uchwała stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu/

Ad pkt 12

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Powiatu w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że Zarząd Powiatu w dniu 14 września wniósł pod obrady dzisiejszej sesji 2 projekty Uchwał Rady: zmianę w Uchwale budżetowej Powiatu Sierpeckiego na rok 2010 oraz w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. W związku ze zmianą ustawy od 1 stycznia b.r. zachodzi konieczność określenia przez Radę Powiatu szczegółowych zasad i procedur prac nad projektem budżetu Powiatu na każdy rok budżetowy. Obliguje do tego art. 233 wspomnianej ustawy. Uchwała powinna określać w szczególności: szczegółowość budżetu, terminy obowiązujące w toku prac nad projektem budżetu i wymogi dotyczące uzgodnienia oraz materiały informacyjne, które Zarząd przedłoży organowi stanowiącemu wraz z projektem Uchwały Budżetowej. W projekcie Uchwały Rady Powiatu są określone terminy prac nad przygotowaniem Uchwały Budżetowej w załącznik Nr 1 do projektu Uchwały Rady. Wymaganą szczegółowość projektu budżetu określa Nr 2 do projektu Uchwały Rady oraz wymogi dotyczące uzasadnienia i materiały informacyjne, które Zarząd Powiatu przedłoży Radzie wraz z projektem Uchwały Budżetowej określa w zał. Nr 3 do niniejszej Uchwały. Pan Skarbnik podziękował za wysłuchanie.

Podjęcie Uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

**Głosowanie 9 – za
0 - przeciw
1 – wstrzymujących się**

Rada Powiatu podjęła

**Uchwała Nr 291/LIII/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 21 września 2010 r.**

w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej
/Uchwała stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu/

Ad pkt 13

Podjęcie Uchwały zmieniająca Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego

Na salę obrad powrócił Pan Radny Ocicki i Pan Radny Lipiński.

Pan Skarbnik – skierował się do Radnych i do Pani Przewodniczącej, informując, że przy tej Uchwale był przedstawiony projekt Uchwały Rady w sprawie zmiany Uchwały budżetowej na rok 2010. Zmiany te polegały na zwiększeniu dochodów budżetu Powiatu, wydatków oraz przeniesienia wydatków bieżących w poszczególnych rodzajach ponoszonych wydatków. Zmiana projektu wynikała z korekty informacji przekazanych przez PCPR. Z informacji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie wynikało, że te dochody i wydatki mają być realizowane w dziale 852 pomoc społeczna rozdział 85218 Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie. Jednakże w wyniku przeanalizowania dokumentów PCPR poprosił o zmianę kwalifikacji z działu 852 na 853 czyli na pozostałe zadania pomocy społecznej rozdział 85395 pozostałe zadania. Również środki, które wpłynęły na rachunek dochodu budżetu są tej samej klasyfikacji budżetowej w związku powyższym Zarząd prosi o przeniesienie tych po stronie dochodów wydatków bieżących z tytułu tych środków uzyskanych z Unii na rozdział 853 i rozdział 853 95.

Pan Skarbnik podziękował za wysłuchanie.

Ad pkt 13

Podjęcie Uchwały zmieniającą Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010.

Pani Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie.

Głosowanie 10 - za

0 - przeciw

2 – wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 292/LIII/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 21 września 2010 r.**

zmieniającą Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2010
/ Uchwała stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu/

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż z uwagi na brak opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Płocku pkt 14 sesji tj. Sprawozdanie Zarządu Powiatu w Sierpcu z wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 r. - został wycofany.

Ad pkt 15

Podjęcie Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych.

Pani Przewodnicząca poinformowała Radę o treści pisma wraz załącznikami, które złożył Pan Jan Głodkowski. /załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu/

Radny Pan Rokicki powiedział, że sprawa skargi Pana Głodkowskiego ma swoją historię. Ta inwestycja została rozpoczęta w 2002 roku i wtedy nastąpiło porozumienie Wójta gm. Mochowo z Zarządem Dróg Powiatowych w Sierpcu na wykonanie odcinka chodnika o długości 346m. Przedmiotowe porozumienie zostało podpisane na kwotę 12.000 zł. Realizacja inwestycji miała nastąpić w 2002 r. Z zaplanowanej inwestycji został wykonany odcinek chodnika o długości 49 m, gdzie została odprowadzona woda opadowa. Pan Radny powiedział, że kolektor został wybudowany w chodniku i ta inwestycja zatrzymała się na 49 metrze. W następnych latach była kontynuacja inwestycji i wykonanie chodnika. Tylko wg projektu, który został wykonany przez gm. Mochowo, przekazanego do Zarządu Dróg Powiatowych miał być wykonany kolektor na całym odcinku chodnika, aby odprowadzać wodę opadową i nadmiar wody, który by się znajdował na drodze. Na dzień dzisiejszy ta woda zalewa jezdnię, jak również posesje niżej położone niż jezdnia. Rok 2010 był rokiem obfitym w opady co spowodowało, że posesja Pana Głodkowskiego sukcesywnie była zalewana. Komisja Rewizyjna wystąpiła do Zarządu Dróg Powiatowych o przedstawienie dokumentacji technicznej tego remontu. Jednak do dnia dzisiejszego Komisja tych dokumentów nie otrzymała. Brak jest projektów i kosztorysów. Pan Radny Rokicki powiedział, że nie mówi o obecnym Kierowniku, ale również o poprzednich Kierownikach dlatego, że poprzednie Komisje Rewizyjne, które kontrolowały ZDP występowały wielokrotnie o dokumentację do określonych spraw i Komisja Rewizyjna nie otrzymywała żadnych dokumentów. Dokumenty giną, faktury i projekty giną. Wgłębiając się w sytuację nie ma podstaw, na jakiej ten chodnik został wykonany, bo brak jest protokołu, projektu wykonania. Pan Radny uważa, że ten chodnik na dalszym odcinku został wykonany bez żadnej dokumentacji, bo skoro dokumentacja by była, to nie byłoby problemu. Kolektor znajdowałby się w chodniku i woda by była odprowadzona.

Pani Przewodnicząca zapytała kiedy był ten chodnik remontowany?

Radny Pan Rokicki powiedział, że inwestycja rozpoczęta była od 2002 r., po kawałku co roku, odcinek był wykonywany. 49 metrów jest wykonane zgodnie z projektem reszta bez - tak uważa Komisja Rewizyjna.

Pani Przewodnicząca poprosiła Pana Kierownika Zarządu Dróg Powiatowych o wyjaśnienie.

Pan Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że podjął trud przeszukania starych dokumentów sprzed kilku lat i nie natrafił na projekt tej inwestycji. Pan Kierownik szukając dokumentów nie znalazł żadnego dokumentu, który by świadczył o tym, że poprzedni Zarząd reprezentowany przez poprzednich Kierowników wyraził zgodę na umieszczanie kolektora, który będzie przyjmował wodę z pól. Spółka Wodna pisząc do Przewodniczącej Rady powołała się na Zarząd Dróg, który zakłócił stan wodno prawny na odcinku Malanowo Stare. Pan Kierownik Markuszewski bronił poprzedniego Kierownika, który miał prawo zgodnie z ustawą o drogach, nie kontynuować budowy kolektora. Kolektor miał służyć do odprowadzenia wody z pasa, ale również wody z olbrzymich hektarów, która spływa na tym odcinku. Pan Głodkowski nie odzywał się w latach 2005 – 2008, tylko w tym roku, po potężnej ulewie woda się przelała i weszła do garażu. Pan Radny Rokicki powiedział, że Pan Głodkowski nie jest ciągle zalewany. W bieżącym roku została wykonana nawierzchnia drogi w Malanowie. Pan Kierownik stwierdził, że podczas tego remontu nie zajmował się sprawą chodników starych sprzed lat. Po drugiej stronie zostały ułożone łupiny, które są w stanie zebrać wcześniej tą wodę sprzed posesji Pana Głodkowskiego. Na wjeździe zostały wykonane kraty stalowe, żeby nad tym ciekim mógł sobie swobodnie wjeżdżać. Zwieziono także łupiny betonowe, tylko inne zadania - bardziej pilne - nie pozwoliły dokończyć tego zadania. Pan Kierownik oznajmił, że nie może odpowiadać za wodę z pól, gdyż to jest sprawa Spółki Wodnej i Gminy. Pani Wójt podjęła działanie, że w przyszłym roku tą sprawą się zajmie. Pan Kierownik powiedział, że chciał umieścić w trakcie wykonywania rurę poza chodnikiem, tylko to nie jest teren Powiatu, a Pan Głodkowski jest w konflikcie z sąsiadami i nie można było tego zrobić. Pan Markuszewski stwierdził także, że Pan Głodkowski nie ma do niego pretensji, wręcz dziękował Panu Kierownikowi za zadbanie o jego posesję. **Pan Kierownik ZDP** uważa, że ta skarga nie jest w pełni uzasadniona pod jego adresem.

Pani Przewodnicząca zapytała Pana Kierownika czy wykopanie tego rowu załatwi sprawę.

Pan Kierownik odpowiedział, że nie można kopać rowu, bo grunty nie są Powiatu. Trzeba wykupić przynajmniej z metr, a są ogródki i posesje, które graniczą z pasem drogowym.

Radny Pan Ocicki poinformował, że był u Pana Głodkowskiego z Panem Kierownikiem Markuszewskim. Po rozmowie stwierdził, że można wykopać rów od chodnika do ogrodzenia tj. 1 metr. Pan Radny zapytał Pana Głodkowskiego, czy sąsiedzi wyrażą na to zgodę a Pan Głodkowski

odpowiedział, że nie ma o czym rozmawiać. Pan Radny Ocicki kazał się dogadać z sąsiadami, a następnie będzie wykonywana praca przy chodniku.

Radny Pan Lipiński skierował pytanie do Pana Kierownika, co zrobić żeby ulżyć, pomóc tego człowiekowi. Może nie do końca w 100%, natomiast jak woda zaleje posesję, tak zrobić połowicznie, żeby tą wodę odprowadzić.

Pan Kierownik ZDP odpowiedział, że jeśliby Pani Wójt weszła z finansowaniem, to można użyczyć pasa. Trzeba zdjąć chodnik umieścić kratki i woda nich płynie przez kratki do kawałka kolektora, który odprowadzi te 120 m wodę do rowu. Pan Kierownik powiedział, że to nie jest sprawa Zarządu Dróg.

Radny Pan Kluska powiedział, że nie rozumie dlaczego to nie jest sprawa Powiatu. radny nie chce się wypowiadać jakie były decyzje, ale Pan Radny Zasadowski powinien pamiętać, bo to na terenie jego gminy. Następnie zapytał: czy były jakieś ustalenia czy nie. Radny Kluska rozumie, że był rów i został zasypany i teraz go nie ma, i że naruszyło to jakieś stosunki wodne, bo rów mógł odprowadzać wodę zarówno z drogi, jak i z pól. Pan Radny Kluska skierował pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: sugeruje Pan żeby uznać skargę za zasadną, a Pan Kierownik mówi że nie jest winny, to jak to ma być rozpatrzone?

Pan Radny Rokicki powiedział, że Zarząd Dróg Powiatowych podjął się wykonania tej inwestycji. Stwierdził, że jeżeli był wykonany rów, tak jak Pan Radny Kluska powiedział, został zasypany i wybudowana inwestycja, gdzie została zachwiana równowaga wodna, to trzeba zrobić wszystko, żeby temu Panu Głodkowskiemu załatwić tą sprawę, ponieważ woda, która spływa wypłukuje mu część posesji. Przy ostatnich opadach woda szorowała przez posesję. Nie można się wycofać i powiedzieć, że to jest nie nasza sprawa, jeżeli przez lata była prowadzona inwestycja. Pan Radny uważam i podtrzymuje swoje stanowisko, że trzeba zrobić wszystko, również przy udziale gm. Mochowo, żeby tą sytuację załatwić. Pan Rokicki zwrócił się do Pana Zasadowskiego, który również był Przewodniczącym Komisji Infrastruktury i wiedział o tej sprawie i też powinien swoje zdanie powiedzieć. Nadmieniał, że podczas rozmowy z Panem Głodkowskim usłyszał wiele gorzkich słów w stosunku do poprzedniego Zarządu, Starosty i Pana Zasadowskiego, którzy nie zrobili nic, żeby sprawa była załatwiona.

Pan Kierownik ZDP oznajmił, że miał możliwość być Dyrektorem Dróg Wojewódzkich i przejeżdżał okazjonalnie przez Malanowo i nie było rowu, to było zwykłe zadolenie. Społeczność lokalna postanowiła wraz z Wójtem wybudować chodnik.

Radny Pan Ocicki stwierdził, że przy takich opadach nikt nie jest w stanie nic zrobić. Nawet rów by nie pomógł. W Sierpcu są garaże, które ludzie mają pod domem i mają mieć pretensje do Burmistrza, że woda weszła do garażu. Nikt nie jest w stanie przewidzieć opadów.

Radna Pani Zduniak stwierdziła, że chce wesprzeć kolegę Radnego Rokickiego z Komisji Rewizyjnej, w której uczestniczy. Istota skargi, która została rozpatrzona jako pozytywna, dotyczy zaburzeń w analizie dokumentacji, która była stworzona, a której nie ma. Inwestycja nie była wykonana do końca, nie jest zainstalowany kolektor, który miał odprowadzać wodę. Stąd powstał bałagan, brak dokumentacji, inwestycja nie jest wykonana zgodnie z dokumentacją i na tym problem polega. Gdyby inwestycja była prowadzona zgodnie z projektem, nie byłoby dziś tego problemu. Nie można dotrzeć do dokumentów, które stworzone były prawidłowo, gdyż ktoś odebrał tą inwestycję. **Radny Pan Zasadowski** stwierdził, że nielogiczne byłoby uznawać skargę na obecnego Kierownika, jako zasadną, ponieważ inwestycja była wykonana w 2002 r.

Radny Pan Rzeszotarski powiedział, że to nie chodzi o Kierownika, tylko o skargę, że jest zasadna.

Radny Pan Lipiński zwracając się do Radnego Rokickiego powiedział, że inwestycja była w 2002r. Z tego co wiadomo Pan Zasadowski był przewodniczącym od 2006r. i wcześniej. Pan Radny oznajmił, że był w Komisji Rewizyjnej i zaniedbań było bardzo dużo. Kazał oszczędzić Kierownika, bo to jest fachowiec.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że ta skarga jest w sprawie nie przeciwko Panu Stanisławowi Markuszewskiemu. Sprawa toczy się od wielu lat i jak pani Przewodnicząca zrozumiała - z wypowiedzi Pana Rokickiego czy Pani Zduniak - to sprawa nie dotyczy, czy Pan Kierownik coś zrobił czy nie, tylko że jest bałagan w Zarządzie Dróg. Pani Przewodnicząca zadała pytanie czy dokumenty obecnie są właściwie przechowywane i archiwizowane, żeby się nie okazało, że w następnej kadencji ktoś zarzuci, że zostało coś nie dopilnowane.

Pan Kierownik ZDP odpowiedział na stwierdzenie Pani Radnej Zduniak, że kiedyś została inwestycja źle prowadzona. Podjęcie decyzji o wybudowaniu odwodnienia w tamtych czasach tj. w latach 2001 – 2002 było złą decyzją. Komu było budować kolektor dla pasa drogi, gdzie jest zlewnia z tego pasa?

Pan Radny Rzeszotarski: czy da się temu Panu pomóc?

Pan Radny Ocicki: już zrobione zostały te łupinki odprowadzające wodę opadową do strugi, a także wjazd do posesji, można jeszcze podnieść krawężnik.

Radny Pan Kluska ma nadzieję, że w końcu będzie porządek w Zarządzie Dróg Powiatowych, bo za Kierownika Markuszewskiego także w innych sprawach brakowało dokumentów.

Radny Pan Laskowski powiedział, że dostarczono protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej i jest jeden punkt, że policja prowadziła dochodzenie w sprawie budowy chodnika i Pan Głodkowski skierował słowa przeciwko Panu Zasadowskiemu, że kosztem tego chodnika była budowana droga w Dobaczewie i dokumenty zostały zabrane na Policję.

Pan Kierownik powiedział, że Policja dokumentów nie miała.

Radny Pan Laskowski stwierdził, że Kierownik mówi co innego dziś, a co innego do protokołu.

Radny Pan Zasadowski powiedział, że chodnik był robiony w 2002 r., a droga w Dobaczewie w roku 2007 i 2008.

Radny Pan Laskowski poprosił Panią Przewodniczącą, aby zwróciła się do Komisji Rewizyjnej, żeby się tym tematem jeszcze raz zajęła.

Radny Pan Rokicki poprosi o przeczytanie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, który wyjaśnia całą sprawę badaną przez Komisję.

Pani Przewodnicząca przeczytała protokół Komisji Rewizyjnej /załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu/

Pani Przewodnicząca zapytała, czy do spotkania z Panią Wójt doszło?

Pan Kierownik powiedział, że tak rozmawiał z Panią Wójt, która teraz, w tym okresie czasu tego tematu nie chciała podejmować. To jest sprawa przyszłego roku. Pan Kierownik stwierdził, że Pani Wójt liczy na wsparcie Powiatu, żeby tą wodę odprowadzić.

Pani Przewodnicząca powiedziała, żeby wyciszyć emocje i konflikt, to należy ustalenia z Panią Wójt spisać i przedstawić Panu Głodkowskiemu.

Radny Pan Kluska powiedział, że jakaś dokumentacja musi być.

Pan Kierownik odpowiedział, że nawet jeśli znajdują dokumenty z 2002 r., to co te dokumenty nam dadzą. Budowa kolektora była niecelowa i niezgodna z prawem.

Radny Pan Kluska oznajmił, że ma wątpliwości jak ma głosować, czy ta skarga jest zasadna czy niezasadna?

Radna Pani Zduniak stwierdziła, że Pan Kierownik w dużej mierze z własnej inicjatywy szkodę naprawił. Na ten czas jak gdyby ta sprawa nie jest dokuczliwa dla Pana Głodkowskiego, a problem ł i bałagan w ZDP trwa 8 lat.

Pan Kierownik odpowiedział, że spotka się jeszcze raz z Panią Wójt po wyborach.

Radna Pani Zduniak zakomunikowała, że trzeba zrobić projekt inwestycji.

Pan Radny Laskowski powiedział, że dokumenty trzeba odszukać.

Pan Kierownik powiedział, że Policja szukała w Gminie i dokumentów żadnych nie odnalazła.

W związku z zakończeniem dyskusji **Pani Przewodnicząca** zapytała, kto jest za przyjęciem Uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie.

Głosowanie 3 - za

4 - przeciw

5 – wstrzymujących się

W związku z powyższym Uchwała nie została podjęta.

Ad pkt 16

Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z członka Zarządu

Pani Przewodnicząca powiedziała, że Radny Pan Jan Laskowski złożył rezygnację z funkcji członka Zarządu Powiatu, składając jako powód nie możliwość łączenia w/w funkcji z pracą zawodową.

Radna Pani Siwiec stwierdziła, że do końca kadencji jest bardzo mało czasu i nie uważa żeby to było jakieś złamanie prawa i że nikt z Radnych nie kwestionowałby tego, że do końca kadencji skład Zarządu powinien być taki.

Pan Adwokat Jerzy Trochimeczyk powiedział, że nie ma możliwości prawnych, aby Pan Laskowski będący przedsiębiorcą był członkiem Zarządu, więc musi zrezygnować.

Radny Pan Laskowski powiedział, że dziękuje za miłe słowa pod jego adresem. Stwierdził także, że on z tym prawem może się nie zgadzać, ale należy je przestrzegać. Dlatego to nie chodzi o jego osobę, ale chodzi o to, że podejmowanie decyzji Zarządu w składzie 3 osobowym mogłoby spotkać się z zaskarżeniem drugiej strony i Uchwał byłyby nieważne.

Głosowani 4 - za

1 – przeciw

7 – wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

Uchwałę Nr 293/LIII/10

Rady Powiatu w Sierpcu

z dnia 21 września 2010 r.

w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Zarządu Powiatu w Sierpcu.

/Uchwała stanowi załącznik Nr 23 niniejszego protokołu/

Ad pkt 17

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu w Sierpcu.

Pani Przewodnicząca oddała głos Panu Staroście.

Pan Starosta powiedział, że chciał zgłosić na członka zarządu Panią Radną Krystynę Siwiec.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy Radna wyraża zgodę?

Radna Pani Siwiec zgodziła się.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że wobec tego trzeba powołać Komisję Skrutacyjną i zapytała kogo Radni proponują do jej składu.

Radny Pan Ocicki zaproponował Pana Radnego Rokickiego.

Radny Pan Laskowski zaproponował Panią Radną Gutkowską

Pani Przewodnicząca zaproponowała Panią Radną Zduniak i zapytała radnych czy wyrażają zgodę.

Osoby zgłoszone do składu komisji wyraziły zgodę.

Pani Przewodnicząca skład Komisji poddała pod głosowanie

Głosowanie 10 - za

0 - przeciw

2 - wstrzymujących się

Pani Przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy.

Radny Pan Kluska poprosił o głos, bo po przerwie wszyscy mogą nie wrócić. Powiedział, że jest jedna bardzo ważna sprawa. Okazuje się, że potwierdziły się informacje, że mieszkańcy miasta Sierpca w godzinach nocnych są pozbawieni możliwości wykupienia leków, bo apteki są nieczynne. Sprawa jest poważna, bo do Pana Radnego dotarły takie informacje, że bywały przypadki, że ludzie musieli o godz. 12 w nocy jechać do Płocka, bo nie było możliwości wykupienia leków na terenie miasta.

Pani Przewodnicząca zapytała czy nie można się zająć tą sprawą w sprawach różnych.

Pan Naczelnik Zbigniew Czajkowski powiedział, że po ostatnich interwencjach, wystosowano stosowne pismo do aptek z zapytaniem w jakich godzinach pracują apteki i gdzie są umiejscowione. Informacje zostały zamieszczone w telewizji kablowej, prasie lokalnej, dostarczono informacje do placówek medycznych. Fakt jest faktem, że godziny pracy aptek są ustalone od 6 rano do 24. Przy podejmowaniu tej Uchwały o ustalaniu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu, rzeczywiście były wszystkie opinie pozytywne. Pan Naczelnik powiedział, że jeżeli uchwała rodzi takie konsekwencje, to Rada Powiatu może ją zmienić.

Radny Pan Rzeszotarski powiedział, że projekt uchwały musi przygotować Zarząd.

Pan Naczelnik powiedział, że zgodnie z procedurą określoną przepisami prawa wymagane są znów wszystkie opinie.

Radny Pan Kluska powiedział, że tą sytuację potraktował jako niedopatrzenie ze strony Rady i ten błąd powinien zostać naprawiony, ponieważ jeśli ktoś nie będzie miał czym jechać do Płocka, nie będzie doinformowany, to może zdarzyć się tragedia. Zaapelował aby zająć się tą sprawą w trybie natychmiastowym.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że trzeba stosowną uchwałę przygotować na Zarząd.

Radna Pani Zduniak dodała, że apteki nieczynne są w godzinach od 24 do 6 rano, kiedy tą także przypadki nagłych zachorowań, chociażby gorączki z powodu najprostszej infekcji. Pacjent nie może pójść i wykupić leków przeciwgorączkowych. Pani Radna wspomniała, że na poprzedniej dyskusji był

wspomniany temat, bo Izby Aptekarskie nie mogą się tłumaczyć się wysokimi kosztami, skoro aptek w Sierpcu jest 8. Jak były dwie, to regularnie dyżurowały w nocy i wtedy były koszty, które można było ponieść. Natomiast przy takiej ilości Aptek, Pani Radna uważa, że sprawa jest możliwa do pozytywnego załatwienia dla mieszkańców.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że trzeba wrócić do tego tematu na najbliższej sesji.

Radny Pan Laskowski zaproponował wniosek formalny do Zarządu.

Pani Przewodnicząca zapytała kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku.

Głosowanie 12 - za

0 – wstrzymujących się

0 – przeciw

Wniosek został przyjęty.

Pani Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca Rady wznowiła obrady.

Radny Pan Rokicki odczytał Regulamin głosowania /załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu/

Pani Przewodnicząca podziękowała i powiedziała, że można przystąpić do głosowania i poprosiła Pana Radnego Zasadowskiego o odczytanie nazwisk, a Radnych o podchodzenie do urny i oddanie głosu.

Po oddaniu głosu przez wszystkich obecnych na Sali obrad radnych, Pani

Przewodnicząca zarządziła **5 minut** przerwy na podliczenie głosów.

Po przerwie **Pan Radny Rokicki** odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej.

/w załączniku Nr 25 do niniejszego protokołu/

Głosowało 10 - za

0 - przeciw

0 - wstrzymujących się

Dwa głosy były nieważne.

/karty do głosowania stanowią załącznik 26 do niniejszego protokołu/

W związku z powyższym Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu tajnym na członka Zarządu Powiatu została wybrana **Pani Krystyna Siwiec**.

W związku z powyższym Rada Powiatu podjęła

Uchwałę Nr 294 /LIII/10

Rady Powiatu w Sierpcu

z dnia 21 września 2010 r.

w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu w Sierpcu

Pani Przewodnicząca przeczytała Uchwałę w sprawie wyboru członka Zarządu /w załączniku Nr 27 do niniejszego protokołu/.

Ad pkt 18

Pani Przewodnicząca powiedziała, że w tym punkcie wniesiona jest Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Kapituły wyróżnienia „Agricola Sierpcensis – Terre Filus” oraz dokonania zmiany w „Regulaminie przyznawania wyróżnienia”

Pani Przewodnicząca przeczytała treść projektu uchwały i zapytała kto jest za jej przyjęciem

Głosowanie 9 - za

3 - przeciw

0 - wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

Uchwałę Nr 295/LIII/10

Rady Powiatu w Sierpcu

z dnia 21 września 2010 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Kapituły wyróżnienia „Agricola Sierpcensis – Terre Filus” oraz dokonania zmiany w „Regulaminie przyznawania wyróżnienia”

/w załączniku Nr 28 do niniejszego protokołu/

Ad pkt 19

Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych oraz określenia jej składu osobowego.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że w związku z ostatnimi zmianami w składzie zarządu nastąpiła konieczność zmian w składzie Komisji Spraw Społecznych. Poprosiła o zgłaszanie propozycji na Przewodniczącego tej Komisji.

Radny Pan Laskowski zaproponował Panią Halinę Gutkowską.

Radna Pani Zduniak też zaproponowała Panią Halinę Gutkowską.

Pani Przewodnicząca zapytała czy Pani Radna wyraża zgodę?

Radna Pani Gutkowska wyraziła zgodę.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady zarządził głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Głosowanie 10 - za

0 - przeciw

2 - wstrzymujących się

W wyniku głosowania Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 296/LIII/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 21 września 2010 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych
oraz określenia jej składu osobowego**
/w załączniku Nr 29 do niniejszego protokołu/

Ad pkt 20

Podjęcie Uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz określenia jej składu osobowego.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że Pan Radny Kluska złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, ale nie zadeklarował czy chce pozostać w tej Komisji na prawach członka. Pani Przewodnicząca zapytała czy chce pozostać.

Radny Pan Kluska wyraził zgodę.

Pani Przewodnicząca zapytała: kogo powołujemy na przewodniczącego i kogo wpisujemy do składu Komisji.

Radny Pan Kluska na przewodniczącego Komisji zaproponował Pana Radnego Jana Laskowskiego.

Pani Przewodnicząca zapytała się czy wyraża zgodę.

Radny Pan Laskowski zgodził się.

W związku z powyższym Przewodnicząca poddała pod głosowanie kandydaturę Pana Jana Laskowskiego na Przewodniczącego Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego.

Głosowanie 10 - za

0 - przeciw

2 – wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

**Uchwałę Nr 297/LIII/10
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 21 września 2010 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Infrastruktury
i Bezpieczeństwa Publicznego oraz określenia jej składu osobowego**
/w załączniku Nr 30 do niniejszego protokołu/

Ad pkt 21

Podjęcie Uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Budżetu i Promocji Powiatu oraz określenia jej składu osobowego.

Radna Pani Siwiec powiedziała, że Pan Radny Andrzej Kapuściński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu miał otwarcie ważnej imprezy i może napisać później swoją deklarację na piśmie.

Radny Pan Ocicki zapytał czy on nie złożył rezygnacji?

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że Pan Kapuściński rezygnację złożył ale nie wiadomo, czy chce być członkiem Komisji.

Radny Pan Ocicki powiedział, że jak złożył rezygnację z przewodniczącego, to członkiem zostaje.

Pani Przewodnicząca poprosiła o zgłoszenie kandydata na Przewodniczącego tejże Komisji.

Radna Pani Siwiec powiedziała, że Pani Przewodnicząca jako Przewodnicząca Rady Powiatu może pełnić funkcję Przewodniczącej Komisji i zgłaszam kandydaturę.

Radny Pan Ocicki powiedział, że jeśli nie zgłaszamy kogoś z Radnych na przewodniczącego tejże Komisji, wtedy Przewodnicząca Rady pełni funkcję Przewodniczącej tej Komisji.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że nie trzeba powoływać, ale trzeba przegłosować odwołanie Pana Przewodniczącego Kapuścińskiego.

Radny Pan Ocicki powiedział, że Pan Przewodniczący Olejniczak był Przewodniczącym Komisji Budżetu.

Pani Przewodnicząca zapytała: kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem Uchwały w sprawie odwołania Pana Kapuścińskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Promocji Powiatu.

Głosowanie 9 - za

2 - przeciw

1 – wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

Uchwałę Nr 298/LIII/10

Rady Powiatu w Sierpcu

z dnia 21 września 2010 r.

zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Budżetu i Promocji Powiatu oraz określenia jej składu osobowego.

/w załączniku Nr 31 do niniejszego protokołu/

Ad pkt 22

Przyjęcie Protokołu z LIII Sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 19.09.2010 r.

Pani Przewodnicząca zapytała: kto jest za przyjęciem protokołu z sesji z dnia 19 września 2010 r.

Głosowanie 9 - za

0 - przeciw

3 – wstrzymujących się

W związku z powyższym Rada Powiatu przyjęła przedmiotowy protokół.

Ad pkt 23
Sprawy różne.

Pani Przewodnicząca zapytała czy ktoś chciał zabrać głos w tym punkcie.

Radny Pan Laskowski zwrócił się do Radnych na temat odwołania Pana Radnego Fułka i powołania w jego miejsce Pana Pawła Pakieły i powiedział, że było to zasadne. Pan Radny powiedział, że wpadła mu w ręce Gazeta „Samorząd”, gdzie jest jasno stwierdzone - Pan Radny przeczytał „w razie wygaśnięcia mandatu Radnego w gminie liczniejszej mniej niż 20 tys. mieszkańców oraz danego Powiatu lub województw właściwa Rada podejmuje uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał jak największą liczbę głosów. W tych przypadkach nie potrzebne są dodatkowe wybory”. Pan Radny Laskowski po przeczytaniu powiedział, że tak wygląda orzecznictwo w tym temacie i uważa, że powołanie Pana Pakieły było słuszne, a ponieważ jest to rozstrzygnięcie Sądu to musimy czekać.

Radny Pan Lipiński zadał pytanie: dlaczego Wojewoda uchylił tą Uchwałę, jeżeli było nieprawie, to czy Wojewoda postępuje bezprawnie? Pan Radny zadał drugie pytanie, do którego będzie ciągle wracał: czy Radny Fułek jest jeszcze Radnym, czy nie jest Radnym? Uważa, że najbliższy czas i najbliższe dni rozstrzygną ten problem. Radny nie może oceniać, ale była sytuacja analogiczna, podobna w powiecie plockim i czemu tam nie powołano Radnego?

Radny Pan Ocicki uważa, że w powiecie plockim pan Komisarz nie wyznaczył Radnego.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że Rada w Płocku nie odwołała się, a Rada w Sierpcu się odwołała. Pan Sławomir Fułek się odwołał, wszystko w rękach Sądu i nie nam rozstrzygać.

Pan Radny Kluska powiedział, że na temat tych analogii jedni mówią dobrze, drudzy niedobrze, ale polskie prawo jest bez precedensu pomimo, że wydawałoby się, że sprawy są identyczne. W przypadku Płocka, zwrócił się do Radnego Laskowskiego i powiedział, że sytuacja jest prawie taka sama, „a prawie robi wielką różnicę”, a mianowicie w Płocku Komisarz Wyborczy nie wyznaczył kolejnego Radnego z list, natomiast w naszym przypadku Komisarz Wyborczy wskazał Pana Pawła Pakiełę.

Radny Pan Rzeszotarski powiedział, że od tego jest Sąd.

Radny Pan Lipiński powiedział, że w takim razie Wojewoda popełnił błąd uchylając tą Uchwałę, bo to nie może być tak albo tak.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że Wojewoda też jest tylko człowiekiem. Pani Radna nie wie, czy się pomylił czy nie, ale tego nie rozstrzygniemy.

Pani Przewodnicząca zadała pytanie do Pani Dyrektor SP ZZOK: na jakim etapie jest remont oddziału wewnętrznego, bo to jest ważniejsze dla mieszkańców niż nasze wątpliwości, których i tak nie rozstrzygniemy.

Pani Dyrektor SP ZZOZ powiedziała, że zgodnie ze wcześniejszymi informacjami jakie przekazywała na poprzedniej sesji, przetarg na remont Oddziału Wewnętrznego został rozstrzygnięty. 15 września firma, która została wyłoniona, podpisała umowę i wchodzi na teren budowy. Pani Dyrektor powiedziała, że prawie zmieściła się w wysokości dotacji, jaka została przyznana na remont przez Radę Powiatu, ale zwróciła się ponownie do Rady Powiatu o zwiększenie dotacji o kwotę 1mln 500 tys. zł. Remont Oddziału Wewnętrznego będzie odbywał się do 28.02.2011 r. Będzie remontowany tak, jak oddział chirurgiczny tj. najpierw połowa oddziału, gdzie jedna połowa będzie czynna, a druga zamknięta. W związku z tym Pani Dyrektor przeprosiła pacjentów za niedogodności, jakie będą na oddziale w czasie trwania remontu. Niemniej jednak zapewniła, że oddział będzie w tym czasie funkcjonował. Pani Dyrektor poinformowała także, że z uwagi na to, że zbliża się okres grzewczy po objęciu stanowiska Dyrektora, zastała zakupione przez poprzedników okna. Pani Dyrektor nie wie, czemu te okna stały od I kwartały zlokalizowane w jednym z magazynów. Okna nie zostały zamontowane. Były to okna zakupione na część oddziału położniczego i dół przychodni rentgen. Zakupione zostały za wartość 32 tys. zł. Okna zostały zamontowane z uwagi na nadchodzący okres grzewczy, aby zmniejszyć koszty poboru ciepła. Pani Dyrektor powiedziała, że pracuje się normalnie poza jednym lekarzem ordynatorem, który uznał, że wraca do swojego macierzystego szpitala. Nie było to tajemnicą, pozyskanie tego ordynatora odbywało się od wiosny tego roku. Pani Dyrektor spotkała się z Prezesem Szpitala Miejskiego w Płocku, który potwierdził, że za aprobatą poprzednika ordynator miał odejść z pracy od 1 września, natomiast nie zaburzyło to jednak w żaden sposób pracy oddziału położniczo – ginekologicznego. Pani Dyrektor zapewniła, że jest pełna obsada lekarska oraz dwa oddziały pracują normalnie.

Radny Pan Rzeszotarski zadał pytanie odnośnie tych okien: kto je zakupił i w jakim okresie?

Pani Dyrektor SP ZZOZ odpowiedział, że okna zostały zakupione w kwietniu tego roku przez Dyrektora Kuczmarskiego. Jest to ujęte w sprawozdaniu finansowym. Okna nie były użytkowane, były przechowywane w magazynie, zostały zakupione na część oddziału położniczego, a więc sale porodów rodzinnych, salę cięć cesarskich i salę oddziałów noworodków.

Pani Radna Krystyna Siwiec powiedziała, że na Komisji Spraw Społecznych była rozmowa na ten temat i wie, że Dyrektor Kuczmarski przestał płacić pewne wymagalne zobowiązania od marca. Czym się sugerował Pan Dyrektor, kupując okna z 22% VAT zamiast z 7% VAT? Kupił okna, które zostały zmagazynowane, a nie płacił rachunków.

Radny Pan Kaźmierczak powiedział, że Dyrektor SP ZZOZ kupił okna z pieniędzy własnych.

Radna Pani Siwiec powiedziała, że nie płacił a dług rośnie, a Dyrektor kupuje okna z wyższym VAT, kiedy nikt nie kupuje z 22% VAT tylko z 7% i firma montuje i to jest przykład dobrego gospodarza.

Pani Przewodnicząca zapytała ile kosztowały te okna?

Radna Pani Siwiec odpowiedziała 32 tyś zł.

Pani Dyrektor powiedziała, że jest to 38 okien.

Radny Pan Laskowski zapytał, ile kosztowało średnio jedno okno?

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że to jest bardzo drogie okno.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy są jeszcze pytania do Pani Dyrektor.

Radny Pan Lipiński powiedział, że nie ma pytania do Pani Dyrektor ale ma pytanie, a nawet prośbę do Pana Gąsiorowskiego.

Pan Radny Lipiński zwrócił się do Starosty, że byłoby w dobrym tonie, żeby wystąpić do byłego Kierownika basenu. Radny powiedział, że był dobrym fachowcem i niech ma szansę ustosunkować się do tych zarzutów.

Pan Starosta oznajmił, że pisma zostały wysłane do Pana Kierownika.

Radna Pani Siwiec zapytała: co by było jakby się dziecko w sobotę utopiło i kto by odpowiadał?

Pani Przewodnicząca i Pan Radny Ocicki odpowiedzieli, że Starosta.

Radny Pan Lipiński zapytał, czy chce Pani zadać mnie to pytanie?

Radna Pani Siwiec powiedziała, że nie ale potwierdziła, że ta decyzja była konieczna. Pana Kierownika nie było od piątku, nie wyznaczył osoby odpowiedzialnej. Radna zapytała: co by się stał gdyby moje dziecko było na zajęciach na basenie i coś by mu się zdarzyło, kto by odpowiadał? Nie może Kierownik Pływalni, tak jak Dyrektor Szkoły zostawić z powodu choroby placówki nie wyznaczając zastępcy. Dla Pani Radnej nie złożenie tego zwolnienia może się zdarzyć, ale odpowiedzialność za bezpieczeństwo tj. nr 1.

Radna Pani Zduniak powiedziała, że na koniec chce dodać jak ocenia postawę Kierownika placówki, który nie wyjaśnia osobie nadzorującej powód swojej nieobecności. Pani Radna powiedziała o zachowaniu Pana Placka w stosunku do Pana Starosty, jako brak dyscypliny. Pani Radna odniosła się również do nieobecności poprzedniego Sekretarza dzisiejszej sesji Pana Radnego Twardowskiego. Został powołany na to stanowisko, wyszedł w trakcie obrad nie informując nikogo.

Radny Pan Lipiński odpowiedział, że nie Radnemu oceniać, że nie mam takiej możliwości.

Radna Pani Zduniak uważa, że zachowanie jedno i drugie jest naganne, bo Sekretarz Sesji powołany na to stanowisko nie wyjaśnia Przewodniczącej swojego opuszczenia tegoż stanowiska. Pani Radna podała analogię: „Kierownik placówki podrzędny Panu Staroście opuszcza swój zakład pracy, nie informując Pana Starosty. Czy jest to naganne czy nie jest to naganne? Czy w ślad za tym powinien Pan wyciągnąć konsekwencje będąc Starostą czy nie?”.

Radny Pan Lipiński powiedział, że jeżeli pracownik rzeczywiście nie zgłasza, nie przychodzi, to jest to naganne. Natomiast trzeba wysłuchać dlaczego, czy

był chory. Choroba atakuje nas w takich chwilach, gdzie najbardziej są dla nas ważne, w związku z tym dajmy szansę obrony temu człowiekowi.

Pan Starosta powiedział, że ma szansę.

Radny Pan Lipiński zapytał: ma szansę? A napisał Pan to pismo i wysłał do Niego czy Pan nie wyśle?

Pan Starosta powiedział, że jeśli chodzi o Pana Placka, to żeby zakończyć ten temat, ponieważ możemy różne rzeczy podnosić. Pani Radna Zduniak podniosła sprawę bezpieczeństwa. Starosta powiedział, że jest specjalistą do spraw bezpieczeństwa i wie, jak to wygląda. Nie pozwoli na to, żebym miał brać na swoją głowę odpowiedzialność za basen, jeżeli Kierownik nie widział żadnych możliwości skontaktowania się z Zarządem i wyjaśnienia swojej sytuacji. To nie Starosta ma pytać, tylko Pan Kierownik ma odpowiadać i przedstawić co się wydarzyło. Pan Starosta zwrócił się do Radnego Lipińskiego: że jest przedsiębiorcą, jest właścicielem firmy, który zatrudnia osoby. Starosta zadał pytanie: czy Pan gdyby się dowiedział, że Pana kierowca zostawił samochód w Anglii, w Polsce, gdziekolwiek i sobie pojechał, to co by Pan zrobił?

Radny Pan Lipiński odpowiedział, że pojechałby po samochód i go przyprowadził.

Radny Pan Kluska jako członek Zarządu uważa, że wszelkie możliwe przewidziane prawem rzeczy, zostały wykonane. Pracownicy basenu interweniowali pytając się Pana Starosty co mają zrobić, czy przyjść do pracy. Dyrektorzy szkół dzwonili z zapytaniem: czy dzieci mogą chodzić na basen? Odnośnie choroby, Pan Radny Kluska nie chce oceniać, ale zapanował dziwny rodzaj choroby w Powiecie. W momencie kiedy Zarząd chce spotkać się - jest to kolejny przypadek - z Kierownikiem, to podczas drogi wszyscy się rozchorowują.

Pani Przewodnicząca zapytała Pana Starostę czy do końca trwania kadencji otrzymają raport o stanie oświaty, zgodnie z ustawą o systemie oświaty?

Pan Starosta powiedział, że w tej sprawie może wypowiedzieć się Pan Naczelnik Zbigniew Czajkowski.

Pan Naczelnik Zbigniew Czajkowski powiedział, że rozmawiał o tym sprawozdaniu na Komisji Spraw Społecznych. Ustalił, jakie dane powinny być zawarte w tym sprawozdaniu. Ten raport będzie przedstawiony i ma nadzieję, że będzie bardziej rozbudowany od ubiegłorocznego, bardziej jasny i przejrzysty.

Pan Starosta powiedział, że bardzo ważną sprawą jest rekrutacja. Do szkół przyszedł niż demograficzny i są pewne kłopoty, a w następnym roku będzie większy. Pan Starosta przedstawił wyniki rekrutacji: W LO zrekrutowało 238 uczniów i utworzyło 8 klas - w klasie około 30 osób. ZSZ nr 1 zrekrutowało 201 uczniów, utworzyło 8 klas. Jedna klasa liczy 14 uczniów. Dyrektor został zobowiązany do przedstawienia propozycji, żeby tą sprawę rozwiązać. Klas z 14 uczniami Pan Starosta powiedział, że nie może być, bo związane jest to z finansami. ZSZ nr 2 zrekrutowało 169 uczniów i utworzyło 7 klas. Są to klasy mało liczne. Problem jest z dwiema klasami pierwszymi, ale o tym samym

profilu. W klasie jest 19 i 17 uczniów. Pani Dyrektor ma przedstawić propozycję w jaki sposób połączyć te klasy, bo są przedmioty, na które te klasy mogłyby uczęszczać wspólnie. W Zespole Szkół Nr 1 z liczby 17 uczniów zostało 14 uczniów. Jeżeli nie będzie propozycji, żeby zwiększyć liczbę uczniów w danej klasie poprzez połączenie lub przeniesienie trzeba zlikwidować ten oddział, bo z liczby 14 uczniów na koniec roku może być 8.

Pani Przewodnicząca zapytała czy są pytania w sprawach różnych?

Radny Pan Laskowski zapytał czy dużo będzie sesji do końca kadencji?

Radna Pani Siwiec powiedziała, że na pewno sesja nadzwyczajna w sprawie aptek, bo nie możemy czekać długo, gdyż nadchodzi sezon i dzieci będą częściej chorować.

Pan Naczelnik Zbigniew Czajkowski powiedział, że przy aptekach są to procedury, które musimy wypełnić.

Radny Pan Kluska powiedział, że w dniu dzisiejszym nie byłoby rozmowy na ten temat, gdyby nie informacje, które otrzymał nie tylko Radny, ale i Pani Radna Zduniak, ponieważ apteki zapewniały że będzie dyżur pod telefonami.

Pan Naczelnik ORS powiedział, że w Aptece dyżurującej miał być udostępniony numer telefonu, żeby można było zadzwonić. Tych informacji nadal nie ma i niestety trzeba by było zmienić całą Uchwałę. Natomiast przepisy prawne przewidują tryb określony przy ustalaniu pracy aptek na terenie Powiatu i wyłącznie jest to w kompetencji Rady Powiatu.

Radny Pan Kluska powiedział, że te opinie mamy i nie będą inne niż są.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że trzeba interweniować aby apteki wywiązywały się ze swoich zobowiązań.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że jeśli już nie ma spraw to zamyka obrady LIII sesji Rady Powiatu.

*Protokolowała
Dariusz Sekulski*

PRZEWODNICZĄCY RADY

Hanna Kurta
Hanna Kurta