

Do Wszystkich Wykonawców

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 na zadanie pn.: „Modernizacja – remont magazynu zasobów Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej przy ul. Kopernika 8 w Sierpcu”, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez firmę OMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Królewska 8D, 09-200 Sierpc, NIP: 7761702239.

Wykonawca ten przedstawił najkorzystniejszy bilans ceny oraz okresu gwarancji, spełnił wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz ustawie Pzp, a jego oferta uzyskała najwyższą ocenę, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie z kryteriami i wzorem arytmetycznym podanym w SWZ.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na zadanie pn.: „Modernizacja – remont magazynu zasobów Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej przy ul. Kopernika 8 w Sierpcu” w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty:

1. Oferta nr 1: INI Konrad Warda, Aleja Bzów 36, 02-495 Warszawa, NIP: 7162627187, cena: 2 436 829,26 PLN brutto, okres gwarancji: 36 miesięcy,
2. Oferta nr 2: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE ELEKTRO-INVEST & BUDOWNICTWO NORBERT SZCZYPECKI, Rękawczyn, ul. Żytnia 5, 09-213 Gozdowo, NIP: 7761675407, cena: 538 000,00 PLN brutto, okres gwarancji: 60 miesięcy,
3. Oferta nr 3: OMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Królewska 8D, 09-200 Sierpc, NIP: 7761702239, cena: 456 872,64 PLN brutto, okres gwarancji: 60 miesięcy.

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze oferty kierował się następującymi kryteriami: cena – 60% oraz okres gwarancji i rękojmi – 40%, a także weryfikacją podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający podjął decyzję o udzieleniu zamówienia Wykonawcy, który spełnił wymogi określone w SWZ oraz ustawie Pzp i uzyskał najwyższą liczbę punktów według podanych kryteriów oceny ofert.

Informacja o odrzuceniu oferty nr 1

Z postępowania odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez firmę INI Konrad Warda, Aleja Bzów 36, 02-495 Warszawa, NIP: 7162627187. W toku prowadzonych czynności ustalono, że Wykonawca nie spełnił warunków wskazanych w SWZ przez Zamawiającego. Przedstawiciel Wykonawcy nie uczestniczył w obligatoryjnej wizji lokalnej, do której przeprowadzenia Wykonawca był zobowiązany na podstawie pkt 1.8 SWZ, jak również Wykonawca nie dokonał wniesienia wadium w wymaganej formie i terminie (przed upływem terminu składania ofert) zgodnie z Rozdziałem 21 SWZ. Ponadto Wykonawca do oferty nie dołączył wymaganych dokumentów, tj. kosztorysu ofertowego oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do których złożenia wraz z ofertą był zobowiązany na podstawie pkt 15.4 ppkt 1 i ppkt 3 SWZ. Z uwagi na fakt, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn o charakterze nieuzupełnialnym (brak wadium, brak wizji lokalnej), Zamawiający uznał wzywianie Wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp za bezprzedmiotowe, jako że czynność ta nie wpłynęłaby na status oferty, która i tak podlega odrzuceniu z postępowania.

Oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp – z uwagi na nieodbycie wymaganej przez Zamawiającego wizji lokalnej,
- art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – z uwagi na niewniesienie wadium przed upływem terminu składania ofert,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z powodu niedołączenia kosztorysu ofertowego, który Zamawiający uznał za element niezbędny do sporządzenia oferty.

Informacja o odrzuceniu oferty nr 2

Z postępowania odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez firmę PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE ELEKTRO-INVEST & BUDOWNICTWO NORBERT SZCZYPECKI, Rękawczyn, ul. Żytnia 5, 09- 213 Gozdowo, NIP: 7761675407. W toku prowadzonych czynności ustalono, że Wykonawca nie spełnił warunków wskazanych w SWZ przez Zamawiającego. Wykonawca

do oferty nie dołączył wymaganego kosztorysu ofertowego oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do których złożenia wraz z ofertą był zobowiązany na podstawie pkt 15.4 ppkt 1 i ppkt 3 SWZ w związku z pkt 3.3 SWZ. Niezłożenie kosztorysu ofertowego, który zgodnie z wyraźnym postanowieniem pkt 3.3 SWZ stanowił element niezbędny do sporządzenia oferty, powoduje niemożliwość zweryfikowania zakresu wycenionego przez Wykonawcę świadczenia oraz zgodności wyceny z przedmiarem robót, co skutkuje niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia. Mając na uwadze, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w stopniu uniemożliwiającym jej poprawę, Zamawiający nie podlegał obowiązowi wzywania Wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na bezprzedmiotowość tej czynności wobec konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z powodu niedołączenia wymaganego kosztorysu ofertowego, który Zamawiający uznał za element niezbędny do sporządzenia oferty.

Ocena ofert i punktacja

W oparciu o przyjęte w SWZ kryteria wyboru dokonano oceny ofert niepodlegających odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja według kryteriów		
		Cena (C)	Okres gwarancji i rękojmi (G)	Całkowita liczba punktów (L = C + G)
3	OMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Królewska 8D, 09-200 Sierpc, NIP: 7761702239	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Oferta nr 3, złożona przez firmę OMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Królewska 8 D, 09-200 Sierpc, NIP: 7761702239, w wyniku oceny uzyskała łącznie 100,00 pkt.

Oferta nr 1 oraz oferta nr 2 nie podlegały ocenie punktowej z uwagi na ich uprzednie odrzucenie z postępowania.

Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. firmę OMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w SWZ. Wykonawca przedłożył kompletne i prawidłowe dokumenty w wyznaczonym terminie, potwierdzając spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

W związku z dokonaną oceną, mając na uwadze, że Wykonawca, który złożył ofertę nr 3, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ, Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy OMBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Królewska 8D, 09-200 Sierpc, NIP: 7761702239 na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Informacja o zawarciu umowy

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w terminach i na zasadach określonych w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 505 i nast. ustawy Pzp).

Starosta Sierpecki


STAROSTA
Przemysław Burzyński

Górecki Tomasz