

R A D A P O W I A T U

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2012

Nr sprawy 3

S P R A W A

**PROTOKÓŁ NR XXI.2012
Z SESJI RADY POWIATU
w dniu 30 marca 2012 roku**

Rozpoczęto 30 marca 2012 rok

Zakończono 30 marca 2012 rok

Protokół Nr XXI.2012
z obrad sesji Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 30 marca 2012 r.

Przewodniczył: Pan Juliusz Gorzkoś – Przewodniczący Rady Powiatu.
Protokołowała: Danuta Sekulska – podinspektor w Biurze Rady i Zarządu
Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Sesję rozpoczęła się o godzinie 9:00.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 16 radnych */lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/*.

Ponadto w obradach uczestniczyli: Pani Agnieszka Małanowska – Sekretarz Powiatu, Pan Stanisław Pijankowski – Skarbnik Powiatu, Pan Tomasz Czerwiński – Radca prawny, Pani Agnieszka Gorczyca – Kierownik PCPR, Pan Wojciech Wilamowski – Przewodniczący Rady Powiatowej Mazowieckiej Izby Rolniczej Powiatu Sierpeckiego, Pan Józef Rękawiecki – Kierownik KRUS w Sierpcu */lista osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 1

Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady - Pan Juliusz Gorzkoś otworzył XXI sesję Rady Powiatu w Sierpcu. Stwierdził, że jest ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sekretarza obrad powołał **Radnego Pana Wojciecha Rychtera**.

Ad. pkt 2

Przyjęcie protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z XX sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 24 lutego 2012 roku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XX sesji Rady Powiatu z dnia 24 lutego 2012 roku.

Głosowanie:

16 – za

Protokół Nr XX.2012 z sesji Rady Powiatu z dnia 24 lutego 2012 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 3

Ustalenie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 24 lutego 2012 roku.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.
5. Informacja dotycząca ubezpieczeń zdrowotnych rolników.
6. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinie lub instytucjonalnej pieczy zastępczej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu za rok 2011.
10. Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, udzielania i rozmiaru zniżek dla nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, logopedów, doradców zawodowych, nauczycieli szkół zaocznych.
12. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2011”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skarg kasacyjnych od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad

/porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Uwag i wniosków do porządku nie zgłoszono.

Ad. pkt 4

Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.

Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości – Pana Józefa Rękawieckiego – Kierownika KRUS w Sierpcu oraz Pana Wojciecha Wilamowskiego – Przewodniczącego Rady Powiatowej Mazowieckiej Izby Rolniczej Powiatu Sierpeckiego.

Ponadto **Przewodniczący Rady** poinformował o pismach, które wpłynęły do Biura Rady między sesjami:

1) Pismo Zarządu Dróg Powiatowych skierowane do Wójta Gminy Szczutowo w sprawie podjęcia czynności zmierzających do przyjęcia drogi w m. Maluszyn i w m. Józefowo do gminnej ewidencji dróg oraz zakwalifikowania do kategorii dróg gminnych */pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.*

2) Opinie z Mazowieckiego Kuratorium Oświaty dotyczące:

a) zamiaru przekształcenia przez Radę Powiatu w Sierpcu, dwuletniej Zasadniczej Szkoły Zawodowej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 im. Zygmunta Wolskiego w Sierpcu, w trzyletnią Zasadniczą Szkołę Zawodową */pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*

b) zamiaru przekształcenia dwuletniej przez Radę Powiatu w Sierpcu, dwuletniej Zasadniczej Szkoły Zawodowej wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu, w trzyletnią Zasadniczą Szkołę Zawodową */pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

c) zamiaru likwidacji przez Radę Powiatu w Sierpcu, Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 im. Zygmunta Wolskiego w Sierpcu */pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

d) zamiaru likwidacji, przez Radę Powiatu w Sierpcu, Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu */pismo stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

3) Pismo od Pana Bogdana Sobańskiego dotyczące wystąpienia na sesji Rady Powiatu i przedstawienia projektu utworzenia Warsztatów Terapii Zajęciowej, a następnie Centrum Pomocy Chorym i Niepełnosprawnym imienia Jana Pawła II */pismo stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

4) Odpisy wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego ze skarg Pana Andrzeja Twardowskiego, Pana Sławomira Fułka, Pana Szczepana Jamiołkowskiego oraz Pana Pawła Kaźmierczaka:

- sygn akt II SA/Wa 2680/11 */pismo stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.*

- sygn akt II SA/Wa 2681/11 /pismo stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/,
- sygn akt II SA/Wa 2682/11 /pismo stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/,
- sygn akt II SA/Wa 2683/11 /pismo stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

5) Podziękowanie od Prezesa Sądu Rejonowego w Sierpcu za pomoc i wsparcie w organizacji akcji protestacyjnej przeciwko projektowi rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych /pismo stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady poinformował, że niniejsze pisma do wglądu znajdują się w Biurze Rady. Ponadto Radni zostali poinformowani, iż z materiałami na sesję otrzymali do wypełnienia oświadczenia majątkowe za 2011 rok, które należy złożyć do Biura Rady i Zarządu do dnia 30 kwietnia 2012 roku.

Głos zabrała **Pani Izabela Jagodzińska – Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu**. Poinformowała, że w dniu 15 marca 2012 r. uczestniczyła w konferencji w Sochaczewie pn. - „Sąd bliżej społeczności lokalnej”, na którą zjechało z całego kraju prawie 80 osób z 30 samorządów. Samorzady te były zaniepokojone likwidacją 116 sądów rejonowych w miastach powiatowych. Oznajmiła, że celem konferencji było założenie stowarzyszenia Amici Curie. Dokonano wyboru prezesa, którym został wybrany mecenas Pan Wojciech Błaszczyk, będący jednocześnie organizatorem konferencji oraz organizatorem manifestacji, która miała miejsce 28 lutego 2012 r. pod Ministerstwem Sprawiedliwości. Ponadto poinformowała, że na konferencji dokonano analizy statutu, który wraz z listem został przesłany do Ministra Sprawiedliwości. W liście tym, zwrócono się o spotkanie z Ministrem Sprawiedliwości oraz przedstawiono tematykę spotkań, która dotyczy spraw likwidacji 116 sądów rejonowych, wprowadzenie do polskiego systemu prawa instytucji sędziów pokoju oraz reformy systemu pomocy prawnej z urzędu w tym pomocy przedsądowej. Oznajmiła, że zapowiedziano, iż będą organizowane kolejne demonstracje, jeśli nie dojdzie do spotkania z Ministrem Sprawiedliwości. **Wiceprzewodnicząca Rady** podziękowała za uwagę.

Pan Paweł Pakieła – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu: poinformował, iż w okresie między sesjami odbyło się jedno posiedzenie Komisji w dniu 26 marca 2012 r, na którym zaopiniowane zostały 2 projekty uchwał dotyczące działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.

Pan Sylwester Czajkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej: poinformował, iż w dniu 17 lutego 2012 r. Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej przeprowadziła kontrolę w Zespole Szkół Nr 1 w Sierpcu. Oznajmił, że kontrola została przeprowadzona zgodnie z przyjętym przez Radę Powiatu Planem kontroli na rok 2012. Kontroli zostało poddane wykonanie Zarządzeń

Powiatu oraz realizacja budżetu. Powiedział, że po przeprowadzonej kontroli Zespół kontrolny nie wniósł żadnych wniosków.

Ponadto w dniu 23 marca 2012 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na której został przyjęty protokół z kontroli w Zespole Szkół Nr 1 w Sierpcu.

Pan Mariusz Turalski – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, iż w okresie między sesjami odbyły się dwa posiedzenia Komisji Spraw Społecznych. Oznajmił, że w dniu 13 marca na pierwszym posiedzeniu, Komisja zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał oraz roczne sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu za rok 2011. Ponadto drugie posiedzenie Komisji Spraw Społecznych odbyło się wspólnie z Komisją Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, na której zostały zaopiniowane projekty uchwał, a także członkowie Komisji zapoznali się ze sprawozdaniem z realizacji programu współpracy Powiatu Sierpeckiego organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego za rok 2011. Ponadto radni obydwu Komisji zapoznali się ze sprawozdaniem z działalności Zarządu Dróg Powiatowych za rok 2011.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych, czy był składany wniosek na Komisji?

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych odpowiedział, że był wniosek Radnego Pana Jarosława Ocickiego zgłoszony na posiedzeniu w dniu 13 marca odnośnie podziału środków PFRON. Stwierdził, że we wniosku chodziło, aby limit do 24 r. ż. został zdjęty, aby nie było limitu wiekowego. Oznajmił, że Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek. Poinformował, iż od Zarządu Powiatu wpłynęła odpowiedź. **Przewodniczący Komisji** odczytał odpowiedź na wniosek */odpowiedź stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/*.

Radny Pan Jarosław Ocicki zauważył, że Pan Przewodniczący Komisji informacji tej nie uścił w sprawozdaniu, a sprawa jest bardzo ważna dla osób, które będą mogły wyjechać na turnusy rehabilitacyjne .

Radny Pan Wojciech Rychter poinformował, że w dniu 29 marca 2012 r. przedstawiciele Powiatu Sierpeckiego uczestniczyli w III Mazowieckim Sejmiku dotyczącym osób niepełnosprawnych w osobach: Pan Marek Gąsiorowski – Wicestarosta Sierpeckiego, Pani Agnieszka Gorczyca – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu, Pani Dorota Kowalkowska - Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu oraz pełnomocnika Powiatowego do spraw osób niepełnosprawnych w jego osobie. Oznajmił, że tematyką sejmiku były sprawy dotyczące aktywności zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Zgłoszono wiele postulatów dotyczących zatrudniania osób niepełnosprawnych oraz tworzenia stanowisk pracy na otwartym rynku z przekazanych środków PFRON. Ponadto odbyło się spotkanie z Przewodniczącym Komisji Sejmowej posłem - Panem Markiem Plurą i członkiem komisji sejmowej - Panem Markiem Książkiem. Stwierdził, że bardzo miło zostali zaskoczeni, że Powiat Sierpecki jest brany pod uwagę na

Komisjach Sejmowych dotyczących osób niepełnosprawnych, że samorządy Powiatu Sierpeckiego czynnie uczestniczą w sprawach na rzecz osób niepełnosprawnych.

Ad. pkt 5

Informacja dotycząca ubezpieczeń zdrowotnych rolników.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu **Pana Wojciecha Wilamowskiego – Przewodniczącego Rady Powiatowej Mazowieckiej Izby Rolniczej Powiatu Sierpeckiego.**

Pan Wojciech Wilamowski powiedział, że otrzymał od Przewodniczącego Rady Powiatu pismo dotyczące stanowiska Mazowieckiej Izby Rolniczej w sprawie składki ubezpieczenia zdrowotnego rolników. Poinformował, że do pisma Izba Rolnicza ustosunkowała się –**Przewodniczący Mazowieckiej Izby Rolniczej** odczytał pismo *(pismo stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący Rady po odczytaniu pisma podziękowała Panu Wojciechowi Wilamowskiemu.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu **Pana Józefa Rękawieckiego – Kierownika KRUS.**

Kierownik KRUS podziękował za zaproszenie na sesję i umożliwienie przedstawienia nowej ustawy dotyczącej ubezpieczenia zdrowotnego rolników, która wejdzie w życie z dniem 1 kwietnia br. Poinformował, że do tej pory rolnicy nie opłacali składek na ubezpieczenie zdrowotne. Zmienił to Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 26 października 2010r., który orzekł o niezgodności art. 86 ustawy w związku z art. 86 ust. 1 pkt 1 o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych z art. 32 ust. 1 w związku z art. 84 i art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie w jakim wskazany przepis określa zobowiązanie budżetu Państwa do finansowania składek na ubezpieczenie zdrowotne wszystkich wskazanych rolników i domowników podlegających ubezpieczeniu zdrowotnemu, prowadzących działalność rolniczą bez względu na wysokość osiąganych przez nich przychodów. W uzasadnieniu Trybunał stwierdził, że sytuacja rolników jest różna i zależy od poziomu dochodów osób będących płatnikami podatku dochodowego od osób fizycznych. Zdolność finansowa rolników objętych jednolitym finansowaniem ubezpieczenia zdrowotnego przez budżet Państwa jest w rzeczywistości zasadniczo różna. Czym Trybunał Konstytucyjny datuje niezgodność z Konstytucją? Celem ustawy z dnia 13 stycznia 2012 r. o składkach na ubezpieczenia zdrowotne rolników za 2012 rok jest doprowadzenie regulacji ustawowych do stanu zgodnego z Konstytucją. Ustawodawca dążąc do realizacji celu przyjął rozwiązanie polegające na ustaleniu miesięcznej składki na ubezpieczenie zdrowotne rolników członków ich rodzin w kwocie 1 zł na każdą osobę na każdy 1 hektar przeliczeniowy użytków rolnych, z jednoczesnym zwolnieniem gospodarstw rolnych

o powierzchni poniżej 6 ha przeliczeniowych. Składkę za rolników z takiego gospodarstwa oraz ich członków rodzin opłaca Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Odrębnie potraktowano członków rodzin rolników – domowników prowadzących działalność łącznie w zakresie działów specjalnych produkcji rolnej. Ta składka będzie wyliczana od podstawy równej 33,4% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w IV kwartale roku poprzedniego łącznie z wypłatami z zysku ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym, które wynosi za IV kwartał 2011r. – 3771,08 zł. Rolnik, który posiada tylko dział specjalny płaci 9% od miesięcznego dochodu zadeklarowanego do Urzędu Skarbowego, ale nie mniej niż 135 zł. Suma ta pochodzi od najniższego wynagrodzenia, które od 1 stycznia 2012 r. wynosi 1500 zł. Ustawodawca zdecydował, że wprowadzona regulacja ma charakter przejściowy i wymaga dalszych prac nad urealnieniem tej sytuacji. Ustawa z tego zakresu wyłącza rolników, którzy prowadzą działalność w działach specjalnych produkcji rolnej i dodatkowo w gospodarstwie rolnym. Oznacza to, że rolnik prowadzący działalność zarówno w zakresie działów specjalnych produkcji rolnej, jak i w gospodarstwie rolnym, będzie obciążony składką na ubezpieczenie zdrowotne tylko z tytułu działalności w zakresie działów specjalnych produkcji rolnej. Jest to odstępianie od zasady, że składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana od każdego tytułu odrębnie. Na terenie Powiatu Sierpeckiego jest 41 działów specjalnych, które są prowadzone w gospodarstwach rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego i 16 działów specjalnych, które są prowadzone w gospodarstwach poniżej 1 ha przeliczeniowego. Oznajmił, że dzieci są ubezpieczone jako członkowie rodziny. Dzieci, które ukończył 16 r. ż. i w dalszym ciągu się uczą - do 26 r. ż. podlegają możliwości ubezpieczenia jako członkowie rodziny i w ich przypadku nie będzie odprowadzona osobna składka na ubezpieczenie zdrowotne. Pojawia się definicja domownika – jest to osoba która ukończyła 16 lat, pozostaje rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym lub zamieszkuje na jego terenie gospodarstwa rolnego lub w bliskim sąsiedztwie i stale pracuje w tym gospodarstwie rolnym i nie jest związana z domownikiem stosunkiem pracy. Stwierdził, że z wyrokami Trybunału nie dyskutuje się, dlatego w trybie pilnym Rząd zaproponował rozwiązanie tymczasowe na rok 2012. Rząd zobowiązał się przygotować rozwiązanie docelowe, według których składka będzie wynikała z uzyskiwanych dochodów. Projekt ustawy z 13 stycznia 2012 r. o składkach na ubezpieczenia zdrowotne rolników za 2012 r. nie zmienia wysokości składki przekazywanej przez KRUS do Narodowego Funduszu Zdrowia. Wynosić ona będzie nadal 1.860.000.000zł . Zmianie podlega ta część składki, którą zapłacą rolnicy. Wyliczono, że będą to mniej lub więcej 83.000.000 zł. Składka będzie pobrana za 3 kwartały 2012 r. Ustawa weszła w życie 1 lutego 2012 r., a proponowane rozwiązania od 1 kwietnia 2012 r. Kierownik KRUS wyjaśnił, jak będzie wyglądał pobór składki. Poinformował, że technicznie będzie to wyglądało

następująco: składki przekazywane z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego opłacane przez rolników będą pobierane wspólnie ze składkami na ubezpieczenie społeczne rolników począwszy od kwietnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. kwartalnie w terminach określonych dla składek na ubezpieczenie społeczne rolników, czyli pierwszy miesiąc danego kwartału. W całym systemie ochrony zdrowia, jeżeli chodzi o sposób opłacania składek zasada jest taka: składka jest płacona do 15 dnia następnego miesiąca, czyli jest płacona z dołu w okresach miesięcznych. Składki na ubezpieczenia rolników są opłacane w trybie kwartalnym przez rolników, a więc co kwartał do końca pierwszego miesiąca danego kwartału za cały kwartał. Ponad 65% gospodarstw w Polsce to gospodarstwa, których powierzchnia jest mniejsza niż 6 ha przeliczeniowych i one nie będą objęte tym obowiązkiem, a koszty składki będzie ponosił budżet państwa. Poinformował, że na terenie działania placówki KRUS w Sierpcu, czyli na terenie Powiatu Sierpeckiego sytuacja przedstawia się następująco: ubezpieczeniu zdrowotnemu podlega 7.960 osób. KRUS posiada w ubezpieczeniu 3.683 gospodarstwa. Poniżej 6 ha przeliczeniowych jest 2.198 gospodarstw, co stanowi 59,68% ogółu gospodarstw, natomiast powyżej 6 ha przeliczeniowych jest 1.485 gospodarstw, co stanowi 40,32% ogółu gospodarstw.

Kierownik KRUS podziękował za uwagę.

Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy są pytania?

Kierownik KRUS powiedział, że w skali kraju 30% zapłaci składki, ponieważ reszta jest poniżej 6 ha przeliczeniowych. Stwierdził, że wydano 12.000.000 zł na wydanie pism, aby rolnik zgłosił się do KRUS w celu wyjaśnienia i podania ilości hektarów.

Przewodniczący Rady powiedział, że w informacji występują pojęcia - „ustawa w trybie pilnym, która nie opiera się o wyrok Trybunału, gdyż należy uporządkować stan prawny do końca tego roku i dopiero zgodnie z Trybunałem ma obowiązywać od przyszłego roku”. Zapytał, czy w tym pośpiechu zadziałano przeciwko rolnikowi, czy wzięto ulgowe podejście w stosunku do tego, co będzie i czy jest bardziej restrykcyjna do tego, co ma zaistnieć na podstawie Trybunału?

Kierownik KRUS odpowiedział, że trudno jest na ten temat powiedzieć, ponieważ nie wiadomo jaka ma być nowa ustawa, jeśli będzie. Oznajmił, że znosi się na to, że nie będzie to od stycznia przyszłego roku. Stwierdził, że ta ustawa obowiązuje tylko i wyłącznie do końca bieżącego roku. Ponadto nadmienił, że KRUS wysyłał pisma informujące rolników o podaniu ilości hektarów, gdzie nie zdążono przyjąć tych informacji, a na dzień dzisiejszy dane są już nie zgodne. Stwierdził, że KRUS nie potrzebuje żadnych informacji na temat zmian w hektarach, ponieważ Starostwo przekazuje do Urzędu Gminy zmiany hektarów na poszczególnych gminach, natomiast KRUS takich danych nie posiada. Stwierdził, że o tyle będzie dobrze, że przekazy będą przesłane do rolników w jednej kopercie wraz z ubezpieczeniem rolników.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Wilamowskiego. Powiedział, że Krajowa Izba Rolnicza zgłosiła dużo sprzeciwów w stosunku do sprawy, o której jest mowa. Zapytał, czy przewiduje się, że pewne rzeczy zostaną uwzględnione w ustawie?

Przewodniczący MIR odpowiedział, że pewnie nie będą uwzględnione. Stwierdził, że pokazuje się bogactwo i że rolnictwo jest bogate i z tego tytułu ten rolnik musi płacić składki.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że analizując sytuację dzieci w rodzinach rolników – w takiej hipotetycznej rodzinie, gdzie jest 5 ha i dzieci dorosłe, które ukończyły obowiązek szkolny i się nie uczą. Zapytała, czy żeby być ubezpieczonym, właściciel tego gospodarstwa traktuje ich jako domowników i musi płacić składkę?

Kierownik KRUS odpowiedział, że tak.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że dzieci nie mogą zarejestrować się jako bezrobotne tylko pozostaną domownikami w gospodarstwie, nie mogą skorzystać z zasiłku, nie mogą podjąć pracy jako stażysta, ponieważ się nie kwalifikują – zapytała czy tak.

Kierownik KRUS stwierdził, że mylone są dwa pojęcia: członek rodziny i domownik. Wyjaśnił, iż domownik jest to osoba, która utrzymuje się z tego gospodarstwa, stale pracuje w tym gospodarstwie i jest to jedyne źródło jego dochodów i jest zgłoszony do KRUS do ubezpieczenia i od niego jest opłacana składka. Stwierdził, że jeżeli spełnia wiek i nie uczy się dalej, to nie ubezpiecza go ojciec w KRUS tylko rejestruje się w Urzędzie Pracy i ubezpieczenie zdrowotne będzie posiadał. Oznajmił, że bardzo rzadko spotyka się, aby rolnicy ubezpieczali swoje dzieci ze względu na sprawy finansowe, które są bardzo dużym obciążeniem dla gospodarstwa.

Radny Pan Sławomir Olejniczak zapytał Pana Przewodniczącego MIR - czy w opinii Mazowieckiej Izby Rolniczej przyjęte rozwiązania i propozycje w jakim stopniu są ustawowe i w jakim stopniu prawne dla rozwiązania problemu opłacanie składek zdrowotnych, a jakie byłoby najbardziej optymalne rozwiązanie w opinii Izby.

Przewodniczący MIR odpowiedział, że najlepszym rozwiązaniem byłoby zachowanie ubezpieczenia na warunkach jakie były. Stwierdził, że Państwo musi jednak do KRUS dopłacać. Oznajmił, że Państwo 25 lat temu przejęło pewną ilość gruntów rolnych, a rolnicy oddawali to za emerytury i Państwo stworzyło z tych zasobów Agencję Nieruchomości Rolnych, której grunty sprzedaje, a środki przeznacza do Skarbu Państwa.

Przewodniczący Rady podziękował Panom za wyczerpujące wypowiedzi przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. pkt 6

Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.

Starosta powiedział, że sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Radni otrzymali w materiałach na sesję. Poprosił o pytania, na które zostaną udzielone odpowiedzi *sprawozdanie stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu*.
Radny Pan Adam Lipiński odczytał ze sprawozdania zdanie „Zarząd Powiatu wyraził zgodę na zbycie w przetargu nieograniczonym samochodu marki Mitsubishi Carisma”. Zapytał, czy Starostwo zostanie tylko przy jednym samochodzie?

Radny Pan Jarosław Ocicki odczytał ze sprawozdania pkt III Ad.1: „w związku z wnioskiem Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu Zarząd Powiatu udzielił pożyczki z Budżetu Powiatu dla SPZZOZ w Sierpcu w kwocie 400.000 zł. Przedmiotowa pożyczka wpłynie na poprawę kondycji ekonomicznej SPZZOZ w Sierpcu, w szczególności zaspokoi roszczenia wierzycieli, umożliwi leczenie pacjentów poprzez zapewnienie im odpowiedniego bezpieczeństwa”
Stwierdził, że nie wie o co chodzi, czy brakuje pieniędzy na wypłaty i na co środki zostały przeznaczone? Oznajmił, że jeśli były przekazywane środki, to na remont oddziału wewnętrznego lub na doposażenie szpitala. Ponadto odczytał ze sprawozdania: „zgodnie z ustawą o finansach publicznych Zarząd Powiatu w terminie do dnia 31 marca roku następnego po roku budżetowym zobowiązany jest do przedstawienia Radzie Powiatu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdania rocznego z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego”. Stwierdził, że zgodnie z Planem pracy Rady Powiatu, radni powinni na obecnej sesji dyskutować na ten temat. Oznajmił, że zgodnie z planem za miesiąc marzec powinno być „przyjęcie sprawozdania o przychodach kosztach i wyniku finansowym SPZZOZ w Sierpcu za IV kwartał 2011 rok”. Stwierdził, że tego radni nie otrzymali. „Wobec powyższego Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 21 marca podjął uchwałę w sprawie przekazania Radzie Powiatu w Sierpcu sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu i wykonania planu finansowego SPZZOZ w Sierpcu za rok 2011. Zapytał, dlaczego radni tego dokumentu nie otrzymali oraz na jaki cel zostało przeznaczone 400.000 zł? Oznajmił, że doszły słuchy że zabraknie środków na ZUS oraz na wypłaty dla personelu.

Radny Pan Stanisław Pawłowski zapytał, czy prócz wyroków w sprawie uchwał Rady, które odczytał Przewodniczący Rady wpłynęły inne rozstrzygnięcia organów sądowych do Pana Starosty?

Radny Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że procesie inwestycyjnym bardzo ważną rzeczą jest posiadanie prawa własności, a także prawa dysponowania nieruchomością. Uważa, że w ostatnim czasie przewija się temat regulacji stanu prawnego nieruchomości pod drogami powiatowymi. Zapytał, od kiedy regulacje są prowadzone, ile udało załatwić się pozytywnie tych postępowań oraz ile pozostało dróg do przeprowadzenia takiej regulacji?

Radny Pan Jarosław Ocicki zwrócił uwagę, że to nie jest punkt – „interpelacje i zapytania radnych tylko punkt – sprawozdanie Zarządu”. Poprosił, aby odnieść się do sprawozdania z działalności Zarządu.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę o zabranie głosu.

Starosta odniósł się do pytania Radnego Pana Adama Lipińskiego. Powiedział, że samochód został wystawiony do przetargu ponieważ w międzyczasie został zakupiony samochód marki Skoda Octavia, ze względu na znacznie niższą cenę. Oznajmił, że samochód ten został zakupiony za kwotę 62.700 zł, gdzie normalnie cena samochodu wynosi ponad 80.000 zł. Wyjaśnił, że samochód Mitsubishi Carisma jest samochodem z 2004 roku i ma przebieg 230 tys. kilometrów. Poinformował, że w roku bieżącym były dwie poważne awarie samochodu, na które wydatkowano kwotę ponad 4.000 zł i po informacji kierowcy który jeździ samochodem wymagane były kolejne remonty układu rozrządu i zawieszenia. Stwierdził, że następne środki zostałyby wydawane na remont samochodu. Oznajmił, że jest to samochód nowy z gwarancją 3 letnią, gdzie nie będą inwestowane środki na remont tylko na eksploatację bieżącą. Podkreślił, że jest to samochód z silnikiem diesla, a poprzedni samochód był samochodem benzynowym. Ponadto poinformował, że zużycie paliwa Mitsubishi było 8,5 lit./100 km, a Skoda zamyka się w granicach 6,5lit. do 7 lit./100 km. Oznajmił, że decydującą sprawą zakupu nowego samochodu było bezpieczeństwo pracowników, którzy bardzo często korzystają z tego samochodu. Uważa, że każdy zarządzający firmą musi dbać o bezpieczeństwo swoich pracowników, ponieważ po kilku wyjazdach do Warszawy pracownicy zgłaszali zastrzeżenia do samochodu. Stwierdził, że samochód jest wyeksploatowany, dlatego zapadła decyzja, zakupu samochodu, ponieważ decydowała również cena. Ponadto poinformował, że decyzja jest taka, aby samochód Mitsubishi nie przekazywać jednostkom Starostwa, tylko sprzedać, a środki uzyskane z tego tytułu zasilą budżet Starostwa.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał, czy niska cena samochodu wynika z rocznika?

Starosta odpowiedział, że tak, ponieważ samochód jest z 2011 roku. Stwierdził, że kupując samochód po miesiącu kwietniu nie byłby to samochód z 2011 roku tylko z 2012 r., gdzie cena byłaby wyższa o 20.000 zł. Oznajmił, że był to jeden z argumentów, aby ten samochód kupić, żeby mógł służyć pracownikom.

Starosta odpowiedział na pytanie **Radnego Pana Jarosława Ocickiego**. Oznajmił, że pożyczka 400.000 zł jest to nie pierwsza pożyczka, która zdarzyła się w dziejach szpitala i Rady – te pożyczki są od wielu lat. Stwierdził, że nie jest to dotacja, a pożyczka. Poinformował, że w ubiegłym roku pożyczka była w kwocie 500.000 zł, która została w określonych ratach przez szpital spłacona. Uważa, że w tym roku również trzeba pomóc szpitalowi i to że szpital znajduje się w tarapatkach finansowych wiadomo jest już od kilku lat. Ponadto poinformował, że sprawozdanie z finansowania szpitala zostało przedłożone do Zarządu. Oznajmił, że chcąc pomóc szpitalowi w regulowaniu na bieżąco

zobowiązań zaległych z poprzednich lat, Zarząd udzielił pożyczki w kwocie 400.000 zł. Ponadto poinformował, że szpital środki za nadwykonania w kwocie około 270.000 zł otrzyma dopiero w kwietniu lub w maju, ponieważ proces rozliczenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia nadwykonań jest bardzo długi. Starosta powiedział, żeby szpitala jeszcze bardziej nie pogrążyć w zadłużenia Zarząd podjął decyzję, aby pomóc. Ponadto poinformował, że dotacja która została przyznana jako forma na inwestycje będzie utrzymana, a także szpital będzie miał przyznane środki z PFRON kwocie 250.000 zł na modernizację oddziału rehabilitacji, co pozwoli zwiększyć ilość przyjęć dziennych na które jest bardzo duże zapotrzebowanie ze strony pacjentów szpitala. Ponadto szpital przeszedł wszystkie fazy oceny projektu informatycznego, gdzie system informatyzacji szpitala jest bardzo słaby i między innymi wiąże się z tym, że brakuje pewnych działań, które mogą wpłynąć na zmniejszenie kosztów szpitala.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nie mówił o kwocie dotacji 1.200.000 zł, tylko wspominał o tym że dotacja jeżeli jest przyznana lub pożyczka to na konkretny cel. Stwierdził, że 1.200.000 zł dotacji to było zrobione, że 20 stycznia radni otrzymali projekty uchwał, gdzie były zabrane pieniądze, a 23 stycznia na otwarciu części ginekologii Starosta powiedział, że zostaje przekazane 1.200.000 zł dla szpitala. Stwierdził, że zdziwił się na tym spotkaniu z tego względu, że Starosta mówi że przekazujemy, a radni mają dokumenty, że zostają te środki zabrane. Oznajmił, że nie jest to uwaga w tej sprawie ponieważ Starosta może zapomniał o tym.

Starosta powiedział, że nic nie zapomniał. Oznajmił, że termin graniczny jest to 31 grudnia 2012 r. Uważa, że jak się spotkają na sesji kończącej bieżący rok wówczas radny zmieni swoje zdanie. Pan Starosta chciałby, aby Radny wycofał swoje dzisiejsze zdanie na koniec roku 2012.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że podchodzi do faktycznych spraw, jeżeli Rada przekazała 1.200.000 zł i za chwilę zostaje zabrana ta kwota szpitalowi to jest faktem, a z faktami nie dyskutuje się.

Starosta powiedział, że wystarczająco wytłumaczył to na Komisjach, a tłumaczenie tego jeszcze raz i rozkładania na czynniki pierwsze uważa, że sesja nie jest miejscem, aby prowadzić sprawy finansowe. Oznajmił, że kwota 1.200.000 zł będzie dla szpitala wydana, natomiast z jakich środków i w jakim celu Starosta poprosił o ocenę Zarządu na koniec 2012 roku. Stwierdził, że jest I kwartał i nie podjęto jeszcze działań inwestycyjnych, ponieważ wiele rzeczy jest w formie projektowania, na które środki szpitalowi nie są potrzebne.

Ponadto **Starosta** udzielił odpowiedzi na temat sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011. Oznajmił, że Zarząd jest zobligowany terminem, aby do końca marca zostało przekazane Radzie i Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Starosta powiedział, że Zarząd Powiatu do Biura Rady na ręce Pana Przewodniczącego takie sprawozdanie przedłożyli, po to aby mogła zająć się Komisja Rewizyjna oraz poszczególne Komisje Rady i żeby mogła zająć się

RIO, która wyda opinię o wykonanie budżetu Powiatu za 2011 rok. Oznajmił, że samo przyjęcie uchwały absolutoryjnej jest do końca czerwca danego roku. Poinformował, że jeżeli RIO wyda opinię to sprawozdanie zostanie przedstawione na następnej sesji Rady Powiatu. Stwierdził, że jest to jeden warunek, który będzie decydował czy to sprawozdanie trafi na posiedzenie Rady w kwietniu. Ponadto poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu musi być wysłane Radnym na 14 dni przed terminem sesji. Oznajmił, że nie ma nic do ukrycia, wszystko jest zgodne z obowiązującymi terminami i procedurami, a Zarząd nie może tych terminów przyspieszyć, ani opóźnić, bo za opóźnienie grożą sankcje karne.

Radny Pan Jarosław Ocicki odczytał Ad. pkt 1 sprawozdania. Stwierdził, że sprawozdanie zostało przedstawione nie Radzie tylko Przewodniczącemu Rady i zanesione do Biura Rady. Oznajmił, że nikt radnych nie poinformował, że takie sprawozdanie w ogóle istnieje. Stwierdził, że mógł ktoś z Biura Rady zadzwonić i poinformować żeby radni mogli się zapoznać z tym sprawozdaniem, a nikt nie poinformował. Ponadto powiedział, że po co robione są plany pracy Rady Powiatu, w którym jest zapis w marcu – przyjęcie sprawozdania przez Radę o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SPZZOZ w Sierpcu za IV kwartał 2011 r.

Starosta powiedział, że nie za cały rok, a to jest różnica.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że za IV kwartał nie zostało przedłożone sprawozdanie.

Starosta odpowiedział Radnemu. Poinformował, że w szpitalu jest robiony bilans przez rewidenta i po uzyskaniu opinii Rady Społecznej, zostanie przedstawiony na Radę. Jeżeli termin przesuwają się o jakiś czas, to nie zależy od Zarządu tylko od pracy innych czynników. Poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu jest złożone w Biurze Rady do wglądu. Stwierdził, że zawsze była taka procedura, że Zarząd składa do Biura Rady, a nie do każdego Radnego, ponieważ każdy z Radnych otrzyma sprawozdanie z opinią RIO oraz z pełną dokumentacją na 2 tygodnie przed sesją, żeby mógł się zapoznać i żeby Komisje mogły nad tym pracować.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że każdy Radny powinien być zawiadomiony, że takie sprawozdanie jest w Biurze Rady. Stwierdził, że radni nie będą biegać codziennie i sprawdzać czy takie sprawozdanie wpłynęło czy nie.

Starosta poprosił Mecenasa o opinie prawną.

Mecenas powiedział, że Panie z Biura Rady informują na bieżąco o wszystkich pismach i informacjach, które wpłynęły. Sprawozdanie powinno być dostarczone Radnym na 14 dni przed sesją. Oznajmił, że sprawozdanie nie jest zaopiniowane przez RIO. Po zaopiniowaniu bez najmniejszego problemu Radni będą mogli się zapoznać. Stwierdził, że podstawą jest zaopiniowanie przez RIO.

Radny Pan Adam Lipiński odniósł się do pkt 2 – sprawy różne, zacytował „wraz z robotami towarzyszącymi”. Zapytał, co radni mają rozumieć przez roboty towarzyszące? Ponadto powiedział, że zamiast wyszczególniać, gdzie Starosta brał udział w spotkaniach, byłby bardziej zadowolony jakby Wysoka Rada została poinformowana, że Zarząd był w takim kraju, w takim Państwie u takiego kontrahenta i udało się ściągnąć firmę, która zacznie w Sierpcu coś produkować. Stwierdził, że jest duże bezrobocie w Powiecie – około 24%. Uważa, że „ważne są sprawy, gdzieś tam być, pokazywać się”, ale uważa że ważniejsze jest robić coś, żeby zatrzymać w naszym Powiecie bezrobocie.

Starosta powiedział, że jest zapis termomodernizacja budynku Starostwa wraz z wejściem, które jest przed Starostwem. Stwierdził, że jest to budynek stary i niewiadomo co zostanie napotkane przy rozpoczęciu pracy. Oznajmił, żeby uniknąć ryzyka nieprawidłowości związanych z zasadami remontu tego budynku, dlatego jest dopisane „wraz z robotami towarzyszącymi”. Oznajmił, że przy okazji trzeba wymienić płytki na korytarzu, ponieważ trzeba je skuć. W związku z powyższym gdyby nie było takiego zapisu, to należałoby ogłosić przetarg lub zapytania o cenę, po to aby te roboty wykończyć. Starosta powiedział, że nie buduje się budynku nowego, gdzie w projekcie można ująć wszystko, a remontuje się budynek stary, którego wygląd i stan nie jest najlepszy. Powiedział, że Zarząd chce go poprawić i z tego względu zaproponowano, aby dopisać takie zdanie, ponieważ może się zdarzyć coś nieprzewidzianego, żeby dodatkowo i specjalnie nie tworzyć problemu w tym temacie. Oznajmił, że zrobiona jest wycena do przetargu na określoną kwotę tj. 221.000 zł. Powiedział, że ceny budowlane na drogach są niższe więc zostaną zaoszczędzone środki. Ponadto poinformował, że Zarząd chce się podzielić wiedzą: w czym Zarząd uczestniczył, gdzie zapraszano na imprezy. Starosta powiedział, że pytanie Radnego Lipińskiego zdziwiło go, ponieważ jak się prowadzi pewne rozmowy, to dopóki ich się nie zakończy, to obowiązuje pewna tajemnica handlowa.

Radny Pan Adam Lipiński przeprosił i powiedział, że czeka z niecierpliwością kiedy będzie koniec.

Starosta powiedział, że trudno jest powiedzieć że jedzie do Ministerstwa negocjować pewne rzeczy, to woli informować po fakcie, a nie przed faktem, ponieważ nie zawsze uda się załatwić sprawę.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że radni mają nadzieję że bezrobocie w Urzędzie Pracy się zmniejszy.

Starosta powiedział, że walka z bezrobociem, to nie tylko jest walka Starosty, czy też Zarządu. Życzył Radnym aby zostali burmistrzami czy starostami i wówczas walczyli z bezrobociem. Oznajmił, że wówczas zada takie pytanie – coście zrobili, żeby bezrobocie zwalczyć. Stwierdził, że to nie jest takie proste powiedzieć – ja zwalczę bezrobocie.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że zwalczają i zatrudniają ludzi.

Starosta odpowiedział, że Zarząd pomaga. Oznajmił, że bezrobocie w Powiecie Sierpeckim wynosi 22,5% z tego - po informacjach Pani Dyrektor PUP - 50% trwale bezrobotnych, a więc osoby które uchylają się od wszelkiej pracy. Oznajmił, że żadnej pracy nie chcą podjąć, a wielokrotnie się zdarzyło, że idą do pracodawcy i proszą o podpisanie skierowania twierdząc że do pracy się nienadają lub tej pracy nie potrafią wykonywać. Stwierdził, że jest to problem, że w Powiecie jest wysokie bezrobocie w grupie osób tzw. trwale uchylających się od podjęcia pracy. Stwierdził, że na 4.500 osób bezrobotnych to 2.300 osób jest w tej grupie. Oznajmił, że różne programy są opracowywane i przez Ministerstwo ukierunkowane na grupę 50 plus i 40 plus, ale to nie poprawia warunków walki z bezrobociem. Osoby podjeżdżają dobrymi samochodami pod Urząd Pracy, a propozycja pracy za 700, 800 zł czy 1500 zł, to ich nie interesuje. Ponadto poinformował, że dodatkowe środki na Fundusz Pracy mają być przydzielone. Oznajmił, że rozdysponowano 305 staży, poszło 75 działań dla pracodawców, 50 działań będzie dla osób rozpoczynających pracę oraz załatwiono wszystkie wioski na przeszkolenia. Oznajmił, że kierowca autobusu po przeszkoleniu otrzymał pracę w PKS w Płocku. Ponadto powiedział, że zostanie podjęta uchwała, która została na Komisji zaopiniowana odnośnie osób niepełnosprawnych. Stwierdził, że jest znacząca ilość środków na PFRON tj. dwa razy tyle co w ubiegłym roku, przeznaczając 200.000 zł dla Powiatowego Urzędu Pracy, żeby mógł zatrudnić 5 osób niepełnosprawnych. Stwierdził, że okazuje się że warto tym osobom niepełnosprawnym pomagać, bo wtedy lepiej na Powiat patrzeć i będą bardziej hojni w przyznawaniu środków finansowych. Podkreślił, iż Pani Dyrektor SPZZOZ złożyła wniosek na PFRON na salę fizykoterapii, Zarząd natomiast złożył wniosek do PFRON na windę do Technikum Mechanicznego, ponieważ jest 5 osób dzieci niepełnosprawnych, które nie mogą się poruszać po schodach. Oznajmił, że raczej te dwa wnioski uzyskały akceptacje i będą do realizacji w tym roku. Starosta odpowiedział do Radnego Pana Lipińskiego, że coś z tej jazdy samochodem jednak wynika.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni otrzymali materiały na sesję i sądzi, że bazują na tych materiałach. Podkreślił, że przy sprawozdaniu z działalności Zarządu Powiatu jest zapis. Przewodniczący Rady odczytał zapis ze sprawozdania dotyczący sprawozdania budżetowego. Oznajmił, że są pewne rzeczy które odnoszą się do sprawozdania i można było się z tym zapoznać.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. pkt 7

Interpelacje i zapytania radnych.

Starosta odpowiedział na pytania radnych zadane wcześniej.

Udzielił odpowiedzi na pytanie Radnego Pana Stanisława Pawłowskiego. Oznajmił, że było jedno rozstrzygnięcie sądowe, które jest nieprzychylnie, a o udzielenie informacji poprosił Pana Mecenas. Poinformował, że Starosta musi zapłacić karę 4.000 zł, za to że ktoś kiedyś w odpowiednim czasie nie

wykonał decyzji Pana Wojewody i nie podjął działań wobec byłego Dyrektora PUP - Pana Leśniewskiego.

Mecenas powiedział, że rozstrzygnięcie zapadło. Starostwo Powiatowe ma zapłacić 4.000 zł kary za działania poprzedniego Starosty – Pana Kaźmierczaka, który odmówił wykonania decyzji Wojewody. Oznajmił, że była kontrola z Urzędu Wojewódzkiego, gdzie nakazano podjęcie działań w stosunku do Dyrektora PUP. Starosta tego nie wykonał, gdzie konsekwencją tego był obowiązek zapłaty kary 4.000 zł. Starostwo Powiatowe od wyroku odwoływało się, niemniej jednak orzecznictwo w tej sprawie jest jednoznaczne i niezależnie, że Starosta działał sam niezgodnie z prawem, konsekwencje ponosi Starostwo Powiatowe.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że z ust Pana Starosty wynika, że Pan Starosta został ukarany, natomiast z ust Mecenasa wynika, że Starostwo Powiatowe. Poprosił o doprecyzowanie.

Mecenas powiedział, że Starosta nie osobiście jako Starosta Laskowski nie będzie płacił, tylko Starosta Powiatowy, to jest ciągłość urzędu czyli jako organ. Zapłata będzie z budżetu Starostwa. Oznajmił, że Starosta nie został ukarany, tak jak i nie został ukarany Pan Kaźmierczak tylko to chodzi o urząd.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że tak naprawdę konsekwencję ponoszą podatnicy.

Starosta udzielił odpowiedzi na pytanie Radnego Pana Olejniczaka. Powiedział, że z regulacja na drogach powiatowych jest nienajlepiej. Oznajmił, że na stronie internetowej zostały zamieszczone wszystkie drogi jakie znajdują się na gminach, żeby radni i mieszkańcy mogli sprawdzić czy ta droga w danej gminie jest drogą powiatową, żeby nie było niedomówień, ponieważ niektóre drogi powiatowe występują w pewnym ciągu drogowym. Ponadto poinformował, że w 2010 roku w trybie awaryjnym drogi, które były pod projekty inwestycyjne zostały uregulowane. Natomiast kompleksowo od roku bieżącego zaczęła się regulacja stanu prawnego dróg. Pan Starosta przedstawił ile dróg w każdej gminie zostanie poddane regulacji: na terenie gm. Zawidz – 2 drogi, gm. Rościszewo – 3 drogi, gm. Szcutowo – 3 drogi, gm. Sierpc – 2 drogi, gm. Mochowo – 3 drogi i na terenie gm. Gozdowo – 2 drogi. Powiedział, że jeżeli ktoś z radnych jest zainteresowany, takie informacje zostaną udzielone. Oznajmił, że regulacja będzie przebiegała na tyle na ile pozwolą środki finansowe Zarządu Dróg Powiatowych. Jeżeli te podane zasoby do uregulowania uda zrobić się szybko – w tym momencie podziękował Urzędowi Pana Wojewody Biuro w Płocku, które wnioski składane przez Powiat Sierpecki obsługuje bardzo szybko – i pozwolą na to środki finansowe to będzie proces regulacji prowadzony. Starosta powiedział, że jest w dwóch bardzo trudnych przypadkach regulacji z zaszłości. Na terenie Gozdowa regulacja drogi na polach Pana Kasztelana droga w m. Rempin – Głuchowo, która przebiega przez posiadłość Pana Kasztelana. Stwierdził, że jest konflikt między Panem Kasztelanem, a rolnikami wsi Głuchowo. Oznajmił, że odbyły

się dwa spotkania i jeżeli rolnicy wyrażą zgodę zostanie zaproponowany inny przebieg drogi. Ponadto druga droga jest na gm. Szczutowo, Maluszyn – Józefowo, gdzie od wielu lat sprawa nie jest rozstrzygnięta. Zgromadzono wiele dokumentów, ale okazuje się, że w przypadku tej drogi na gm. Szczutowo nie ma uregulowanego stanu prawnego i nikt nie jest wpisany do ewidencji. Stwierdził, że kiedyś powiedziano, że jest to droga powiatowa i wszyscy na tej drodze coś robili. Natomiast nikt nie sprawdził dokumentów oraz jakie są dokumenty i jaka jest podstawa prawna. Ponadto poinformował, że regulacja wymaga sporo czasu, ponieważ trzeba sięgać po dokumenty do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz do uchwał Rady. Podkreślił, że regulacja dróg postępuje i Zarząd będzie chciał przez tą kadencję sporo uregulować, a wymaga to sporych nakładów i dużo czasu.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że toczą się procesy pracowników – Zasadniczej Szkoły Nr 1 w Sierpcu. Zapytał, czy były rozstrzygnięcia?

Głos zabrał Mecenas. Powiedział, że 2 panie nauczycielki wniosły pozwy do Sądu o uznanie, że ich umowa jest umową na czas określony i powinna trwać. Oznajmił, że były zatrudniane poprzednio na czas określony, co wynikało z zatrudniania zgodnie z przepisami na zasadzie konieczności organizacji nauczania, czyli nie były na cały etat. Wynikało to corocznie przy robieniu arkusza organizacyjnego i corocznie były ustalenia. Panie te wniosły do Sądu Pracy w Płocku pozwy o uznanie, że ta umowa ma charakter umowy na czas nieokreślony. Poinformował, że sprawy zakończyły się nieprawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Płocku, gdzie sąd orzekł że mają umowy na czas nieokreślony. Oznajmił, że została wniesiona apelacja do sądu odwoławczego w Płocku od jednego wyroku, a co do drugiego wyroku Pan Mecenas czeka na uzasadnienie.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że od 12 lat Starostwo mogło przejmować i regulować stan prawny dróg. Stwierdziła, że pierwsze 4 lata to było przejmowanie dróg i trudno było mówić o regulacji, a następne 8 lat wynika z tego, że Zarząd Dróg Powiatowych po prostu nie pracował tak, jak należycie powinien pracować. Radna powiedziała, że to refleksja do tego, kto ma płacić za błędy. Oznajmiła, że przydałby się jakieś dodatkowe ubezpieczenia, ponieważ Radny Pan Lipiński podkreślił fakt, że płacą podatnicy. Oznajmiła, że pamięta tamtą kadencję i błędy należało naprawić i skutecznie była odmowa – nie będziemy naprawiać, efekt jest taki, jaki jest – my będziemy za to płacić. W świetle tych spraw, które się obecnie toczą i pojawiają, to nie będzie dotyczyło jednego Dyrektora, ponieważ prawo oświatowe jest tak, a nie inaczej skonstruowane. Słowo „określony” i „nieokreślony” jest trudne do określenia. Stwierdziła, że na dwie godziny trudno Dyrektorowi zagwarantować pracę na czas nieokreślony. Uważa, że należałoby aby Naczelnik Wydziału dokonał i przeanalizował umowy, obecnie zawierane przez Dyrektorów zgodnie z prawem.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że wyrok zapadł w Sądzie Rejonowym, Szkoła będzie się odwoływać. Zapytał, czy to jest normalne, czy nie lepiej dogadać się z tymi pracownikami, a czas działa na niekorzyść, wówczas trzeba będzie zapłacić większe odszkodowania.

Mecenas powiedział, że ta sprawa jest bardzo problematyczna, tj. kwestia czy działanie Dyrektorów było niezgodne z prawem. Stwierdził, że można twierdzić że było zgodne z prawem, a podejrzewa że ta sprawa oprze się o Sąd Najwyższy, ponieważ zostanie złożona kasacja. Jeżeli w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia sprawy dla Powiatu przez Mecenasa, a jeżeli dla drugiej strony to przez drugą stronę. Oznajmił, że Dyrektorzy zatrudniając Panie na dwie lub trzy godziny w tygodniu mając pełen etat w innej szkole, robili nauczycielce uprzejmość zatrudniając ją i pozwalali dorobić 2 lub 3 godziny w tygodniu.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że może była potrzebna.

Mecenas powiedział, że przy tego typu stanowisku i w dalszym ciągu obowiązywaniu Karty Nauczyciela, to niestety dyrekcja ma związane ręce.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że też zatrudniała w ten sposób nauczyciela. Gdyby podszedł do tego od strony etyki, której się oczekuje od tego zawodu, to ten nauczyciel się właśnie tak zachował. W arkuszu organizacyjnym tych godzin dla niego nie było, stwierdziła że minęły 2 lata i nic nie oczekuję z jej strony ponieważ rozmowa była jasna – były godziny i jak są, to proponuje miejsce pracy. Oznajmiła, że może zdarzyć się sytuacja że może ponownie skierować ofertę, ponieważ z pracy tego nauczyciela była zadowolona. Stwierdziła, że pewnych rzeczy należałoby oczekiwać czy od nauczyciela, czy lekarzowa lub pewnych zawodów, których etyka powinna być głównym aspektem. Oznajmiła, że z takim czymś się nie spotkała, pomimo że musiała się rozstać z wieloma nauczycielami.

Przewodniczący MIR podziękowała za zaproszenie w imieniu Mazowieckiej Izby Rolniczej.

Przewodniczący Rady poprosił o odpowiedź na pewien temat, który przedstawi. Powiedział, że rok temu w styczniu na pierwszej sesji Pan Zenon Tybuszewski przedstawiciel Związku Kółek Rolniczych przedstawił pewien temat, że rolnikom należy się odszkodowanie za kanały przesyłowe – gazociąg lub trakcję energetyczną. Oznajmił, że został podany telefon, który został przedstawiony na sesji w gm. Szczutowo, żeby zainteresowani mogli skorzystać. Uważa, że jeżeli rolnik ma uzyskać odszkodowanie, to żeby było wiadomo jak to jest unormowane. Stwierdził, że obliguje to do przedstawienia tematu, gdyż podobny temat dotyka Powiatu, ponieważ są pewne arealy ziemi przez które przechodzą trakcje elektryczne. Zwrócił się do Starosty, który w tym temacie dotyczącym Powiatu zebrał odpowiednie dane, żeby przedstawił. Zapytał Przewodniczącego MIR czy tym tematem przesyłu się zajmują, czy to jest w jakiś sposób załatwione.

Starosta powiedział, że w nawiązaniu do pytania Przewodniczącego sprawa ta jest znana już wcześniej, ponieważ działając w Krajowym Związku Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych ten temat był omawiany znacznie wcześniej. Oznajmił, że na jednym z Zarządów ten problem został przedstawiony i uzyskał akceptację Zarządu, aby wystąpić do Rzecznawcy żeby określił wartość z tytułu odpłatnej służebności przesyłu za bezumowne korzystanie z gruntu za okres 10 letni tych terenów, które znajdują się na gruntach powiatowych, które są wynajmowane przez Centrum Kształcenia Rolniczego w Studzieńcu. Oznajmił, że wynajęty Rzecznawca wycenił jakie byłyby z tego tytułu należności i pismem z dnia 20 marca 2012 r. Zarząd wystąpił do Energa Operator SA w Gdańsku o ustosunkowanie się do wystąpienia w terminie do dnia 10 kwietnia 2012 r. Starosta powiedział, że jeżeli Zarząd nie otrzyma odpowiedzi, będzie zmuszony wystąpić na drogę postępowania sądowego. Uważa, że jeżeli na polach rolników lub polach innych użytkowników ziemi rolnych znajdują się słupy energetyczne, na których jest zawieszona linia średniego napięcia (trzy kable energetyczne) lub wysokiego napięcia (słupy metalowe i podwieszane ciężkie liny) plus transformatory podlegają opłacie z tytułu przesyłu energii elektrycznej. Oznajmił, że to dotyczy przesyłu energii elektrycznej, gazu i rurociągu naftowego. Powiedział, że w imieniu Zarządu w tej sprawie wystąpił prawnik. Stwierdził, że są to kwoty dosyć duże, a ile z tego uzyska Zarząd i czy coś w ogóle uzyska, będzie wiadomo w późniejszym terminie. Ponadto poinformował, że rolnicy mogą wystąpić o odszkodowanie, tylko żeby rolnikom opłaciło się, to musi mieć na swoim polu lub działce umieszczone przynajmniej 3 słupy średniego lub wysokiego napięcia. Jeżeli jest jeden lub dwa słupy, jest to sprawa mało opłacalna. Oznajmił, że większość gmin o tej sprawie wie, ponieważ skierowane zostało pismo do Wójtów od Pana Romana Wiśniewskiego - Dyrektora Związku Rolników Kółek Organizacji Rolniczych z Płocka, żeby Wójtowie tym tematem zainteresowali się bliżej. Powiedział, że na jednej z porad z Wójtami, które odbyło się w Starostwie na spotkaniu z firmą energetyczną, która zajmowała się tematami energetyki, informowano że taka możliwość istnieje. Na ile Wójtowie skorzystali trudno jest w tym temacie o wypowiedź. Oznajmił, że możliwości są, a Gminy dysponują też zespołami prawnymi, które w imieniu rolników mogą opracować wzór wystąpienia do Energii i o takie zadośćuczynienie służebności mogą się ubiegać. Uważa, że dobrze by było, aby stanowisko Gminy wsparła Mazowiecka Izba Rolnicza.

Przewodniczący MIR powiedział, że na Powiecie Sierpeckim MIR działa w obrębie trzech powiatów: Gostynin, Płock i Sierpc. Stwierdził, że te sprawy nie były zgłaszane przez rolników do Izby Rolniczej. Oznajmił, że rejon Żuromina zgłaszał na zjeździe Wojewódzkiej Izby Rolniczej. Stwierdził, że to jest bardzo ciężka sprawa. Ponadto poinformował, że 4 lata temu została wybudowana trasa nr 10 i na terenie gm. Zawidz brak jest 60 zjazdów na pola. Oznajmił, że zaczęły się prace polowe, gdzie jeden drugiemu jeździ po polach

i zgłaszają do Marszałka, Wojewody i Krajowej Rady Dyrekcji Dróg oraz do Ministra. Stwierdził, że Gminy nie otrzymały żadnej informacji o modernizacji drogi.

Przewodniczący Rady powiedział, że wypowiedź jest nie do tego tematu. Stwierdził, że cały kraj ma trakcje przesyłu energii elektrycznej i jest to ogólna sprawa odszkodowań dla właścicieli gruntów. Wyjaśnił, dlaczego podjął temat. Stwierdził, że ujawniają się przedstawiciele prawników, którzy chcą aby rolnicy upoważniali ich w sprawie.

Przewodniczący MIR powiedział, że podaje przykład z Powiatu: gostynińskiego, plockiego i sierpeckiego. Stwierdził, że te trzy powiaty w tej sprawie nie występowały. Jeżeli ktoś by wystąpił, to odszkodowanie może otrzymać w kwocie 100 zł lub 50 zł. Oznajmił, że jest wykopana droga i rolnicy nie mają zjazdów. Powiedział, że zjazd kosztuje 7.000 zł razy dwa jak rolnik nie ma to jest 15.000 zł do tyłu. Stwierdził, że rolnik został odcięty od majątku trwałego.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli chodzi o linie przesyłowe, to jest to służebność za 10 lat do tyłu.

Przewodniczący Rady podziękował zaproszonym gościom.

Przewodniczący MIR i Kierownik KRUS podziękowali za zaproszenie. Złożyli również życzenia świąteczne.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński powiedział, że etyka nauczycieli jak również w innych zawodach powinna mieć miejsce. Oznajmił, że jedna z tych Pań straciła pracę i nie dziwi się, że wkroczyła na drogę sądową i chce wrócić do pracy. Natomiast druga osoba była zatrudniona jako nauczyciel w tej szkole, jak również była zatrudniona w innej placówce. Powiedział, że jest bardzo dużo informacji o złej kondycji finansowej szkół i szkoły są zagrożone likwidacją. Oznajmił, że w szkole w której pracuje ta Pani też docierają niepokojące informacje, co do dalszego losu tej szkoły. Stwierdził, że taką alternatywą dla tej osoby była praca w Zespole Szkół Nr 1. Oznajmił, że jeżeli miałyby ustabilizowaną sytuację w placówce w której pracuje, to na pewno ustąpiłaby miejsca innej osobie, która nie ma pracy, natomiast w tej sytuacji chciała się asekurować miejscem pracy, ponieważ obawia również czy będzie miała w przyszłości pracę. Ma nadzieję, że nie dojdzie do likwidacji tej placówki w której ta Pani pracuje.

Pan Marek Gąsiorowski - Wicestarosta powiedział, że w Polsce są dwa modele zatrudniania nauczycieli. Jeden jest na czas nieokreślony z możliwością wypowiedzenia do 31 maja danego roku. Stwierdził, że niektórzy Dyrektorzy stosują takie rozwiązanie, a drugie jest na czas określony, który jest stosowany w 90%. Oznajmił, że nie wie czy ten model zostanie zmieniony na czas nieokreślony i wypowiedzenie umowy o pracę. Uważa, że jako nauczyciel z długoletnim stażem i pracujący w różnych placówkach na czas określony, w pewnym momencie Dyrektor podziękował za pracę ponieważ nie było godzin, bo ktoś przyszedł i rozpoczął pracę, a ten przypadek jest w Zespole

Szkół Nr 1. Powiedział, że podziękował Dyrektorowi za udostępnienie możliwości dopracowania i wypracowania dodatkowych środków przez danego nauczyciela. Oznajmił, że osobiście się z tym nie zgadza jako nauczyciel. Uważa, że idąc drogą Radnego, to powinni wszyscy wrócić do swoich poprzednich miejsc pracy i poprosić o zatrudnienie. Stwierdził, że w tym układzie pracowałby w trzech placówkach na czas nieokreślony i blokował miejsca dla innych osób, bo ewentualnie straci pracę. Powiedział, że ryzyko stracenia pracy każdy z nas ma w kalkulowane w życiorys zawodowy. Oznajmił, że zatrudnianie na czas nieokreślony nauczyciela i rozwiązywanie z nim umowy o pracę do 31 maja też rodzi pewne wątpliwości, ponieważ nauczyciel może wystąpić o odszkodowanie 6 miesięczne z art. 20 Karty Nauczyciela. Wicestarosta uważa, że to leży po stronie danej osoby, w jaki sposób będzie interpretować tę możliwość, o czym wspomniała Radna Krystyna Siwiec, zatrudniająca nauczycieli. Oznajmił, że też zatrudniał nauczycieli i zwalniał nauczycieli dziękując sobie nawzajem, przechodząc do dalszego życia. Stwierdził, że to jest tylko i wyłącznie interpretacja danej osoby.

Przewodniczący Rady powiedział, aby w tym temacie zaprzestać dyskusję. Stwierdził, że na razie sąd I instancji przyznał rację tym Paniom i dalsza rozmowa nie wniesie nic nowego.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, aby podsumować tę sprawę i wrócić do porządku obrad. Oznajmił, że Dyrektorzy mogą zrobić w ten sposób, że ci nauczyciele którzy pracują i są zatrudnieni na czas nieokreślony powinni dostać nadgodziny, powinni dużo zarabiać, a młodzi ludzie powinni zostać bez pracy. Powtórzył, aby zakończyć tę sprawę.

Ponadto **Radny Pan Wojciech Rychter** złożył wniosek dotyczący znaku – przejścia dla pieszych przy Klasztorze na ul. Wojska Polskiego. Stwierdził, że ten znak jest bardzo źle umocowany, źle osadzony i za nisko. Ponadto po jednej stronie ulicy Wojska Polskiego jest zrobiony nowy chodnik z polbruku, a po prawej stronie jest ze starych płytek. Jest to chodnik bardzo mocno połamany, jest dużo dziur. Powiedział, że gdyby była taka możliwość poprawienia chodnika, żeby bardziej przypominał chodnik, a jeżeli byłoby możliwe to zrobić nowy.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że projekt i kosztorys na prawą stronę chodnika jest wykonany i znajduje się w Zarządzie Dróg Powiatowych. Ponadto odniósł się do wypowiedzi Wicestarosty dotyczącej modelu zatrudnienia w Zespole Szkół Nr 1. Stwierdził, że Wicestarostie podlega szkolnictwo, jak również szpital. Zapytał, jaki model zatrudnienia jest w szpitalu, ponieważ wszyscy: młody asystent, który został zatrudniony na czas nieokreślony, radca prawny - czas nieokreślony, psycholog – czas nieokreślony, dyrektor – czas nieokreślony, zastępca dyrektora ds. medycznych – czas nieokreślony. Stwierdził, że jedne modele stosuje się w szkole w ten sposób, a szkolnictwo jak i szpital podlegają pod Wicestarostę.

Radny zwrócił się do Mecenasa. Powiedział, że powstała komisja, która miała się zająć majątkiem. Starosta i Wicestarosta zwołali 10 czy 11 radnych, z których powstała komisja, która ma sprzedawać majątek powiatu. Stwierdzi, że zgodnie z ustawą o samorządzie Komisje typuje Rada Powiatu, a tym bardziej majątek zamieniać lub sprzedawać może tylko Rada Powiatu. Zapytał, czy to jest tak?

Starosta powiedział, że do tej Komisji zostali zaproszeni. Stwierdził, że powstała Komisja nie do zamiany majątku i do wymiany majątku, tylko Komisja która miała ocenić celowość – zupełnie inne niż zamiana majątku. Powiedział, że na pierwszą Komisję byli zaproszeni Przewodniczący Komisji Infrastruktury, szefowie Klubów, członkowie Zarządu oraz Pan Przewodniczący i Pani Wiceprzewodnicząca. Stwierdził, że każdy kto chciał mógł w tej Komisji uczestniczyć. Poinformował, że do Zarządu wystąpił jeden z przedsiębiorców sierpeckich z propozycją dokonania zamiany pewnych nieruchomości. Stwierdził, że w tym celu ta Komisja się spotkała, żeby podjąć próby sondażowe, czy jest to celowa zamiana, czy niecelowa, czy ma sens i na jakich warunkach. Oznajmił, że na Komisji był zapis, że jeżeli Komisja wypracuje swoje własne zdanie co tego celu, zostanie przedstawione do Zarządu, który przedyskutuje swoje stanowisko, które zostanie przedstawione Radzie, żeby Rada mogła podjąć ostateczną decyzję. Starosta poprosił o dopytanie na Komisjach, a nie puszczenie takich informacji, ponieważ może to prowadzić do niepotrzebnej dyskusji. Powiedział, że Komisja spotkała się dwa razy, a wnioski które wypłynęły z tego spotkania zostały wysłane do Urzędu Miasta, żeby uzyskać opinię, czy jest możliwość podjęcia takich działań. Oznajmił, że jeżeli wnioski z Urzędu Miasta będą pozytywne odbędzie się spotkanie po raz kolejny aby podjąć działanie. Natomiast, jeżeli będą negatywne lub opinia Komisji będzie tak czy inna, to o wszystkim zadecyduje Rada. Ponadto powiedział, że Zarząd pewne stanowiska przedstawia do decyzji Rady, gdzie większość Rady ma zadecydować o podjęciu działań w tym zakresie. Jeżeli będzie wola Rady, że zamiana jest celowa z korzyścią dla Powiatu, to Zarząd wykona taką decyzję, jeżeli decyzja Rady będzie że nie, to sprawa się zakończy. Oznajmił, że rolą Zarządu jest przedstawić pewne propozycje, które służą rozwojowi i przyszłości Powiatu, natomiast decyduje o tym, jako organ zgodnie zapisami ustawowymi - Rada. Starosta przypomniał, że były sprzedawane nieruchomości w Powiecie i wówczas nikt nie prowadził żadnych konsultacji. Stwierdził, że ta Komisja ma na celu konsultować w tym projekcie.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że Rada podejmowała uchwały, a nie jakaś komisja.

Starosta powiedział, że decyzje podejmie Rada, natomiast nie były prowadzone żadne konsultacje: w sprawie sprzedaży prosekatorium przy szpitalu za bardzo niską cenę oraz w sprawie oddania 40 ha gruntów do szkoły rolniczej – Ministerstwa Rolnictwa.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, jak można oddać ziemię do szkoły rolniczej? Powiedział, że Rada ze 150 ha zabrała 100 ha na rzecz Starostwa, a nie oddała.

Starosta powiedział, że nikt konsultacji nie prowadził. Stwierdził, że obecnie są prowadzone szeroko zakrojone konsultacje w tym celu. Oznajmił, że jeżeli Klub delegowałby Radnego, to byłby na spotkaniu i miał wiedzę. Oznajmił, że protokoły są jawne i każdy ma do nich wgląd. Podkreślił, że obecny był: Przewodniczący Klubu - Pan Adam Lipiński, Przewodniczący Komisji Infrastruktury – Pan Krzysztof Korpoliński, Pan Paweł Pakieła i członkowie Zarządu. Stwierdził, że Komisja liczyła około 13 osób. Stwierdził, że decyzja jest taka, że Komisja czeka na odpowiedź na wniosek złożony przez Pana Krzysztofa Korpolińskiego. Jeżeli będą odpowiedzi na wniosek wówczas Przewodniczący Komisji – Wicestarosta zbierze ponownie Komisję. Starosta powiedział, że prosił Komisję o dyskrecję i aby nie wychodzili z tą wiadomością na zewnątrz.

Głos zabrał Radny Pan Jarosław Ocicki. Przewodniczący Rady poinformował Radnego że nie udzielił Radnemu głosu i zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie Pan Przewodniczący powiedział, że Radny Pan Jarosław Ocicki zadał pytanie Panu Mecenasowi. Oznajmił, że Pan Mecenas nie był w temacie, więc na ten temat wypowiedział się Starosta. Jeżeli ten temat został naświetlony to nie chce, aby dochodziło między Radnym, a wypowiedzią Starosty do jakichś nieporozumień, gdyż głos ma Pan Mecenas.

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że ma jedną uwagę. Stwierdził, że wcześniej nie odbywały się konsultacje, a teraz się odbywają i dobrze, że trwają rozmowy. Natomiast za każdym razem po usłyszeniu określenia Komisja jest to słowo drażniące. Zaproponował, aby nazwać to - zespołem wyłonionym do jakichś spraw. Stwierdził, że w Statucie jest zapis, że Komisja musi być wyłoniona na sesji Rady Powiatu. Zaproponował używać innego określenia.

Mecenas przytoczył § 13 pkt 8 – zasady nabywania, zbywania, nabywania i obciążania nieruchomości podejmuje i jedynie władna jest uchwała Rady Powiatu. Stwierdził, że zbywanie i nabywanie odbywa się poprzez uchwałę Rady Powiatu. Ponadto poinformował, że to był zespół konsultacyjny, a nie Komisja. Oznajmił, że Komisja doraźna może być powołana uchwałą Rady.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że pytanie było z tego względu, że Pan Starosta mówił o komisji, dlatego było pytanie do Mecenasa o to, że ta komisja została powołana nieprawnie, jeżeli mowa jest o komisji, a jeżeli o jakiejś grupie to tak. Radny zwrócił się do Przewodniczącego Rady. Stwierdził, że zadaje tylko pytania, na które żąda odpowiedzi czy one są wygodne czy nie, to jest kwestia inna. Nie chciałby, żeby Przewodniczący sugerował, że jest osobą, którą można nazwać „pieniaczem”, czy człowiekiem który chce robić

zamieszania, absolutnie nie. Stwierdził, że zadaje pytania i chce konkretnych odpowiedzi na te pytania.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie odnosił się do tego co Radny wnosi w swoich pytaniach tylko że porządek i obrady sesji prowadzi Przewodniczący. Oznajmił, że jeżeli nie zostało udzielone zgoda na zabranie głosu, to Radny niech nie wstaje nagle.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że będzie teraz prosił o zezwolenie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie i sam poprosi Radnego, ponieważ on prowadzi obrady.

Radny Pan Adam Lipiński odniósł się do sprzedaży prosektorium oraz przekazania gruntów. Stwierdził, że wszyscy pamiętają, że był przedstawiciel z Ministerstwa, była konsultacja z Dyrektorką szkoły, a nie odbyło się tylko przez Zarząd. Ponadto sprzedaż prosektorium była badana szeroko przez prokuraturę, stwierdził, że nie było przestępstwa. Oznajmił, aby nie cofać się do tego złego, „żyjmy dniem dzisiejszym, róbmy dobrze”.

Starosta powiedział, że przypomina sobie i Radni też powinni pamiętać, że na sesji zaprosił i nie powoływał na piśmie żadnej Komisji tylko zaprosił do udziału w spotkaniu podając termin. Oznajmił, że na spotkanie te osoby przybyły. Przeprószył i wycofał, jeżeli użył słowa – Komisja. Powiedział, że informacja o spotkaniu była podana na sesji. Oznajmił, że jako Starosta w imieniu Zarządu Powiatu na sesji zaprosił na spotkanie, na którym został przedstawiony problem, o którym była wcześniej rozmowa.

Ponadto Starosta poinformował, że w m. Sierpc będą prowadzone dwie inwestycje drogowe – wykonanie projektu na przebudowę drogi wojewódzkiej z drogą powiatową (wybudowanie ronda koło Domu Kultury). Oznajmił, że Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych ma podpisać umowę z projektantem na wykonanie projektu. Ponadto jest przygotowywane porozumienie Zarządu Dróg Powiatowych z Burmistrzem odnośnie wspólnej inwestycji pod nazwą „Przebudowa ul. Żeromskiego - instalacji odwadniającej, przebudowa nawierzchni i chodnika obustronnie” na kwotę 320.000 zł. Poinformował, że na sesji w Urzędzie Miasta zapadnie decyzja, czy Urząd będzie mógł zaciągnąć pożyczkę na ten cel z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, czy nie. Stwierdził, że decyzja jest nie podpisana. Uważa, że jeżeli pożyczka przez Miasto będzie mogła być zaciągnięta, to będzie decyzją Rady czy zostanie podpisane porozumienie, aby temat drogi na ul. Żeromskiego zamknąć. Natomiast jeżeli po przetargu z tych projektów zostaną jakieś środki to wówczas można dalej mówić o jakiś inwestycjach na terenie m. Sierpca. Stwierdził, że tą inwestycję będzie prowadziło Miasto, natomiast Powiat będzie tylko uczestnikiem tej inwestycji. Porozumienie będzie podpisane, tak jak z innymi gminami na dofinansowanie przebudowy nawierzchni. Pan Starosta podziękował za uwagę.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że wykonał telefon do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, ponieważ był osobiście zainteresowany jakimi

kryteriami zostały przydzielone doposażenia na stanowiska pracy. Otrzymał odpowiedź od Pani Dyrektor: „Pan Starosta mówił, że należy dać dla każdej firmy po jednej”. Zapytał – czy to jest dobrze, czy równo to znaczy każdemu tyle samo, czy nie powinno się wziąć pod uwagę ilość osób zatrudnionych w firmie, jakie podatki płaci ta firma? Stwierdził, że jest to korzyść i dla Starostwa, dlatego że zmniejsza się bezrobocie, firmy płacą podatki, co z CIT przekazywane jest do Powiatu.

Radny Pan Jarosław Ocicki złożył wniosek formalny, ponieważ nie otrzymał odpowiedzi na pytanie na poprzedniej sesji. Stwierdził, że nadzór nad szpitalem prowadzi Zarząd i Pan Starosta i Wicestarosta. Oznajmił, że zadał pytanie – kiedy odbył się przetarg na usługi żywieniowe, ilu startowało i kto wygrał przetarg. Poprosił na piśmie w ciągu 14 dni o odpowiedź na wniosek.

Starosta odniósł się do wypowiedzi **Radnego Pana Adama Lipińskiego**. Poinformował, że bardzo długo trwały rozmowy z Panią Dyrektorem PUP. Także trwały dyskusje na spotkaniu Rady Zatrudnienia, jak wykorzystać środki w sposób najbardziej zadowolający, aby wszystkim przedsiębiorcom pomóc w organizacji stanowisk pracy z doposażeniem Powiatowego Urzędu Pracy. Poinformował, że na początku wniosków było ponad 20 na 50 miejsc. Stwierdził, że jeżeli wnioski realizowane byłyby według jak złożyli pracodawcy zapotrzebowanie na stanowiska pracy, to zostałyby załatwione 5 lub 6 dużych wniosków, a wszyscy pozostali nie otrzymaliby ani złotówki. Stwierdził, że był dylemat czy przyznać tym według złożonych wniosków i maksymalnie zostanie zadowolonych 10 firm, czy dać kilku firmom, a pozostałym nie przyznać. Stwierdził, że jest to trudna decyzja i po konsultacjach została podjęta decyzja, że zostaje przyznane po jednym doposażeniu dla wszystkich, którzy o takie doposażenie wystąpią. Uważa, że będzie to ludzkie podejście do sprawy, aby wszyscy mogli mieć szansę na rozwój. Oznajmił, że rozumie dużego przedsiębiorcę twierdząc, że temu dużemu przedsiębiorcy jest łatwiej, ponieważ dysponuje majątkiem, bądź jakimś zasobem i łatwiej jest pewne rzeczy zorganizować. Natomiast taki, co tą działalność podejmuje jak mu się wspomaga kwotą 20.000 zł doposażenia stanowiska i zatrudnienie pracownika przez okres 1 roku, to będzie szansa, że firma będzie się rozwijać i z tego tytułu będzie pożytek dla nas wszystkich. Poinformował, że kierunek był aby większa ilość podmiotów mogła uczestniczyć w podziale środków publicznych, które PUP ma do swojej dyspozycji. Poinformował, że Pani Dyrektor powiedziała, że jeszcze na obecną chwilę 3 lub 4 wnioski nie zostały zrealizowane. Wyznaczono termin do końca I półrocza na realizację wniosków. Oznajmił, że jest to kwota 1.500.000 zł, gdzie 500.000 zł zostało przesunięte na Powiatowej Radzie Zatrudnienia z innych środków, aby 75 przedsiębiorców mogło z tego dofinansowania skorzystać. Starosta rozumie rozgoryczenie dużych przedsiębiorców. Stwierdził, że łatwiej będzie dużemu zrozumieć, że dostał mniej, niż dużej ilości małych firm którym trzeba byłoby odmówić. Oznajmił, że były firmy, które złożyły po 7, 6 czy 5 wniosków. Takich firm, które złożyły

po jednym wniosku było znacznie więcej, ale rozpatrując wnioski na duże firmy, zadowolonych byłoby bardzo mało firm. Stwierdził, że to był argument, aby tym firmom pomóc. Ponadto Starosta poinformował, że zostało skierowanych 50 dofinansowań do zakładania i stworzenia firm. Oznajmił, że w sumie jest to 120 miejsc pracy oraz 5 miejsc dla osób niepełnosprawnych przeznaczając kwotę 200.000 zł. Stwierdził, że środków z PFRON nie można przeznaczyć na inne działania, tylko na działanie z osobami niepełnosprawnymi. Starosta powiedział, że z nieoficjalnej informacji wynika, że do PUP mają przyjść jeszcze dodatkowe środki i z orientacji staży zostało przydzielone 305. Stwierdził, że po rozmowie z Panią Dyrektorem PUP, jeżeli będzie około 100 staży, to sprawa staży zostanie zakończona. Oznajmił, że zostanie wszystko policzone i wówczas środki zostaną przeznaczone na inne formy pomocy: dla przedsiębiorców lub na indywidualne miejsca pracy. Ponadto poinformował, że było dużo wniosków na przeszkolenia pracowników. Stwierdził, że Pani Dyrektor jest w trakcie liczenia tych wniosków, ponieważ jeszcze napływają, ale jest zamiar pomocy osobom, które chcą się przekwalifikować lub doszkolić, aby zdobyć inny zawód. Oznajmił, że jest dużo kierowców, operatorów koparek, spawaczy, jest dużo pań, które chcą zdobyć uprawnienia obsługi kas fiskalnych, ponieważ mają gdzieś pracę w sklepach. Starosta powiedział, że chcą pomagać wszystkim i takie jest ukierunkowane działanie przez Urząd Pracy. Stwierdził, że jeżeli są środki w Urzędzie Pracy, proszona jest Pani Dyrektor do wspólnej konsultacji, aby jak największa pomoc poszła do tych chętnych, którzy chcą tę działalność gospodarczą prowadzić. Starosta zwrócił się do Radnego Pana Adama Lipińskiego i poinformował, że z CIT od wszystkich pracodawców w ubiegłym roku było 170.000 zł. Stwierdził, że jest to kwota którą Powiat otrzymuje od wszystkich pracodawców - jest to 1,53% od dochodu przedsiębiorstwa.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że jest Powiatowa Rada Zatrudnienia. Dziwi się, że nikt nie podjął tematu następującego: „A może nie rok czasu zatrudnić tych ludzi. Jako przedsiębiorca mówi wbrew swojej woli, ale zatrudnić ich na 2 lata, a może na 3 lata, a rok szybko mija i ktoś ma szczerą intencję zatrudniać ludzi, dostanie te doposażenie, to wywiąże się z czegoś takiego”.

Starosta w uzupełnieniu dodał, że przepis wymaga w tej chwili zatrudnienie na rok czasu.

Przewodniczący Rady powiedział, że temat został wyczerpany i przeszedł do pkt 8.

Ad. pkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinie lub instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Przewodniczący Rady poinformował, iż Radni otrzymali informację na temat projektu w materiałach na sesję.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

16 – za

Rada podjęła pozytywnie jednogłośnie

**UCHWAŁĘ NR 124.XXI.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 30 marca 2012 roku**

● w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinie lub instytucjonalnej pieczy zastępczej

/uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu za rok 2011.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

16 – za

Rada podjęła pozytywnie jednogłośnie

**UCHWAŁĘ NR 125.XXI.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 30 marca 2012 roku**

● w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu za rok 2011

/uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na

realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

16 – za

Rada podjęła pozytywnie jednogłośnie

**UCHWAŁĘ NR 126.XXI.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 30 marca 2012 roku**

w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2012 roku
/uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, udzielania i rozmiaru zniżek dla nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, logopedów, doradców zawodowych, nauczycieli szkół zaocznych.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

15 - za

1 - wstrzymujących się

0 - przeciw

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 127.XXI.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 30 marca 2012 roku**

w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, udzielania i rozmiaru zniżek dla nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego

obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, logopedów, doradców zawodowych, nauczycieli szkół zaocznych
/uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 12

Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego za rok 2011”

/sprawozdanie stanowi załącznik nr 22 do niniejszego/.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skarg kasacyjnych od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Głos zabrał **Radny Pan Adam Lipiński**. Powiedział, że tyle było wyroków i nie wie, w którym miejscu się znajdujemy. Oznajmił, że Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał uchwały za nie ważne, następnie było odwołanie od wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który cofnął do poprawienia wyrok, a WSA przyznał że uchwały są nieważne. Poprosił o wyjaśnienie, ponieważ większość Radnych nie wie o co chodzi, a szczególnie Radni tej kadencji. Poprosił o przybliżenie tego tematu.

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawy powracają i na ten temat wypowie się Radca prawny. Poprosił o zabranie głosu przez Radcę prawnego.

Radca prawny powiedział, że te sprawy wracają. Oznajmił, że na bieżącą sesję jest przygotowana uchwała w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej. Jest to uchwała Rady Powiatu, ponieważ jest to przymus adwokacki i adwokat musi to zrobić zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym i na to musi wyrazić zgodę Rada Powiatu. Poinformował, że są 4 wyroki wyszczególnione czego dotyczą w § 1 uchwały. Poinformował, że Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokami stwierdził niezgodność z prawem poszczególnych uchwał, na które przysługuje skarga kasacyjna. W związku z powyższym, jeżeli radni podejmą uchwałę i upoważnią Mecenasa Trochimczyka zostanie sporządzona kasacja do NSA. Stwierdził, że wyroki są nieprawomocne dlatego też, jeżeli kasacja nie będzie sporządzona, wyroki te uprawomocnią się.

Przewodniczący Rady zapytał Mecenasa ile takich spraw będzie, żeby się wyrok uprawomocnił?

Radca prawny odpowiedział, że jeżeli sprawa trafi do NSA, to NSA może zrobić trzy rzeczy: albo utrzymać wyrok WSA w mocy i oddalić skargę, uznać skargę i orzec, co do istoty bądź uchybić wyrok i przekazać do ponownego rozpoznania. Oznajmił, że po rozpoznaniu raz przez WSA, następnie przez NSA i ponownie przez WSA nie sądzi, żeby NSA nie orzekł co do istoty. Uważa, że nastąpi rozpoznanie sprawy przez NSA, sprawa będzie zakończona.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał, czy niezasadne byłoby przestać się już odwoływać, ponieważ czas biegnie, sprawy ciągną się trzeci rok, a jeżeli będą procesy, to trzeba będzie tym Panom zwrócić pieniądze i znów to uderzy po kieszeni Starostwa, a w konsekwencji podatników.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnego i powiedział, że Rada Powiatu byłaby niekonsekwentna.

Radny Pan Adam Lipiński odpowiedział, że trzeba prowadzić sprawy konsekwentnie i do końca.

Przewodniczący Rady uważa, że aż wyjdzie określona prawda, od której nie można się odwoływać. Stwierdził, że jest jedna strona, która ma prawdę i rację w Sądzie Wojewódzkim i druga strona, gdzie racje ma w NSA.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

13 - za

2 - wstrzymujących się

1 - przeciw

Rada podjęła

UCHWAŁĘ NR 128.XXI.2012 RADY POWIATU W SIERPC

z dnia 30 marca 2012 roku

sprawie wniesienia skarg kasacyjnych od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

/uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 14

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady udzielił głosu **Staroście Sierpeckiemu**.

Starosta poprosił o zabranie głosu **Panią Agnieszkę Małanowską – Sekretarza Powiatu**.

Głos zabrała Pani Agnieszka Małanowska – Sekretarz Powiatu, która oznajmiła, że Starosta uczestniczył w spotkaniu u Wojewody, gdzie zostały przekazane uwagi od służb Wojewody i Centralnego Biura Antykorupcyjnego na temat jakości i ilości złożonych oświadczeń majątkowych oraz spraw związanych z publikacją tych oświadczeń. Te uwagi były dość poważne. Oznajmiła, że po przeanalizowaniu oświadczeń i analiz, które były składane przez Przewodniczącego Rady i Pana Starostę, może stwierdzić że nie dotyczą się one do samorządowców Powiatu Sierpeckiego, ponieważ samorządowcy Powiatu Sierpeckiego składają oświadczenia w terminach, na stosownych drukach, wypełniają je zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym, załączają stosowne dokumenty – zeznanie PIT. Ponadto analizy dokonywane są zgodnie z terminem przewidzianym w ustawie, czyli do 30 października, przedkładane są na piśmie przez Przewodniczącego Rady i Pana Starostę do Rady Powiatu.

Oznajmiła, że oświadczenia przesyłane są do Urzędów Skarbowych, które stosowne analizy przedkładają do Rady Powiatu, która jest o tym informowana. Ponadto oświadczenia majątkowe niezwłocznie są skanowane i umieszczane w BIP. Stwierdziła, że nie było uwag i zgłoszeń, że są one nieczytelne bądź zbyt późno umieszczane na BIP. Oznajmiła, że uwag jest sporo jeżeli chodzi generalnie o oświadczenia majątkowe składane w Polsce. Jeżeli chodzi o Radnych mogły być drobiazgi bądź nieścisłości lub nie wypełnienie jakiejś rubryki. Poinformowała, żeby w każdej rubryce wpisywać albo jakąś wartość, albo określić składnik majątku, a jeżeli dana rubryka nie dotyczy to wpisać słownie „nie dotyczy”. Ponadto poinformowała, że jeżeli oświadczenie zostaje wypełnione na komputerze – jest wskazanie od Wojewody, aby każda strona była ręcznie parafowana, ponieważ będzie wiadomo, że jest własnoręczność sporządzenia oświadczenia majątkowego. Jeżeli radni wypełnią ręcznie, to wówczas wystarczy podpisać ostatnią stronę. Pani Sekretarz podziękowała Radnym za terminowość, ponieważ urzędnikom jest łatwiej współpracować i te oświadczenia zbierać. W przypadku jakichś wątpliwości Pani Sekretarz zaprosiła do kontaktu. Oznajmiła, że trwają prace dotyczące zmiany treści oświadczeń majątkowych, natomiast radni składają oświadczenia za ubiegły rok na starych drukach do końca kwietnia. Pani Sekretarz podziękowała za uwagę.

Przewodniczący Rady złożył życzenia świąteczne z okazji Świąt Wielkanocnych dla Mieszkańców Powiatu oraz Radnych. Ponadto poinformował, że życzenia świąteczne dla Radnych i mieszkańców Powiatu wpływają również od innych instytucji.

Przewodniczący Rady poinformował, że termin następnej sesji ze względu na otwarcie Domu Kultury oraz zakończenie roku szkolnego dla klas maturalnych - zostaje przeniesiony na dzień 26 kwietnia na godz. 9:00.

Głos zabrał **Starosta Sierpecki**, który dołączył się do życzeń, które przedstawił Przewodniczący Rady. Skierował życzenia do rodzin, znajomych oraz wszystkich mieszkańców Powiatu Sierpeckiego.


Ad. pkt 15

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku obrad zamknął XXI sesję Rady Powiatu w Sierpcu.

Protokołowała


Danuta Sekulska


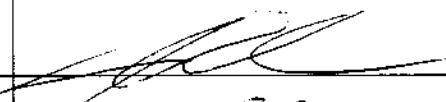
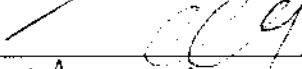
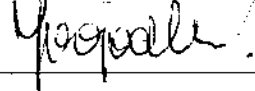
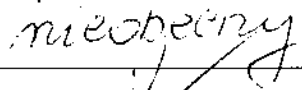
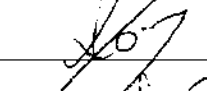
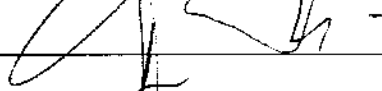

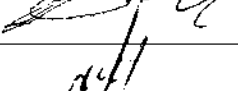
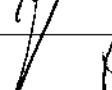
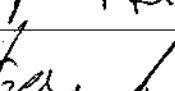
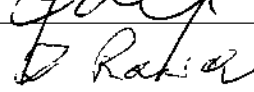

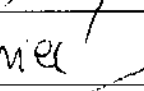
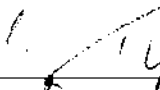

Sekretarz obrad


Wojciech Rychter

PRZEWODNICZĄCY RADY


Juliusz Gorzko

w dniu 30 marca 2011 roku

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Czajkowski Sylwester	
2.	Gąsiorowski Marek	
3.	Gorzkoś Juliusz	
4.	Jagodzińska Izabela	
5.	Jamiołkowski Szczepan	
6.	Korpoliński Krzysztof	
7.	Laskowski Jan	
8.	Lipiński Adam	
9.	Ocicki Jarosław	
10.	Olejniczak Sławomir	
11.	Pakiela Paweł	
12.	Pawłowski Stanisław	
13.	Rawa Zbigniew	
14.	Rychter Wojciech	
15.	Siwiec Krystyna	
16.	Turalski Mariusz	
17.	Misztal Bogdan	