

R A D A P O W I A T U
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2014

Nr sprawy 3

S P R A W A
PROTOKÓŁ NR XLVII.2014
Z SESJI
RADY POWIATU W SIERPCU

w dniu 28 marca 2014 roku

Rozpoczęto 28 marca 2014 rok

Zakończono 28 marca 2014 rok

PROTOKÓŁ Nr XLVII.2013
z sesji Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 28 marca 2014 roku

Przewodniczył: Pan Juliusz Gorzkoś – Przewodniczący Rady Powiatu.
Protokołowała: Danuta Sekulska – podinspektor w Biurze Rady i Zarządu
Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Sesję rozpoczęła się o godzinie 8:00.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 17 radnych *//lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/*.

Ponadto w obradach uczestniczyli: Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu, Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu, Pani Dorota Kowalkowska – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu, Pan Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Marek Iwiński – p. o Kierownik Krytej Pływalni, Pan Zbigniew Czajkowski – główny specjalista w Wydziale Oświaty i Zdrowia.

Ad. pkt 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady - Pan Juliusz Gorzkoś otworzył XLVII sesję Rady Powiatu w Sierpcu. Stwierdził ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sekretarza obrad Przewodniczący Rady powołał **Radnego Pana Mariusza Turalskiego**.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie protokołu Nr XLVI.2014 z dnia 28 lutego 2014 roku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają uwagi do protokołu Nr XLVI.2014 z sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 28 lutego 2014 roku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XLVI.2014 z sesji Rady Powiatu z dnia 28 lutego 2014 roku.

Protokół Nr XLVI.2014 z sesji Rady Powiatu z dnia 28 lutego 2014 roku został przyjęty jednogłośnie (17 - za).

Ad. pkt 3.

Ustalenie porządku obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco: /porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XLVI.2014 z dnia 28 lutego 2014 roku.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.
5. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu, w tym o przyjętym przez Radę Społeczną SPZZOZ w Sierpcu „Planie działań podjętych przez SPZZOZ w Sierpcu w celu poprawy jego funkcjonowania”
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2013”.
8. Podjęcie Oświadczenia w sprawie przystąpienia Powiatu Sierpeckiego do partnerstwa w ramach Obszaru Funkcjonalnego Miasta Płocka.
9. Podjęcie Oświadczenia w sprawie projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego położonej w obrębie Studzieniec gm. Sierpc.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Sierpeckiego na lata 2014-2033.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2014 rok.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby do porządku obrad sesji wnieść pkt 10a Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa Mazowieckiego nieruchomości drogowych.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Jana Laskowskiego – Starostę Sierpeckiego o zabranie głosu.

Pan Starosta poinformował, iż chodzi o wydzielenie działki: z jednej działki 46m² a z drugiej działki 90m² drogi powiatowej z ul. Traugutta i ul. Świętokrzyskiej do projektowanego ronda na drodze wojewódzkiej, ponieważ rondo nie mieści się w obecnej szerokości drogi wojewódzkiej, dlatego potrzeba jest wydzielenia małych części dróg powiatowych, jak również

i miejskich, żeby rondo w danym obszarze mogło się znajdować. Poprosił Przewodniczącego Rady o wniesienie projektu uchwały do porządku obrad.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad z zaproponowaną zmianą:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XLVI.2014 z dnia 28 lutego 2014 roku.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.
5. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu, w tym o przyjętym przez Radę Społeczną SPZZOZ w Sierpcu „Planie działań podjętych przez SPZZOZ w Sierpcu w celu poprawy jego funkcjonowania”.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2013”.
8. Podjęcie Oświadczenia w sprawie przystąpienia Powiatu Sierpeckiego do partnerstwa w ramach Obszaru Funkcjonalnego Miasta Płocka.
9. Podjęcie Oświadczenia w sprawie projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego położonej w obrębie Studzieniec gm. Sierpc.
- 10a. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa Mazowieckiego nieruchomości drogowej.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Sierpeckiego na lata 2014-2033.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2014 rok.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 4.

Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.

Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Biura Rady między sesjami:

- 1) Pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie ustalenia liczby radnych wybieranych w wyborach w 2014r. na obszarze Województwa Mazowieckiego */pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.*
- 2) Pismo od Kierownika Krytej Pływalni dotyczące miejsc parkingowych przy Krytej Pływalni */pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.*

3) Pismo od Ministra Pracy i Społecznej skierowane do Przewodniczącego Rady dotyczące porad prawnych i obywatelskich */pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/*.

Przewodniczący Rady dodał, iż chodzi o możliwość zaprezentowania modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego wraz z rekomendacjami odnośnie jego wdrażania na szczeblu powiatu, które może odbyć się na sesji Rady Powiatu.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, iż termin składania oświadczeń majątkowych za rok 2013 upływa w dniu 30 kwietnia br.

Następnie poprosił Przewodniczących Komisji o zabranie głosu.

Pan Krzysztof Korpoliński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego poinformował, iż w dniu 26 marca br. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Spraw Społecznych. Z zakresu Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego omawiane były następujące zagadnienia: zaopiniowano projekt uchwały zmieniający Wieloletnia Prognozę Finansową na lata 2014-2033, zaopiniowano projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2014, zaopiniowano projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego położonej w obrębie Studzieniec gm. Sierpc. Dodał, iż projekty uchwał zostały przegłosowane większością głosów pozytywnie. Ponadto zostały przedstawione dwa projekty Oświadczeń: w sprawie przystąpienia Powiatu Sierpeckiego do partnerstwa w ramach Obszaru Funkcjonalnego Miasta Płocka oraz w sprawie projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego. Dodał, iż dwa projekty oświadczeń zostały przyjęte przez Komisję większością głosów.

Pan Paweł Pakieła – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu poinformował, iż w dniu 26 marca br. odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Promocji Powiatu, na którym zaopiniowano pozytywnie trzy projekty uchwał: projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego położonej w obrębie Studzieniec gm. Sierpc, projekt uchwały zmieniający Wieloletnia Prognozę Finansową na lata 2014-2033 i projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2014. Ponadto pozytywnie zaopiniowano dwa wymienione przez Przewodniczącego Komisji Infrastruktury projekty oświadczeń, a także zapoznano się ze sprawozdaniem z realizacji „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2013”.

Pan Mariusz Turalski – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, iż w dniu 26 marca br. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego. Komisja Spraw Społecznych zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji

„Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2013”. Zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie projekty oświadczeń: w sprawie przystąpienia Powiatu Sierpeckiego do partnerstwa w ramach Obszaru Funkcjonalnego Miasta Płocka oraz w sprawie projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego. Ponadto zaopiniowała projekt uchwały zmieniający Wieloletnia Prognozę Finansową na lata 2014-2033, a także zaopiniowano projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2014. Dodał, iż najważniejszym punktem posiedzenia połączonych Komisji było zapoznanie się z Planem działania podjętym przez SPZZOZ w Sierpcu w celu poprawy jego funkcjonowania. W dyskusji uczestniczyli: Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki, Pani Dorota Kowalkowska – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu, cztery przewodniczące zakładowych związków zawodowych działających przy SPZZOZ w Sierpcu: Pani Urszula Kędzierska, Pani Zofia Kornacka, Pani Mirosława Sawicka oraz Pani Mirosława Szadkowska, a także przedstawiciele kadry zakładowej oraz Radni. Dodał, iż podczas Komisji zgłoszono jeden wniosek Radnego Pana Jarosława Ocickiego do Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o udostępnienie dokumentacji przetargowej związanej z I etapem informatyzacji SPZZOZ w Sierpcu.

Pani Dorota Kowalkowska – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu powiedziała, że nie słyszała, iż padł taki wniosek.

Radny Pan Mariusz Turalski odpowiedział, że wniosek nie był doprecyzowany i został zgłoszony na końcu. Zapytał, czy Radny Pan Ocicki chciałby się odnieść do wniosku.

Przewodniczący Rady powiedział, iż w następnym punkcie będzie dyskusja na temat szpitala. Poprosił Radnego Pana Czajkowskiego o zabranie głosu.

Pan Sylwester Czajkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż w dniu 26 marca br. odbyła się kontrola Powiatowego Domu Dziecka w Szczutowie. Zespół Kontrolny w składzie: Pan Sylwester Czajkowski, Pan Szczepan Jamiołkowski i Pan Stanisław Pawłowski przeprowadził kontrolę w Domu Dziecka. Po przeprowadzonej kontroli Zespół kontrolny nie wniósł żadnych wniosków i uwag. Dodał, iż Zespół kontrolny zwrócił uwagę na bardzo małe pomieszczenie przeznaczone dla Pani Dyrektor. Zapytał, czy w budynku Domu Dziecka nie można byłoby wygospodarować większego pomieszczenia?

Ad. pkt 5.

Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu *informacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu, w tym o przyjętym przez Radę Społeczną SPZZOZ w Sierpcu „Planie działań podjętych przez SPZZOZ w Sierpcu w celu poprawy jego funkcjonowania”* *lplan stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś w tym punkcie chce zabrać głos?

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że w informacji Starosty o pracy Zarządu w okresie międzysesjami na stronie 6 w pkt 5 jest zdanie „dokonano analizy aktualnej sytuacji oraz oceny stanu technicznego Krytej Pływalni w Sierpcu”. Dodał, iż chciałby więcej wiedzieć w tym temacie.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, iż ma pytanie do Pana Starosty lub Pana Wicestarosty. Zacytował, „ponadto informujemy Wysoką Radę, iż w okresie sprawozdawczym Starosta Sierpecki i Wicestarosta brali udział w spotkaniu z przedstawicielami miasta Nowojaworowsk (Ukraina) w sprawie nawiązania współpracy partnerskiej:.. Dodał, że chciałby więcej na ten temat się dowiedzieć.

Głos zabrał Starosta Sierpecki. Udzielił informacji odnośnie Powiatowego Domu Dziecka. Powiedział, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Sylwester Czajkowski zwrócił uwagę na brak miejsca w Domu Dzieci. Wyjaśnił, iż Dom Dzieci został stworzony dla dzieci małych, a okazuje się, że większość dzieci jest w wieku dorastającym. Stwierdził, iż dla dzieci to nie jest ciasno, ale dla Pani Dyrektor i Księgowej jest za mało miejsca (Pani Księgowa jest

raz w tygodniu). Pan Starosta dodał, iż pokój Pani Dyrektor spełnia także rolę pokoju wychowawców, którzy pełnią dyżur. Wspomniał, iż w ubiegłym roku otrzymano darowiznę na ocieplenie Domu Dzieci w Szczutowie. Okazało się, iż po przetargu zostało zaoszczędzonych część środków i została podjęta decyzja, aby Pani Dyrektor zleciła projekt zagospodarowania góry tego budynku. Obecnie jest opracowywany taki projekt, a w koncepcji projektu żeby była umieszczona świetlica dla dzieci, pomieszczenie dla Pani Dyrektor, pokój odwiedzin oraz pomieszczenie gospodarcze. Ponadto w koncepcji, która została zlecona do przygotowania, byłaby koncepcja dobudowy w latach następnych, dla poprawy warunków dla dzieci, które tam przebywają. Dodał, że są kolejne dzieci, które czekają na przyjęcie. Oznajmił, że są decyzje sądu, aby dzieci gdzieś umieścić, ponieważ rodzice nie są w stanie zabezpieczyć bezpiecznego bytowania i zajmowania się dziećmi. Dodał, iż w rodzinach dochodzi do przemocy, a problemy są coraz większe, co przekazują również i media. Stwierdził, iż mając na terenie Dom Dziecka, można w każdej sytuacji kryzysowej umieścić dziecko, nawet na określony czas, żeby zapewnić bezpieczeństwo. Poinformował, iż Zarząd Powiatu ma cały czas na uwadze powiększenie budynku. Stwierdził, że jak będzie koncepcja i kosztorys, wówczas propozycja zostanie przedstawiona Radzie, w jaki sposób można poprawić warunki, jakie panują w Domu Dziecka.

Pan Starosta udzielił odpowiedzi Radnemu Panu Ocickiemu. Dodał, że jest to wstępne porozumienie i wstępna wizytacja do nawiązania współpracy. Wyjaśnił, iż delegację z Ukrainy poznali w listopadzie, kiedy był spokój i nie było Majdanu. Przedstawił, co zaproponowała delegacja z Ukrainy. Powiedział, że Ukraina jest to kraj, w którym jest dużo niezagospodarowanej ziemi, dużo

chęci do współpracy i dużo przemysłu, natomiast nie mają możliwości zagospodarowania wszystkiego. Stwierdził, iż ze strony Ukrainy zaproponowano, aby podjąć współpracę taką, jaka jest ze strony Słowacji. Dodał, iż Ukraina jest w stowarzyszeniu z Unią Europejską i na współpracę będzie można pozyskać środki z Unii Europejskiej. Poinformował, iż takie spotkanie, jeżeli dojdzie do skutku, będzie z okazji 15 - lecia samorządu terytorialnego pod koniec maja, na którym odbędzie się podsumowanie 15 - lecia funkcjonowania samorządu. Pan Starosta powiedział, że również będą chcieli zaprosić sierpecki biznes na spotkanie z przedstawicielami Ukrainy, ponieważ są zainteresowani współpracą gospodarczą.

Pan Starosta stwierdził, że Radny Pan Lipiński kiwa głową.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że nie odważy się współpracować.

Pan Starosta powiedział, że na ile sierpecki biznes wejdzie w to działanie, to dobrze. Uważa, że niektórzy handlują i są zadowoleni. Stwierdził, że nikogo nie namawia, natomiast jako samorząd nie ma możliwości handlu z nimi, ale rolą jest organizowanie współpracy międzynarodowej. Dodał, iż może się uda współpraca i przedsiębiorcy będą mogli sprzedawać lub kupować w obie strony. Dodał, iż zboże jest dużo tańsze i ci przedsiębiorcy, którzy zajmują się produkcją różnych pasz lub handlem, mogą iść w tym kierunku. Oznajmił, iż miasto, z którego byli przedstawiciele liczy 35.000 mieszkańców, a cały Powiat ma około 130.000 mieszkańców. Jest to blisko granicy obwodu Lwowskiego. Oznajmił, że jest to miasto o nazwie Nowojaworowsk. Dodał, iż będą gościć z wizytą w dniu 30 maja br., jak również będzie możliwość z nimi porozmawiać o podjęciu bliższej współpracy. Uważa, że jeżeli z tego spotkania nic się nie uda, to trudno, ale wykonywane są starania o nawiązanie współpracy z kim się tylko uda. Poinformował, iż gościli również w Ambasadzie Republiki Rosyjskiej, ponieważ tam jest wschodni rynek, ale ze względu na panującą sytuację na razie nie należy o tym myśleć. Dodał, że handel z Rosją, w postaci artykułów rolnych, czy spożywczych będzie mała. Natomiast Ukraina jest drugim kierunkiem współpracy i może się uda coś sprzedać. Dodał, że rolą powiatu, nie jest handel, tylko kojarzenie i szukanie współpracy z przedsiębiorcami. Ponadto oznajmił, iż Lwów jest miastem o korzeniach polskich i dobrze byłoby, aby dzieci z naszego Powiatu tam pojechały i poznały historię. Dodał, iż Wicestarosta był w Kamieniu Podolskim i wie jak kultywowany jest Piłsudski i inni bohaterowie, jakie są polskie kościoły. Pan Starosta nie wie, co wyjdzie z tej współpracy i nie może mówić, że wszystko będzie dobrze, ale podejmowane są takie zamiary aby nawiązać współpracę.

Głos zabrał Pan Marek Gašiorowski – Wicestarosta Sierpecki. Udzielił odpowiedzi odnośnie analizy stanu technicznego Krytej Pływalni. Wyjaśnił, iż to dotyczy ogrzewania basenu. Oznajmił, iż chodzi o ciągi grzewcze, które służą tyle lat, a nigdy nie były czyszczone i regulowane. Dodał, że jest to konsekwencja Pana Kierownika, który nawiązał współpracę z firmą, która miała zbadać, w jaki sposób przekazywane jest ciepło i ciepłe powietrze do

pomieszczeń Krytej Pływalni, a w konsekwencji podjąć decyzje dotyczącą remontu w szczególności falowników, które regulowałyby zużycie energii elektrycznej i silników, które napędzają wentylatory, które dostarczają ciepło.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, iż na basenie został utworzony internat dla szkoły. Oznajmiła, iż z tego, co wie, to jest niż demograficzny, a w internacie jest 3 uczniów. Zapytał, czy to jest prawda i ilu uczniów jest w internacie na basenie? Ponadto powiedział, że na basenie była kawiarnia i z tego, co pamięta, to było kilka osób, które chciały wydzierżawić kawiarnię. Uważa, że Pan Kierownik zrobił zaporową cenę (2.000 zł), a te osoby chciały dać 1200 zł. Stwierdził, iż kawiarnia została zburzona i miejsce wydzierżawione za 500 zł (była mowa o tej sprawie na Komisji w dniu 27 lutego br.) w tej cenie znajdują się wszystkie media, oprócz energii elektrycznej. Pan Ocicki powiedział, że 28 lutego br., zaraz po Komisji otrzymał wiadomość, iż kwota za dzierżawę została podwyższona do 750 zł. Poprosił o odpowiedź.

Wicestarosta odpowiedział, że w internacie zamieszkuje 19 osób, a nie 3 osoby. Dodał, że trudno powiedzieć jaka będzie sytuacja we wrześniu. Uważa, że dalej będzie kontynuowane to, co zostało rozpoczęte i dalej młodzież będzie zamieszkiwała. Ponadto odpowiedzi udzielił na temat byłej kawiarni. Dodał, iż Kierownik Krytej Pływalni, trzy razy ogłaszał przetarg na wynajem kawiarni i nie otrzymał żadnej oferty. W związku z powyższym szukał dalszych rozwiązań, a w konsekwencji zgłosiła się firma, która chciała wydzierżawić na fitness, który obecnie istnieje, a Pan Kierownik ustalił kwotę za korzystanie z dzierżawy. Wyjaśnił, iż Pani która wynajmuje, korzysta z pomieszczenia 2 lub 3 razy w tygodniu, po dwie godziny. Oprócz podstawowych czynności fizjologicznych, to nie ma korzystania z prysznic. Uważa, że w tej sytuacji jest to minimalne zużycie wody. Wyjaśnił, iż podwyżka czynszu dzierżawy powstała w wyniku tego, iż miasto nałożyło podatek od wynajmowanej powierzchni. Dodał, iż jest to roczny podatek od nieruchomości około 2000zł, który należy podzielić przez 12 miesięcy. W związku z powyższym osoba, która wynajmuje, musiała ponieść powyższe koszty.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, iż przez to, że został założony internat, grupy sportowe z Warszawy, Włocławka, które korzystały z basenu, obecnie już nie przyjeżdżają, bo nie mają gdzie. Ponadto powiedział, że jeżeli chodzi dzierżawę, to nie jest ważne, ile czasu jest czynne, ale lokal jest cały czas zajęty i nie można nikomu wydzierżawić.

Pan Starosta powiedział, iż lokal stał pusty 1,5 roku. Zapytał, co jest lepsze czy pobierać miesięcznie 500 zł i niech działa, czy niech stoi pusty i ulega niszczeniu? Uważa, że lepiej wynająć niż miałyby to niszczyć, a za chwilę ktoś powie, że Zarząd jest złym gospodarzem, ponieważ powierzchnia jest nie wydzierżawiona tylko niszczeje. Dodał, że jeżeli dzierżawa jest na działalność publiczną, to wówczas nie ma podatku od nieruchomości, a jeżeli jest działalność gospodarcza, to podlega pod podatek od nieruchomości. W związku z powyższym miasto taki podatek nałożyło. Pan Starosta udzielił również

odpowiedzi odnośnie grup sportowych. Powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby grupy sportowe dalej przyjeżdżały. Uważa, że są 2 miesiące wakacji, są ferie zimowe, są weekendy. Stwierdził, iż grupy sportowe składające się z młodzieży i dzieci, zawsze przyjeżdżały w tych okresach, kiedy nie było zajęć szkolnych. Oznajmił, że obecnie też te grupy mogą to robić i robią, tylko to zależy, jak jest organizowane. Dodał, iż obecnie internat podlega pod Zespół Szkół Nr 1 i są niższe ceny korzystania, niż z hotelu, a jednocześnie jest możliwość wykupienia wyżywienia. Oznajmił, iż połączenie internatu na basenie z internatem koło Zespołu Szkół Nr 1, daje możliwość zakwaterowania na 80 miejsc noclegowych dla młodzieży. Dodał, iż internat jest wynajmowany na różne olimpiady, igrzyska młodzieży, gdzie wszystkie miejsca są wynajmowane, jak również korzystają z wyżywienia. Pan Starosta przypomniał, iż internat znajdujący się na Krytej Pływalni, jest w strukturze Zespołu Szkół Nr 1, żeby nie tworzyć dodatkowych miejsc administracyjnych do obsługi internatu. Dodał, iż są tam tylko wychowawcy, którzy muszą być zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto wyjaśnił, iż robiąc miejsca w internacie chcą przyciągnąć dzieci z zewnętrznych gmin, żeby skorzystały z naszych szkół, ponieważ cały czas trwa niż demograficzny. Stwierdził, iż 19 miejsc, to jest prawie jedna klasa i łatwo można policzyć, jaka jest subwencja w ciągu roku. Oznajmił, iż w internacie przebywają dzieci, nie tylko z terenu Powiatu, ponieważ brak jest dojazdu do szkół. Dodał, iż Zarząd poszedł w tym kierunku, aby zapewnić młodzieży możliwość zamieszkania, a nie codziennego dojazdu do szkoły, aby mogły tam przebywać. Stwierdził, że internat działa od września br. i to była słuszna decyzja. Dodał, iż Dyrektorzy szkół jadąc do ościennych powiatów w celu promocji szkół i pozyskania dzieci do szkół, mają czym zachęcić, aby przyszły do naszych szkół, ponieważ są dobre poziomy nauczania, ale potrzebne jest coś aby zachęcić dzieci, a rodzice aby codziennie nie dowozili ich lub nie wynajmowali stancji. Oznajmił, że w internacie obowiązuje tylko opłata w kwocie ponad 200 zł miesięcznie za całodienne wyżywienie. Dodał, iż idą w kierunku, aby spowodować większy nabór dzieci do szkół, ponieważ po wyliczeniach na kolejny rok, będzie ponownie spadek dzieci w szkołach średnich.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał, czy przy Szkole Nr 1 jest 100% obłożenie uczniów w internacie?

Wicestarosta odpowiedział, że tak. Dodał, że w internatach w sumie jest 85 uczniów.

Starosta podkreślił, iż są to dodatkowe środki z subwencji oświatowej.

Wicestarosta powiedział, iż na każdego ucznia, który zamieszkuje w internacie Powiat otrzymuje około 7500 zł rocznie subwencji oświatowej.

Starosta dodał, że subwencja oświatowa jest większa niż na ucznia w szkole.

Wicestarosta uważa, że rozszerzenie bazy internatowej przyciągnie młodzież do szkół. Stwierdził, że o to zabiegają dyrektorzy, aby jak największa liczba absolwentów gimnazjum i z Powiatu Sierpeckiego i spoza, przyszła do naszych

szkół, ponieważ jest to związane z subwencją. Poinformował, iż w Zespole Szkół Nr 1 jest 753 uczniów i jeżeli się to zmniejszy, to automatycznie zmniejszy się subwencja oświatowa, a jeżeli będzie wzrost uczniów, wówczas będzie większa subwencja oświatowa. Dodał, iż wszystko jest powiązane z zatrudnianiem nauczycieli.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, iż pytanie było skierowane do Starostów, ponieważ na basenie nie ma hotelu i nie ma kawiarni, a szkółki pływackie są w prywatnych rękach, aby basen nie miał większego deficytu, jaki posiada obecnie, bo jest go dużo. Zapytał, jakie są podjęte działania, żeby zmniejszyć stratę. Wspomniał, iż w poprzedniej kadencji było ponad 400.000 zł straty, a obecnie nie wie, jaka jest strata na basenie za rok 2013, którą Starostwo musi uzupełniać.

Radny Pan Adam Lipiński uważa, że „jak się nie ma co się lubi, to się lubi co się ma”, czyli niech będzie internat, ale to poszło w złym kierunku. Uważa, że basen trzeba rozpatrywać jako firmę, która musi zarabiać i musi się bilansować, a tu tak nie jest. Dodał, że wcześniej apelowali, iż będzie rozbudowa Browaru i jak najdłużej żeby trwały budowy. Stwierdził, że to nie była mądrość z ich strony, ale podpowiedzi, iż należało bazę hotelową rozwijać. Stwierdził, iż brakuje miejsc hotelowych w Sierpcu, a przy tym kawiarnia, czy restauracja, które dawałyby dodatkowe źródło dochodu dla basenu, a obecnie jest to co jest, cały czas Powiat dokłada. Uważa, że nie tędy droga.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że w ościennych Powiatach, gdzie powstały baseny, już się nie bilansują. Ponadto zwróciła uwagę, iż na Skansenie obecnie buduje się olbrzymi obiekt, który będzie o wyższym standardzie niż obecnie 28 miejsc hotelowych. Dodała, że nie będą to ceny wygórowane dlatego, że standard będzie zróżnicowany. Myśli, iż ta baza hotelowa będzie bardziej przyciągała. Uważa, że dla promocji szkoły, dla dyrektorów, dla rodziców możliwość korzystania z internatu przy szkole, jest bardzo przyciągającym elementem do danej szkoły. Uważa, że na przestrzeni kilku lat szkoła na tym zyska.

Starosta powiedział, że nie można mówić o stracie na basenie, ponieważ basen nie prowadzi działalności gospodarczej. Jest to jednostka budżetowa, która była zawsze dofinansowana. Oznajmił, że w różnych latach ten poziom był różnie dofinansowany, raz było mniej, raz więcej. Stwierdził, że żaden basen nie jest obiektem, który sam się utrzyma. Oznajmił, iż analizowane są koszty ogrzewania i koszty energii elektrycznej. Stwierdził, iż należałoby wymienić wszystkie silniki, które znajdują się na basenie, ponieważ moc i stan techniczny urządzeń montowanych w 1998 roku, jest znacznie inny, jak również pobór mocy jest inny. Dodał, iż koszt wymiany silników jest bardzo duży. Pan Starosta powiedział, że kiedy Powiat przejmował basen, nie było wiadomo jak to będzie działało i to był błąd. Wyjaśnił, iż basen w Rypinie został przejęty 2 lata temu poprzez trzy samorządy, gdzie finansowanie zostało podzielone na Miasto, Powiat i Gminę Rypin. Natomiast basen w Sierpcu został przekazany dla

Powiatu wraz ze szkołą Liceum Ogólnokształcącym, a Miasto obecnie się cieszy, ponieważ pozbyło się kłopotu. Pan Starosta przytoczył ponownie przykład z Przasnysza: Starosta Przasnyski wybudował nowy basen w m. Chorzele. Na początku wyznaczył 500.000 zł dla operatora zewnętrznego, ponieważ warunek pozyskania środków zewnętrznych był, iż basenem będzie zarządzał operator zewnętrzny. Oznajmił, iż nie zgłosił się nikt, dał 600.000 zł – nie zgłosił się nikt, przekazał 800.000 zł, nie zgłosił się nikt. Obecnie ma problem, ponieważ musi sam przejąć zarządzanie i nie wie, ile będzie go to kosztowało. Pan Starosta powiedział, iż baseny są deficytowe i będą deficytowe. Zwrócił się do Radnego Pana Lipińskiego. Powiedział, iż rozmawiał z niektórymi osobami z Browaru. Dodał, iż ekipy pracujące przy rozbudowie Browaru, nie są zainteresowani otrzymaniem rachunków za miejsca noclegowe, ponieważ mają zapłacone ryczałty. Oznajmił, iż miejsc hotelowych i restauracji w Sierpcu jest dużo. Ponadto powiedział, iż przetarg ogłaszany był trzy razy i nikt nie był zainteresowany dzierżawą. Dodał, iż stawiany był warunek, aby można było wprowadzić do kawiarni piwo. Wyjaśnił, iż jest to obiekt użyteczności publicznej i jest basen. W związku z powyższym nie można wprowadzić napojów alkoholowych. Pan Starosta powiedział, iż basen jest deficytowy i będzie deficytowy i będzie jeszcze gorzej, jeżeli powstanie basen na Skansenie, ponieważ część osób będzie korzystała z lepszych warunków. Pytań nie było.

Ad. pkt 6

Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny Pan Wojciech Rychter zapytał, czy Zarząd Dróg Powiatowych posprzątał drogi na terenie miasta i jaka jest sytuacja na terenie Powiatu Sierpeckiego?

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, iż w poprzednim punkcie w sprawozdaniu Starosty, nie było pytania na temat szpitala. Odniósł się do planu działania SPZZOZ w Sierpcu. Oznajmił, iż jest harmonogram zadań, tabela 4 „zestawienie zadań” wg terminu wdrażania. Oznajmił, iż w pierwszym punkcie jest wdrożenie systemu informatyzacji SPZZOZ – dwa projekty z 2013r. i 2014r. Punkt drugi: obniżenie kontraktów lekarskich, szacunkowy efekt 126.000 zł od listopada 2013r. Zapytał, czy są obniżane kontrakty o 3 %. Ponadto wzrost świadczeń diagnostyki odpłatnej – 20.000 zł, rozpoczęcie wdrażania od listopada 2013 roku. Punkt 4 promocja podstawowej opieki zdrowotnej „Biała Niedziela” – 25.000 zł I kwartał 2014 r. Uważa, że to też powinno zostać już wdrożone. Utworzenie medycyny pracy – efekt ekonomiczny jest 35.000 zł, rozpoczęcie I kwartał 2014r. Dodał, iż już zaczęła działać. Weryfikacja stanowisk pracy 100.000 zł – styczeń 2014 r. Stwierdził, iż powinna zostać rozpoczęta weryfikacja stanowisk, obniżenie zużycie rynku, działanie związane z informatyzacją, efekt ekonomiczny 100.000 zł. Reorganizacja diagnostyki laboratoryjnej, w tym działania związane z informatyzacją 20.000 zł, od I kwartału 2014r. Uważa, że wszystkie działania

są w toku, według przedstawionej tabeli. Ponadto turystyka medyczna – 50.000 zł I kwartał 2014r. Oznajmił, iż wspomniał na Komisjach, iż szpital w Sierpcu nie posiada tomografu, jak również ze złamanym palcem trzeba jechać do Płocka, a turystyka medyczna ma polegać na tym, iż przyjedzie do szpitala w Sierpcu pacjent z zagranicy. Stwierdził, że nie wie, po co miałyby przyjechać i skąd 50.000 zł miałyby się znaleźć. Punkt 10 wprowadzenie badań klinicznych – efekt ekonomiczny w roku bieżącym - 90.000 zł II kwartał 2014r. Zapytał, czy wszystkie wymienione przedsięwzięcia się zaczęły i czy są realne? Uważa, że dla niego jest to iluzja w tym wszystkim.

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, że przeanalizował „Plan działań SPZZOZ w Sierpcu” i jedna rzecz go zastanawia. Stwierdził, iż są przychody, które będą regenerować koszty m.in. z prowadzenia badań klinicznych, z obniżenia kontraktów lekarskich i wzrostu świadczeń diagnostyki odpłatnej. Dodał, iż są podane konkretne kwoty.

Pan Starosta dodał, iż są to kwoty przybliżone.

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, iż nie można mówić o konkretnych kwotach. Chciał zwrócić uwagę na pewną rzecz. Dodał, że jest to plan poniekąd biznesowy, a zatem w przychodach możemy odczytać po kolei: wprowadzenie badań klinicznych (...)

Pan Starosta przerwał i powiedział, że przed chwilą te informacje czytał Radny Pan Ocicki.

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, iż jest 90.000 zł w szacunkowym efekcie ekonomicznym. Ponadto utworzenie Poradni Medycyny Pracy – 35.000zł, promocja i reklama podstawowej opieki zdrowotnej – 25.000 zł itd. Powiedział, że jest kolejny podpunkt, koszty. Dodał, iż liczył i zastanawia się, jak w postaci przychodów, zostaną przedstawione koszty. Natomiast w kosztach jest: redukcja zużycia leków, redukcja kosztów z diagnostyki laboratoryjnej, obniżenie kontraktów lekarskich, weryfikacja stanowisk pracy, wdrożenie systemu informatyzacji. Dodał, iż brakuje liczb, jakie koszty będzie ponosił szpital w związku z wprowadzeniem harmonogramu zadań. Oznajmił, iż chciałby sprecyzować pytanie w postaci interpelacji: „Zwracam się uprzejmie do Pani Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o ponowne przygotowanie w formie pisemnej tzw. Harmonogramu zadań”. Stwierdził, iż chodzi mu o harmonogram, który jest na stronie 12 i 13 zawartego w Planie działania Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu mających na celu poprawę funkcjonowania szpitala. W/w harmonogram składa się z nazwy działania, celu zadania oraz szacunkowego efektu. Stwierdził, iż o efektach wspomniał, iż są to zyski przewidywane hipotetyczne, natomiast ten harmonogram nie zawiera bardzo istotnego punktu szacunkowego, kosztu ekonomicznego poszczególnych zadań. W szczególności koszty podstawowej opieki zdrowotnej, koszty utworzenia Poradni Medycyny Pracy, koszty turystyki medycznej, koszty prowadzenia badań klinicznych oraz koszty wprowadzenia systemu informatyzacji. Uważa, że

turystyka medyczna wiąże się z tym, iż należy przygotować i zabezpieczyć się (...)

Pan Starosta zwrócił się do Radnego i powiedział, iż należy się przygotować, co Radny żąda.

Przewodniczący Rady poprosił Radnego Turalskiego o zadanie konkretnego pytania.

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, iż składa interpelacje i prosi o harmonogram z wyszczególnionymi szacunkowymi kosztami poszczególnych zadań.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że efekt jest to wynik. Uważa, iż po co Pani Dyrektor będzie robił metodologie wyliczeń. Dodała, iż jeżeli Radni chcą, aby Pani Dyrektor zajęła się wymyślaniem kolejnych dokumentów, to też tak można. Zaproponowała, aby Pani Dyrektor przedstawiła efekt, a efekt jest to wynik poniesionych kosztów. Uważa, że Radny Turalski powinien się zapytać Pani Dyrektor, czy zadania z harmonogramu są wdrażane, czy nie jest to jakieś przekłamanie.

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, iż poda przykład: turystyka medyczna. Uważa, że jest to zadanie związane z ubezpieczeniem się od świadczeń nieszczęśliwych wypadków medycznych. Dodał, iż są to duże środki. Zapytał, czy stać szpital na rozpoczęcie turystyki medycznej, ponieważ nie jeden szpital w Polsce już się na tym „wyłożył” i ma wielomilionowe odszkodowanie.

Głos zabrała Pani Dorota Kowalkowska – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu. Udzieliła odpowiedzi na pytanie Radnego Pana Ocickiego. Poinformowała, iż harmonogram, który jest przedstawiony, jest realizowany zgodnie z planem, który został przedstawiony w Planie rozwoju. Natomiast, co do pytania Pana Przewodniczącego Komisji, to poczeka jak będzie sformułowane, wówczas udzieli odpowiedzi.

Radny Pan Mariusz Turalski odpowiedział, że złoży na piśmie.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy to wszystko do harmonogramu?

Radny Pan Szczepan Jamiołkowski zapytał, czy może Pani Dyrektor powiedzieć o wstępnych efektach wprowadzenia harmonogramu?

Pani Dyrektor SPZZOZ odpowiedziała, że jest to plan działania na dłuższy okres czasu. Dodała, iż efekty, które zostały przedstawione (czyli jak powiedziała Radna Pani Krystyna Siwiec) to jest przewidywany zysk, który można oszacować na podstawie kompetencji i wiedzy, który będzie można obliczyć po grudniu 2014 roku. Efekty będą przedstawione po zakończeniu cyklu realizacji poszczególnych zadań.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy zaczęło się wdrażanie tego wszystkiego, ponieważ jest zmniejszenie wynagrodzenia o 3%, czyli na tym zysk 126.000zł, zmniejszenia wynagrodzenia lekarzom (kontraktów). Zapytał, czy już to się zaczęło, ponieważ od listopada miało być wdrażane?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że wszystkie zadania realizowane są zgodnie z harmonogramem.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy turystyka medyczna jest realizowana? **Pani Dyrektor** odpowiedziała, że sprecyzuje jak wygląda interpretacja działania w tym zakresie. Wyjaśniła, iż działanie w zakresie jest to opracowane w zestawie działań. Ponadto wyznaczenie osób odpowiedzialnych za poszczególne etapy realizacyjne, zgodnie z harmonogramem i takie działanie zostało podjęte. Efekty zostaną przedstawione. Dodała, iż bardzo chciałyby, aby efekty byłyby takie, jak są zamierzone i są w planach, aby je osiągnąć. Dodała, że będzie to wynik bardzo ciężkiej pracy, którą przez cały okres wdrażania rozwoju, będzie trzeba realizować. Działania w zakresie, w którym obejmuje plan rozwoju, zostały podjęte.

Radny Pan Szczepan Jamiołkowski poprosił, aby Pani Dyrektor o wszystkim informowała. Wyjaśnił, iż Rada Powiatu prawdopodobnie kończy kadencję w listopadzie. Uważa, że Radni nigdy się nie dowiedzą, jakie efekty wnikną z programu.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że dobrze.

Radny Pan Sylwester Czajkowski zapytał, czy Pani Dyrektor bierze pełną odpowiedzialność za Plan działania?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że jest to plan, jak każdy inny. Warto te działania podjąć i bardzo chciałyby wszystkie realizować. Dodała, że ma głęboką nadzieję, że przy ciężkiej pracy całego zespołu, osób bardzo kompetentnych i zaangażowanych w realizację tego programu, ma nadzieje, że się uda. Ponadto ma również nadzieję, że działanie niektórych pracowników, które ujawniły przedwcześnie pomysły, nie dadzą pomysłu konkurencji, która chce je odebrać. Uważa, że jeżeli to wszystko pójdzie po myśli i plan będzie mógł być realizowany zgodnie z zamierzeniami, to bardzo chciałyby, aby został w tej formie zrealizowany, żeby osiągnął te wysokości, które zostały założone w planie.

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że popiera pomysł Radnego Pana Jamiołkowskiego. Dodał, że pierwsze efekty powinny być już widoczne w sprawozdaniu za I półrocze. Zapytał, czy jest szansa? Uważa, że są pewne przybliżone kwoty i po I półroczu będzie jakiś obraz.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że posiada pismo Pani Dyrektor, które skierowała do Zarządu Komisji Zakładowej „Solidarność” działającej przy SPZZOZ w Sierpcu. Zacytował pismo „w związku z powtarzającymi się w ostatnim czasie przypadkami naruszania prawa przez Zarząd Komisji Zakładowej, a w szczególności przepisy ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych i kodeksu pracy, żądam natychmiastowego zaprzestania tych bezprawnych działań, a zwłaszcza...” Radny powiedział, że w piśmie jest wyszczególnione, odczytał dalej „w przypadku dalszego prowadzenia przez Zarząd Komisji Zakładowej niezgodnych prawem działań na szkodę SPZZOZ w Sierpcu, zmuszona będę do podjęcia wobec osób odpowiedzialnych za ten stan rzeczy, stanowczych kroków dyscyplinarnych przewidzianych odpowiednimi przepisami prawa pracy”. Radny Pan Ocicki

powiedział, że jeżeli ktoś stawia konkretne zarzuty, które są wyliczone, chciałby wiedzieć, na czym mają polegać i jakie są te zarzuty i co ten Zarząd robi niezgodnego z prawem i jakie będą podjęte kroki dyscyplinarne?

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, że stara się nie przeszkadzać, kiedy ktoś inny zabiera głos, ale od jakiegoś czasu przeszkadza się jemu, aby nie mógł się skupić, aby nie mógł do końca sformułować swoich myśli. Dodał, iż zarzucono mu niekompetencję. Oznajmił, iż przeanalizował cały dokument i jeśli komukolwiek można by zarzucić niekompetencje, to nie jego osobie. Stara się nie „wrzucać kamieni do czyichś ogródków, ale jeżeli wrzucono, to też odpowie”. Podał przykład: pkt nr 5 – opieka medyczna. Dodał, że połowa tego punktu, jest to artykuł pt. „Turystyka medyczna, jest wiele do zrobienia” z dnia 1 października 2013 roku, ze strony internetowej rynekzdrowia.pl. Stwierdził, że połowa tego punktu jest spisana ze strony internetowej. Zapytał, o jakiej mówimy kompetencji? Poprosił, aby nie zarzucano mu niekompetencji.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnego Pana Turalskiego. Powiedział, iż uważa, że o tym, czy ktoś ma kompetencję, to człowiek którego to dotyczy nie powinien się wypowiadać. Uważa, że to powinna wypowiadać się osoba kompetentna, która ma jakiś autorytet, a to, że Radny wstaje, że jest Radny bardzo kompetentny, to w to wierzy. Poprosił Panią Dyrektor o odpowiedź na zadane pytania.

Pani Dyrektor odpowiedziała na pytanie Radnemu Panu Ocickiemu. Poprosiła, aby mieć na uwadze bardzo istotny fakt. Członek Zarząd Związku Zawodowego Zakładowej Organizacji Związkowej nie przestaje być pracownikiem firmy. Obowiązują go prawa pracownicze wynikające z innych przepisów, tych które dotyczą wszystkich pracowników firmy. Przestrzeganie tych praw, należy do podstawowych obowiązków pracowników. W tym są zagadnienia, które zostały zaakcentowane w piśmie skierowanym do Związków. Dodała, że na cztery związki funkcjonujące w szpitalu, dwa związki prowadzą rozmowy z Radnymi, które skupiają pielęgniarki i Zarządy Związków w 90% reprezentowane przez pielęgniarki. Członkowie Związku Zawodowego Organizacji Zakładowej oraz członkowie samego związku, nie przestają być pielęgniarkami, które obowiązuje prawo etyki wykonywania zawodu i nadal obowiązuje to prawo, nawet przy pełnieniu funkcji związkowych. Stwierdziła, że nie przestają być pielęgniarkami i nie przestają podlegać Izbie Pielęgniarskiej, czyli samorządowi pielęgniarskiemu. Sprawy, które wykraczają poza kompetencje Związków Zawodowych, naruszają obowiązki pracownika i naruszają etykę zawodową pielęgniarek. Są rozpatrywane prawnie przez właściwe osoby. Nie może tak być, że nadużywa się ustawy o związkach zawodowych i dowolnie ją interpretuje.

Pani Dyrektor odpowiedziała na pytanie Radnemu Turalskiemu. Oznajmiła, że przygotowywano materiały, jeżeli nie ma ustaw i jeżeli nie ma przepisów prawnych wystarczających do interpretowania, wówczas korzysta się ze wszystkich źródeł. Podkreśliła, że nie ma nic złego w korzystaniu ze stron

internetowych. Uważa, że Radni wielokrotnie z nich korzystają, bo od tego one są. Stwierdziła, że jest to bardzo dobry artykuł, który mógł posłużyć i nadal będzie korzystała ze wszystkich możliwych źródeł. Dodała, że to nie był jedyny dokument, który był wykorzystany w celu przygotowania planu rozwoju. Stwierdziła, że posługuje się, co Radny potwierdził, nie własnymi pomysłami, ale źródłami, które już są sformułowane.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, iż zgodzi się, że pielęgniarce są pracownikami i będą pracownikami, ale równocześnie niektóre są przewodniczącymi w zarządzie związków zawodowych. Stwierdził, że jest to funkcja społeczna i ustawa o związkach zawodowych mówi inaczej niż o pracowniczych. Odniósł się do wypowiedzi Pana Starosty, który powiedział, że ękarne to karne i trzeba się zgłosić do prokuratury”. Ponadto odniósł się do listu Pani Dyrektor. Odczytał fragment listu „wystąpienie Związków Zawodowych stanowi kontynuację działań mobbingowych, podejmowanych przez oba Związki Zawodowe wobec pielęgniarki naczelnej od początku objęcia przez nią funkcji, polegającej między innymi na bezpodstawnych żądaniach realizacji zadań, które nie leżą w jej kompetencji”. Uważa, że to dziwne, iż podwładny może mobbingować pracowników. Odczytał dalej: „niektóre informacje zawarte w piśmie związków zawodowych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, których ujawnienie przez związki zawodowe jest zabronione odpowiednimi przepisami prawa. Fakt ten zamierzam zgłosić organom ścigania w celu podjęcia odpowiedniego postępowania w stosunku do osób winnych przedmiotowych naruszeń oraz wyciągnę stosowne konsekwencje służbowe”. Radny zapytał, jakie są to zarzuty, bo do organów ścigania zgłosić te Pani pielęgniarce związków zawodowych, to Rada powinna wiedzieć, jakie są to zarzuty. Uważa, że to muszą być poważne zarzuty. Poprosił, aby Pani Dyrektor sprecyzowała zarzuty dokładnie, a nie tylko pisze i nie wypowiada się konkretnie, o co chodzi i jakie są konkretne zarzuty wobec tych Pań.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że podczas Komisji, która miała miejsce padło ze strony związków takie sformułowanie, że „związki nie wiedzą, a dyrekcja szpitala wspiera działanie szpitala tzw. „chwilówkami”. Uważa, że to samo określenie może się źle kojarzyć. Zapytała, czy tego rodzaju wsparcie finansowe szpitala rozpoczęło się za kadencji Pani Dyrektor, czy było to zwyczajem Zarządów wcześniejszych. Ponadto powiedziała, że bardzo interesowałoby Radę, co dzieje się z działaniami wykonywanymi przez Związek Powiatów Polskich, który chce utworzyć fundusz modernizacji i restrukturyzacji szpitala. Zacytowała Gazetę Prawną i ekspertów, którzy się wypowiedzieli: „że żaden szpital, którego koszty osobowe będą przekraczały 65%, nie będzie w stanie przy tej wartości punktu się zbilansować”. Zapytała, Panią Dyrektor o wartości procentowe szpitala i jak przedstawia się sytuacja szpitala. Uważa, że jeżeli fundusz nie podniesie kwoty za punkt, to pretensje składane do dyrektorów nie mają sensu, dopóki nie wyjaśni się to „u góry”. Ponadto powiedziała, iż Zarząd składał do Pani Dyrektor prośbę nie o żaden plan

naprawczy, tylko w jakiś sposób Pani Dyrektor będzie szukała możliwości ograniczenia kosztów i zwiększenia przychodów, żeby nie dopuścić do pogrążania się tego szpitala. Dodała, iż zadłużenie szpitala wyjaśnia również pismo. Dodała, że przez 5 lat rosną ceny energii, leków, a wartość punktu nie rośnie. W związku z powyższym utrzymanie nawet na takim poziomie, który był 5 lat temu jest trudne. Dodała, iż w piśmie jest zawarty cały katalog, o ile wzrosły poszczególne ceny, a nie rośnie cena za punkt.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że dużo zostało poruszonych problemów, ale nie został poruszony jeden najważniejszy problem. Dodał, że nie uwierzyłby w to, gdyby mu nie przedstawiono dokumentów – zarobki pielęgniarek. Stwierdził, że jest to tragiczna sytuacja i był przerażony. Pielęgniarka z 20 lub 30 letnim stażem zarabia 1200zł czy 1300zł netto. Powiedział, że są środki na organizowanie wyjazdów, organizowanie spotkań. Uważa, że należy przeznaczyć pieniądze, aby tym pielęgniarkom pomóc i warto pochylić się nad tym tematem. Stwierdził, że jako Radny wstydzi się. Jest drugą kadencję i tak naprawdę nic nie zrobił. Wyjaśnił, iż w pewnym stopniu się usprawiedliwi, że pomagał jako firma. Ponadto był rozpoznawany jako przedsiębiorca, który chce kupić szpital.

Pan Starosta dodał, że mówiono także o nim, że miał kupić ten szpital.

Pani Dyrektor SPZZOZ odpowiedziała, na pytanie Radnemu Panu Ocickiemu. Oznajmiła, że pracownik jak najbardziej może mobbingować swojego współpracownika, jak również może mobbingować swojego zwierzchnika, a prawo takie pojęcie wyjaśnia. Powiedziała, że takie działania są prowadzone i obecnie jest prowadzone badanie, czy rzeczywiście jest działanie, które uwłacza godności osoby, który jest członkiem dyrekcji – naczelnej pielęgniarki.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, na czym polegał mobbing, ponieważ chciałby się dowiedzieć, a nie dowiedział się?

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że informowanie opinii publicznej o tym, że ktoś nie wykonuje swoich obowiązków w sposób jaki komuś się wydaje, że powinien wykonywać, informowanie poprzez media, na piśmie, ocenianie osoby niezgodnie z jej kompetencjami, które nakładają przepisy wewnętrzne i zewnętrzne w taki sposób, który może uwłaczać godności i może czynić z tej osoby niewłaściwie wykonującą swoje obowiązki z tytułu kodeksu pracy czy innych przepisów, jest mobbingiem. Oznajmiła, że to działanie zostało zakwestionowane i jest to kolejny fakt, który ma miejsce począwszy od referendum lub pozostałe, które są znane z pism lub poprzez media. Wyjaśniła, iż zwrócono się o interpretacje prawne tych aspektów, a także są w trakcie czekania na ich interpretacje prawne. Dodała, iż bardzo chciałaby wiedzieć, czy tak samo jak związkom zawodowym, zależy na dobru pracownika. Dyrekcja chce wiedzieć, czy nie dzieje się takiemu pracownikowi krzywda, szczególnie ze względu na ogromną odpowiedzialność pracowniczą, którą ten pracownik ma i na autorytet społeczny, który narzuca mu nie tylko ustawa, ale i struktura organizacyjna SPZZOZ. Pani Dyrektor stwierdziła: „Sformułowanie, które

Radny był uprzejmy przytoczyć, zostało użyte w odpowiedzi do Zarządu na zapytanie dotyczące wyjaśnień." Pani Dyrektor powiedziała, że do pracowników nigdy tego sformułowania nie użyła. Oznajmiła, iż na Zarządzie poproszono o złagodzenie stanowiska. W związku z powyższym stanowisko koncentruje się tylko na działaniach wynikających z Kodeksu pracy wobec pracowników i innych dokumentów prawnych, które po stwierdzeniu, że zostało przekroczone prawo będzie trzeba wykorzystać. Dodała, że o efektach poinformuje wszystkich, jakie będą odpowiedzi, analizy i stanowiska prawne w tych sprawach,. Radni zostaną poinformowani. Dodała, iż bardzo chciałaby wiedzieć, jak wygląda sprawa z punktu widzenia interpretacji, analiz prawnych, dlatego pyta ekspertów.

Pani Dyrektor odpowiedziała na pytanie Radnej Pani Siwiec. Oznajmiła, iż w szpitalu jest około 10% wyższy koszt, dlatego też działania, które są zaplanowane dotyczą weryfikacji stanowisk pracy i obniżenia kontraktów lekarskich.

Ponadto udzieliła odpowiedzi Radnemu Panu Lipieńskiemu. Powiedziała, że zgadza się z Radnym, iż zarobki są bardzo niskie. Dodała, że to co Radny widział – 1200 zł (nie wie której pielęgniarki – poprosiła, aby tego nie ujawniać ponieważ są to dane osobowe), to są takie zarobki, ale są i wyższe. Uważa, że są to zarobki, które mogą nie wystarczać na podstawowe potrzeby, szczególnie na zobowiązania, które pracownik posiada. Oznajmiła, że w czasie swoich działań cały czas podejmuje kroki, aby podwyższyć płacę nie tylko pielęgniarek, ponieważ nie tylko one są pracownikami szpitala. Uważa, że każdy ma prawo do godnego życia i do zabezpieczenia swoich podstawowych potrzeb. Jako osoba zarządzająca firmą, nie mającą wystarczających środków, stoi przed dylematem, albo utrzyma firmę i będzie miejsce pracy dla pracownika, czyli wypracuje wynik finansowy, który pozwoli nie przekształcać szpitala, albo podwyżka płac, która nie pozwoli dać wyniku finansowego, który to bezpieczeństwo by zapewnił. Dodała, iż przed tym dylematem staje pod koniec każdego roku, a już od półroczka zaczyna się dylemat, ponieważ koszty rosną, a przychody nie, ponieważ płatnik na to nie pozwala. Dodała, że ogólne uwarunkowania nie pozwalają podnieść kosztów, to szuka się rozwiązań, aby przychody zwiększyć na tyle, żeby zaczęły przynosić zyski. Uważa, że niezależnie od tego robi wszystko, co w jej mocy. Związki zawodowe są o wszystkim informowane, że takie działania są podejmowane. Dodała, że częściowo podwyżki, które chce wprowadzić były wprowadzone, groszowe ale były. Stwierdziła, że nie dzieje się tak, że się nie dzieje nic. Oznajmiła, iż najniższa krajowa co roku wzrasta i nie można jej dogonić, co jest wielkim bólem, a nie powinno tak być. Wyjaśniła, iż jeżeli pielęgniarki ukończą studia licencjackie, magisterskie czy specjalizacje (kurs kwalifikacyjny) dostają podwyższoną pensję. Oznajmiła, że w roku ubiegłym kilkadziesiąt osób w większości pielęgniarek dostało jakąś podwyżkę. Cały czas trwają rozmowy o podwyżkach i w jaki sposób można je udzielić. Pani Dyrektor powiedziała, że

zostają rozstrzygane przepisy ustawy, która interpretowała zyski z tytułu kontraktów z Narodowego Funduszu, jako konieczne do przeznaczenia na podwyżki płac. Oznajmiła, że nie mogła przeznaczyć zysków, ponieważ z tytułu kontraktów nie było takich zysków, jeżeli wynik finansowy był ujemny. Dodała, że zdanie związków zawodowych było inne i w związku z powyższym postanowili wspólnie wystąpić do Państwowej Inspekcji Pracy o interpretację. Oznajmiła, że związki zawodowe postanowiły wycofać się ze wspólnego wystąpienia i postanowiły wystąpić same ze skargą do Państwowej Inspekcji Pracy na niezrealizowanie ustawy i taka kontrola w obecnym czasie trwa. Powiedziała, że musi wstrzymać rozmowy o podwyżkach do wyniku kontroli, aczkolwiek powiedziała związkom zawodowym i każdemu pracownikowi, który o to pyta - niezależnie od przynależności związkowej- że jeżeli nie będzie rozstrzygnięcia do obowiązkowej wypłaty z tytułu tej ustawy, to i tak będą rozmowy o podwyżkach. Pani Dyrektor powiedziała, że ostatnia rozmowa, która odbyła się ze związkami zawodowymi na temat podwyżek z dnia 17.12. ubr. zawierała propozycje odniesienia się do inflacji. Podkreśliła, iż podwyżki jak najbardziej muszą być. Dodała, że nie będą takie, żeby wszystkich od razu usatysfakcjonowały, ale o tym prowadzi rozmowy.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że na Komisji, na której Pani Dyrektor nie była, obecne związki zawodowe wskazały konkretne oszczędności. Zastępca dyrektora, który był wcześniej na dodatku funkcyjnym w granicach 300zł – 500zł, a dziś ma całą pensję, a nie dodatek funkcyjny. Naczelnia pielęgniarka była na dodatku funkcyjnym, obecnie jest na pensji, Radca prawny był na umowę zlecenie, obecnie na pensji, od pozyskiwania środków unijnych, których nie ma, Pani lub Pan jest na etacie. Stwierdził, że to są wskazane konkretne oszczędności i może więcej takich stanowisk by się znalazło. Poprosił o konkretną odpowiedź, czy jest możliwość weryfikacji?

Salę opuścił Radny Pan Szczepan Jamiołkowski (godz. 9:25) - stan Radnych 16.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński zwrócił się do Pani Dyrektor. Powiedział, iż Pani Dyrektor podjęła jakieś działania dyscyplinujące względem Pań ze związków zawodowych. Uważa, że należy być ostrożnym w tym temacie, ponieważ należy wziąć pod uwagę, że Panie mogą odebrać działania dyrekcji jako działanie mobbingujące względem nich. Dodał, iż Radni nie znają szczegółów, ale patrząc z boku oraz poprzez niektóre osoby wygląda to w ten sposób, że jest to próba uciszenia i zastraszenia, „niech siedzą cicho bo będą miały problemy”. Stwierdził, iż „taka wojna to nikomu nie służy”, ani dyrekcji ani pracownikom. Uważa, że to działa w dwie strony, za chwilę ktoś odbierze mobbing ze strony Pani Dyrektor w stronę pracowników i to będzie długo trwało, a pożytku żadnego nie będzie.

Radny Pan Sylwester Czajkowski powiedział, iż w powiecie sierpeckim jest 26% bezrobocie i jest taka sytuacja, którą można wykorzystać unikania i opieszałości przy rozmowach o jakichkolwiek podwyżkach. Dodał, iż w mediach mówi się, iż średni wiek pielęgniarek w Polsce jest 48 lat. Żeby się nie okazało, że nie będzie pielęgniarek na rynku. Dodał, aby powyższe zagrożenie uwzględnić przy wszystkich rozmowach.

Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu poinformował, iż przygotował informację, o którą poprosiła Radna Pani Siwiec. Powiedział, iż udzielanie pożyczek z budżetu samorządu terytorialnego jest możliwe i ustawa o finansach publicznych dopuszcza taką możliwość za zgodą organu stanowiącego, czyli Rady Powiatu. Poinformował, iż historia pożyczek z budżetu Powiatu Sierpeckiego zaczyna się od 2005 roku, kiedy w 2004 rok był ustalany budżet, na rok 2005, wówczas był zapis w uchwale budżetowej „Plan 500.000 zł”, a pożyczka w kwocie 200.000 zł. W roku 2006 plan był 1.000.000 zł, natomiast pożyczka została udzielona w kwocie 450.000 zł, w 2007 roku w planie 500.000zł, pożyczka została udzielona w kwocie 490.000zł, w 2008 roku plan 1.000.000zł pożyczka udzielona w kwocie 980.000 zł, w 2009 plan 11.000.000 zł – pożyczki nie udzielono, w 2010 roku plan 1.000.000 zł – pożyczki nie udzielono, w 2011r. plan 1.000.000zł pożyczki udzielono w kwocie 500.000 zł, w 2012 roku zapis w uchwale budżetowej 1.000.000 zł pożyczki udzielono w kwocie 400.000 zł, w 2013 roku zapis 1.000.000 zł udzielono 400.000 zł, a na rok 2014 rok zapis w uchwale 500.00 zł.

Pani Dyrektor odpowiedziała na pytanie Radnego Pana Ocickiego. Powiedziała, że jest ciekawa skąd Radny miał informacje, jaki jest dodatek lub jaki był?

Radny Pan Jarosław Ocicki odpowiedział, że był Wicestarostą.

Pani Dyrektor powiedziała, że obecnie Radny ujawnił dane, które nie powinny być ujawnione. Ponadto powiedziała, że związki zawodowe uczestniczyły w czterech spotkaniach dotyczących planu rozwoju szpitala, na których zaproponowała wszelkie możliwe propozycje, kto jakie ma w sprawie zmniejszenia kosztów, a zwiększenia przychodów. Oznajmiła, że na żadnym ze spotkań nie padła żadna propozycja. Dodała, że zatrudnienie osób na danym stanowisku jest w kompetencji dyrektora, ale to wynika z przepisów. Oznajmiła, że te stanowiska określone są ustawą o działalności leczniczej, a zakres obowiązków, który określony jest w Regulaminie organizacyjnym, jest podstawowym elementem funkcjonowania szpitala jest przewyższający znacznie dodatkowe działanie przy okazji jakiegoś innego stanowiska służbowego. Odczytała fragment Regulaminu: „do zadań Dyrektora ds. medycznych należy w szczególności: nadzór i koordynowanie działalności SPZZOZ w Sierpcu w sferze udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, nadzór i koordynowanie działalności za około 20.000.000zł ...”

Radny Pan Jarosław Ocicki przerwał wypowiedź i powiedział, że przez tyle lat było źle, a teraz Pani Dyrektor „wyprostowała to wszystko”?

Pani Dyrektor powiedziała, że jest to zdanie Radnego.

Przewodniczący Rady poprosił, aby nie przeszkadzać w wypowiedzi.

Pani Dyrektor kontynuowała wypowiedź. „Kontrola realizacji przez medyczne komórki organizacyjne umów, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w tym szczególności składnikiem publicznym powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego. Planowanie i optymalizacja zatrudnienia oraz udział w procesie rekrutacji personelu medycznego, dbanie o dostępność ciągłość i rzetelność udzielania świadczeń zdrowotnych usług medycznych, badań profilaktycznych i porad lekarskich, rozpatrywanie wniosków skarg i uwag pacjentów, współpraca z samorządem lekarskim i pielęgniarskim.” Pani Dyrektor, zapytała czy te zadania, można wykonać za 300 zł?

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że te osoby tak robiły.

Pani Dyrektor podkreśliła, że nie ocenia jak te osoby robiły, natomiast jest to stanowisko, które przy takiej odpowiedzialności nie podlega dyskusji i powinno być samodzielne. Ponadto przedstawiła zadania Naczelnej Pielęgniarki: „Do zakresu Naczelnej Pielęgniarki należy: nadzór nad procesem organizowania i funkcjonowania opieki pielęgniarskiej i położniczej SPZZOZ, kontrola i koordynowanie pracy pielęgniarek i położnych oddziałowych koordynujących, opracowywanie i wprowadzanie procedur i standardów w zakresie opieki pielęgniarskiej i położniczej, dokonywanie oceny jakości realizowanych świadczeń przez podległy personel, nadzór nad organizacją pracy w tym planowanie harmonogramów pracy zapewniający efektywne zarządzanie czasem pracy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wdrażanie zarządzeń i poleceń służbowych dyrektora.” Pani Dyrektor dodała, że jest to fragment Regulaminu organizacyjnego. Uważa, że każdy może mieć pomysł na realizację jakiś zadań. Stwierdziła, że można to robić raz w miesiącu, raz na pół roku, a można to robić systematycznie, tak jak powinno być zgodnie z zadaniami wytycznymi, które są objęte dokumentami zewnętrznymi i wewnętrznymi.

Pani Dyrektor odpowiedziała Radnemu Panu Korpolińskiemu. Poprosiła, aby tego nie interpretować jako zastraszanie. Oznajmiła, że jest bardzo daleko od zastraszania, ponieważ na każdym pracowniku jej zależy i nie patrzy na to, czy pracownik należy do związku zawodowego czy nie. Rozumie, że działania Pań Przewodniczących Związków Zawodowych, też zmierzają w tym kierunku. Dodała, że jej też zależy na pracowniku i chce podnieść jakość pracy, bo poprzez to zostanie podniesiona jakość świadczeń. Oznajmiła, że wszystko co robi, zmierza ku temu, żeby przede wszystkim i pacjent i pracownik miał komfort pracy i komfort odbierania świadczeń, ale nie może być anarchii. Podkreśliła, że nigdy nie zakwestionowała działalności związkowej, w żaden sposób działalność związkowa i realizacja zadań wynikających z ustawy o związkach zawodowych, nie została przez nią zakwestionowana. Powiedziała, że zastanawia się, rozpatruje i uważa, że przekroczone uprawnienia. Dodała, że musi upomnieć pracownika, ponieważ taka jest funkcja pracodawcy. Zapytała,

czy to jest zastraszanie? Dodała, że jest to element współpracy i bardzo jej zależy, żeby pracownik wykonywał swoje obowiązki wynikające z funkcji właściwie, ponieważ od Dyrektora się tego żąda i tego zażądano, choćby w wystosowanym wotum nieufności.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, iż Pani Dyrektor nie odpowiedziała na zadane pytanie. Dodał, iż Pani Dyrektor powiedziała o naczelnaj pielęgniarce o zastępcy dyrektora, natomiast na temat radcy prawnego, który jest na pensji oraz Pan lub Pani od pozyskiwania środków unijnych. Dlaczego nie można zredukować tych kosztów?

Pani Dyrektor powiedziała, że Radca Prawny jest zatrudniony jak każdy inny może być zatrudniony.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, dlaczego na umowę o pracę?

Pani Dyrektor odpowiedziała, a czemu nie i dlaczego na umowę zlecenie?

Radny Pan Jarosław Ocicki odpowiedział, że trzeba zmniejszyć koszty. Na umowę zlecenie Radca Prawny w szpitalu otrzymywał ponad 1000zł. Zapytał, ile dziś Radca prawny kosztuje?

Pani Dyrektor powiedziała, że bezpieczeństwo prawne jest podstawowym filarem istnienia firmy. Dodała, iż nie może zatrudnić kogokolwiek, za cokolwiek.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że ktokolwiek nie był zatrudniany.

Pani Dyrektor powiedziała, że idąc tym tokiem myślenia można wrócić do lampy naftowej, bo też kiedyś była i swoje zadanie wykonywała. Dodała, że mówi o tym, jakie są dziś realia i dobrze jest je znać i móc się wypowiadać. Podkreśliła, iż szpital musi realizować takie zadania i takie funkcje, które będą zabezpieczone (...)

Radny Pan Jarosław Ocicki przerywając zapytał, czy radca prawny, który był przed Panią Dyrektor był niekompetentny za 1000zł i nie nadawał się?

Pani Dyrektor powiedziała, że to Radny wie, a ona nie wie jaki był przed nią. Dodała, że na ten temat w ogóle się nie wypowiada. Ponadto odniosła się do osoby, która pozyskuje środki unijne. Dodała, iż są środki z PFRON, środki z funduszy norweskich (nie są środki unijne), są różne środki przeznaczone od firm, osób prywatnych oraz dotacje od funduszy, które mogą służyć temu szpitalowi. Dodała, iż osoba jest zatrudniona na zlecenie i jeśli jest do wykonania zadanie, to ono jest wykonywane.

Pan Starosta powiedział, iż związki zawodowe od początku IV kadencji na wszystkie Rady Społeczne są zapraszane, gdzie poprzednio nie były proszone. Ponadto mają dostęp do informacji, tak jak każdy członek Rady Społecznej. Oznajmił, że jeżeli związki zawodowe mają inne projekty lub propozycje, które poprawiłyby funkcjonowanie szpitala, to Pan Starosta poprosił o przedstawienie w formie analizy pisemnej, nad którą można usiąść i rozmawiać. Dodał, iż nikt przed nikim nie ucieka, a zapewne chętnie się spotka i porozmawia. Ponadto poinformował, iż zostało Radnym przesłane pismo Pani Cecyli Domżały – Przewodniczącej Konwentu Szpitali Powiatowych. Poprosił o przeczytanie

pisma, w którym jest zapis o ile mniej jest punktów w roku 2014 na szpitalu powiatowe. Uważa, że to daje pewien przykład, w jakim kierunku idzie Narodowy Fundusz Zdrowia – główny płatnik. Dodał, że jeżeli Fundusz będzie obniżał stawki, to będą problemy, aby szpital w Sierpcu zbilansować. Uważa, że należy rozmawiać, szukać kompromisów i rozwiązań na zasadzie rozmów, a nie przekrzykiwania siebie wzajemnie. Oznajmił, iż na Komisji zaapelował do związków zawodowych, iż Zarząd jest otwarty i czeka również na propozycje z ich strony i jeżeli takie się pojawią będą prowadzone rozmowy. Natomiast na temat wysokości wynagrodzenia, poprosił Pani Dyrektor, aby przygotowała kategorię zatrudnienia i pokazała, jakie jest wynagrodzenie brutto. Wyjaśnił, iż osoby pokazują pasek wynagrodzenia, ale nie pokazują, jakie na pasku są zapisy: pożyczki lub inne zobowiązania, a na końcu kwota wypłaty.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że potrafi czytać.

Pan Starosta dodał, iż ten kwit nie zawsze oddaje prawdę.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński powiedział, że najwyższa stawka jest podstawą emerytalno - rentowa.

Pan Starosta zwrócił się do Radnego Pana Lipińskiego. Stwierdził, że przez tą kończącą się kadencję w szpitalu wykonano tyle, że nie należy się wstydzić, a być zadowolonym. Dodał, że za to należą się wszystkim słowa podziękowania. Dodał, iż lista wykonanych inwestycji jest duża i szpital zrobił duży postęp, przy tak małych środkach z Funduszu Zdrowia. Ponadto powiedział, że jest dobra kadra lekarska i pielęgniarska i w związku z powyższym jest pełna stabilizacja w szpitalu. Oznajmił, że w szpitalu nie ma wszystkiego, a jeżeli szpital nie będzie w pełni przygotowany do roku 2016, to według przepisów, które będą obowiązywały szpital trzeba będzie zamknąć. Dodał, że ten rok został wyznaczony jako granica, a szpital w Sierpcu czeka bardzo duży wydatek w postaci remontu bloku operacyjnego. Oznajmił, że dokumenty zostaną przygotowane, obecnie trwają rozmowy z różnymi instytucjami, które mogłyby wesprzeć te działania. Dodał, że dla Powiatu dźwignięcie tego ciężaru w ciągu jednego roku byłoby bardzo trudne, dlatego należy szukać innych rozwiązań. Ponadto wspomniał o wykonaniu lądowiska przy szpitalu, które miałyby służyć dla pacjentów, którym można uratować życie. Pan Starosta podkreślił, iż w tej kadencji wykonano bardzo dużo i dobrze byłoby, aby każda następna kadencja była w stanie tyle wykonać.

Pan Starosta udzielił odpowiedzi Radnemu Panu Rychterowi. Oznajmił, iż w Sierpcu rozpoczęło się sprzątanie dróg. Oznajmił, iż drogi po zimie sprząta firma, która wygrała przetarg na zimowe odśnieżanie dróg. Natomiast na terenach gmin wykonywane są porządki spowodowane dużymi zaspami, gdzie połamane zostały drzewa i należy je uprzątnąć. Dodał, iż jest tego dużo, ponieważ w Powiecie Sierpeckim śniegu było bardzo dużo.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że on nie atakuje i nie krytykuje, że nic się nie zrobiło. Wspomniał, iż na którejś sesji powiedział, iż Powiat nie ma się czego wstydzić szpitala jak wygląda wewnątrz. Uważa, że zadaniem wszystkich

jest, aby do 2016 roku przygotować szpital. Stwierdził, że jeżeli nie będzie szpitala, to nie będzie Powiatu.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu za przybycie.

Ad. pkt 7

Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2013” /Program stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Pytań nie było.

Ad. pkt 8 Podjęcie Oświadczenia w sprawie przystąpienia Powiatu Sierpeckiego do partnerstwa w ramach Obszaru Funkcjonalnego Miasta Płocka .

Głos zabrał Pan Starosta. Powiedział, że obszar funkcjonalny Miasta Płocka jest to nowy projekt, który powstaje na perspektywę unijną 2014-2020. Zarząd Województwa w ramach środków przyznanych z Unii Europejskiej na programy operacyjne dla Województwa Mazowieckiego podjął działania, że 130.000.000 euro przyznaje na pięć poszczególnych miast: Płock, Ostrołęka, Siedlce, Radom i Ciechanów, które kiedyś były województwami. Oznajmił, że Powiat Sierpecki umieszczony w subregionie Płockim, ma szanse aplikować o środki. Oznajmił, że po długich rozmowach oraz przygotowanych dokumentach udało się przekonać Prezydenta Miasta Płocka oraz poszczególne Powiaty, że cały subregion musi być obdzielony środkami, a nie tylko Miasto Płock. W wyniku długich i intensywnych działań udało się wypracować stanowisko, że na każdy powiat ziemski, który wchodzi w skład subregionu będą wyznaczone pewne środki. Dodał, że do Regionalnego Instrumentu Terytorialnego (RIT) został wstępnie zakwalifikowany, która znalazła uznanie w subregionie płockim. Oznajmił, że są to trzy drogi: Mochowo – Łukoszyn, Kędzierzyn – Bronisław i Słupia – Łęg na kwotę 17.000.000 zł i dodatkowo wpisano do RIT – szkolnictwo zawodowe za kwotę 2.500.000 zł. Oznajmił, iż jeżeli zostałyby zakwalifikowane dokumenty oraz przeszłyby wszystkie procedury konkursowe wówczas byłaby to kwota około 20.000.000zł, z dofinansowaniem Powiatu około 20%, które musiałyby być rozłożone na lata 2014-2018. Dodał, iż Powiat jest w stanie to zrealizować, ponieważ gminy przez które przebiegają drogi partycypowałyby w kosztach. Pan Starosta uważa, że jest to bardzo pozytywne działanie, ponieważ te środki, które zostałyby pozyskane są znacznie większe niż w innych programach. Powiedział, iż do końca kwietnia w/w projekt jak zostanie podjęty na Zarządzie Województwa Mazowieckiego, będzie propozycja, żeby przygotować projekty w/w dróg do realizacji. Ponadto powiedział, iż należało dokonać długich i mozolnych rozmów, ponieważ w środkach unijnych na lata 2014-2020 nie ma środków na

inwestycje dróg powiatowych. Dodał, że dzięki porozumieniu Marszałka Województwa, dzięki zrozumieniu potrzeb inwestycje drogowe zostały wpisane do realizacji. Pan Starosta dodał, że jeżeli udałoby się wprowadzić to Powiat miałby kilkadziesiąt milionów złotych, które mogłyby zainwestować w latach następnych z korzyścią dla Powiatu. Oznajmił, że drogi są jednym z elementów, które mają decydujący wpływ na rozwój inwestycyjny danego regionu. Stwierdził, że jeżeli nie będzie dobrych dróg dojazdowych ani wyjazdowych, to w przyszłości nie ma co liczyć na dobrych inwestorów. Pan Starosta dodał, iż w RIT jest dopisana inwestycja pn. budowa drogi ul. Narutowicza za kwotę 10.000.000 zł (cały koszt).

Przewodniczący Rady zapytał, czy miasto dokłada jakieś środki?

Pan Starosta odpowiedział, że jest to zadanie miasta i środki dokłada w 20% miasto. Stwierdził, że jest to inwestycja miejska.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady odczytał treść Oświadczenia i przystąpił do głosowania
Głosowanie

16 – za

0 - przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

OŚWIADCZENIE Nr 14.2014

Rady Powiatu w Sierpcu

z dnia 28 marca 2014 roku

w sprawie przystąpienia Powiatu Sierpeckiego do partnerstwa w ramach Obszaru Funkcjonalnego Miasta Płocka /Oświadczenie stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 9 Podjęcie Oświadczenia w sprawie projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński powiedział, że był na spotkaniu z Panem Dyrektorem, jak również Urząd Gminy w Sierpcu opiniując wcześniejszy plan z drogą S10 w okolicach Płocka został negatywnie zaopiniowany przez Urząd Gminy w Sierpcu, ze względu na zbyt daleką odległość od Powiatu Sierpeckiego. Uważa, że to Stanowisko jest po to, aby trasa S10, która wcześniej była zaplanowana między Bielskiem a Płockiem, a obecnie ma być usytuowana między Bielskiem a Powiatem Sierpeckim, czyli pogranicze Gminy Mochowo i Gminy Gozdowo. Uważa, że to trochę za daleko, ale już bliżej regionu. Ponadto powiedział, że chciałby się odnieść do „małej obwodnicy Miasta Sierpc”. Oznajmił, iż w oświadczeniu jest zapis „przy ul. Płockiej w miejscowości Gorzewo”. Dodał, że poparł to stanowisko i będzie za podjęciem stanowiska. Wspomniał, że 2 lub 3 lata temu mieszkańcy m. Gorzewo, odwoływali się od decyzji, protestowali, ponieważ ruszyły konkretne postępowania administracyjne odnośnie budowy tej obwodnicy. Stwierdził, iż

powyższa obwodnica była zaplanowana przez posesje ludzi, którzy protestowali i odwoływali się. Przyniosło to efekt, ponieważ Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło w całości decyzje Burmistrza, do sprawy nie powrócono i kolejnego postępowania administracyjnego nie wszczynano. Stwierdził, że normalną rzeczą jest, iż ta obwodnica musi gdzieś przebiegać w okolicach miasta. Powiedział, że będzie głosował za tym stanowiskiem, ponieważ obwodnica jest potrzebna tylko poprosił, ponieważ nie wie, komu będzie dane przebywać na tej sali w chwili projektowania, ale jeżeli będzie miał ktoś wpływ na przebieg projektowanej obwodnicy, to żeby pamiętać o tym, aby nie burzyć i nie rujnować dorobku życia osób, które tam mieszkają tylko zaplanować z głową. Dodał, że w planie zagospodarowania przestrzennego będzie zaznaczony tylko kierunek działań, że będzie obwodnica przebiegała w danym miejscu. Stwierdził, że jest tam dużo pustych obszarów, gdzie może przebiegać obwodnica.

Pan Starosta powiedział, że najważniejsze, aby podjąć decyzję i ruszyć z miejsca, ponieważ cały czas obwodnica Sierpca stoi w miejscu. Oznajmił, iż działania, które są podejmowane jak również organizowane spotkania, na które zapraszani są goście, którzy przedstawiają różne projekty są po to, aby podjąć odpowiednią decyzję. Pan Starosta rozumie obawy mieszkańców. Dodał, iż plany są po to, aby wytyczyć pewne korytarze do nadania ostatecznego przebiegu drogi. Dodał, iż powyższy plan jest ku końcowi, prowadzone są konsultacje ze wszystkimi gminami Powiatu, gdzie zostały podjęte odpowiednie stanowiska.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński poinformował, iż w stanowisku Gminy Sierpc została pominięta nazwa miejscowości Gorzewo.

Pan Starosta powiedział, że zostały podjęte stanowiska przez gminy, gdzie każda gmina wyraża w nich swoją opinię. Dodał, iż przez Radę Powiatu też zostanie wyrażona opinia, po to, aby można przystąpić do uszczegółowienia planu. Stwierdził, że jest to na razie plan i korytarz do przebiegu tej drogi. Dodał, że przy budowie drogi wybiera się tereny gdzie nie są zaludnione lub które są wolne, a które podlegają wykupowi. Poinformował, iż każda droga, która powstaje, jest to pas drogowy o około 20 do 30 metrów. Stwierdził, że jeżeli będą plany szczegółowe, to należy dbać o interesy mieszkańców. Ponadto powiedział, iż niektórzy wypowiadają się i mówią, że droga S10 podzieli gminę na połowę. Stwierdził, że obecnie droga krajowa Nr 10 też dzieli gminy na połowę: Gmina Zawidz, Gmina Szczutowo i Gmina Sierpc. Dodał, iż w Powiecie Sierpecki w roku ubiegłym zginęło 17 osób, większość na drodze nr 10. Stwierdził, że jest to efekt tego, że ta droga przebiega przez Powiat. Stwierdził, że jeżeli zostanie zmieniony jej przebieg i będzie drogą szybkiego ruchu, to można uratować komuś życie. Zapytał, czy nie warto i niech każdy sobie odpowie? Pan Starosta zaapelował do Radnych, aby przyjąć stanowisko, żeby można było rozpocząć pracę. Dodał, iż w związku z wykonywanym pracami remontowymi, Browar wystąpił o zezwolenie na wykonanie zjazdu

prawie naprzeciwko Starostwa. Stwierdził, iż dziennie 100 tirów będzie przejeżdżało przez ul. Świętokrzyską, jak również przez miasto. Oznajmił, iż dyrektor Browaru jest otwarty na wybudowanie za swoje środki tzw. małej obwodnicy nad torami, która zostałaby połączona z obwodnicą, która byłaby budowana. Uważa, że należy coś zrobić, aby ruch ciężkich samochodów wyprowadzić z miasta. Wyjaśnił, iż od momentu podjęcia decyzji do momentu i rozpoczęcia inwestycji jest to okres około 8 lat. Oznajmił, iż wykonywane jest rondo w Sierpcu, gdzie dokumentacja trwa już 2 lata. Natomiast w tym przypadku należy uzgodnić dokumentację, przebieg drogi, muszą odbyć się konsultacje. Poinformował, iż województwo kujawsko – pomorskie ma uzgodniony przebieg do granicy województwa mazowieckiego i są gotowi zmienić przebieg na odcinku od Lipna do granicy powiatu. Oznajmił, iż te uzgodnienia odbywają się na szczeblu wojewódzkim. Poprosił, aby podjąć decyzję i dać szansę na budowę tych dróg. Poinformował, iż w planach woj. mazowieckiego jest zapis, iż linie kolejowe mają wejść do modernizacji w 2016 roku.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński powiedział, że chciał sprostować jedną wypowiedź. Dodał, iż powiedział, że Urząd Gminy Sierpc negatywnie zaopiniował. Stwierdził, że miał na myśli opinie, która około pół roku temu była wysyłana w poprzedniej wersji tego planu do Urzędów Gmin, a nie ma na myśli w/w stanowiska.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt Oświadczenia i przystąpił do głosowania
Głosowanie

16 – za

0 - przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada Powiatu podjęła

OŚWIADCZENIE Nr 15.2014

Rady Powiatu w Sierpcu

z dnia 28 marca 2014 roku

w sprawie projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego /Oświadczenie stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Ad pkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego położonej w obrębie Studzieniec gm. Sierpc.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, iż chciałby wiedzieć więcej, jakie są to nieruchomości. Wyjaśnił, iż Radni mają podane że działka nr 195/14 w ilości 36,78 ha została podzielona na dwie działki o nr 195/59 i 195/60. Zapytał, jaki jest areał tych działek?

Wicestarosta wyjaśnił, iż areal jest podany.

Radny Pan Adam Lipiński oznajmił, iż prawie 4 ha. Zapytał, w który miejscu się znajdują?

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że chciałby wesprzeć wypowiedź Radnego Pana Lipińskiego. Dodał, że Radny nie dokończył jednej kwestii do której się odniósł: „w związku z ofertą kupna działki o numerze 195/60 czyli tej o powierzchni około 4ha”. Zapytał, czy taka oferta została złożona, kto to złożył i co tam ma być prowadzone, czy jakaś działalność? Stwierdził, że może ktoś kupić działkę, następnie ją podzielić na mniejsze i sprzedać za konkretne pieniądze. Zapytał, jaka ma być tam inwestycja i czy jest to obwarowane, czy przez 10 lat musi prowadzić inwestycję i jakie będzie zatrudnienie?

Pan Starosta powiedział, że są dokumenty do wglądu. Poinformował, że przy drodze wojewódzkiej działka zaczynała się wąskim pasem, a dalej jest większa część działki. Stwierdził, do sprzedaży przeznaczona jest działka o nr 195/60 około 4ha. Poinformował, iż zgłosił się inwestor z Sierpca, który zaproponował wybudowanie części działalności, która prowadzi na terenie m. Sierpca.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński zapytał, o jakim profilu będzie działalność?

Pan Starosta odpowiedział, iż firma Wielpol, który wszyscy wiedzą, co produkuje.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński oznajmił, iż na Komisji inaczej było przekazane.

Pan Starosta odpowiedział, że żaden inwestor nie określił ściślej działalności. Wyjaśnił, iż aby uzyskać zezwolenie na prowadzenie różnej działalności, to trzeba przejść szereg procedur. Oznajmił, iż w planie zagospodarowania przestrzennego jest zapis, jako przemysł nieuciążliwy, usługowy i budownictwo jednorodzinne. Dodał, iż na podstawie wniosku inwestora, Zarząd przygotował podział działki oraz jej wycenę. Stwierdził, iż występując do Rady należało przedstawić powyższe dokumenty. Poinformował, iż wycena działki jest na kwotę 409.000 zł, wielkość działki 3,90 ha. Dodał, że jest złożona oferta inwestora. Stwierdził, iż chcąc rozpocząć proces inwestowania na terenach powiatu i przyciągać następnych inwestorów, to ten proces musi być kiedyś rozpoczęty. **Pan Starosta** powiedział, iż wraz z Radnym Misztalem był w Rawie Mazowieckiej. Oznajmił, iż na początku, aby przyciągnąć inwestorów działki powiatowe były rozdawane za darmo, aby przyciągnąć inwestorów. Uważa, że jeżeli na naszym terenie chce się rozpocząć inwestowanie, walczyć w naszym mieście z bezrobociem i przyciągać inwestorów, to należy wyjść z propozycją i rozpocząć proces inwestycyjny w tym terenie i żeby tą działkę sprzedać, aby mogła zafunkcjonować na tym terenie jako dobry zaczątek do przyszłego rozwoju strefy gospodarczej. Dodał, iż są tam dobre drogi i do miasta nikt nie musi wjeżdżać. Ponadto powiedział, iż lotnisko w m. Modlin, które jest oddalone od Sierpca 85 km, też ma duże znaczenie, ponieważ ma być lotniskiem Cargo (przewozy transportowe). Powiedział również, iż koło Warszawy buduje się wielkie centrum rosyjskie, wielkie chłodnie owoców twardych i miękkich.

Pan Starosta powiedział, iż Zarząd przedstawia ofertę rozpoczęcia procesu inwestycyjnego na terenach Powiatu. Stwierdził, że jeżeli będzie zgoda, to prace ruszą, jeżeli nie, to znów będą narzekania, że nic nie udało się zrobić.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy sprzedaż tej działki, jest czymś obwarowana? Uważa, że podział tej działki został wykonany dla tej firmy. Stwierdził, że to będzie przetarg. Zapytał, a jeżeli ktoś inny kupi i wykorzysta działkę w inny sposób? Zapytał, czy jest, jeżeli ktoś kupi tą działkę, co będzie tam robił?

Radny Pan Krzysztof Korpoliński stwierdził, że jeżeli ktoś złożył ofertę, że chce kupić, to nie znaczy że kupi, ponieważ musi odbyć się przetarg. Dodał, iż z przedstawioną uchwałą ma problem ponieważ jest pracownikiem urzędu gminy, gdzie od wielu lat wykonuje się plan zagospodarowania przestrzennego, w tym również na przedstawioną działkę. Dodał, że jest to strefa chronionego krajobrazu, gdzie nie wszystkie przedsięwzięcia są możliwe. Oznajmił, że „ugięły mu się nogi kiedy na Komisji usłyszał co na tej działce jest planowane i dlatego w trosce o przedsiębiorcę, który to kupi i przyjdzie do Urzędu Gminy i się dowie, że to w co chce zainwestować, nie może”. Uważa, że taki przedsiębiorca powinien mieć jakąś świadomość. Dodał, iż na Komisji wstrzymał się od głosowania odnośnie tego tematu. Stwierdził, że po to ten plan jest żeby np. przemysł spożywczy, który jest nieuciążliwy powstał. Radny obawia się, że chodzi o coś innego. Dodał, że jest to jego opinia i wbrew temu, iż na co dzień pracuje w Urzędzie Gminy, również wstrzyma się od głosowania.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał, czy ten grunt jest to ziemia rolna, czy grunt przeznaczony pod przemysł?

Głos zabrał Pan Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Poinformował, iż ziemia obecnie wykorzystywana jest rolniczo i jest dzierżawiona. Oznajmił, iż będzie sprzedawana w formie przetargu. Dodał, iż działka nie leży na terenach przeznaczonych pod strefę ekonomiczną. Oznajmił, iż osoba, która nabędzie działkę, będzie mogła ją zagospodarować zgodnie z przepisami prawa, uzyskując decyzję o warunkach zabudowy w gminie, albo uzyska stosowną zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który jest w końcowym stadium i w studium kierunków zagospodarowania gminy i będzie mógł zgodnie z przepisami prawa zagospodarować.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński zwrócił się do Naczelnika Wydziału GiGN. Powiedział, iż bardzo mądre słowa powiedział Pan Starosta na Komisji Bezpieczeństwa, z którymi się w pełni zgadza, ponieważ buduje się dużo kurników i chlewni na terenie Powiatu, zacytował: „można poprzekadzać, ale zablokować pewnych spraw nie można, tylko poprzekadzać”. Stwierdził, że powiedziano, że plan jest na etapie końcowym, a nagle ktoś przyjdzie i będzie wprowadzał zmiany. Uważa, że należy wszystko zaczynać od nowa. Stwierdził, że dopóki nie ma planu należy składać wszystkie wnioski o wydanie decyzji, a po uchwalonym planie można bez decyzji tylko wziąć wpis i wyrys z planu.

Stwierdził, że największy problem mają gminy, a do Starostwa przychodzą decyzje i projekty oraz pozwolenie na budowę, a wszelkie zderzenie z opinią publiczną jest na szczeblu gminy.

Naczelnik GiGN powiedział, iż zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, gospodarzem na swoim terenie jest gmina i tylko to, co gmina uchwali w miejscowym planie oraz w studium, będzie możliwe do realizacji. Stwierdził, iż w tym przypadku od gminy będzie zależeć, na co wyda pozwolenie.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński powiedział, że zanim będzie plan są wydawane decyzje.

Radny Pan Bogdan Misztal zapytał, czy na tej działce będzie możliwe przekształcenie i będzie możliwość budownictwa mieszkalnego. Powiedział, że jeżeli inwestor wygra przetarg i chciałby wybudować nieruchomości (domy, bloki) nie zablokuje inwestycji przeznaczonej pod strefę przemysłową. Zapytał, czy nie będzie to kolidowało w staraniach o strefę ekonomiczną?

Pan Starosta powiedział, że strefa ekonomiczna będzie po drugiej stronie.

Radny Pan Jarosław Ocicki wspomniał, iż firma z Warszawy chciała wybudować kompostownię w m. Dziembakowo. Oznajmił, iż prawdopodobnie wybuduje, chociaż mieszkańcy, Powiat i Gmina byli przeciwni, ale Sąd Administracyjny wyraził zgodę. Uważa, że to samo może być z inwestycją, która powstanie na terenie Powiatu.

Radny Pan Sylwester Czajkowski powiedział, czy nie należy wystosować listu intencyjnego, gdzie zainteresowane strony będą mogły się wypowiedzieć (gmina, powiat, inwestor)?

Naczelnik Wydziału GiGN powiedział, że ustawa o gospodarce nieruchomościami nie dopuszcza, jeżeli jest przetarg, ustalać warunki sprzedaży i co będzie wykonywane. Dodał, że ten kto będzie właścicielem będzie mógł zagospodarować zgodnie z przepisami prawa.

Pan Starosta uważa, że jeżeli w m. Sierpc z czymś trzeba ruszyć, to należy stwarzać warunki do inwestowania i rozwoju. Stwierdził, że jeżeli będzie wszystko na „nie”, to Sierpc będzie „miastem emerytów”, a wszyscy młodzi z miasta wyjadą. Stwierdził, że jeżeli nie będzie pracy, to nie będzie perspektyw. Dodał, iż samorząd, który posiada grunty inwestycyjne, powinien stworzyć szansę na rozwój. Dodał, że jeżeli wpisane jest w plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu: przemysł lekki i nieuciążliwy dla środowiska, usługi i budownictwo, to w tym zakresie inwestor będzie mógł się poruszać. Uważa, że należy dać szansę osobom, które chcą w Sierpcu inwestować. Stwierdził, że jeżeli tej szansy nie będą mieć, pójdą do innych miejscowości czy powiatów, które przygotowują tereny inwestycyjne. Stwierdził, że Powiat Sierpecki musi być atrakcyjny żeby przyszedł inwestor, a jeżeli nie przyjdzie, to nie ma co marzyć, że miasto będzie się rozwijało. Pan Starosta poinformował, iż z badań wynika, że mieszkańcy Powiatu Sierpeckiego i Miasta Sierpc mają „zasobne portfele” i dlatego tyle inwestycji handlowych jest w m. Sierpc,

ponieważ wykonywane są badania specjalistyczne, które to potwierdzają. Uważa, że należy dać ludziom szansę, mieć wszystko pod kontrolą, ponieważ nie należy pozwalać na wszystko, bo byłyby wielki bałagan. Dodał, że jest to inwestor sierpecki (nie z zewnątrz), który może da dobrą passę do dobrych inwestycji.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że jeżeli miałby pewność, że działkę kupi inwestor sierpecki, byłby „za”. Stwierdził, że cena jest bardzo atrakcyjna. Zapytał, co będzie jeżeli ktoś przyjedzie ze świat i jako dobrą inwestycję w te grunty, je kupi. Uważa, że te grunty mogą dla tego inwestora leżeć i nie będzie znaczenia. Podkreślił, że za te pieniądze robi dobry biznes.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński przytoczył słowa Pana Starosty „że jak będzie się blokować, to nigdy nic nie będzie”. Uważa, że jeżeli miałby to być przemysł spożywczy, to jak najbardziej i wszyscy są za i będą za, ale jeżeli ten Pan chce inny profil? Oznajmił, że nie było rozmowy decyzyjnej z tym inwestorem w gminie.

Pan Marek Gąsiorowski – Wicestarosta powiedział, iż ciągle Rada jest w tym samym punkcie, czy podejmie się uchwałę w sprawie sprzedaży działki na inwestycje. Dodał, iż na temat inwestycji nie będzie mówił oficjalnie o szczegółach, ponieważ o niej dokładnie nie wie. Oznajmił, iż inwestor powiedział, że nie będzie to przemysł uciążliwy, ale zgodnie z planem zagospodarowania tego obszaru. Stwierdził, że nie można ograniczyć i narzucić pewnych ram działania firm, ponieważ nieruchomości można przeznaczyć na sprzedaż tylko i wyłącznie poprzez przetarg. Dodał, iż zgłosił się jeden inwestor, który przedstawił stosowne pismo z zapytaniem oraz zaznaczył, iż chce stworzyć zakład pracy nieuciążliwy zgodnie z planem zagospodarowania. Stwierdził, iż po podjęciu uchwały będzie to pierwszy początek inwestycji. Uważa, że jeżeli chcą ludzie inwestować, to należy dać im szansę, żeby były nowe miejsca pracy.

Radny Pan Bogdan Misztal ponowił pytanie, ponieważ nie usłyszał odpowiedzi. Dodał, iż koncepcja jest słuszna, aby uwalniać tereny przemysłowe i inwestować tam, ponieważ jest to z korzyścią dla mieszkańców i dla gmin, które będą pobierały podatki. Zapytał, czy inwestor który kupi działkę będzie chciał wybudować osiedle mieszkaniowe nie spowoduje tego, że bliskość osiedla mieszkaniowego nie pozwoli na wybudowanie inwestycji przemysłowych w bliskim sąsiedztwie osiedla.

Pan Starosta powiedział, iż osoba która nabędzie działkę może przez 5 lub 10 lat nic nie budować, a po 10 latach wybuduje i nikt nic mu nie robi. Zapytał, czy każdy inwestor mówi prawdę, co będzie na danej nieruchomości wykonywał? Stwierdził, że zawsze istnieje pewne ryzyko, które należy podjąć.

Pan Starosta wspomniał o zamianie nieruchomości, o którą Zarząd walczył i przekonywał. Stwierdził, iż obecnie nie ma dostępu do węzła energetycznego, ponieważ ktoś inny blokuje. Dodał, że budynek Starostwa będzie wkomponowany w pewną strukturę parkingów, terenów zielonych itd.

Stwierdził, że zabrakło odwagi powiedzenia „tak – zrobmy krok dalej”, bo gdyby krok został zrobiony dalej, to może zostałyby sprzedane, a budynek Starostwa wybudowany zostałby gdzie indziej.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nie ma gdzie wybudować.

Pan Starosta odpowiedział, że jest gdzie. Uważa, że nie należy się bać podejmując pewne decyzje. Dodał, że inwestor przyjdzie, ponieważ za dużo zainwestował i poczynił bardzo duże starania. Powiedział, że nie chce wkraczać w kompetencję Rady Miasta. Stwierdził, że jeżeli jest inwestor, to należy z nim rozmawiać i pozwolić inwestować. Stwierdził, że jeżeli na nic nie będzie pozwolenia, to miasto się nie zmieni. Uważa, że należy dać szansę inwestorom, aby Miasto Sierpc nie było miastem bez możliwości inwestowania.

Przewodniczący Rady powiedział, że „jesteśmy jak gracze w pokera, nikt nie wie co ma w kartach i dopóki się nie sprawdzi, to nie będzie wiadomo, czy intencje inwestora są nieuczciwe, czy są uczciwe”. Oznajmił, iż jeżeli Powiat chce inwestować, to może mieć w tej sytuacji rację, ponieważ okaże się, że jednak wejdzie inwestor, który nie będzie robił nic uciążliwego dla społeczeństwa, a dla społeczeństwa i dla rejonu znajdą się miejsca pracy. Stwierdził, że po jednej stronie jest racja i po drugiej stronie jest racja, a Rada powinna być na tyle odważna, żeby można spróbować i dać szansę rozwoju Powiatu. Uważa, że rozmowy mogą trwać długo i każda ze stron będzie miała rację.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nie jest przeciwny, ani żaden z obecnych Radnych, inwestycji w Sierpcu. Stwierdził, że jest mieszkańcem miasta Sierpca „w porównaniu, co do niektórych osób”. Dodał, że chce, aby były inwestycje, tylko niech będą sensowne i realne, a nie ktoś zgłasza aby wydzielić działkę wskazując jej położenie, nie wiedząc nawet co tam będzie. Stwierdził, że należałoby się zastanowić czy warto, czy nie należy wiedzieć więcej np. jaka będzie prowadzona działalność na tym terenie i czy ta działalność będzie za 2 lata, czy za 10 lat? Stwierdził, że za 10 lat to może powstać już co innego, ktoś może podzielić działkę i powstaną bloki. Oznajmił, że jest do tego sceptycznie nastawiony, ale jeśli chodzi o inwestycje sierpeckie jest dwoma rękoma „za” i na pewno wszyscy z Radnych.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że jest niepokój, ale niepokojem jest to, że chcąc w jakiś sposób pomóc przedsiębiorcom, żeby powstawały zakłady pracy i żeby były miejsca pracy. Uważa, że jak każdy z przedsiębiorców nie zdradzi do końca swoich pomysłów, żeby ktoś ich nie wykorzystał. Odniósł się do osiedla mieszkaniowego, o którym wspomniał Radny Pan Misztal. Oznajmił, iż na terenie miasta na osiedlu Witosa jest plan zagospodarowania przestrzennego zrobiony pod budownictwo jednorodzinne, wielorodzinne. Oznajmił, iż zapotrzebowanie na nowe mieszkania na dzień dzisiejszy jest około 50 mieszkań i wiele mieszkań stoi pustych lub do wynajęcia. Uważa, że jest to daleka przyszłość, aby na obrzeżach miasta powstawały ekskluzywne osiedla dla mieszkańców.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński powiedział, że nikt niczego nie blokuje. Poprosił, aby tego tak „nie obracać”. Uważa, że jest to jakaś obawa. Powiedział, iż zgadza się z wypowiedzią Radnego Pana Rychter – „pomóżmy przedsiębiorcom i temu Panu który interesuje się gruntem, też należy pomóc”. Dodał, „że zanim kupi, niech przyjdzie i dowie się, co tam może zrobić”.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania.

Głosowanie

10 – za

2 – przeciw

4 - wstrzymujących się

Rada podjęła

UCHWAŁĘ NR 289.XLVII.2014

RADY POWIATU W SIERPCU

z dnia 28 marca 2014 roku

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego położonej w obrębie Studzieniec gm. Sierpc
uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10a

Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa Mazowieckiego nieruchomości drogowej.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania.

Pan Starosta powiedział, iż należy wprowadzić poprawkę do uchwały. W związku z powyższym, iż wielkość działki została podana w m2, a powinna zostać podana w hektarach.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania projektu uchwały z poprawką.

Głosowanie

16 – za

Rada podjęła jednogłośnie

UCHWAŁĘ NR 290.XLVII.2014

RADY POWIATU W SIERPCU

z dnia 28 marca 2014 roku

w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa Mazowieckiego nieruchomości drogowej
uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Salę obrad opuścił **Radny Pan Jarosław Ocicki (godz. 10:50) – stan Radnych 15.**

Ad. pkt 11

Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Sierpeckiego na lata 2014-2033.

Salę obrad opuścił Radny Pan Sylwester Czajkowski (godz. 10:51) – stan Radnych 14

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania.

Głosowanie

14 – za

Rada podjęła jednogłośnie

UCHWAŁĘ NR 291.XLVII.2014

RADY POWIATU W SIERPCU

z dnia 28 marca 2014 roku

zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Sierpeckiego na lata 2014-2033 *uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 12

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2014 rok.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania.

Głosowanie

13 – za

1 – wstrzymujących się

Rada podjęła

UCHWAŁĘ NR 292.XLVII.2014

RADY POWIATU W SIERPCU

z dnia 28 marca 2014 roku

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2014 rok *uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.*

Salę obrad opuścił Radny Pan Stanisław Pawłowski (godz. 11:00) – stan Radnych 13.

Ad. pkt 13 Sprawy różne.

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, iż na jego ręce wpłynęło pismo – prośba o pomoc. Odczytał pismo: „Zwracam się z uprzejmą prośbą w imieniu swoim i swoich młodszych braci o pomoc finansową i rzeczową dla mojej osieroconej rodziny. Po tragicznym wypadku, w którym zginęła nasza matka zostaliśmy bez dachu nad głową i perspektyw na dalsze życie. Dotychczasowo moi bracia: Marcin 22 lata, Kamil i Adam 13 lat mieszkali z matką w starej nieczynnej gminnej szkole w Bekowie dawne Sulęcice w skrajnych warunkach. Po jej śmierci, ja jako najstarszy brat wraz z żoną pragniemy stworzyć rodzinę zastępczą dla moich niepełnoletnich braci, bo w przeciwnym wypadku zostaną oni zabrani do Domu Dziecka, co będzie dla nas wszystkich wielkim ciosem. Wszyscy jeszcze przeżywamy stratę matki i ojca, który niedawno zmarł na raka, jednak musimy wziąć się w garść, aby nie dopuścić do rozłączenia naszej rodziny. W tej chwili mamy tylko siebie. Nie wyobrażam sobie aby obcy ludzie mogliby wychowywać moich braci. Chcemy stworzyć normalną niezależną rodzinę. Wystarczy nam pomoc w remoncie domu, dalej już sobie poradzimy, jednak abym mógł się starć o prawa nad chłopcami muszę mieć warunki mieszkaniowe, których aktualnie nie posiadamy. Wraz z pomocą moich sąsiadów, staramy się wyremontować mieszkanie, w którym razem się wychowaliśmy, aby chłopcy mogli zostać ze mną. Stąd moja prośba o wsparcie finansowe bądź w postaci materiałów budowlanych i wykończeniowych. Mieszkanie musimy wyremontować od podstaw, brakuje łazienki centralnego ogrzewania, a nawet działającej instalacji elektrycznej. W naszej sytuacji liczy się każda pomoc o co prosimy wszyscy z całego serca. Serdecznie dziękujemy za każdą udzieloną pomoc, to dla nas wiele znaczy. Podpisał Andrzej Olkowicz Rekowo 20.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy podany jest numer konta?

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, że konto jest podane. Znajduje się przy Radzie Rodziców Szkole Podstawowej w Jeżewie.

Radna Pani Krystyna Siwiec w kwestii uzupełnienia, powiedziała, że o wypadku wiedzą już wszyscy, a który wydarzył się na drodze nr 10. Poinformowała, iż samorząd gminy Zawidz, Dyrekcja szkół oraz sami mieszkańcy tej miejscowości, Radni, PCPR oraz Powiat i wiele innych organizacji i odpowiedź z całej Polski jest bardzo budująca. Dodała, iż warunki, aby Marcin mógł uzyskać na rodzinę zastępczą na pewno będą spełnione, ponieważ wszyscy podchodzą do tej sprawy z ogromną życzliwością. Szkoły nie tylko terenu Powiatu Sierpeckiego, ale i spoza, jak również Radni, wspierają konto. Myśli, że ci którzy nie mieli możliwości na pewno do tego apelu się dołączą. Ponadto poinformowała, iż samorząd gminy podjął decyzję o nieodpłatnym przekazaniu tego budynku, jak również naprawiony został dach. Podkreśliła, że mieszkańcy tej miejscowości są bardzo aktywni w udzielaniu pomocy. Uważa, że jeżeli apel się rozszerzy, to wówczas można zabezpieczyć przyszłość nie tylko we wprowadzeniu się do budynku, ale na dalsze funkcjonowanie. Poprosiła, aby poszerzyć apel i oby wszyscy pamiętali, iż na

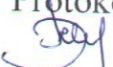
terenie Powiatu Sierpeckiego miało miejsce tragiczne zdarzenie. Dodała, że budująca jest postawa bardzo młodych ludzi.

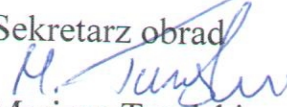
Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że obecnie jest gorący temat, jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne. Dodał, iż trwa pikietą w Sejmie, jak również przed Sejmem. Poinformował, iż pod koniec lutego Stowarzyszenie Aktywne Życie z Warszawy, przysłało e-mila dotyczący istniejących problemów. Oznajmił, że jako Pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych już od wielu lat sygnalizował na spotkaniach w Urzędzie Marszałkowskim dotyczącym refundacji sprzętu medycznego. Dodał, iż złożył postulat i wysłał go Stowarzyszeniu, który zostanie przedstawiony Komisji Sejmowej ds. osób niepełnosprawnych, z tego względu, iż sprzęt medyczny nie jest refundowany. Dodał, iż 5 maja weźmie udział w pikiecie przed Sejmem, aby jako Powiat Sierpecki, potwierdzić ten postulat żeby refundacja na sprzęt była z Narodowego Funduszu Zdrowia, jak również z PERON.


Pan Starosta powiedział, że pomoc dla Państwa Olkowicz z m. Rekowo była organizowana w ramach, co należy do samorządu. Dodał, iż zobowiązał Panią Agnieszkę Gorzycę – Kierownika PCPR, aby udzieliła wszelkiej pomocy prawnej jaka jest potrzebna, ponieważ nie chodzi o same pieniądze, ale o to aby dzieci zostały ze starszym bratem. Dodał, że należy wykonać też pracę prawną, ponieważ zostały postawione pewne terminy, że jeżeli dom nie zostanie dostosowany do pewnych potrzeb, to sąd może postąpić inaczej. W związku z powyższym poczynione są pewne starania, aby te dzieci mogły zostać. Stwierdził, iż samorząd nie zostawia nikogo bez pomocy i myśli, że taka pomoc się znajdzie. Zaapelował również o pomoc do Radnych Powiatu, jeżeli chciałby ktoś wspomóc.

Ponadto Pan Starosta poinformował, iż 30 maja br. będzie obchodzone 15 lecie funkcjonowania samorządów powiatowych. Dodał, iż odbędzie się uroczysta sesja wraz ze wszystkimi Radnymi, ze wszystkimi zarządami, które były od początku. Pan Starosta zaprosił wszystkich Radnych do udziału w uroczystej sesji z okazji 15 lecia samorządu.

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku obrad zamknął XLVII sesję Rady Powiatu.

Protokołowała

Danuta Sekulska


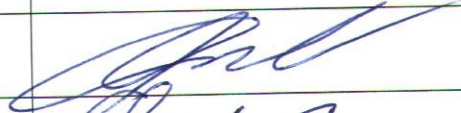
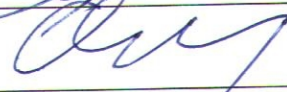
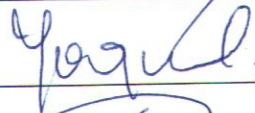
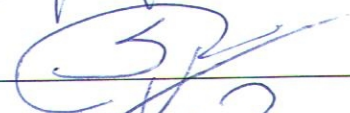


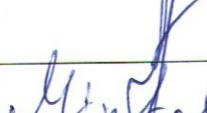
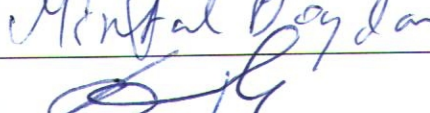


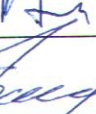
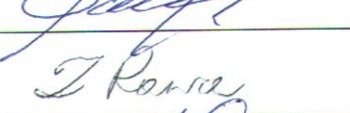
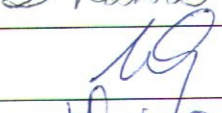



Sekretarz obrad

Mariusz Turański

PRZEWODNICZĄCY RADY

Juliusz Gorzkoś

**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
NA XLVII SESJI RADY POWIATU
W SIERPCU**

w dniu 28 marca 2014 roku

Zał. Nr 1 do protokołu
z obrad Sesji Rady Powiatu
Nr XLVII, 2014 z dn. 28.03.2014

| Lp. | NAZWISKO I IMIĘ | PODPIS |
|-----|-----------------------|---|
| 1. | Czajkowski Sylwester |  |
| 2. | Gąsiorowski Marek |  |
| 3. | Gorzkoś Juliusz |  |
| 4. | Jagodzińska Izabela |  |
| 5. | Jamiołkowski Szczepan |  |
| 6. | Korpoliński Krzysztof |  |
| 7. | Laskowski Jan |  |
| 8. | Lipiński Adam |  |
| 9. | Misztal Bogdan |  |
| 10. | Ocicki Jarosław |  |
| 11. | Olejniczak Sławomir |  |
| 12. | Pakieta Paweł |  |
| 13. | Pawłowski Stanisław |  |
| 14. | Rawa Zbigniew |  |
| 15. | Rychter Wojciech |  |
| 16. | Siwiec Krystyna |  |
| 17. | Turalski Mariusz |  |

