

R A D A P O W I A T U

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2012

Nr sprawy 1

S P R A W A

**PROTOKÓŁ NR XIX.2012
Z SESJI RADY POWIATU
w dniu 27 stycznia 2012 roku**

Rozpoczęto 27 stycznia 2012 rok

Zakończono 27 stycznia 2012 rok

Protokół Nr XIX.2012
z obrad sesji Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 27 stycznia 2012 r.

Przewodniczył: Pan Juliusz Gorzkoś – Przewodniczący Rady.
Protokołowała: Danuta Sekulska – podinspektor w Biurze Rady i Zarządu
Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Sesję rozpoczęła się o godzinie 9:00.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 15 radnych *//lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu/*.

Ponadto w obradach uczestniczył: Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu, Pan Stanisław Pijankowski – Skarbnik Powiatu, Pan Jerzy Trochimeczyk – Adwokat oraz zaproszeni goście *//lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 1

Pan Przewodniczący Juliusz Gorzkoś otworzył XIX sesję Rady Powiatu w Sierpcu. Stwierdził, że jest ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sekretarza obrad powołał **Radnego Pana Pawła Pakiełę**.

Ad. pkt 2

Przyjęcie protokołu.

Pan Przewodniczący Rady - Juliusz Gorzkoś zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 29 grudnia 2011 roku. Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu z dnia 29 grudnia 2011 roku.

Głosowanie

15 – za

Protokół z XVIII sesji Rady Powiatu został przyjęty pozytywnie jednogłośnie.

Ad. pkt 3 Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu ustalenie porządku obrad sesji. Porządek obrad przesłany radnym przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.

2. Przyjęcie protokołu z obrad XVIII sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 29 grudnia 2011 roku.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Województwa Mazowieckiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Sierpeckiego w 2011 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Sierpeckiego w 2011 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej oraz zagrożeniach Powiatu.
9. Informacja z realizacji zadań z zakresu ochrony roślin i nasiennictwa na terenie Powiatu Sierpeckiego.
10. Informacja o stanie rolnictwa na terenie regionu województwa mazowieckiego.
11. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 5 lat, budynku wolnostojącego o powierzchni użytkowej 115,59 m² z przeznaczeniem na aptekę.
16. Podjęcie uchwały w sprawie założenia publicznej szkoły ponadgimnazjalnej – trzyletniego liceum ogólnokształcącego na podbudowie gimnazjum pod nazwą Liceum Ogólnokształcące przy Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu siedzibą w Sierpcu przy ul. Wiosny Ludów 7.
17. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia w 2012 roku Zarządu Powiatu do zatwierdzenia projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażenia zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty.
18. Podjęcie uchwały w sprawie współpracy Powiatu Sierpeckiego ze społecznościami lokalnymi innych państw.

19. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku 2011.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2012.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad naliczania diet oraz zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Powiatu Sierpeckiego.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie obrad sesji

/porządek obrad sesji stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Ad. pkt 4 Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.

Przewodniczący Rady przedstawił pisma, które wpłynęły do biura Rady między sesjami:

- 1) Odpowiedź na przesłane Stanowisko od Pana Marka Opióły – Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące stanowiska w sprawie zmiany struktury organizacyjnej Sądu Rejonowego w Sierpcu */pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.*
- 2) Podziękowanie od Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO za poparcie uchwały, Stanowiska Sejmu Wojewódzkiego w sprawie ogłoszenia obszaru województwa strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie *pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*
- 3) Pismo od Pani Julii Pitery – Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące Stanowiska w sprawie projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, dotyczące projektowanej reformy organizacji sądów rejonowych */pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*
- 4) Pisma od Pana Doktora Bogdana Sobańskiego z dnia 6 stycznia 2012 r. oraz 24 stycznia 2012 r. w sprawie utworzenia warsztatów terapii zajęciowej */pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*
- 5) Apel do samorządowców w sprawie Stanowiska „Polska Wolna od GMO” w sprawie projektu Ustawy o nasiennictwie */pismo stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Przewodniczący Rady poinformował, że został przygotowany plan pracy Rady Powiatu na rok 2012, w którym radni mogą dokonać zmian lub rozszerzyć o tematy, które nie zostały ujęte.

Głos zabrał **Pan Paweł Pakieła – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu**. Poinformował, że w okresie między sesjami odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Promocji Powiatu w dniu 25 stycznia 2012 r., na którym zostały pozytywnie zaopiniowane trzy projekty uchwał oraz Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku 2011.

Pan Krzysztof Korpoliński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa poinformował, że w dniu 25 stycznia 2012 roku odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, na której omówiono projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2012. Projekt uchwały został przyjęty większością głosów.

Pani Izabela Jagodzińska – Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że w dniu 25 stycznia 2012 roku odbyło się posiedzenie Komisji Spraw Społecznych, na której przedstawione zostały projekty uchwał Rady, które zostały pozytywnie zaopiniowane.

Ad. pkt 5 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady poinformował, iż Informacja o stanie środowiska na obszarze Województwa Mazowieckiego znajduje się na stronie internetowej oraz do wglądu w Biurze Rady.

Ponadto poinformował, iż Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska reprezentuje na dzisiejszej sesji Pan Dyrektor Andrzej Hasa.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Głosowanie

15 – za

Rada podjęła:

**UCHWAŁĘ NR 105.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

w sprawie rozpatrzenia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Województwa Mazowieckiego
uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 6 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Sierpeckiego w 2011 roku.

Przewodniczący Rady poinformował, iż Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Sierpcu reprezentuje Pani Dyrektor Bożena Umińska.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że w roku 2010/2011 były 24 przypadki zatrucia pokarmowego. Zapytał czy to były grupowe, czy pojedyncze przypadki oraz czy, Inspektorat Sanitarny zajmował się sprawą sprzedaży w sklepikach szkolnych żelek pochodzenia chińskiego? Czy były prowadzone rozeznania, czy ten artykuł występuje w sklepikach szkolnych i sklepach spożywczych?

Głos zabrał **Radny Pan Sławomir Olejniczak**. Powiedział, że w roku 2011 roku zostało zarejestrowanych 856 przypadków zachorowań na choroby zakaźne, a w roku 2010 było 729 przypadków zachorowań. Stwierdził, że jest to różnica 127 przypadków. Zapytał, czym to mogło być spowodowane, co jest przyczyną zmniejszonej liczby chorób zakaźnych?

Pani Bożena Umińska –Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu powiedziała, że epidemiologia w 2011 zarejestrowała 856 przypadków zachorowań. Były to zachorowania przypadające na 21 jednostek chorobowych, z tym że przeważała ospa wietrzna. Oznajmiła, że są szczepionki przeciwko ospie wietrznej, które obowiązkowe są dla dzieci z grup ryzyka – dzieci z domów dziecka, z domów opieki społecznej. Stwierdziła, że takie dzieci mają dostęp do szczepień obowiązkowych. Natomiast, szczepionki są zalecane i można je kupić. Na obecną chwilę ilość zachorowań na ospę wietrzną zmniejszyła się. Inne choroby, które występowały to różyczka, świnka, szkarlatyna, krztusiec, które przenoszone są drogą kropelkowa. Ponadto powiedziała, że salmonelloza przenosi się drogą pokarmową. Stwierdziła, że występowały zachorowania, ale brak było ognisk. Były to pojedyncze zachorowania, zostały przeprowadzone dochodzenie epidemiologiczne i nie było większej ilości zachorowań. Ponadto powiedziała, że choroby przenoszone drogą pokarmową spowodowane były rota irusami, czyli wywołujące gripę żołądkową. Było 80 przypadków zachorowań. Odpowiadając na pytanie dotyczące żelek powiedziała, że Sanepid reaguje na każde powiadomienie alarmowe bardzo szybko. Oznajmiła, że lizaki, gumy, żelki oraz inne produkty zostały bardzo szybko wycofane ze sprzedaży. Powiedziała, że Sanepid miał 18 powiadomień alarmowych.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady przystąpił do odczytania projektu uchwały.

Głosowanie

15 - za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 106.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Sierpeckiego w 2011 roku *uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

Ad. pkt 7 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Sierpeckiego w 2011 roku

Przewodniczący Rady poinformował, iż Komendanta Powiatowego Policji w Sierpcu reprezentuje **Pan Ryszard Witkowski – Naczelnik Wydziału Prewencji**.

Radny Pan Wojciech Rychter zapytał, czy jest prowadzona statystyka, ile osób lub rodzin w Powiecie Sierpeckim objętych jest niebieską kartą?

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że cieszy bardzo wysoka wykrywalność przestępstw, które są popełniane na terenie Powiatu Sierpeckiego. Zwrócił uwagę, iż zmniejszyła się kwota którą przekazują samorządy na zakup radiowozów, paliwa i innych rzeczy. Oznajmił, że 2011 roku przekazano 59.000 zł, a w roku 2010 – 81.580 zł.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że rok 2011 jest pierwszym rokiem działalności połączonej Komendy Policji gm. Gozdowo, gm. Rościszewo i gm. Mochowo. Zapytała, czy są oszczędności, czy Policja oceniała tą sytuację. Oznajmiła, że dla Gmin i pracowników są to utrudnienia. Czy te zmiany mają duży wpływ na oszczędności, czy lepiej byłoby wrócić do rozwiązań przed zmianą?

Naczelnik Wydziału Prewencji powiedział, że rok 2011 był rokiem trudnym dla Policji. Oznajmił, że problemy były nie tylko rzeczowe, ale również kadrowe. Stwierdził, że dużo osób odeszło na emerytury, a braki kadrowe trzeba było uzupełnić. Poinformował, że 70% Dzielnicowych objęło nowe stanowiska pracy. Wszyscy Dzielnicowi z Sierpca objęli swoje stanowiska w roku 2011. W związku z tym, iż były duże stany wakatu została podjęta decyzja o skierowaniu na teren powiatu, dla zabezpieczenia bezpieczeństwa mieszkańców, sił z Wydziału Prewencji z Płocka. Korzystano z pomocy podmiotów poza policyjnych - Straży Miejskiej z Sierpca i Straży Gminnej z Gozdowa. Stwierdził, że ta pomoc dla Policji była bardzo istotna. Niemniej jednak, jeżeli chodzi o ilość skierowanych Policjantów nie udało dopracować się stanu, który był w roku 2010. Policja starała się zrealizować stan policjantów, aby był zbliżony. Powiedział, że im więcej Policjantów patroluje miasto, tym jest bardziej bezpiecznie, jest szybsze dotarcie do miejsca zdarzenia, możliwość zatrzymania sprawców przestępstw na gorącym uczynku lub podjęcia działań pościgowych, które byłyby skuteczne w zatrzymaniu sprawców. Pan Naczelnik odpowiedział na pytanie Pani Radnej Krystyny Siwiec. Powiedział, że reorganizacja przeprowadzona przez Komendę, częściowo zaskoczyła Policjantów. Stwierdził, że dla Komendanta, posterunek Policji najlepiej byłoby aby działał na takich zasadach na jakich funkcjonował. Stwierdził, że nie ma w tych miejscowościach posterunku, ale jest zespół dzielnicowych i Policjanci, którzy pełnią służbę. Oznajmił, że brak jest Kierownika, ale Policjantami dowodzi Kierownik z Gozdowa, a Policjanci pełnią służbę i są dostępni.

Stwierdził, że nie ma problemu kontaktowania się z Policją poprzez telefon komórkowy na nr 997 112 z Dyżurnym Komendy, gdzie w każdej chwili uzyska się pomoc. Oznajmił, że wszystkie jednostki budżetowe, w tym Policja muszą szukać oszczędności. Ponadto powiedział, że gm. Mochowo nie powinna być dyskryminowana. Oznajmił, że gm. Szczutowo też utraciła Posterunek Policji, ale są Policjanci, którzy pełnią służbę i mają wsparcie z Komendy.

Pan Naczelnik odpowiedział na pytanie dotyczące Niebieskiej Karty. Powiedział, że dane statystyczne z roku 2011 mówią, że jest tendencja spadkowa, jeśli chodzi o przemoc w rodzinie. Stwierdził, że jest to ocena Policjanta, który jest na miejscu zdarzenia. Ocenia, czy te zdarzenie - po uzyskaniu informacji od sąsiadów - wyczerpują znamiona przemocy w rodzinie czy też nie. Oznajmił, że od Policjanta zależy, jaką podejmie decyzje na miejscu, czy może założyć Niebieską Kartę. Poinformował, że we wrześniu ukazało się Rozporządzenie Rady Ministrów odnośnie zmiany procedury Niebieskiej Karty. Czynności przejmują Zespoły Interdyscyplinarne działające przy Gminach, ale zadania Policji w tym zakresie pozostają takie same. Ponadto Pan Naczelnik powiedział, że na te wszystkie wyniki składa się dość dużo płaszczyzn, nie tylko informacja, którą otrzymali radni, ale jest dużo działań służb prewencyjnych. Chodzi o działania profilaktyczne – prewencja kryminalna i zapobiegawcza. Poinformował, że Policja wstępuje do szkół podstawowych, szkół średnich i gimnazjach. Oznajmił, że Policja stara się przekazać młodzieży, aby starali się unikać pewnych zagrożeń i nie sięgali po narkotyki. Stwierdził, że jest to problem społeczeństwa w powiecie, ponieważ jest znaczący wzrost młodzieży, która sięga po narkotyki. Stwierdził, że na terenie Powiatu Sierpeckiego w 2011 nie było dilerów narkotykowych – osoby, która by sprowadzała narkotyki.

Pan Jan Laskowski - Starosta Sierpecki poinformował, że w dniu 16 stycznia br. uczestniczył w odprawie w Komendzie Powiatowej Policji, której celem było ocena i podsumowanie funkcjonowania Komendy Powiatowej w 2011 roku. Oznajmił, że w odprawie uczestniczył również Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Pan Inspektor Kowalczyk oraz Wójtowie poszczególnych Gmin. Poinformował, że z pracy Policji - w ocenie Wójtów Gmin, Samorządu Powiatowego oraz Komendanta Wojewódzkiego - społeczeństwo może być zadowolone. Mimo zmniejszonej obsady Policjantów, stan porządku i bezpieczeństwa publicznego w Powiecie Sierpeckim został oceniony bardzo wysoko, jako jedna z najlepszych Komend w Województwie Mazowieckim. Stwierdził, że społeczeństwo powinno być dumne i powinno cieszyć się, ponieważ to zapewnia poczucie bezpieczeństwa mieszkańców. Oznajmił, że jedni narzekają z powodu dużej ilości patroli drogowych. Statystyka pokazuje, że ilość zatrzymanych kierowców po wypiciu alkoholu, płacących mandaty za nadmierne przekroczenie prędkości wzrosły, ale do zasad bezpieczeństwa trzeba się dostosować i ich przestrzegać. Pan Starosta na ręce Pana Naczelnika Wydziału Prewencji, dla całej Komendy Powiatowej Policji, złożył podziękowanie oraz życzenia tak dobrej dalszej pracy na rzecz poprawy

bezpieczeństwa mieszkańców Powiatu. Ponadto poinformował, że jest współpraca w Komisji Bezpieczeństwa Powiatu z Panem Naczelnikiem Wydziału Prewencji oraz Panem Krzysztofem Korpolińskim – Przewodniczącym Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego Powiatu, na której zostaje podjętych wiele trudnych spraw i decyzji, szczególnie związanych z bezpieczeństwem dzieci w trakcie okresu ferii zimowych, wakacji, żeby jak najmniej było zdarzeń związanych z kąpieliskiem czy z lodowiskami, lub innymi zdarzeniami. Uważa że ta pomoc, która została przez Radnego Pana Pakiełę zasygnalizowana, powinna występować. Stwierdził, że na spotkaniu była rozmowa, że samorządy są zainteresowane, aby współuczestniczyć w pomocy Policji, aby swoimi działaniami zapewniała bezpieczeństwo mieszkańców.

Pan Starosta podziękował za uwagę.

Przewodniczący Rady powiedział, że analizując kilka lat do tyłu, przyszłość organizacyjna na terenie Powiatu posterunków jest zmienna. W jednym roku likwiduje się posterunek w Rościszewie, gdzie miał powstać wzmocniony w Szczutowie. Ponadto powiedział, że w ramach oszczędności będą zmiany stosunków własnościowych budynków posterunku. Przewodniczący podał przykład: jeżeli Policja pozbędzie się budynku, w którym znajduje się posterunek np. w Szczutowie na rzecz samorządu, wtedy jest dobrowolność funkcjonowania w tej miejscowości, ponieważ nie ma przypisania własnościowego.

Naczelnik Wydziału Prewencji powiedział, że nie potrafi na to pytanie jednoznacznie odpowiedzieć. Oznajmił, że Komenda stoi na stanowisku, że żadna Gmina nie zostanie odcięta od Policji. Powiedział że budynek, który jest własnością Komendy zostanie przekazany do władz samorządowych, ale na pewno pozostanie pomieszczenie w tym budynku, czy innym w Gminie, gdzie będzie przyjmował Policjant w wyznaczonych godzinach. Stwierdził, że na takim stanowisku stoi Komendant i na pewno takie pomieszczenie będzie zawarte w umowie, że będzie to punkt przyjęć przez Policjanta. Pan Naczelnik stwierdził, że tak rozumuje informacje, które do niego docierają.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że były organizowane przez Dyrektorów w szkołach spotkania z Policjantami. Te spotkania były organizowane głównie, gdzie były największe zagrożenia. Oznajmił, że na takie spotkania przyjeżdżał Policjant z psem, gdzie w jakiś sposób została pokazana wykrywalność narkotykowa, a poza tym obawa uczniów, że nie warto zażywać i przynosić narkotyków. Zapytał, czy na spotkaniu z Dyrektorami nie warto wrócić do tych metod, aby wspólnie z Policją podjąć takie działania?

Naczelnik Wydziału Prewencji powiedział, że były takie spotkania praktykowane, że Policjant przyjeżdżał z psem do szkoły. Stwierdził, że jest to bardzo niebezpieczne, bo pies jest tylko psem. Oznajmił, że jeżeli pies zarcagowałby nie tak, to będzie nieszczęście, a Policja chce tego uniknąć. Oznajmił, że są inne metody na wykrywalność, które są bardziej skuteczne.

Ponadto poinformował, że Komenda Policji nie dysponuje psem do narkotyków. Policja organizuje co roku festyn, na którym uczniowie poszczególnych szkół mogą zobaczyć działania Policji.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Sierpeckiego w 2011 roku

Głosowanie

15 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 107.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu Sierpeckiego w 2011 roku *uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 8 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej oraz zagrożeniach Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej reprezentuje **Pan Józef Chmielewski – Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sierpcu.**

Radna Pani Krystyna Siwiec zapytała, czy obowiązek bezpłatnych badań dla strażaków, to obowiązek spadający na samorządy? Z informacji wynika, że to obciąża koszty i to nie jest praktykowane, jak być powinno. Zapytała, jakie są skutki, jeżeli w akcjach uczestniczą strażacy nie posiadający badań w momencie kiedy by się coś wydarzyło? Oznajmiła, że nie wszędzie jest to przestrzegane i rozumie samorządy, które są obciążane po raz kolejny. Wchodzące prawo dotyczące kwalifikacji kierowców, którzy muszą w tym roku uzyskać aktualne badanie też będzie obciążeniem dla budżetu samorządów.

Komendant KP PSP powiedział, że strażak bez ważnych badań lekarskich nie powinien być dopuszczony do działań, dlatego że nie ma pewności czy on jest zdrowy, czy nie. Jeżeli dozna urazu, a jest nie w pełni sprawny, może doznać uszczerbku. Jest to poważny problem, ponieważ kiedy do zdarzenia pojedzie straż pożarna, akcją kieruje strażak, to on nie będzie zatrzymywał strażaków ochotników i legitymował, czy ma badania czy nie. Komendant powiedział, że apelują do gmin o wykonywanie badań przez strażaków Ochotniczych Straży Pożarnych.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że Radnej Pani Siwiec chodziło o to, kto ponosi konsekwencje, jeżeli strażak pojedzie w takie miejsce czy Komendant czy samorząd?

Komendant KP PSP powiedział, że sygnalizuje jak również upublicznia i pisze do samorządów. Stwierdził, że odpowiada Zarząd Straży, jak również Gmina. Oznajmił, że Komendant Gminny, jak również Naczelnik Straży zgłasza do samorządu i pewne decyzje zapadają.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy takie przypadki mają miejsce?

Komendant KP PSP odpowiedział że mają, ponieważ podczas inspekcji gotowości bojowej, systematycznie są sprawdzane badania, których strażacy nie posiadają. Ponadto Pan Komendant powiedział o upoważnieniach do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych. Stwierdził, że do tej pory upoważnienia wydawał Wójt, a teraz będzie wydawał Starosta. Oznajmił, że ci kierowcy którzy są w obecnej chwili dopuszczeni do prowadzenia pojazdów uprzywilejowanych, to zachowują swoje uprawnienia, tylko Starosta wyda upoważnienie bez żadnych wymagań kwalifikacyjnych. Natomiast najgorzej będzie, kto po raz pierwszy podejmuje pracę jako kierowca samochodu uprzywilejowanego. Po 11 lutego, jeżeli osoba będzie po raz pierwszy podejmowała taką pracę musi zostać wysłana na kurs, za który będzie płacić Gmina. Stwierdził, że niektóre osoby, które obecnie jeżdżą nie posiadają takich upoważnień od Wójta. Samorządy były informowane i jeżeli samorządy nie wykonają tego, to kierowca który jeździł do tej pory nie będzie mógł prowadzić samochodu, ponieważ nie otrzyma zezwolenia od Starosty, skoro nie przedstawi starego dopuszczenia do prowadzenia samochodu uprzywilejowanego.

Ponadto Pan Komendant przedstawił sytuację zdarzeniową Straży Pożarnej. Stwierdził, że z roku na rok sytuacji zdarzeniowej jest coraz mniej. Oznajmił, że w ubiegłym roku było 392 zdarzenia.

Pan Komendant przedstawił porównanie z sąsiednich jednostek Straży Pożarnej:

Płock	- 2457
Sochaczewie	- 1405
Gostyninie	- 861
Sierpc	- 392

Oznajmił, że jest to owoc profilaktyki działań strażaków państwowych i ochotniczych i przede wszystkim mieszkańców Powiatu za to, że dbali o swoje mienie.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej oraz zagrożeniach Powiatu.

Głosowanie

15 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 108.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sierpcu o stanie bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej oraz zagrożeniach Powiatu *uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 9

Informacja z realizacji zadań z zakresu ochrony roślin i nasiennictwa na terenie Powiatu Sierpeckiego *Informacja stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.*

Przewodniczący Rady poinformował, iż **Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Oddział w Płocku reprezentuje Kierownik Oddziału Pani Franciszka Teresa Skóra.**
Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 10

Informacja o stanie rolnictwa na terenie regionu Województwa Mazowieckiego *Informacja stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.*

Radny Pan Paweł Pakieła stwierdził, że nie ma osoby na sali obrad, która przedstawiłaby bliżej informację na ten temat. Oznajmił, że na co dzień reprezentuje Agencję płatniczą podległą Ministrowi Rolnictwa, która rozdysonowuje środki budżetu Państwa i środki Unii Europejskiej i Wspólnej Polityki Rolnej. Nawiązał do pkt 3 Informacji – „producenci nawozów azotowych wieloskładnikowych od listopada 2011 podwyższają ceny tych nawozów wykorzystując fakt otrzymywania przez rolników dopłat bezpośrednich”. Stwierdził, że dopłaty bezpośrednie są od roku 2004. Oznajmił, że tak było od zawsze, może nie w pierwszym czy drugim roku, ale potem były podwyżki nawozów. Stwierdził, że termin jest znany tj. 1 grudzień, kiedy zaczynają się przelewy środków na Polską wieś, to od listopada ceny wzrastają i jest niemożliwością żeby to zmienić. Stwierdził, że jest to zasada rynku. Ponadto powiedział, że rolnicy marzą, aby wykupić polisy dla niebezpiecznej dla rolników suszy. Stwierdził, że susza jest najczęściej spotykana, a firm ubezpieczeniowych, które podpisały umowę z Ministerstwem Rolnictwa jest kilka na terenie naszego kraju. Oznajmił, że firmy te od zdarzeń najbardziej prawdopodobnych nie chcą ubezpieczać. Poza tym wśród rolników nie ma woli, żeby to robić, ponieważ jeżeli rolnik się nie ubezpieczy to i tak nie ma z tego tytułu zabierane nawet w niewielkiej ilości procentowej wysokości dopłat bezpośrednich, tylko otrzymuje całość. Ponadto powiedział, że kształt wspólnej polityki rolnej na lata 2014-2020 nie napawa optymizmem, ponieważ nie będzie wyrównywania dopłat bezpośrednich. Oznajmił, że dopłaty bezpośrednie są wynegocjowane parę lat temu i pułap 100% został osiągnięty w roku 2010.

tylko wysokość zależy od kursu złotówki do euro. Uważa, że wielkich zmian nie będzie, a po 2013 roku nie wiadomo jak to będzie wszystko wyglądało. Stwierdził, że jest jeszcze prawie 2 lata trudnych negocjacji w Brukseli. Oznajmił, że Polska jest pośrodku, a są kraje w Unii gdzie te dopłaty są wyższe i są kraje gdzie są niższe.

Głos zabrała Pani Franciszka Skóra - powiedziała, że Polska weszła w dopłaty w relacji cross compliance tzn. produkcja żywności w aspekcie wzajemnej zgodności. Oznajmiła, że jako Inspekcja Ochrony Roślin w 2011 roku została włączona do przeprowadzania kontroli w gospodarstwach produkujących żywność. Głównie dokonuje się kontroli: czy opryskiwacz, którym wykonywano zabiegi posiadał badania, czy jest sprawny technicznie. Natomiast producent prowadzi ewidencje wykonywanych zabiegów, gdzie dawka musi być zgodna z instrukcją stosowania środka, czy wykonujący zabiegi posiada stosowne ukończone szkolenie upoważniające do wykonywania zabiegów. Oznajmiła, że każda stwierdzona nieprawidłowość skutkuje dla rolnika obniżką w wysokości dotacji. Poprosiła o przekazywanie wiadomości na wszystkich spotkaniach, szkoleniach lub gdzie jest to możliwe, dla dobra wspólnego, żeby rolnicy mogli otrzymać dotacje na takim poziomie, jakie można wykorzystać w 100%.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że Regionalny Związek Rolników przedstawił Informację i w pkt 11 jest wniosek dotyczący obaw rolników związanych ze zmianą sposobu naliczania składki, która ma obowiązywać od lutego br. roku. Oznajmiła, że KRUS będzie przekazywał przez 2 miesiące jakąś część składki. Stwierdziła, że jest obawa wśród rolników jak to będzie wyglądało. Powiedziała, że w niektórych Powiatach były organizowane spotkania, żeby uzyskać wiedzę, aby tą wiedzą się podzielić z mieszkańcami, ponieważ jest niepewność jak to będzie, czy wszyscy domownicy, czy tylko rolnik płacić będzie za domowników. Stwierdziła, że jest pewnego rodzaju niedosyt tej wiedzy, a to wchodzi w życie. Powiedziała, że to nie jest dyskusja czy to jest złe, tylko jak to będzie funkcjonowało w rzeczywistości. Stwierdziła, że być może wiedza w tym temacie by się przydała, żeby radni tą wiedzą mogli się podzielić, bo istnieje totalny brak wiedzy wśród rolników.

Radny Pan Adam Lipiński odnośnie badań sprzętu, stwierdził, że polski rolnik robiłby takowe badanie, polski rolnik chciałby jeździć dobrymi ciągnikami, dobrymi kombajnami. Polski rolnik chciałby się ubezpieczyć od jakichkolwiek klęsk, tylko w Polsce mamy jedno, albo klęskę urodzaju albo klęskę nieurodzaju. Ponadto powiedział, że ileś lat do tyłu chciał zakupić nasiona to mowa z rolnikiem wyglądała w następujący sposób: „ja wiem jak będę siał zboże jaką uzyska cenę już przy zbiorach”. Stwierdził, że nasi rolnicy nie mają zielonego pojęcia, bo to decyduje aura, lub nadprodukcja albo nie produkcja.

Przewodniczący Rady powiedział, że składki KRUS nie są jeszcze w formie ustawy. Wiadomo, że środki masowego przekazu nagłaśniają projekty i raz mówią o 6 ha przeliczeniowych, a z drugiej strony nie przykładając uwagi

mówią o 6 ha. Oznajmił, że jest to całkowicie odbiegające od realiów, gdyż na gm. Szczutowo powyżej 6 ha przeliczeniowych jest znikoma ilość rolników. Jeżeli tylko hektary fizyczne, to jakość gleby gdzie można na 1ha - 10q pszenicy i druga gdzie można 10q żyta. Jeżeli by to było pod fizyczne, jest to całkowicie wyjęte spod oceny sprawiedliwego wyliczania. Stwierdził, że to więcej przynosi obaw i niepokoju wśród rolników, ponieważ te sprawy są przedstawione pobieżnie.

Przewodniczący Rady wszystkim zaproszonym gościom podziękował za przybycie.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Ad. pkt 11 Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu /*Informacja stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

Starosta Sierpecki poinformował, że w okresie międzysesyjnym, otrzymał sprawozdanie z audytu wewnętrznego przeprowadzonego w miesiącu listopadzie i grudniu 2011 roku, a dotyczącego rozpatrywania skarg i wniosków przez Starostwo Powiatowe i Radę Powiatu w Sierpcu. Na podstawie badanych dokumentów, Audytor nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości, a funkcjonujące procedury wewnętrzne, jak również stosowanie obowiązującego prawa uznał za zadawalające. Oznajmił, że Komisja Rewizyjna jak i wewnętrzne procedury odnośnie rozpatrywania skarg załatwiane są w sposób prawidłowy i do tego nie ma zastrzeżeń. Jednocześnie Audytor zauważył, że w tym obszarze dostrzega ryzyko utrudniające załatwianie skarg w ustalonych kodeksowo terminach. Stwierdził, że po wpłynięciu skargi do Rady, od posiedzenia Komisji do posiedzenia Rady nieraz jest zbyt krótki okres czasu. Oznajmił, że trzeba się wspólnie zastanowić Komisja i Rada, jak te okresy ze sobą połączyć, aby rozpatrywać skargi i wnioski w ustawowych terminach. Ponadto poinformował odnośnie sprawy reorganizacji sądów. Oznajmił, że jest stanowisko od dwóch posłów oraz z Kancelarii Prezydenta. Oznajmił, że Pan Prezydent przekazał to do zespołu, który zajmuje się sprawami związanymi z sądami rejonowymi. Ponadto pan Starosta powiedział, iż wraz z Panem Przewodniczącym Rady Miasta uczestniczył w spotkaniu z Panem Ministrem Gowinem i Wiceministrem Wałęcko - Dyrektorem Departamentu zajmujących się reorganizacją sądów w Ministerstwie Sprawiedliwości. Oznajmił, że Stanowiska z naszych Gmin i Powiatu zostały przesłane do Ministra Sprawiedliwości, Premiera, Prezydenta oraz wszystkich posłów reprezentujących okręg plocko - ciechanowski. W związku z powyższym Pan Starosta poinformował, że będzie uczestniczył w spotkaniu w Sejmie na spotkaniu z Panem Ministrem Sprawiedliwości, gdzie będzie reprezentowane stanowisko Związków Powiatów Polskich odnośnie zmiany w funkcjonowaniu sądów rejonowych. Poinformował, że Stanowisko Związków Powiatów Polskich jest takie: aby pomóc Panu Ministrowi, dlatego że Pan Minister

tłumaczy, że ma problem z obsadą sędziów w poszczególnych sądach rejonowych i nie może przenieść sędziów z sądu do sądu. Oznajmił, że Związek Powiatów Polskich stoi na stanowisku, żeby stworzyć jeden Sąd Rejonowy tzw. Wojewódzki, natomiast wszystkie siedziby Sądów Rejonowych, były Sądami Zamiejscowymi. Niewiadomo jakie będzie stanowisko Pana Ministra, tego nikt nie wie, a podczas rozmowy z Panem Mecenasek okazuje się, że nie jest to zgodne z obowiązującymi przepisami ustawowymi w tym zakresie. Poinformował, że jest po rozmowach wstępnych z Przewodniczącym Miasta z Burmistrzem oraz z Prezesem Sądu w Sierpcu, jakie podjąć dalsze kroki w sprawie Sądów Rejonowych. Oznajmił, że Starosta czy Przewodniczący Rady, jak również Burmistrz Miast i Przewodniczący Rady Miejskiej nie może organizować protestów. To powinni zorganizować mieszkańcy, a władze samorządowe mogą wziąć udział. Natomiast jest słuszne, że samorząd walczy o sąd. Oznajmił, że zasięgnął informacji od ławników, iż w latach 1975-1976 w Sierpcu został zamknięty Sąd Rejonowy i został przeniesiony do Płocka na okres 10 miesięcy. Oznajmił, że po 10 miesiącach okazało się, że takie funkcjonowanie sądu nie miało sensu. Ponadto poinformował, że Księgi Wieczyste przy Sądzie Rejonowym w Sierpcu są najlepszymi w kraju, ponieważ są z informatyzowane w pełni, co wiąże się z krótkim oczekiwaniem na wypis. Ponadto wyroki w sprawach cywilnych i karnych - średni okres oczekiwania jest około 3 miesięcy. Oznajmił, że jest to bardzo dobry wynik dla spraw cywilnych i karnych. Stwierdził, że Sąd Rejonowy w Sierpcu bardzo dobrze funkcjonuje. Powiedział że głównym argumentem, którego używał Pan Minister Gowin to że np. takie sądy jak w Sierpcu rozstrzygają sprawy w ciągu 3 miesięcy, a w Sądach w Warszawie na sprawy czeka się do 2 lat ze względu na brak sędziów osadzonych w Sądach Rejonowych dużych miast. Oznajmił, że Rząd nie oczekuje oszczędności z realizacji tej reformy. Ponadto nie będzie żadnych zwolnień sędziów, tylko mogą być przesunięcia wśród personelu – tak zapewniał Pan Minister. Oznajmił, że będą utrzymane te wszystkie Wydziały jakie w Sądzie Rejonowym w Sierpcu występują: Karny, Cywilny, Księg Wieczystych, Rodzinny. Natomiast każda inicjatywa, która będzie zmierzała w kierunku, aby temu sądowi pomóc zostanie wsparta przez Zarząd Powiatu.

Radny Pan Adam Lipiński odniósł się do pkt 5 Sprawozdania – Zarząd Powiatu dokonał analizy sprawozdania z realizacji wykorzystania środków PFRON w roku 2011 na sumę 371.515 zł. Zapytał, gdzie te pieniądze zostały rozdysponowane, nie na poszczególne osoby, lecz na poszczególne miejscowości czy gminy, kto tymi pieniędzmi dysponuje? Oznajmił, że kiedyś była powołana Komisja, która składała się z 4 osób, a obecnie jest inaczej. Stwierdził, że nie wie kto przyznaje pieniądze, a niektórzy mówią, że Pan Starosta. W związku z tym pytaniem, jak to naprawdę wygląda?

Rany Pan Jarosław Ocicki powiedział, że analizę sprawozdania chciałby otrzymać na piśmie. Oznajmił, że to jest wniosek. Ponadto powiedział, że w protokole, który został przyjęty jest zapis, że przedstawił zadłużenie, które

ogółem wynosi 60%”. Stwierdził, że to jest błąd, ponieważ powiedział wówczas „żebyśmy nie przekroczyli tych 60%”. Poprosił o zmianę zdania w protokole. Ponadto wrócił do jednej kwestii, tj. protokół od 25 listopada z działalności Zarządu do 21 grudnia. Oznajmił, że jest zapis 76.000 zł za ziemię w m. Studzieniec. Powiedział, że pytał, ile tej ziemi zostało wycenione. Poprosił o wycenę tej ziemi. Stwierdził, że jakaś wycena powstała tej ziemi, ktoś robił, jaki areal i jakie działki. Oznajmił, że jeżeli ktoś wycenia coś to chyba wie, że 16 czy 12 hektarów, a tu nic nie wiadomo tylko podana jest suma 76.000 zł. Oznajmił, że jeżeli ktoś sprzedaje to wie, co sprzedaje. Poprosił o informacje na piśmie.

Starosta powiedział, aby nie wprowadzać nieprawdziwych danych, ponieważ Zarząd odpowiedział w sposób jednoznaczny, ile jest hektarów. Oznajmił, że Radny miał nieścisłą informację, natomiast informacja po sprawdzeniu hektarów była ścisła i została podana. Ponadto powiedział, że jak Pan Radny zna Statut Powiatu i zadania Powiatu, to powinien wiedzieć, że decyzja o sprzedaży nieruchomości jest w gestii Rady, a nie Zarządu. Bez wiedzy Rady nic się nie da sprzedać i nic się nie odbędzie. Oznajmił, że jest to pewna propozycja ze strony Zarządu. Ziemia jest nieruchomością zbędną, nie posiada żadnych planów zagospodarowania przestrzennego, nie jest ziemią użytkową i nie jest przeznaczona pod inwestycje. Jest to stok pochylony nad rzeką Skrwą, zarośnięty drzewami i krzewami, więc może ktoś miałby pomysł na wykorzystanie tej nieruchomości. Jeżeli będzie taka wola i zgoda Rady, wówczas zostanie poddana wycenie i zostanie ogłoszony przetarg. Poinformował, że są to założenia do Budżetu i pewne plany. Stwierdził, że Zarząd na tym poziomie, mógłby pozyskać środki ze sprzedaży tej nieruchomości. Nie wiadomo jednak, czy w ogóle zostanie sprzedana, czy będą nabywcy, ponieważ to nie jest ziemia atrakcyjna. Oznajmił, że to wszystko będzie za wiedzą i zgodą Rady i nic nie będzie działo się „pod stołem”. Stwierdził, że Zarząd będzie postępował zgodnie z obowiązującymi procedurami w tym zakresie. Pan Starosta uważa, że jest to za wcześnie i za daleko zostaje wyprzedzony temat, mówiąc już o tym, że zostały pozyskane środki ze sprzedaży ziemi. Nie podjęte zostały żadne działania w celu dokonania jej wyceny i przedstawienia do dalszej dyskusji. Stwierdził, że to tylko założenie do Budżetu, że Zarząd chciałby coś takiego wykonać, natomiast dalsze postępowanie będzie zgodnie z obowiązującym prawem w tym temacie.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że atrakcyjność ziemi to jest rzecz względna. Stwierdził, że jeżeli Pan Starosta powiedział, że nie było wyceny to skąd się wzięła kwota 76.000 zł. Ponadto, jeżeli ktoś sprzedaje coś, czy wycenia coś, bo tu jest wycena, to jeżeli zadał pytanie na poprzedniej sesji, ile jest tej nieruchomości, to nie robi się przerwy i nie szuka w geodezji, tylko od razu powinno być wiadomo jaki areal się sprzedaje. Oznajmił, że robi się przerwę i pyta się geodety, ile tej ziemi w końcu jest wycenione za 76.000 zł. Jeżeli ktoś coś sprzedaje to wiadomo za jaką cenę. Podał przykład: jeżeli coś sprzedaje Pan

Adam Lipiński czy Pan Krzysztof Korpoliński, to wiemy ile i za ile. Stwierdził, że tu nie wiadomo było i nie jest napisane nawet w protokole ile tej ziemi i jaki areal, tylko podana jest kwota.

Starosta zwrócił się do Radnego Pana Jarosława Ocickiego i powiedział, że Radny wprowadza niepotrzebnie zamęt, ponieważ była rozbieżność pomiędzy informacjami Radnego, a informacjami Zarządu. Oznajmił, że była mowa o około 13 ha ziemi, natomiast Radny twierdził, że 22 ha. Jak się okazało Zarząd miał rację i zapytał dlaczego Radny odwraca słowa Zarządu w innym kierunku.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że chce wyceny tej nieruchomości z podanym arealem, aby wiedzieć ile jest tej ziemi.

Starosta powiedział, że zostało określone: jest to około 13 ha, co zostało podane w szczegółach. Stwierdził, że Radny powiedział, że Zarząd ma złe informacje, że według Radnego informacji, tej nieruchomości jest 22 ha. Oznajmił, że po sprawdzeniu okazało się, że racja jest po stronie Zarządu, bo tej ziemi jest faktycznie 13 ha. Powiedział, że zostały przyniesione z geodezji mapy, wykazy aby radnym pokazać. Skoro radni nie wierzą Zarządowi, to zostało udowodnione dokumentami, że jednak jest to prawda i nic więcej nie ma do powiedzenia.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że chce wycenę nieruchomości.

Starosta powiedział, że wyceny nie ma, ponieważ nie została zlecona.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że nie byłoby problemu, żeby nie była podana cena tylko wpisany areal. Stwierdził, że rozmowa o cenie jest „tematem morze”. Oznajmił, że kiedyś ta dolina Sierpienicy zostanie zagospodarowana i pewnie atrakcyjność tej działki bardzo mocno wzrośnie. Stwierdził, że dziś to są radnych „gdybania”. Powiedział, że Radny Ocicki pyta o 13 ha za 76.000 zł.

Przewodniczący Rady powiedział, że są to założenia do Budżetu, które się nie opierają o wycenę. Oznajmił, że tą ziemię, jeżeli Rada Powiatu ma zamiar przeznaczyć do sprzedaży to są to założenia, które zostają przyjęte do Budżetu, które nie opierają się o przetarg i o żadną wycenę. Jeżeli Rada przyjmie i wyrazi zgodę dopiero będzie realizowane i wówczas nieruchomość zostanie poddana wycenie, a następnie będzie ogłoszony przetarg. Stwierdził, że jeżeli nieruchomość jest atrakcyjna, tak jak mówi Radny Lipiński, wówczas zbierze się kilku lub kilkunastu chętnych i w wyniku przetargu zostanie uzyskana kwota większa w stosunku do tych założeń. Oznajmił, że jeżeli Powiat ma coś do sprzedaży, to powinien ująć w Budżecie na rok budżetowy.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że skoro nie było wyceny to skąd kwota 76.000 zł.

Starosta powiedział, że jest to założenie, które zostało przedstawione do Budżetu. Zarząd chciałby pozyskać w 2012 roku kwotę około 76.000 zł, ze sprzedaży ziemi. Stwierdził, że jest to pierwszy krok, który zobowiązuje do tego, aby postępować dalej. Jeżeli będzie decyzja Rady Powiatu, że tą nieruchomość można sprzedać, wówczas zostanie poddana wycenie, a na dzień dzisiejszy nie

ma wyceny tych nieruchomości. Oznajmił, że było to czysto teoretyczne założenie do Budżetu. Zarząd chce zasilić Budżet ze sprzedaży części ziemi w kwocie 76.000 zł. Oznajmił ponownie, że nie ma żadnych wszczętych procedur, nie ma żadnych decyzji podjętych w tej sprawie. Stwierdził, że Radny Pan Ocicki jest drugą kadencją i powinien znać Statutu gdzie jest zapis, że jest potrzebna decyzja Rady o zbyciu tej ziemi.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że wyceny nie było i ktoś założył sobie, że nieruchomość kosztuje 76.000 zł, a jakby założył 50.000 zł też by było dobrze.

Radny Pan Wojciech Rychter odniósł się do tej sytuacji. Stwierdził, że jest taka sytuacja, jeżeli chodzi o działki budowlane, że w danym powiecie czy województwie klasa gleby jest zróżnicowana i są takie informacje przedstawiane. Oznajmił, że Naczelnik Wydziału podjął się, aby zasięgnąć w jakiś sposób cen nieruchomości, aby można było kwotę umieścić w Budżecie. Szkoła w Studzieńcu również nie była zainteresowana wydzierżawieniem tej nieruchomości, a w Budżecie została ujęta tylko przykładowa kwota.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński powiedział, że Urząd Skarbowy dysponuje tabelami, gdzie są uśrednione ceny gruntów. Powiedział, że nie wie czy do Powiatu zostaje przesłane, ale gminy takie wyceny posiadają. Stwierdził, że każdy Notariusz dysponuje taką tabelą i podobnie Pan Rzeszotarski kierował się tymi szacunkowymi danymi z tych tabel. Stwierdził, że ta kwota nie wzięła się z księżyca.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli ktoś kogoś podejrzewa o jakieś działania to zostało wyjaśnione, że ich nie ma. Jeżeli przyjdzie i będzie wycena to i Pan Ocicki i Pan Lipiński i Pan Rawa wszyscy będą wiedzieli, że w tym momencie odbędzie się sprzedaż ziemi. Oznajmił, że wtedy jeżeli Radni będą zainteresowani bądź znajomi, poprosił o rozpropagowanie, że jest atrakcyjna ziemia, ale to wszystko przed Radnymi, więc o czym ta dyskusja.

Radny Pan Adam Lipiński stwierdził, żeby Radni uzyskali taką odpowiedź, którą powiedział Pan Korpoliński, pewnie ten czas nie byłby poświęcony temu tematowi.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest to informacja przedstawiona do wszystkich. Stwierdził, że jedni ją łatwiej rozumieją, a drudzy trudniej.

Przewodniczący Rady poprosił **Panią Agnieszkę Gorczycę – Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie** w Sierpcu o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie przez Radnego Pana Lipińskiego.

Kierownik PCPR powiedziała, że podział środków PFRON jest do dyspozycji PCPR w Sierpcu. Stwierdziła, że jest to zgodne z ustawą o rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych. Oznajmiła, że rehabilitacją zawodową zajmuje się Urząd Pracy, a społeczną zajmuje się PCPR. Przedstawiła jak wyglądało rozdysponowanie środków w roku ubiegłym: kwotę którą otrzymał Powiat tj. - 371.515 zł, w całości trafiła na rehabilitację społeczną do PCPR w Sierpcu. Oznajmiła, że Rada Powiatu uchwałą podzieliła

środki w następujący sposób: 30.152 zł zostało przeznaczone na turnusy rehabilitacyjne dla dzieci i młodzieży do 24 r. ż, w tym 8.000 zł dla uczestników projektu „Z Wami dla Was”. Kwotę 275.515 zł - dofinansowanie na zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze. Kwotę 65.848 zł zostało przeznaczone na likwidację barier architektonicznych w komunikowaniu się, z zaznaczeniem dla dzieci i młodzieży do 24 r. ż. Ponadto zostało zawartych 19 umów na sprzęt rehabilitacyjny na kwotę 22.249 zł. Udzielono 424 dofinansowania do zakupu środków ortopedycznych i pomocniczych (wózki inwalidzkie, aparaty słuchowe, materace przeciwodleżynowe, protezy) na łączną kwotę 274.190 zł. Udzielono 34 dofinansowania do uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych dla osób niepełnosprawnych. Ponadto 29 dofinansowania do likwidacji barier architektonicznych. Oznajmiła, że w roku 2011 wszystkie potrzeby osób niepełnosprawnych, które złożyły wnioski zostały zabezpieczone. Stwierdziła, że kto chciał te środki otrzymał. Wszystkie złożone wnioski zostały pozytywnie zakwalifikowane i zostały zrefundowane. Środki były zabezpieczone dla dzieci i młodzieży do 24 r. ż. Oznajmiła, że niebawem przyjdzie nowa kwota z PERON na nowe zadania w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej, które radni będą mogli podzielić.

Przewodniczący Rady zapytał Kierownik PCPR, czy Pan Starosta jest w Komisji przyznającej środki?

Kierownik PCPR odpowiedziała, że nie ma Komisji. Oznajmiła, że kiedyś taka Komisja funkcjonowała. Poinformowała, że PCPR sam rozpatruje wnioski, które podlegają kontroli Komisji Rewizyjnej, kontroli PERON i innych organów. Powiedziała, że nie widzi zagrożenia, ponieważ wszyscy którzy złożyli wnioski otrzymali dofinansowanie. Ponadto poinformowała, że osoby dorosłe skorzystały z turnusów rehabilitacyjnych w postaci darmowych wyjazdów do Ciechocinka. Oznajmiła, że nie można powiedzieć, że Powiat pomocy i opieki osobom dorosłym nie zabezpieczył.

Starosta zwrócił się do Pani Kierownik, aby wyjaśniła jaki jest skład Komisji przydzielającej środki.

Kierownik PCPR powiedziała, że Komisji nie ma. Wnioski rozpatruje pracownik merytoryczny, a umowę cywilno – prawną podpisuje Kierownik PCPR. Oznajmiła, że ma odpowiednie upoważnienie od Starosty do podpisywania umów nawet.

Przewodniczący Rady powiedział, że Pani Kierownik PCPR jest dysponentem w imieniu Rady. Stwierdził, że jeżeli nie ma Komisji, to Rada Powiatu jest dysponentem za pośrednictwem Kierownika.

Kierownik PCPR powiedziała, że nie. Wyjaśniła, że Starosta jest dysponentem. Natomiast podziału środków PFRON na poszczególne zadania dokonuje Rada Powiatu.

Radna Pani Krystyna Siwiec zapytała Pana Mecenasa, jeżeli ustawa określa kto ma środkami dysponować, czy złamaniem ustawy byłoby powołanie takiej Komisji?

Pan Jerzy Trochimezyk – Adwokat odpowiedział, że nie widzi takiej potrzeby. Oznajmił, że podział środków na poszczególne zadania dokonuje Rada Powiatu.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że radni zabiegali o to, aby nie było specjalnej Komisji. Oznajmiła, że występowała z taką interpelacją. Radni prosili o przekazanie informacji na temat rozpatrzenie wniosków do PCPR. Powiedziała, że radny poprosił o wykaz, jak środki PERON zostały przydzielone na poszczególne gminy. Z informacji jaka została przedstawiona, ogromna większość środków pojawiła się w dwóch gminach. Oznajmiła, że rodziło to różnego rodzaju niejasności. Jeśli ustawa mówi, że robią to pracownicy, radni mogą zadawać pytania, a nie uczestniczą w procesie decyzyjnym.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że w ubiegłym roku zostało dodatkowo pozyskanych środków na około 60 turnusów rehabilitacyjnych, które nie były finansowane ze środków PERON. Oznajmił, że to nie były tylko osoby do 24 r. ż., ale i osoby starsze. Jeżeli chodzi o wnioski to wiadomo, że głównym czynnikiem jest wpływ wniosku tzn. kolejność wniosku. Oznajmił, że jest to trudno określić, kto w jakiej gminie, ile tych środków pozyskał. Z pomocy PCPR nie korzystały tylko osoby do 24 r. ż., ale również i osoby starsze. W tym roku również będą poszukiwane dodatkowe środki na turnusy rehabilitacyjne, nieodpłatne, finansowane przez Ministerstwo Sportu. Stwierdził, że w tym kierunku zostały podjęte działania.

Ad. pkt 12 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że na Komisji były pytania odnośnie doradców zawodowych. Jeden doradca zawodowy stracił pracę, a w Liceum Ekonomicznym doradca sam zrezygnował. Oznajmił, że toczy się sprawa w Sądzie I instancji i ta osoba wygrała tą sprawę odnośnie doradców zawodowych. Powiedział, że na Komisji Pani Naczelnik i Pan Wicestarosta powiedzieli, że nie tylko doradca zawodowy, to zostało podkreślone przez Radnego Pana Adama Lipińskiego, który podkreślił, że doradca zawodowy odpowiada za rekrutację, która przebiegła bardzo dobrze w Technikum, gdzie została zwolniona osoba i nie przedłużono jej umowy. Stwierdził, że ta Pani zrobiła bardzo dobrą robotę, ponieważ pozyskała 225 uczniów. Powiedział, że Pani Naczelnik i Pan Wicestarosta powiedzieli, że „nie tylko doradca zawodowy, ale wszyscy nauczyciele i Dyrektor odpowiadają za rekrutację”. Odczytał wypowiedź Pana Wicestarosty z dnia 30 września:

„szkoły mają równe szanse, jeżeli chodzi o rekrutację. Poinformował, że w każdej szkole znajduje się doradca zawodowy, którego jedynym z głównych zadań jest przybliżenie młodzieży gimnazjum, kierunku kształcenia zawodu

i w jakim kierunku mogą się uczyć. Za rekrutację, która została przeprowadzona w roku 2011/2012 odpowiada doradca zawodowy. Poinformował o liczbie uczniów”. Radny Ocicki powiedział, że jednak doradca zawodowy jest głównie odpowiedzialny i jego jednym z zadań jest pozyskiwanie uczniów do szkoły. Oznajmił, że na Komisji usłyszał, że nie i wszyscy nauczyciele biorą w tym udział. Zapytał, dlaczego ci doradcy zawodowi nie pozostali w tych szkołach, jeden został zmieniony, drugi odszedł sam. Toczą się sprawy i jak te sprawy wyglądają? O odpowiedź poprosił Panią Naczelnik lub Wicestarostę.

Pan Wojciech Rychter zwrócił się do Radnego Pana Ocickiego i powiedział, że Radny ma „uczulenie” na Wicestarostę odnośnie tego punktu. Powiedział, że pracuje od 28 lat w Zespole Szkół Nr 1 i jak sięga pamięcią, to doradca zawodowy jest od ubiegłego roku. Na dzień dzisiejszy może powiedzieć, że Radny obraża Radę Pedagogiczną, ponieważ nie można mówić, że to tylko zasługa doradcy zawodowego. Ponadto powiedział, że od wielu lat jest pedagog w szkole, który też pracował z młodzieżą. Stwierdził, że osobiście jeździł z nauczycielami i pedagogiem po szkołach, kiedy się zbliżał się niż demograficzny. Powiedział, że niech będzie doradca zawodowy i powinien być, ale „światelko w tunelu się otworzyło i autentycznie oświecenie szkoły”. Ponadto poinformował, że Zespół Szkół Nr 1 od 3 lat wszedł w kształcenie ogólnokształcące, gdzie powstała I klasa Liceum Ogólnokształcącego o profilu sportowym. Stwierdził, że nauczyciele bardzo mocno pracowali nad tym, żeby tą szkołę promować. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy są to efekty tego, żeby prędzej został zmieniony Statut szkoły, żeby można było prowadzić zajęcia o profilu ogólnokształcącym. Oznajmił, że w ubiegłym roku to nie doradca zawodowy powołał klasę o nachyleniu policyjnym, gdzie było bardzo duże zainteresowanie. Oznajmił, że w ubiegłym roku przy rekrutacji została rekrutowana jedna klasa Zasadniczej Szkoły Zawodowej, a głównie w szkole jest Technikum, które ma tradycje wieloletnią, jak również Liceum Ogólnokształcące. Powiedział, że nie jest to zasługa jednej osoby, lecz całej Rady Pedagogicznej. Stwierdził, że to wszyscy przygotowują i wszyscy pracują cały rok, aby tą szkołę w jakiś sposób promować, a młodzież która jest w szkole wychodziła na zewnątrz i mówiła, że w tej szkole jest fajnie.

Głos zabral Wicestarosta. Powiedział, że można się czepiać protokołu i to co zostało zapisane. Stwierdził, że wypowiedź była dłuższa. Zwrócił uwagę na zdanie, które zostało zacytowane „jednym z głównych zadań jest przybliżenie młodzieży w gimnazjum kierunków kształcenia zawodów jakich mogą się uczyć”. Wicestarosta powiedział, że zakres obowiązków doradcy zawodowego składa się z 12 punktów. Oznajmił, że nigdy nie negował pracy jednego doradcy, czy drugiego doradcy w szkole. Stwierdził, że był za tym, aby w każdej szkole był doradca zawodowy. Oznajmił, że szkoły posiadają doradców zawodowych, pedagogów, psychologów, ponieważ w dzisiejszych czasach są to osoby, które wspierają merytorycznie pracę Dyrektora i oni są potrzebni. Powiedział, że odczytuje, że to „jakaś protegowana Pana Radnego”, więc ciągle wraca do tego

pytania odnośnie tej Pani, która była zatrudniona w Zespole Szkół Nr 1. Wicestarosta przedstawił Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie kwalifikacji na stanowisko doradcy zawodowego. Przytoczył artykuł z Karty Nauczyciela i ustawy o systemie oświaty, że „kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela doradcy zawodowego w szkołach i placówkach” i to dotyczy Liceum, Technikum i takie są klasy w Zespole Szkół Nr 1 - „to jest osoba, która ukończyła studia magisterskie w zakresie doradztwa zawodowego oraz posiada przygotowanie pedagogiczne”. Studia licencjackie z doradztwa zawodowego uprawniają taką osobę do pracy w gimnazjum bądź Zasadniczej Szkole Zawodowej. W Zespole Szkół Nr 1 przede wszystkim są to klasy Liceum Ogólnokształcącego i Technikum. Oznajmił, że ta Pani o której się mówi i przywołuje, nie miała wykształcenia pozwalającego na prowadzenie doradztwa dla uczniów klas Liceum i Technikum. Stwierdził, że została zobowiązana przez Dyrektora do uzupełnienia wykształcenia do 31 lipca. Oznajmił, że tego nie zrobiła i na dzień opracowywania arkusza organizacyjnego tego wykształcenia magisterskiego nie posiadała, więc Dyrektor był zmuszony do podjęcia działań, które podjął, żeby zamknąć arkusz organizacyjny, ponieważ od 1 września zaczyna się praca szkoły. Oznajmił, że została zatrudniona osoba, która ma wykształcenie magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym w zakresie doradztwa zawodowego, na rok czasu. Stwierdził, że takie zatrudnienie na rok czasu są stosowane w stosunku do nauczycieli kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych. W Zespole Szkół Nr 2, Pani zrezygnowała z doradztwa zawodowego. Poinformował, że otrzymał godziny pracy doradcy zawodowego, które przedstawiały się następująco: od 15:00 do 19:00 i od 7:30 do 11:30, a szkoła pracuje od godziny 8:00. Pan Wicestarosta stwierdził, że doradca zawodowy powinien pracować w godzinach od 8:00 do 13:00 lub 14:00, ponieważ na razie doradca zawodowy pracuje w wymiarze 20 godzin tygodniowo. Oznajmił, że należy się zastanowić czy nie należy zwiększyć pensum, ponieważ jest taka możliwość jako organu prowadzącego. Stwierdził, że będą konsultacje i jest czas, aby to wprowadzić. Oznajmił, że ta Pani o której mowa, miała etat w szkole w m. Skępe. Powiedział, że przedstawione godziny pracy były dostosowane, żeby pogodzić dwa etaty. Wicestarosta powiedział, że zależy mu na tym, aby swą pracę każdy wykonywał sumiennie. Stwierdził, że to jest doradca dla uczniów i wtedy, kiedy jest największa liczba uczniów w szkole, ten doradca powinien pracować. Stwierdził, że za całokształt pracy szkoły odpowiada Dyrektor wraz z Radą Pedagogiczną.

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawa Pani doradcy zawodowego jest w Sądzie. Jest to wyrok nieostateczny i ta dyskusja nie ma żadnego znaczenia.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że chciałby aby Pan Wicestarosta nie mówił słowa „protegowana”, ponieważ takich słów się nie mówi. Powiedział, że jeżeli Wicestarosta ma jakieś dowody, to poprosił o przedstawienie. Ponadto powiedział, że wiadomo iż Dyrektor jest Dyrektorem w swojej placówce, ale jest podległy Wicestarości. Odniósł się do słów Radnego Pana Rychtera.

Powiedział, że „uczulenia i wysypki nie ma na tego Pana oraz niech w konflikt z Radą Pedagogiczną nie wkręca jego osoby, ponieważ w żadnym konflikcie nie jest z nauczycielami”. Ponadto skierował słowa do Radnego Pana Rychter: „jeżeli brakuje Wicestarście adwokata, to może Pan być tym adwokatem. Jeżeli Pan ma taką wiedzę ogromną na temat tej szkoły. Szkoda, że Pan, Pana Czarcińskiego nie może zastąpić”. Ponadto powiedział, że zwrócił tylko uwagę na to, że człowiek, który zrobił dobry wynik jeśli chodzi o rekrutację, nie została mu przedłużona praca i tylko o to chodziło. Powiedział, że w sądzie toczą się dwie sprawy: jedna sprawa założona przez nauczyciela, druga przez doradcę zawodowego i do tego chciał wyjaśnienia, a nie jakiegoś pouczenia.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że może niedokładnie w jakiś sposób to wyjaśnił. Powiedział to w ten sposób, aby radnemu bardziej te informacje przekazać, ponieważ Pan Radny nie chce zrozumieć pewnych rzeczy. Oznajmił ponownie, że to jest tylko i wyłącznie zasługa całej Rady Pedagogicznej, że ta szkoła funkcjonuje. Oznajmił, że został rozszerzony Statut szkoły i powstały szkoły ogólnokształcące i to nad tym pracowali nauczyciele i to nie jest zasługa w jednym roku doradcy zawodowego.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że tych słów nie powiedział, tylko Wicestarosta.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, „żeby radny pewnych rzeczy nie mylił. Jeżeli Radny tak odebrał, Radny Rychter przeprosił, że od razu tu Radnemu wysypka wyskoczyła”.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że radny mówił, „że jestem uczulony”

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że dlatego to powiedział, żeby Radnemu bardziej tą sprawę wytłumaczyć i naświetlić. Stwierdził, że jeżeli Radny uważa, że został obrażony, to Radny publicznie przeprasza Radnego Pana Ocickiego.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu w tym temacie Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia – Panią Bogusławę Lewandowską.

Naczelnik Oświaty i Zdrowia odniosła się do słów, które powiedziała na Komisji Spraw Społecznych. Powiedziała, że nie umniejszając działań doradcy zawodowego w Zespole Szkół Nr 1, zebrała informacje na temat przebiegu rekrutacji w tej szkole w poprzednim roku szkolnym. Przedstawiła udział w rekrutacji wszystkich nauczycieli i pracowników szkoły:

- materiały promocyjne dotyczące Technikum przygotowały Panie z biblioteki,
- dla Liceum przygotował Pan Mariusz Chmielewicz – polonista,
- film, który był reprezentowany w Gimnazjum przygotowali informatycy,
- konkurs zawodowoznawczy dla Gimnazjalistów przygotowany przez 5 osób, w tym Pani doradca zawodowy,
- wyjście na zewnątrz do Gimnazjum – doradca zawodowy, młodzież pod opieką Pana Pikulskiego, który przedstawiał przedmioty zawodowe,

- Pan Tyndorf przedstawiał kierunki Liceum Ogólnokształcącego,
- piosenki i skecze na wyjściach zewnętrznych przygotowywała młodzież pod kierunkiem Pana Chmielewicza – polonistę,
- spotkania z rodzicami odbywały się w obecności Pan Dyrektora, Pana Pikulskiego oraz doradcy zawodowego,
- dzień otwarty w szkole przygotowywała cała Rada Pedagogiczna,
- w dniu otwartym w szkole doradca zawodowy przygotowywała konkurs zawodoznawczy razem z biblioteką i innymi nauczycielami,
- przygotowanie sali gimnastycznej do dnia otwartego brali udział nauczyciele od wychowania fizycznego,
- ostatnia Rada przed dniem otwartym, która miała zwiększyć rekrutację w szkole, głównym przewodniczącym Rady była Pani Pikulska, która przygotowała program wspólnie z nauczycielami.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że to co powiedział przedmówca Radny Ocicki i obecnie Pani Naczelnik, to jest bezsporne że jest to zasługa każdego człowieka kto nad tym pracował: Rady Pedagogicznej, psychologów, ale pewnie jest również zasługa tego doradcy zawodowego. W związku z tym budzi pytanie skoro było tak dobrze, wszyscy pracowali, to co zawiodło, to jedno ogniwo w postaci doradcy? Stwierdził, że sprawa jest w Sądzie w I instancji, jak Pan Przewodniczący Rady powiedział została wygrana i co będzie dalej zobaczymy. Powiedział, aby się nie dziwić, że Radni pytają, ponieważ informacje docierają od kogoś, że ten został zwolniony. Oznajmił, że dowiedział się, że w Powiatowym Urzędzie Pracy została zwolniona kobieta z art. 52, która ileś lat pracowała nienaganie. Powiedział, że usłyszał że została przywrócona do pracy. Radny podparł się fraszką „Chłopcy dzisiaj się bawicie, to jest zabawa. Ludzie pozostają z bagażem kredytów, bez pomysłu na życie” Powiedział, do Starosty i Wicestarosty, że są tacy i nie chce podawać nazwisk. „Tu należy się opamiętać. Jeżeli zostaje zwrócona uwaga, kto ma się uczyć tego biznesu i kto ma być lepszym nauczycielem, to są ludzie którzy zbudowali firmę i nie tylko w Polsce ją znają, ale i w Europie”. Stwierdził, że zna te czasy, gdzie dużo się mówiło i nie na temat i można mówić dużo, tylko nic z tego nie wiadomo. Oznajmił, że to nie są słowa wyrwane z kontekstu, są to słowa, które zostały zaprotokołowane i jest to dokument, a więc nad czym Radni mają się podpierać, czy mają bawić się w ploty, dosłuchiwać to, co do Radnych dotrze. Stwierdził, że to są fakty i jeżeli się o coś pytają, to znaczy że nie wiedzą. Powiedział, „że nie ma głupich pytań, tylko są głupie odpowiedzi”.

Przewodniczący Rady powiedział, że pewne rzeczy przemycają się w formie nieprawdy. Jeżeli w protokole jest zapis „jednym z wielu” okazało się, że jednym z 12 zadań, a nie jedynym i nie jedna osoba. Ponadto powiedział, że te czasy, o których Radny mówi, to były egzekutywy partyjne, były ponad prawem i ponad wszystkim, a teraz jest Sąd. Powiedział, aby nie bawić się w egzekutywy.

Radny Pan Adam Lipiński odczytał treść z protokołu „za rekrutacje która została przeprowadzona w roku 2011/2012 odpowiada doradca zawodowy”.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie można wyrwać jednego zdania z kontekstu. Oznajmił, że w tym temacie nie zostanie już nic przybliżone.

Radny Pan Wojciech Rychter zapytał Starostę, czy zostały podjęte decyzje dotyczące prawo skrętu do drogi nr 10 na ul. Wojska Polskiego?

Starosta odpowiedział, że Zarząd Dróg Powiatowych wystąpił do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o wyrażenie swojej opinii.

Ad pkt 13 Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos?
Pytań i uwag nie było.

Salę obrad opuścił Radny Pan Jarosław Ocicki.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Głosowanie

14 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 109.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 14 Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Głosowanie

14 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 110.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie /uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.

Na salę obrad powrócił Radny Pan Jarosław Ocicki.

Ad. pkt 15 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 5 lat, budynku wolnostojącego o powierzchni użytkowej 115,59m² z przeznaczeniem na aptekę.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Głosowanie

15 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 111.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 5 lat, budynku wolnostojącego o powierzchni użytkowej 115,59m² z przeznaczeniem na aptekę /uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 16 Podjęcie uchwały w sprawie założenia publicznej szkoły ponadgimnazjalnej – trzyletniego liceum ogólnokształcącego na podbudowie gimnazjum pod nazwą Liceum Ogólnokształcącego przy Zespole Szkół Nr 2 w Sierpcu siedzibą w Sierpcu przy ul. Wiosny Ludów 7 Radny Pan Paweł Pakieła zwrócił uwagę Pani Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia, która podpisała się pod uzasadnieniem. Poinformował, że uzasadnienie jest wyczerpujące, tylko tekst jest powtórzony dwa razy.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Wicestarosta powiedział, że chciałby aby poprawiono w § 1 „Założyć z dniem 1 września 2012 roku publiczną szkołą ponadgimnazjalną”.

Głosowanie

15 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 112.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

w sprawie założenia publicznej szkoły ponadgimnazjalnej – trzyletniego liceum ogólnokształcącego na podbudowie gimnazjum pod nazwą Liceum Ogólnokształcącego przy Zespole Szkół Nr 2 w Sierpcu siedzibą w Sierpcu przy ul. Wiosny Ludów 7 /uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 17 Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia w 2012 roku Zarządu Powiatu do zatwierdzenia projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażenia zgody na

uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Głosowanie

15 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 113.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU**

z dnia 27 stycznia 2012 roku

w sprawie upoważnienia w 2012 roku Zarządu Powiatu do zatwierdzenia projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażenia zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty *uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 18 Podjęcie uchwały w sprawie współpracy Powiatu Sierpeckiego ze społecznościami lokalnymi innych państw.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Głosowanie

15 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 114.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU**

z dnia 27 stycznia 2012 roku

w sprawie współpracy Powiatu Sierpeckiego ze społecznościami lokalnymi innych państw *uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/.*

Głos zabrała **Dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 – Pani Lilla Olejniczak.** Podziękowała za zaproszenie na obrady sesji oraz za przychylność w kwestii podjęcia uchwały. Stwierdziła, że szkoła Liceum Ogólnokształcące o profilu menadżerski jest dobrym wyborem dla gimnazjalistów oraz uczniów Powiatu Sierpeckiego. W związku z powyższym składając wniosek, analizowany przez Radnych na Komisji i na Zarządzie było na względzie przede wszystkim dobro młodzieży, która swoją przyszłość wiąże z pracą, ale z pracą w szeroko pojętym środowisku biznesowym. Stąd taki kierunek, który jest pierwszy wśród działających. Oznajmiła, że szkoła jest przekonana, że podoła zadaniom i uda się zrekrutować młodzież i poza wykształceniem i wiadomościami oraz umiejętnościami ogólnymi, młodzież będzie dysponować kompetencjami społecznymi, tymi które pozwolą odnieść sukcesy zawodowe.

Podziękowała jeszcze raz za przychylność w tym temacie. Powiedziała, że jest przekonana, że jest to dobry wybór i dobra szkoła. Liceum Menadżerskie jest pierwszym, które powstaje i pozwoli skutecznie konkurować na rynku edukacyjnym. Pani Dyrektor zaprosiła wszystkich chętnych od 1 września 2012 roku do Liceum Menadżerskiego.

Ad. pkt 19

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku 2011 /sprawozdanie stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Radna Pani Krystyna Siwiec poinformowała, że sprawozdanie było przedstawione na Komisji.

Ad. pkt 20 Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2012.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że był na otwarciu wyremontowanego oddziału ginekologicznego. Oznajmił, że było mówione, że szpital otrzyma kwotę 1.200.000 zł, a na sesji zostaje zdjęta kwota 1.200.000 zł. Stwierdził, że szpital „wyzerowany jest na zero”. Zapytał, czy te środki otrzyma szpital, czy nie?

Pan Stanisław Pijankowski - Skarbnik Powiatu powiedział, że Zarząd zaproponował dokonanie zmiany w wydatkach Budżetu Powiatu. Zmiany dotyczą tylko wydatków, z tymże, kwota wydatków nie została zwiększona ani zmniejszona. Stwierdził, że dokonane zostały przesunięcia między wydatkami bieżącymi w kwocie 820.000 zł, które pochodzą min. ze Starostwa Powiatowego 170.000 zł i Zarządu Dróg Powiatowych 650.000 zł. Ponadto zostaje zdjęta dotacja dla szpitala w kwocie 1.200.000 zł. Oznajmił, że te środki zostają przeznaczone na zadanie inwestycyjne pod nazwą – budowa mostu na trasie Sierpc – Ligowo wraz z drogami dojazdowymi, gdzie wydatki z kwoty 1.980.000 zł wzrosną do kwoty 4.000.000 zł. W związku z powyższym Zarząd Powiatu chce wystąpić do Ministerstwa Transportu i Gospodarki Morskiej o dotacje w tej samej kwocie, w jakiej będą zabezpieczone środki w Budżecie Powiatu na dzień wystąpienia z wnioskiem. Pan Skarbnik powiedział, że jeżeli z Ministerstwa Zarząd nie otrzyma pełnej kwoty 4.000.000 zł, po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów, automatycznie zostaną zmniejszone wydatki na remont tej drogi, a przywrócone na dotacje dla szpitala. Ponadto poinformował, że w Budżecie Powiatu jest zabezpieczona kwota 987.000 zł jako gwarancje na udzielone poręczenia przez Powiat Sierpecki dla szpitala. Oznajmił, że co kwartał można zdejmować kwotę 300.000 zł i przeznaczać na inwestycje dla szpitala.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Skarbnik powiedział, że w § 3 pkt 1 jest: „, obowiązuje w roku 2011”, a powinno być w roku 2012.

Głosowanie

13 – za

2 – wstrzymujących się

0 – przeciw

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 115.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU**

z dnia 27 stycznia 2012 roku

zmieniająca Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2012
/uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 21

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że w uchwale jest punkt, do którego ma osobiście zastrzeżenia. Jest to § 1 pkt 4 – „na wniosek Radnego Przewodniczący Rady Powiatu może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym nie będącym własnością Powiatu. W takim przypadku Radnemu przysługuje zwrot kosztów”. Oznajmił, że przed wyborami każdy Radny mówił, że jego zadaniem jest służyć społeczeństwu. Stwierdził, że pewną rekompensatą jest dieta i każdy Radny powinien generować środki, jeżeli przejedzie swoim samochodem. Podał przykład: Radny Korpoliński jeździł, sam jeździł. Stwierdził, że „to nie honor wystawiać rachunki lub faktury”. W związku z powyższym Radny Pan Adam Lipiński poprosił o zdjęcie punktu z obrad sesji.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że jest od 10 lat radną. Oznajmiła, że nie występowała i nie sądzi że jest to intencja żeby radni, którzy kontaktują się ze swoimi wyborcami bądź z mieszkańcami Powiatu występowali. Radna sądzi, że intencją uchwały jest to, że jeżeli Starostwo musi być reprezentowane na bardzo ważnych spotkaniach przez Starostę, Wicestarostę lub Przewodniczących Komisji czy Rady, to jeśli jest jakieś spotkanie to może być trudne ustalenie samochodu służbowego. Zapewniła, że nie sądzi żeby wśród 17 osób radnych byłaby osoba, która by składała do Przewodniczącego Rady wnioski o to, że realizując swoje obowiązki jako radnego w kontaktach ze swoimi mieszkańcami Powiatu wykorzystywałaby taki fakt. Stwierdziła, że jest to sytuacja kiedy wypadłoby reprezentować samorząd Powiatu. Ponadto poinformowała, że ze sprawozdań przedstawianych przez Starostę, tych spotkań jest bardzo dużo i nie można lekceważyć organizatorów swoją nieobecnością i wypadłoby, żeby Powiat był reprezentowany przez władze samorządowe.

Przewodniczący Rady powiedział, że pod uchwałami się podpisuje i stwierdził, że jest to za bardzo ogólnie określone. Stwierdził, że Radny Pan Adam Lipiński

ma rację, że za bardzo ogólnie zostało ujęte. Oznajmił, że jeżeli zostałoby to określone „poza teren Powiatu Sierpeckiego”, ponieważ status radnych jest różny. Stwierdził, że nie są to nagminne sprawy tylko małe. Jeżeli chodzi o pełnienie funkcji na terenie Powiatu, to jest to sprawa, która nie podlega dyskusji. Stwierdził, że taka uchwała będzie porządkowała status radnego.

Radny Pan Adam Lipiński odniósł się do wypowiedzi Radnej Pani Krystyny Siwiec. Powiedział, że nieobecni nie mają racji, a więc przedstawiciele Starostwa muszą uczestniczyć, jeżeli jest taka potrzeba. Radny powiedział, że nikt raczej nie będzie stosował do swoich potrzeb, więc po co stosować martwe przepisy.

Starosta powiedział, że w 2011 roku był to jeden przypadek. Oznajmił, że tak się złożyło, że jeden kierowca był na urlopie, drugi na wyjeździe. W związku z powyższym, iż jeden z członków Rady miał wyjazd służbowy do Warszawy, został poproszona o wyjazd swoim samochodem. Starosta oznajmił, iż po powrocie zgodnie z obowiązującymi przepisami nie można było zwrócić za podróż samochodem prywatnym, tylko wypłacić delegację. Ponadto poinformował, że nie ma obawy, ponieważ radni nie korzystają i nie nadużywają tego prawa. Stwierdził, że w uchwale nie zostają poruszone diety, które zostają na poziomie takim, jakie zostały uchwalone na pierwszym posiedzeniu. Starosta powiedział, że Przewodniczący Rady decyduje podpisując delegację na wyjazd służbowy, natomiast nie podpisuje delegacji Starosta bądź Wicestarosta.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że głosowanie pokaże jak radni będą postępować. Oznajmił, że radni mają diety, wszyscy posiadają auta, to mogą zapłacić, jeżeli będzie wola Rady inna, to tak musi być. Stwierdził, że „wyższość ma rację”.

Przewodniczący Rady powiedział, że samochody służbowe są do obsługi Starostwa i Zarządu, którzy dysponują samochodami. Stwierdził, że jeżeli samochód byłby w dyspozycji, to nie byłby żadnej niemożności nie skierować.

Radny Pan Paweł Pakieła stwierdził, że warto ten przepis doprecyzować. Natomiast, odniósł się do wypowiedzi Radnego Pana Lipińskiego. Stwierdził, że Radni mają diety i uważa że ten przepis, który zostanie wprowadzony lub nie, czy radny skorzysta z tego przepisu, to jest każdego indywidualna sprawa.

Przewodniczący Rady powiedział, że Radny Pan Adam Lipiński złożył wniosek formalny, aby pkt 21 zdjąć z porządku obrad sesji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za zdjęciem projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zasad naliczania diet oraz zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Powiatu Sierpeckiego z porządku obrad sesji.

Głosowanie

5 – za

10 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Przewodniczący Rady powiedział, że wniosek Radnego Pana Adama Lipińskiego został oddalony.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zasad naliczania diet oraz zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Powiatu Sierpeckiego.

Głosowanie

10 – za

4 – przeciw

1 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ NR 116.XIX.2012
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

zmieniająca uchwałę w sprawie zasad naliczania diet oraz zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Powiatu Sierpeckiego /uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 22

Sprawy różne.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że w grudniu złożył wniosek, żeby Dyrektorzy oraz Kierownicy jednostek podległych pod Starostwo, stawili się na sesję. Oznajmił, iż zostali wyszczególnieni Dyrektorzy, którzy mają nie być na sesji. Poprosił, aby na kolejną sesję w dniu 24 lutego Dyrektorzy i Kierownicy byli obecni na sesji. Oznajmił, że wniosek został złożony przed świętami. Stwierdził, że nie chciał aby Dyrektorzy w tym okresie uczestniczyli w sesji.

Przewodniczący Rady zaprosił na spotkanie samorządowe w dniu 3 lutego 2012 roku o godz. 17:00 w Liceum Ogólnokształcącym. Ponadto poinformował, że została uruchomiona strona internetowa on-line, na której można obejrzeć obrady sesji Rady Powiatu.


Ad. pkt 22

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku obrad zamknął obrady XIX sesji Rady Powiatu w Sierpcu.

Protokołowała


Danuta Sekulska

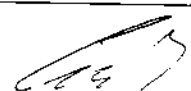
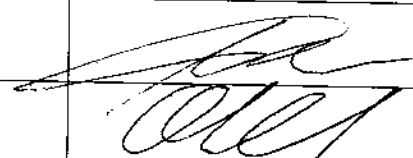
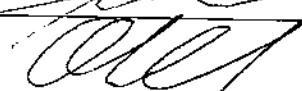
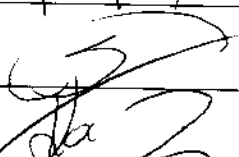


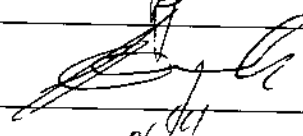
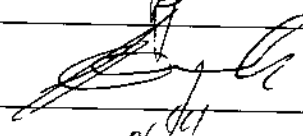
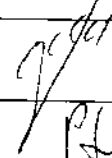
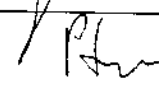
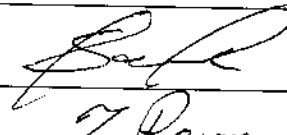
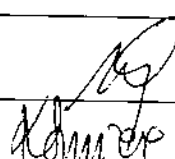
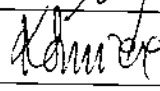
Sekretarz obrad


Paweł Pakieła

PRZEWODNICZĄCY RADY


Juliusz Gofzko

w dniu 27 stycznia 2011 roku

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Czajkowski Sylwester	
2.	Gąsiorowski Marek	
3.	Gorzkoś Juliusz	
4.	Jagodzińska Izabela	Jagodzińska
5.	Jamiołkowski Szczepan	
6.	Korpoliński Krzysztof	
7.	Laskowski Jan	
8.	Lipiński Adam	
9.	Ocicki Jarosław	
10.	Olejniczak Sławomir	
11.	Pakieta Paweł	
12.	Pawłowski Stanisław	
13.	Rawa Zbigniew	Z. Rawa
14.	Rychter Wojciech	
15.	Siwiec Krystyna	
16.	Turalski Mariusz	nieobecny
17.	Misztal Bogdan	nieobecny