

R A D A P O W I A T U

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2011

Nr sprawy 11

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR XIV.2011 Z OBRAD SESJI RADY POWIATU w dniu 30 września 2011 ROKU

Rozpoczęto 30 września 2011 rok

Zakończono 30 września 2011 rok

Protokół Nr XIV.2011
z obrad sesji Rady Powiatu w Sierpcu
w dniu 30 września 2011 r.

Przewodniczył: Pan Juliusz Gorzkoś – Przewodniczący Rady.
Protokołowała: Danuta Sekulska – podinspektor w Biurze Rady i Zarządu
Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Obrady sesji rozpoczęto o godzinie 8:00.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 17 radnych */lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu/.*

Ponadto w obradach uczestniczyli:, Pani Dorota Kowalkowska – Dyrektor SP ZZOZ w Sierpcu, Pan Stanisław Pijankowski – Skarbnik Powiatu */lista zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 1

Przewodniczący Rady Powiatu - Pan Juliusz Gorzkoś otworzył XIV sesję Rady Powiatu w Sierpcu. Stwierdził, że jest ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sekretarza obrad powołał **Radnego Pana Krzysztofa Korpolińskiego.**

Ad. pkt 2

Pan Przewodniczący Rady - Juliusz Gorzkoś zapytał, czy ktoś z Radnych ma uwagi do protokołu z XIII obrad sesji Rady Powiatu w Sierpcu.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XIII obrad sesji Rady Powiatu z dnia 26 sierpnia 2011 roku.

Głosowanie

17 - za

Protokół z XIII obrad sesji Rady Powiatu z dnia 1 lipca 2011 roku przyjęty został jednogłośnie.

Ad. pkt 3

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad, tj. ustalenia porządku obrad sesji */porządek obrad sesji stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.* Zaproponował dodanie do porządku obrad sesji pkt 11a – w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy

w Sierpcu oraz pkt 11b – w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi Panów Józefa i Jana Piątkowskich z dnia 26 września 2011 roku na Uchwałę Nr 81.XIII.2011 Rady Powiatu w Sierpcu dnia 26 sierpnia 2011 roku w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Sierpeckiego oraz odpowiedzi na tę skargę i upoważnienia Przewodniczącego Rady do występowania przed Sądem w tej sprawie.

W związku z powyższym porządek obrad sesji wraz z dodatkowym punktem przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Powiatu w Sierpcu.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.
5. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za II kwartał 2011 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Planu Rzeczowo – Finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki zdrowotnej w Sierpcu na 2011 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na wydzierżawienie na okres 5 lat budynku wolnostojącego o powierzchni użytkowej 115,59 m² z przeznaczeniem na aptekę 24 – godzinną.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z Budżetu Powiatu Sierpeckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych o uprawnieniach szkół publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania przyznanej dotacji.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2011.
- 11a. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu.
- 11b. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi Panów Józefa i Jana Piątkowskich z dnia 26 września 2011 roku na Uchwałę Nr 81.XIII.2011 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 26 sierpnia 2011 roku w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Sierpeckiego oraz odpowiedzi na tę skargę i upoważnienia Przewodniczącego Rady do występowania przed Sądem w tej sprawie.

12. Informacja o przebiegu wykonania Budżetu Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2011 roku.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. pkt 4

Pan Przewodniczący Rady odczytał pisma, które wpłynęły do Biura Rady między sesjami:

- 1) Pismo od Wojewody Mazowieckiego przekazujące w załączeniu skargę na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy *(pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu)*.
- 2) Skargę Józefa i Jana Piątkowskich do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przekazana za pośrednictwem Rady Powiatu w Sierpcu *(skarga stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu)*.

Pan Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie informacji przez Przewodniczących Klubów i Komisji Stałych Rady Powiatu.

Radny Pan Paweł Pakieła – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu powiedział, że w okresie między sesjami odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Promocji Powiatu w dniu 27 września 2011 r. Stwierdził, że wszystkie punkty porządku obrad sesji będące w kompetencji Komisji zostały zaopiniowane pozytywnie.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego – poinformował, że w dniu 28 września 2011 r. odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, na której pozytywnie został zaopiniowany projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Powiatu Sierpeckiego na rok 2011 oraz została omówiona przez Skarbnika Powiatu Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2011 roku.

Radny Pan Mariusz Turalski – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że w dniu 28 września 2011 r. odbyło się posiedzenie Komisji Spraw Społecznych, na której zostały pozytywnie zaopiniowane projekty uchwał będące w kompetencji Komisji. Poinformował, że przyjęto Sprawozdanie z realizacji zadania – organizowania wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży, a także przyjęto Informację o przygotowaniu szkół ponadgimnazjalnych w Powiecie Sierpeckim do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2011/2012.

Radny Pan Sylwester Czajkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w dniu 22 września 2011 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na której rozpatrywana była skarga na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu.

Ad. pkt 5

Pan Przewodniczący Rady poinformował, iż Sprawozdanie o pracy Zarządu między sesjami radni otrzymali w materiałach na sesję */informacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/*.

Starosta Sierpecki przedstawił uzupełnienie do sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w okresie od 22 września 2011 r. do 30 września 2011r. */uzupełnienie stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/*.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał o pieniądze, które zostaną zwrócone przez SP ZZOZ w Sierpcu do 28 grudnia i jakie jest zobowiązanie finansowe szpitala z tytułu leków, P~~E~~RON i ZUS

Skarbnik Powiatu poinformował, że od roku 2007 co roku udzielana jest pożyczka dla szpitala udzielana, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, jak również w każdej uchwale budżetowej przyjętej przez Radę. Oznajmił, że na rok 2011 w uchwale budżetowej widnieje zapis, że „Rada upoważnia Zarząd Powiatu do udzielania pożyczek z budżetu Powiatu do kwoty 1.015.000zł.” Poinformował, że Dyrektor SP ZZOZ w Sierpcu zwróciła się z prośbą o udzielenie pożyczki w kwocie 500.000zł, która zostanie zwrócona 28 grudnia 2011 r. i pozostanie na rachunku dochodu budżetu Powiatu i będzie stanowiła wolne środki w obrocie.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że zadłużenie szpitala wynosi 658.000 zł, z tego na PFRON 311.000 zł i ZUS 126.000 zł.

Przewodniczący Rady poinformował, że na to pytanie Pani Dyrektor odpowie przy punktach obrad sesji dotyczących szpitala.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy otrzymał pismo od mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie i czy zostało uwzględnione podczas posiedzenia Komisji oraz czy pisząc uzasadnienie do skargi na Dyrektora DPS było brane pod uwagę?

Radny Pan Sylwester Czajkowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że pismo nie było uwzględniane przy rozpatrywaniu skargi, ponieważ pismo od mieszkańców kierowane było do Starosty Sierpeckiego.

Starosta Sierpecki powiedział, że pismo skierowane było do Starosty. Ponadto poinformował, że Pani Dyrektor DPS jest na zwolnieniu lekarskim od ponad dwóch miesięcy i nie ma możliwości spotkania się z Panią Dyrektor, żeby porozmawiać i wyjaśnić jakiegokolwiek sprawy.

Ad. pkt 6

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to ciąg dalszy interpelacji i zapytań Radnych.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że Uchwała Rady Powiatu została dostarczona do Sądu Pracy. Zapytał, czy sprawa w Sądzie Pracy pomiędzy pracownikami Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie a Panią Dyrektorką DPS już się odbyła?

Starosta Sierpecki powiedział, że w Sądzie Pracy toczy się sprawa z powództwa prywatnego jednej z pracownic DPS w Szczutowie. Oznajmił, że przebiegu rozprawy Zarząd nie zna, ponieważ na rozprawę nie został wezwany. Poinformował, że żadnych informacji nie może udzielić, ponieważ są to sprawy pomiędzy pracownikiem a pracodawcą i w te sprawy Starosta nie może ingerować.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że sprawa się zakończyła i Pani Dyrektorka została uniewinniona. Zapytał, dlaczego Uchwała znalazła się w Sądzie i kto dał tą Uchwałę do Sądu?

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że Pani Dyrektorka uczestniczyła na rozprawie w Sądzie będąc na zwolnieniu lekarskim, a u pracodawcy nie pojawia się pomimo, że jest dużo spraw do podjęcia oraz zaplanowanych spotkań.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że jest to odrębna sprawa. Stwierdził, że nad tą sprawą radni głosowali większością głosów jako skarga zasadna.

Starosta Sierpecki oznajmił, że są to sprawy osobiste między pracownikiem a pracodawcą i Rada, jak również Zarząd nie jest podmiotem do rozpatrzenia tej sprawy. Stwierdził, że od dwóch miesięcy Zarząd nie może podjąć żadnych działań w kierunku rozwoju DPS, ponieważ od ponad dwóch miesięcy Pani Dyrektorka jest na zwolnieniu lekarskim. Oznajmił, że Pani która zastępuje Panią Dyrektorkę nie podejmie decyzji finansowych, które powinna podjąć Dyrektorka DPS mająca pełny zakres odpowiedzialności.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nikt nie mówił co Pani Dyrektorka robi, tylko o sprawie dotyczącej skargi.

Przewodniczący Rady powiedział, że radny podejmuje temat, który jest już rozstrzygnięty.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że radni chcą wyjaśnić pewne sprawy, a Przewodniczący twierdzi, że sprawy są załatwione.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni zarzucają Radzie i Komisji Rewizyjnej, że działała niezgodnie ze swoimi kompetencjami. Oznajmił, że na poprzedniej sesji zostało odczytane pismo od Wojewody Mazowieckiego związane z odwołaniem Pani Dyrektorki na uchwałę dotyczącą skargi. Oznajmił, że Wojewoda wyjaśnił, że jest to wszystko zgodne z przepisami prawa. Stwierdził, że co innego jest sprawa tocząca się w Sądzie Pracy z powództwa

cywilnego, a co innego te właściwości, które zostały ocenione przez Radę i Komisję.

Radny Pan Adam Lipiński stwierdził, że nie można podzielić tej jednej sprawy na dwie sprawy. Oznajmił, że skarga została napisana przez pracowników, która została przegłosowana na sesji, jako skarga zasadna. Powiedział, że apelował o tym, aby uchwała nie została przedstawiona do sądu. Zapytał, czy Starostwo ma interes w tej sprawie, aby uchwała została przedstawiona w Sądzie Pracy?

Mecenas – Pan Jerzy Trochimczyk powiedział, że Radny Pan Adam Lipiński nie ma racji. Oznajmił, że są dwie różne płaszczyzny sporu. Rada Powiatu rozpatruje skargę na działalność Dyrektora jednostki organizacyjnej, a Sąd Pracy rozpoznaje sprawę z powództwa pracownika lub pracodawcy. Stwierdził, że Rada Powiatu i Sąd Pracy mają prawo decydować nad skargą, ponieważ są to dwie niezależne sprawy.

Radny Pan Mariusz Turalski w odpowiedzi na sugestie **Radnego Pana Jarosława Ocickiego** poinformował, że uchwała została podjęta na podstawie wyjaśnień grupy pracowników. Stwierdził, że w Sądzie Pracy złożona została skarga z powództwa jednej osoby, natomiast Komisja Rewizyjna na podstawie wyjaśnień kilku pracowników podjęła stosowną decyzję.

Przewodniczący Rady powiedział, że uchwałę Rady otrzymuje skarżąca. W związku z powyższym Skarżąca otrzymała Uchwałę, którą mogła przekazać do Sądu Pracy i jest to sprawa indywidualna, w którą Starostwo czy Rada nie może ingerować i nie może nadzorować.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński stwierdził, że pismo które wpłynęło od mieszkańców DPS, które miało związek lub wpływ na tę sprawę powinno zostać przekazane w celu rozpatrzenia.

Radny Pan Jarosław Ocicki złożył zapytanie do Starostów Powiatu, a odpowiedź na zapytanie została udzielona na piśmie w ciągu 14 dni. Czy Sąd Pracy wystąpił o Uchwałę i w jaki sposób znalazła się w Sądzie.

Starosta Sierpecki poprosił o sprecyzowanie zapytania. Stwierdził, że może udzielić odpowiedzi dotyczącej tego, czy Sąd Pracy wystąpił, czy nie. Natomiast, w jaki sposób uchwała znalazła się w Sądzie poprosił o zwolnienie z odpowiedzi.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, w jaki sposób Uchwała Rady jest w posiadaniu Sądu?

Przewodniczący Rady poinformował ponownie, że Skarżąca otrzymała treść Uchwały wraz z uzasadnieniem.

Mecenas – Pan Jerzy Trochimeczyk powiedział, że Radny zadał zapytanie, a Pan Starosta wystosuje odpowiedź.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński zapytał, czy w Biuletynie Informacji Publicznej są publikowane Uchwały?

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że Uchwały są publikowane i są jawne.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński zapytał, kiedy będzie zmiana składu Komisji w Radzie Zatrudnienia przy Powiatowym Urzędzie Pracy i kto z radnych Rady Powiatu jest w Komisji Zatrudnienia.

Starosta Sierpecki poinformował, że do końca kadencji Rady Zatrudnienia przy Powiatowym Urzędzie Pracy tj. do czerwca 2012 roku, żadnych zmian nie przewiduje. Oznajmił, że były przeprowadzone uzupełnienia z Miasta Sierpca, ponieważ Miasto nie miało swojego przedstawiciela oraz z gm. Zawidz. Nastąpiła zmiana członka Rady Zatrudnienia z powodu objęcia funkcji Starosty. Poinformował, że zrezygnował z tej funkcji i wszedł inny przedstawiciel wskazany przez gm. Zawidz.

Radny Pan Adam Lipiński stwierdził, że Rada powinna być przez 4 lata. Powiedział, że po zmianie osób rządzących w powiecie dokonano również zmian w Radzie Zatrudnienia i powołane zostały inne osoby.

Starosta Sierpecki zwrócił się do Radnego Pana Adama Lipińskiego i powiedział, że został odwołany z Rady Zatrudnienia bez merytorycznej oceny. Oznajmił, że do końca kadencji w Radzie Zatrudnienia przy PUP oraz w Radzie Społecznej przy SP ZZOZ zmian nie będzie. Ponadto poinformował, że odbyły się wybory do Społecznej Rady, gdzie zostali wskazani przedstawiciele poszczególnych gmin oraz każdy Klub podał swego przedstawiciela.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że tak powinno być.

Starosta Sierpecki zapytał, dlaczego w poprzedniej kadencji tak nie było?

Radny Pan Adam Lipiński odpowiedział, że Kluby nie chciały zgłosić swoich kandydatów.

Starosta Sierpecki oznajmił, że w poprzedniej kadencji zawsze zostało przegłosowane na „nie” w stosunku do Pani Krystyny Siwiec i do jego osoby, a teraz są pretensje.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że w poprzedniej kadencji jako radni nie znali składu Rady Zatrudnienia. Poinformowała, że zapytany ówczesny Starosta - Pan Paweł Kaźmierczak, kto wchodzi w skład Rady Zatrudnienia poinformował, że nie wie.

Przewodniczący Rady zapytał, Radnego Pana Adama Lipińskiego, czy w Radzie Zatrudnienia znalazł się ktoś nieodpowiedni?

Radny Pan Adam Lipiński stwierdził, że w Radzie Zatrudnienia przy PUP powinni znajdować się przedstawiciele Rady Powiatu. Oznajmił, że obecnie w skład Rady Zatrudnienia nie wchodzi przedstawiciele Rady Powiatu. Ponadto poinformował, że na Komisji Spraw Społecznych zapytał Panią Dyrektora PUP ile zostało przydzielonych staży do Starostwa. Otrzymał odpowiedź, że 6 osób. Zapytał, ile z tych 6 osób otrzyma zatrudnienie. Stwierdził, że na staże przydzielone do firmy 6 osób, firma musi zatrudnić 3 osoby. Zapytał, czy Starostwo zatrudniło 3 osoby na pół roku?

Starosta Sierpecki odpowiedział, że część osób jest zatrudniona.

Radna Pani Krystyna Siwiec zapytała, jak było dotychczas. Zapytała, ile było przydzielonych staży w firmie i gdzie te osoby otrzymywały zatrudnienie po odbyciu staży. Poinformowała, że jako pracodawca zatrudniała osoby, a po pewnym czasie nie otrzymywała staży.

Radny Pan Jarosław Ocicki zwrócił się do wypowiedzi Radnej Krystyny Siwiec, która powiedziała, że nie było wiadomym, kto jest w Radzie Społecznej przy szpitalu. Poinformował, że Radę Społeczna wybiera Rada Powiatu.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że nie chodziło o Radę Społeczną przy szpitalu, lecz o Powiatową Radę Zatrudnienia przy PUP.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że Powiatową Radę Zatrudnienia Starosta może sam zmienić.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał, czym spowodowane są podwyżki na basenie? Powiedział, że za pierwszą godzinę pobytu na basenie jest kwota 9 zł, a za kolejną przekroczoną minutę 0,25 gr. Podał przykłady ościennych miast jakie są koszty pobytu na basenie:

Płońsk – 8 zł i 0,12 gr za każdą następną minutę,

Ciechanów – 7 zł i 0,10 gr za każdą następną minutę.

Ponadto powiedział, że dobry menadżer nie podwyższa stawki, jeżeli brakuje mu pieniędzy w budżecie. Stwierdził, że jakością na basenie się nie nadrobi tylko ilością uczestników na basenie. Zapytał, czy zostało stworzone stanowisko na Krytej Pływalni i czy te pieniądze zostały przeznaczone na płace na to stanowisko?

Starosta Sierpecki odpowiedział, że jeżeli na basenie pracowaliby dobrzy menadżerowie, to nie trzeba by było w tym roku ponieść tyle kosztów na remont basenu. Stwierdził, że jeżeli jest mowa o dobrych menadżerach to trzeba się zapoznać co zrobili, czym się zajmowali i co robili. Oznajmił, że odbyło się

spotkanie z Wójtami oraz przedstawicielami Urzędu Miasta, na którym poruszono temat funkcjonowania Krytej Pływalni oraz o stawkach, jakie na basenie istnieją. Stwierdził, że z basenu najczęściej korzystają dzieci i stawka podniesiona jest o 0,40 gr dla dzieci. Ponadto poinformował, dlaczego została podniesiona stawka z korzystania z basenu: wzrost energii, wzrost energii cieplnej, wzrost cen za wodę. Stwierdził, że wszystkie opłaty związane z użytkowaniem basenu wzrosły o ponad 10%. Oznajmił, że wielokrotnie zwracano się do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej o obniżenie stawki za wodę i ścieki. Stwierdził, że Powiat utrzymuje basen. Oznajmił, że basen ma 12 lat i potrzebuje generalnego remontu oraz dużego nakładu. Poinformował, że został przyjęty plan na kolejne lata, aby przeznaczyć odpowiednie środki na podniesienie standardu na basenie. Oznajmił, że Kryta Pływalnia jest samodzielną jednostką i zapytał, ile Starostwo ma dokładać do basenu? Poinformował, że została wynegocjowana najniższa stawka dla klubu pływackiego. Stwierdził, że nabór do szkółek pływackich jest rekordowy. Ponadto poinformował, że na spotkaniu z Wójtami wypłynął wniosek ze strony Wójtów do Burmistrza jako właściciela MPGK o rozważenie i zastosowanie indywidualnej ceny do wody i ścieków na basenie. Stwierdził, że jeżeli zostaną wynegocjowane mniejsze ceny mediów, zostaną zmniejszone ceny dla mieszkańców. Oznajmił, że nie chodzi o to, aby basen zarabiał, ale chodzi o to, aby basen dobrze funkcjonował, a Starostwo nie zwiększało dotacji. Ponadto poinformował, że Zarząd szuka oszczędności. Pan Starosta wymienił:

- został ogłoszony przetarg, aby wszystkie jednostki tankowały samochody na jednej stacji paliw,
- zostanie ogłoszony przetarg na energię elektryczną dla wszystkich jednostek, trwają rozmowy.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał, czy zostało stworzone kierownicze stanowisko na Krytej Pływalni?

Starosta Sierpecki odpowiedział, że Zarząd zatrudnia Kierownika, natomiast Kierownik jednostki organizacyjnej jest pracodawcą i on zatrudnia pracowników.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy to Starosta zdecydował, aby staże odbywały się w Starostwie.

Starosta Sierpecki odpowiedział, że z drugiej puli środków własnych w Starostwie nie ma żadnej osoby na stażu.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że chodzi o środki, które były przeznaczone na staż w kwietniu i marcu. Stwierdził, że Starostwo otrzymało stażystów, a poza tym nikt nie otrzymał.

Starosta Sierpecki powiedział, że środków było około 3.000.000zł, o 30% mniej niż w ubiegłym roku. Oznajmił, że zostało uruchomionych 189 staży, które rozpoczęły się od 1 kwietnia, 1 maja i od 1 czerwca, po trzy grupy po 60 osób. Stwierdził, że w tych osobach podejmujących staże były osoby, które odbywały staż w Starostwie.

Radny Pan Jarosław Ocicki stwierdził, że na staże nie było środków. Zostały powiązania z 2010 roku, które musiał Urząd Pracy zrealizować.

Starosta Sierpecki powiedział, że środków w 2011 roku było na 189 staży, które zostały uruchomione w miesiącu kwietniu, maju i czerwcu. Ponadto poinformował, że więcej środków na staże nie było pomimo składanych projektów oraz wniosków o przyznanie środków. Poinformował, że po rozliczeniu środków w Urzędzie Pracy Pani Dyrektor oznajmiła, że ma szansę uruchomienia dodatkowych 50 staży. Poinformował, że Urząd Pracy jak również Starostwo musi zamknąć się w danym roku budżetowym. Oznajmił, że popełniony został błąd w 2010 r. Staże zostały przesunięte na styczeń i luty ubiegłego roku i część środków musiała przejść na spłatę zobowiązań.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że zatrudnia 6 stażystów i zapewnił, że 3 zostanie zatrudnionych. Stwierdził, że wyjdą przygotowani jako dobrzy fachowcy. Ponadto poinformował, że zgłosił się do niego Klub Pływacki z prośbą o pomoc w związku z wysokimi stawkami na basenie.

Starosta Sierpecki powiedział, że Panowie z Klubu byli negocjować stawkę godzinową na basenie. Oznajmił, że stawka wynosi 48 zł na dziecko pływające w szkółce. Ustalone jest 3 zł za godzinę – 16 godzin w miesiącu. Pan Starosta powiedział, że to co bierze Klub płacąc ratownikom i płacąc instruktorom, to Zarząd tego nie bierze pod uwagę.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że trzeba mówić do końca prawdę i zapłacić trzeba nie 48 zł tylko więcej.

Starosta Sierpecki powiedział, że 48 zł pobiera basen.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że dawniej w tej cenie byli ratownicy. Stwierdził, że ratownicy są oddzielną firmą i pobierają pieniądze od ludzi. Stwierdził, że basen pozbył się pracowników.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że 26 września 2011 r. odbywało się spotkanie Rady Pedagogicznej w Liceum Ekonomicznym. W związku z powyższym postanowił wraz z Radnym Krzysztofem Korpolińskim

uczestniczyć w Radzie. Oznajmił, że Pani Dyrektor wyprosiła radnych z tego spotkania. Zapytał, czy są radnymi po to, aby głosowali nad przyznaniem subwencji oświatowych dla danej szkoły? Stwierdził, że zebranie nie dotyczyło uczniów, lecz reformy szkolnej. Powiedział, że wstępnie poinformowali Panią Dyrektor, że chcą być tylko słuchaczami. Powiedział, że interweniował również do Wicestarosty, który również nie mógł przekonać Pani Dyrektor o pozostaniu radnych na zebraniu Rady Pedagogicznej.

Wicestarosta Sierpecki poinformował, że Rada Pedagogiczna w Zespole Szkół Nr 2 została zwołana przez Panią Dyrektor, której tematem było modernizacja szkolnictwa zawodowego. Oznajmił, że spotkał się z Dyrektorami szkół i przekazał informacje, które otrzymał i które są zamieszczone na stronie internetowej Ministerstwa Edukacji Narodowej. Ustawa dotycząca systemu oświaty w punkcie dotyczącym kształcenia zawodowego została zmieniona. Stwierdził, że zmiany te rozpoczną się w roku 2012. Oznajmił, że Dyrektorzy szkół wraz z Radą Pedagogiczną będą opracowywać szkolne plany nauczania. Stwierdził, że była to informacja, aby Dyrektorzy powołali zespoły lub komisje, aby rozpoczęto rozmowy na temat modernizacji szkolnictwa zawodowego. Oznajmił, że posiedzenie Rady Pedagogicznej jest niejawne. Poinformował, że nauczyciele Zespołu Szkół Nr 2 nie znający ustawy i rozporządzenia są przeciwni modernizacji szkolnictwa zawodowego. Poinformował, że temat został przybliżony nauczycielom, Rada odbyła się spokojnie i każdy z nauczycieli został poinformowany o zmianach.

Przewodniczący Rady powiedział, że w pytaniu było zawarte nie merytoryka spotkania, tylko dlaczego radni powiatowi nie zostali wpuszczeni na posiedzenie Rady Pedagogicznej?

Wicestarosta Sierpecki powiedział, że Radą Pedagogiczną kieruje Dyrektor Szkoły, który jest Przewodniczącym. Rada Pedagogiczna nie jest posiedzeniem dla wszystkich. Jest to zebranie zamknięte. Pani Dyrektor podjęła taką decyzję. Oznajmił, że na te spotkanie został zaproszony z Panią Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński stwierdził, że to był przykry incydent. Stwierdził, że na sali posiedzenia Rady Pedagogicznej nie byli, lecz stali na korytarzu. Poinformował, że Wicestarosta na Komisji przedstawił stanowisko, że pani Dyrektor nie do końca przekazała informacje Radzie Pedagogicznej. Oznajmił, iż w Statucie jest zapis „na zaproszenie Przewodniczącego Rady Pedagogicznej lub na wniosek Rady Pedagogicznej”. Stwierdził, że nigdzie nie było zapisu, kiedy ma zostać złożony wniosek, który na początku Rady

Pedagogicznej został złożony, a nie został poddany pod głosowanie. Zapytał, czy zostało przedłożone na Radzie Pedagogicznej stanowisko wcześniejszej Rady Pedagogicznej z podpisami ponad 50 osób członków Rady oraz pracowników tej szkoły. Stwierdził, że Wicestarosta na Komisji powiedział, że nie było.

Wicestarosta odpowiedział, że Pani Dyrektor nie złożyła pisma. Stwierdził, że przeczytał i zapoznał się z jego treścią. Oznajmił, że zbyt szybko to zaistniało i nie wie, jakie siły zadziały.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński stwierdził, że inteligencja nauczycieli tej szkoły.

Wicestarosta powiedział, że inteligencja to jest inteligencja, a wiedza to jest wiedza. Ponadto, żeby oburzać się to trzeba przeczytać i zapoznać się z pewnymi rzeczami. Oznajmił, że nie padł wniosek daleko idący, aby szkołę likwidować. Przykłady likwidacji szkół mamy w wielu miastach w Polsce. Stwierdził, że przyrost naturalny w Polsce spadł, absolwentów gimnazjów jest coraz mniej. Stwierdził, że w tym roku opuściło gimnazjum sierpeckie 6 oddziałów, w następnym roku 6, a za 3 lata tych oddziałów opuści 4 tzn., że jest mniej dzieci i mniej przyjdzie do naszych szkół. Oznajmił, że trzeba rozmawiać z Dyrektorami, w jakich kierunku trzeba kształcić i iść w przyszłość.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że może trzeba się zastanowić nad obniżeniem progów w szkołach przy rekrutacji. Oznajmił, że pozwoli to nauczycielom lepiej pracować. Będzie lepsza jakość nauczania uczniów w szkołach. Zaapelował, aby dać równe szanse wszystkim szkołom przy rekrutacji. Stwierdził, że jak Dyrektorzy chcą dodatkowe szkoły otwierać, trzeba pozwolić.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że jak do końca będzie wyglądała reforma to jeszcze na szczeblu ministerialnym nie jest do końca pewne. Stwierdziła, że 1% fundusz przeznaczony jest na szkolenia dla nauczycieli. Niezbędne jest zamówienie przez Dyrektorów szkolenia Rad Pedagogicznych prowadzonych przez ekspertów. Oznajmiła, że są ośrodki doskonalenia nauczycieli. Są rozporządzenia, do tego projekty przedstawiające jak ma zmiana wyglądać. Oznajmiła, że niewiedza może tylko błędzić i wywoływać niepokój. Oznajmiła, że ten niepokój jest uzasadniony. Każdy, kto ma pracę i nie wie jakie będą zmiany ma powody do dyskusji. Ponadto poinformowała, że posiedzenia Rad Pedagogicznych są niejawnymi, nauczyciela obowiązuje tajemnica posiedzeń. Poinformowała również o liczbie uczniów w klasach i o czym decyduje subwencja oświatowa. To Rząd musi wziąć pod uwagę fakt niżu i modernizacji szkół, żeby uzyskać w algorytmie inne sposoby naliczania. Nauczyciele chcieliby obniżyć liczbę uczniów do 20 w klasach, bo za tym idzie jakość

edukacji i bezpieczeństwo. Oznajmiła, że dotyczy to wszystkich szkół, nie tylko ponadgimnazjalnych. Powiedziała, że jesteśmy radnymi, a szkoły są jednostkami podległymi Starostwu. Oznajmiła, że Pani Dyrektor powinna przegłosować wniosek wcześniej i wtedy można byłoby uczestniczyć lub nie. Oznajmiła, że Pani Dyrektor nie popełniła błędu.

Radny Pan Wojciech Rychter stwierdził, że trzeba powołać zespoły doradcze w szkołach. Oznajmił, że 70% uczniów kończących gimnazjum pozostaje w szkołach w Sierpcu. Stwierdził, że już można w jakiś sposób przymierzyć rekrutacje na kolejny rok. Kierunki kształcenia można pozyskać poprzez Internet. Od wielu lat nauczyciele ze szkół podstawowych i gimnazjalnych nie mają pełnych etatów. Stwierdził, że w szkołach ponadgimnazjalnych nauczyciele mają godziny ponadwymiarowe. Jeżeli nie będzie zwiększona subwencja oświatowa z budżetu państwa będzie coraz gorzej.

Radny Pan Jarosław Ocicki zadał pytanie **Wicestarście**, czy w szkołach podległych pod Starostwo ktoś stracił prace z nauczycieli, czy komuś zabrano pensum i czy komuś zabrano godziny i ile osób zostało zatrudnionych?

Wicestarosta powiedział, że Dyrektor Zespołu Szkół Nr 2 rozwiązała umowę z nauczycielem informatyki, który przeszedł do Zespołu Szkół Nr 1 i tam pracuje. Poinformował, że na początku roku około 13 osób miało zmniejszone pensum. Zostało pouzupelniane w ten sposób, że nauczyciel języka niemieckiego miał godziny w Zespole Szkół Nr 2 i część godzin w Zespole Szkół Nr 1. Poinformował, że w Zespole Szkół Nr 1 zostały zatrudnione 2 panie, a także psycholog i doradca zawodowy. **Wicestarosta** powiedział, że szkoły mają równe szanse jeżeli chodzi o rekrutacje. Poinformował, że w każdej szkole znajduje się doradca zawodowy, którego jednym z głównych zadań jest przybliżenie młodzieży w gimnazjum kierunku kształcenia zawodów i w jakim kierunku mogą się uczyć. Za rekrutację, która została przeprowadzona w roku 2011/2012 odpowiada doradca zawodowy. Poinformował o liczbie uczniów zrekrutowanych do szkół:

Zespół Szkół Nr 1 – 225 uczniów

Liceum Ogólnokształcące - 189 uczniów

Zespół Szkół Nr 2 - 139 uczniów

Powiedział, że szkoły mają równe szanse. Oznajmił, że jeżeli Dyrekcja Zespołu Szkół Nr 2 wystąpi o rozszerzenie swojej działalności, to znajdzie poparcie ze strony Zarządu, jak i Rady. Stwierdził, że więcej zwolnień nie było, a dyrektorzy zatrudniali nauczycieli na godziny od 1 września do 30 czerwca. Po wygaśnięciu umowy nie zostaje ona przedłużona z powodu braku godzin.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, dlaczego w Technikum gdzie odbył się największy nabór został zwolniony doradca zawodowy? Dlaczego do sądu zostały złożone dwa pozwy nauczycieli?

Wicestarosta odpowiedział, że nikt nie został zwolniony z pracy. Oznajmił, że umowa o pracę została podpisana do 31 sierpnia. Dyrektor może zatrudnić daną osobę od 1 września do 31 sierpnia na czas określony. Nauczyciel, który chce pracować w szkole ponadgimnazjalnej, musi spełnić określone wymagania związane z wykształceniem, które reguluje rozporządzenie dotyczące zatrudniania nauczycieli. Oznajmił, że nauczyciel zobowiązał się do 30 lipca uzupełnić wykształcenie, którego nie uzupełnił. Dyrektor podjął decyzję, że zatrudni inną osobę. Stwierdził, że jest dużo młodych osób, które chcą podjąć pracę w szkole z odpowiednim wykształceniem.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński odniósł się do stwierdzenia Wicestarosty „merytoryka w działaniu”. Zapytał o pismo Stanowisko Rady Pedagogicznej. Powiedział, że Wicestarosta widział to pismo i czytał i oddał Pani Dyrektor?

Radny Pan Krzysztof Korpoliński zapytał, gdzie instrukcja kancelaryjna?

Wicestarosta powiedział, że Pani Dyrektor nie składała pisma na kancelarię.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że jeden z członków Rady Pedagogicznej zgłosił wniosek pod głosowanie, czy radni mogą pozostać na obradach Rady. Oznajmił, że Pani Przewodnicząca Rady Pedagogicznej nie poddała pod głosowanie wniosku.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Na Salę obrad po przerwie nie powrócił Radny Pan Adam Lipiński oraz Radny Pan Zbigniew Rawa.

Ad. pkt 7

Po przerwie Przewodniczący Rady przeszedł do pkt 7 – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za II kwartał 2011 roku.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały Komisje Stałe zaopiniowały pozytywnie. W związku z powyższym Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

14 - za

0 - przeciw

1 – wstrzymujących się

Rada podjęła

Uchwałę Nr 83.XIV.2011
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 30 września 2011 roku

w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za II kwartał 2011 roku /Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 8

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu: - podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Planu rzeczowo – finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na 2011 rok.

Na salę obrad sesji przybył Radny Pan Zbigniew Rawa.

Głos zabrała Dyrektor SP ZZOZ w Sierpcu – Pani Dorota Kowalkowska.

Odpowiedziała na zadane wcześniej pytanie przez Radnego Pana Jarosława Ocickiego. Poinformowała, że zobowiązania należne za leki wynoszą 230.000 zł, za PFRON 377.000 zł, ZUS w kwocie 530.000 zł jako zobowiązanie wymagalne oraz zobowiązania bieżące w kwocie 30.000 zł.

Ponadto poinformowała, że po negocjacjach zaległość za PFRON zostanie spłacona w ratach rozłożonych na 14 rat od stycznia 2012 roku. Oznajmiła, że porozumienie zostało wynegocjowane dlatego, aby ułatwić spłatę pozostałych zobowiązań. Szpital będzie ubiegać się o środki z PERON, gdzie warunkiem otrzymania środków z PFRON jest uregulowane zobowiązania do PFRON. Oznajmiła, że to porozumienie wpłynie na piśmie, co spowoduje zatrzymanie wzrostu odsetek. Stwierdziła, że składka bieżąca szpitala jest bardzo wysoka, z tego względu zostały podjęte działania, aby tę składkę zmniejszyć. Między innymi poprzez zatrudnienie osób niepełnosprawnych jak również korzystanie z usług pracy chronionej. W odpowiedzi na pytanie Radnego Pana Jarosława Ocickiego z czego szpital będzie spłacał? Pani Dyrektor odpowiedziała, że z wykonanych. Poinformowała, że spłaty są negocjowane lub spłacane zobowiązania te, które można spłacić.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, co zostało wykonane z dotacji otrzymanej ze Starostwa w kwocie 1.615.300 zł? Zapytał również, czy jest wykonany kosztorys lub projekt na wykonanie remontu oddziału położniczo – ginekologicznego?

Dyrektor SP ZZOZ odpowiedziała, że projekt remontu i modernizacji oddziału położniczo – ginekologicznego został opracowany w 2010 roku. Oznajmiła, że wróciła do decyzji dotyczącej remontu oddziału, jaka zapadła wcześniej. Stwierdzono, że oddział ginekologiczno – położniczy nie będzie remontowany. W związku z powyższym wykorzystano projekt, który został wykonany

w ubiegłym roku i pierwszy etap modernizacji oddziału ginekologiczno - położniczego został wydzielony na kwotę 250.000 zł . Oznajmiła, że z dotacji, którą szpital otrzymał zamieniając zakupy inwestycyjne na zadanie inwestycyjne. Powiedziała, że przetarg na modernizację oddziału został ogłoszony, brak jest jeszcze rozstrzygnięcia.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy została wykonana dokumentacja techniczna po adaptacji budynku po byłej pralni z przeznaczeniem na Zakład Opieki Leczniczej za kwotę 80.000 zł.

Dyrektor SP ZZUZ odpowiedziała, że tak. Został ogłoszony przetarg, trwają zapytania.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, o plan zakupu sprzętu i aparatury medycznej na rok 2011.

Dyrektor SPZZUZ odpowiedziała, że zanim objęła stanowisko Dyrektora sprzęt został zakupiony z dotacji ze Starostwa. Poinformowała, że po przetargu został zakupiony aparat RTG ucyfrowiony za kwotę 607.000 zł oraz zostanie wykonana modernizacja pomieszczenia przeznaczona na aparat RTG wraz z wymianą drzwi.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy zostały zakupione narzędzia chirurgiczne.

Dyrektor SP ZZUZ powiedział, że przetarg został rozstrzygnięty, została podpisana umowa na dostarczenie narzędzi.

Pan Starosta opuścił salę obrad.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy pieniądze z dotacji Starostwa zostały rozdysponowane?

Dyrektor SP ZZUZ odpowiedziała, że tak. Poinformowała, że szpital uzyskał oszczędności, ponieważ realizacja planu jest do kwot, które zostały zaplanowane w umowie zawartej z Zarządem na dyspozycję tych środków. Oznajmiła, że pozostały oszczędności z przeprowadzonych przetargów.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy jest już wiadomym jak zostanie przekształcony szpital w 2012 roku. Stwierdził, że jeżeli szpital zostanie przekształcony to zobowiązania np. do leków, czy innych zakupów sprzętu medycznego nie zostaną ułożone.

Dyrektor SP ZZUZ oznajmiła, że nie jest wolą samorządu powiatowego przekształcenie szpitala w spółkę. Stwierdziła, że wspólnie z Zarządem działa, aby pozostawić szpital w formie publicznego szpitala. Poinformowała, że w tym kierunku robi wszystko, aby zmniejszyć koszty i zwiększyć przychody. Oznajmiła, że jest w trakcie opracowywania planów projektów na dalsze funkcjonowanie szpitala.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy zostanie szpital w takiej sytuacji jak obecnie funkcjonuje?

Dyrektor SP ZZUZ odpowiedziała, że nie wie, omówiła założenia.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał Wicestarostę, czy szpital pozostający w tych założeniach, pozostaje w 100% Starostwa, czy Starostwo jest w stanie przejąć dług szpitala.

Wicestarosta powiedział, że są podejmowane działania, żeby szpital pracował tak jak pracuje organizacyjnie, to Powiat żadnych długów nie będzie przejmował.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że trzeba będzie przekształcić szpital w spółkę.

Radna Pani Krystyna Siwiec poinformowała, że jeden ze szpitali został przekształcony i funkcjonuje jako spółka. Pracownicy odwołali się do sądu. Stwierdziła, że nie może tak być, aby nie było publicznego szpitala. Powiedziała, że Zarząd nie doprowadzi do tego, aby szpital został przekształcony. Ponadto poinformowała, że jeżeli zostanie utworzony Zakład Opieki Leczniczej szpital może stać się dochodowy.

Dyrektor SP ZZOZ powiedziała, że jest ustawa o działalności leczniczej, która weszła w życie od 1 lipca 2011 r. jest nazywana „ułomną” w wielu aspektach. Poinformowała, że jeżeli będzie wynik dodatni na dzień 31 grudnia 2012 r., to nie ma obowiązku przekształcania w spółkę, jeżeli wynik finansowy będzie ujemny wówczas według zapisu w ustawie należy przekształcić w spółkę. Ponadto poinformowała, że według ustawy szpital może prowadzić spółki zewnętrzne, prowadzić działalność gospodarczą poprzez zwiększenie dochodów. Pani Dyrektor powiedziała, że robi wszystko, aby do końca 2012 r. wynik finansowy dla szpitala był dodatni.

Radny Pan Jarosław Ocicki życzył Pani Dyrektor powodzenia przy wyniku ujemnym w I półroczu minus 840.000 zł.

Dyrektor SP ZZOZ powiedziała, że bardzo dużo działań zostało podjętych wcześniej, które są kontynuowane, a także zostają wprowadzone nowe działania.

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że większość szpitali w Polsce posiada ujemne wyniki finansowe. Podał przykład: szpital wojewódzki w Gorzowie zadłużony jest na 300.000.000 zł. Poinformował, że są wyroki administracyjne które mówią, że „samorząd nie może zmienić szpitala w spółkę, ani go wydzierżawić, bo musi zapewnić leczenie w publicznej placówce”. Oznajmił, że są zapowiadane kasacje od wyroków w NSA. Stwierdził, że nie można zakładać że szpital zostanie przekształcony.

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania.

Pytań nie było.

W związku z powyższym odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Planu rzeczowo – finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na 2011 rok.

Głosowanie

16 – za

0 – przeciw

0 wstrzymujących się
Rada podjęła

Uchwałę Nr 84.XIV.2011
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 30 września 2011 roku
w sprawie zatwierdzenia aktualizacji Planu rzeczowo – finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na 2011 rok /uchwała stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Szczepan Jamiolkowski poprosił Przewodniczącą Rady o możliwość złożenia interpelacji.

Przewodniczący Rady umożliwił Radnemu złożenia interpelacji.

Radny Pan Szczepan Jamiolkowski złożył interpelacje do Pana Starosty.
Kto po 30 czerwca 2011 roku został przyjęty do pracy w Starostwie Powiatowym i jednostkach organizacyjnych. Na jakie stanowisko, w jakim wymiarze pracy i w jakiej formie został zatrudniony? Poprosił o pisemną odpowiedź.

Ad. pkt 9

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na wdzierżawienie na okres 5 lat budynku wolnostojącego o powierzchni użytkowej 115,9 m² z przeznaczenie na aptekę 24 – godzinną.

Pytań nie było.

Głosowanie

16 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada podjęła

Uchwałę Nr 85.XIV.2011
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 30 września 2011 roku
w sprawie wyrażenia zgody Dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na wdzierżawienie na okres 5 lat budynku wolnostojącego wolnostojącego powierzchni użytkowej 115,9 m² z przeznaczenie na aptekę 24 – godzinną /uchwała stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10

Kolejnym punktem obrad sesji było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z Budżetu Powiatu Sierpeckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych o uprawnieniach szkół publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania przyznanej dotacji.

Pytań nie było. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

16 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rad podjęła

**Uchwałę Nr 86.XIV.2011
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 30 września 2011 roku**

w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z Budżetu Powiatu Sierpeckiego dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych o uprawnieniach szkół publicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania przyznanej dotacji *uchwała stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.*

Radna Pani Krystyna Siwiec opuściła salę obrad.

Ad. pkt 11

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad – podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2011.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

15 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 87.XIV.2011
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 30 września 2011 roku**

zmieniająca Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2011 *uchwała stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.*

Ad. pkt 11a

Kolejnym punktem obrad było podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu.

Przewodniczący Rady poprosił **Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Pana Sylwestra Czajkowskiego** o zabranie głosu.

Pan Sylwester Czajkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że na Komisję Rewizyjną została zaproszona Pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu, która złożyła obszernie wyjaśnienia dotyczące tej sprawy. Oznajmił, że meritum sprawy jest konflikt pomiędzy małżonkami. Ponadto poinformował, że były sprawdzane odpowiednie działania Pani Dyrektor adekwatne do skargi oraz czy sprawę próbowano wyjaśnić. Oznajmił, że Komisja Rewizyjna w głosowaniu 3 członków Komisji za uznaniem skargi za bezzasadną i 1 wstrzymującyc się uznała skargę za bezzasadną.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że ponownie wystąpiła taka sytuacja jak ze skargą na Dyrektora DPS. Oznajmił, że radni nic nie wiedzą dlatego, że materiał otrzymali przed sesją. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna ustosunkowała się do skargi, to radni również mogą się ustosunkować. Stwierdził, że materiał powinni otrzymać wcześniej, aby można było się zapoznać. Poprosił, aby na przyszłość radni mogli otrzymywać informacje w materiałach na sesję.

Radny Pan Paweł Pakieła potwierdził zdanie radnego Ocickiego. Stwierdził, że zanim Przewodniczący Komisji Rewizyjnej skończył wypowiedź nie zdążył odczytać treści uzasadnienia uchwały.

Radny Pan Adam Lipiński stwierdził, że zadaniem Komisji Rewizyjnej jest zbadanie wnikliwie wszystkich aspektów, problemów i przedstawienie sprawy Radzie. Radni, którzy nie są w Komisji otrzymując wcześniej informacje wiedzieliby nad czym głosują.

Pan Sylwester Czajkowski powiedział, że Komisja Rewizyjna nie rozważała całego tła, tylko zachowanie i reakcje Pani Dyrektor w stosunku do swojego pracownika, na którego była skarga dotycząca wynoszenia i rozpowszechniania dokumentów z zakładu pracy. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna zajmowała się sprawą między Panią Dyrektor a pracownikiem Urzędu Pracy. Pani Dyrektor złożyła wyjaśnienie, z którego wynika, że zajęła się sprawą w sposób adekwatny. Wyjaśniła sprawę i nie znalazła zasadności skargi.

Radny Pan Jarosław Ocicki oznajmił, że radni nie mają nic do Przewodniczącego Komisji, że Komisja tak zagłosowała tylko, że radni nie otrzymali materiałów w stosownym terminie w celu zapoznania się ze sprawą.

Salę obrad opuścił Radny Pan Szczepan Jamiolkowski.

Radny Pan Paweł Pakieła uważa, że zadaniem członków Komisji Rewizyjnej, jak również Przewodniczącego Komisji jest zbadanie sprawy. Uważa, że zadaniem jest, aby radni otrzymali materiały wcześniej celem zapoznania się.

Przewodniczący Rady zapytał **Przewodniczącą Komisji**, kiedy odbyło się posiedzenie **Komisji Rewizyjnej**?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że 22 września.

Przewodniczący Rady powiedział, że na przyszłość zostanie uściślone wysyłanie materiałów dotyczących rozpatrywania skarg.

Przewodniczący Komisji poinformował, że następne materiały będące w kompetencji rozpatrzenia przez **Komisję Rewizyjną** będą rozsyłane radnym w dogodnym terminie.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

11 – za

0 – przeciw

3 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 88.XIV.2011
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 30 września 2011 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność **Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu** uchwała stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 11b

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji – podjęcie uchwały w sprawie przekazania **Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie** skargi **Panów Józefa i Jan Piątkowskich** z dnia 26 września 2011 roku na **Uchwałę Nr 81.XIII.2011 Rady Powiatu w Sierpcu** z dnia 26 sierpnia 2011 roku w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność **Starosty Sierpeckiego** oraz odpowiedzi na tę skargę i upoważnienia **Przewodniczącego Rady** do występowania przed **Sądem** w tej sprawie.

Pytań nie było.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że projekt uchwały radni otrzymali tuż przed sesją.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przystąpił do głosowania.

Głosowanie

14 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 89.XIV.2011
Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 30 września 2011 roku**

w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi Panów Józefa i Jan Piątkowskich z dnia 26 września 2011 roku na Uchwałę Nr 81.XIII.2011 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 26 sierpnia 2011 roku w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Sierpeckiego oraz odpowiedzi na tę skargę i upoważnienia Przewodniczącego Rady do występowania przed Sądem w tej sprawie /uchwała stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 12

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2011 roku /Informacja stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że w pkt 17 tabeli – wyłączna kwota spłaty zobowiązań do dochodu ogółem maksymalnie wynosi 15%. Podał przykłady minionych lat:

2008 - 3,69%

2009 - 4,83%

2010 - 5,85%

2011 plan zakładał 9,30%, a za pierwsze półrocze wykonane zostało 8,06%. Zadłużenie dochodów ogółem to drugi wskaźnik, który Radny omówił. Powiedział, że w 2010 roku było 27,86%, a w roku 2011 plan 35,80%, a wykonania za I półrocze jest 42,53%. Stwierdził, że maksimum, aby Powiat istniał jest 60%. Wynik budżetu w 2008 był ponad 3.000.000 zł na minusie, wykonanie w 2009 roku było na kwotę 2.356.000 zł, wykonanie w 2010 roku minus 241.000 zł, a w 2011 jest plan na kwotę 5.800.000 zł, a zostało wykonane 4.588.000 zł, za pierwsze półrocze. Zapytał, czy Starostwo nie za bardzo się zadłuża w stosunku do budżetu. I czy nie zostało przesadzone z wydatkami w tym roku.

Skarbnik powiedział, że podane wskaźniki zostały przedstawione z informacji z realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej. Poinformował, że obsługa zadłużenia, czyli planowana łączna kwota do spłaty zobowiązań w stosunku do dochodów wynosi 7,20 przy wykonaniu za roku ubiegły 5,85. Poinformował, że 7,20 tj. obsługa zadłużenia, czyli spłata odsetek kapitału za I półrocze w stosunku do wykonanych dochodów. Dotyczy to również zadłużenia ogółem w stosunku do dochodów i do zrealizowanych dochodów.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że planowany wskaźnik wynosi 9,30.

Skarbnik powiedział, że wskaźnik ulegnie zmianie, dlatego że 9,30 jest wskaźnikiem planowanym. Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie widzi przekroczenia wskaźnika.

Ad. pkt 12

Radny Pan Adam Lipiński zapytał, czy jest prawdą, że rodzina radnego znalazła zatrudnienie w Starostwie? Oznajmił, że Starostowie deklarowali,

że jeżeli będą przyjęcia w Starostwie to te osoby, które zostały zwolnione zostaną w pierwszej kolejności zatrudnione. Skierował pytanie do Pana Mecenasa. Czy został wyznaczony termin rozprawy w NSA w Warszawie.

Pan Mecenasa odpowiedział, że sprawa odbędzie się 5 października 2011 roku.

Wicestarosta Sierpecki poinformował, że został ogłoszony konkurs na Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia. Oznajmił, że jedna osoba złożyła dokumenty i w wyniku prac Komisji konkursowej została zatrudniona na stanowisku Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia - Pani Bogusława Lewandowska, która była nauczycielem w Zespole Szkół Nr 2.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał ponownie czy została zatrudniona rodzina jednego z radnych.

Wicestarosta powiedział, że nic mu nie jest wiadomo. Oznajmił, że Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia została zatrudniona w drodze konkursu. Poinformował, że nie zatrudniał ze swojej rodziny nikogo w Starostwie, jak również w jednostkach podległych.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że Radny Pan Adam Lipiński zapytał konkretnie o rodzinę jednego z radnych, a nie chodzi o Panią Lewandowską.

Przewodniczący Rady powiedział, że skoro jest jedna osoba zatrudniona o której wspomniał Wicestarosta, to wyczerpuje wszystkie inne możliwości.

Odnosnie pytania Radnego Pana Adama Lipińskiego do Mecenasa, **Radny Pan Paweł Pakieła** zapytał, w jakiej sprawie odbędzie się 5 października rozprawa w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Radny Pan Adam Lipiński poprosił Pana Mecenasa o wyjaśnienie.

Mecenas powiedział, że 5 października o godz. 9:00 będą rozpoznane 4 skargi kasacyjne Powiatu na orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie uchylene uchwał Rady Powiatu z 16 czerwca 2010 roku.

Ad. pkt 13

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku obrad XIV sesji zamknął posiedzenie.

Protokołowała


Danuta Sekulska

Sekretarz obrad sesji


Krzysztof Korpolski


PRZEWODNICZĄCY RADY

Juliusz Gorzkos

