

**Protokół Nr VII/2011**  
**z obrad VII sesji Rady Powiatu w Sierpcu**  
**w dniu 15 kwietnia 2011 r.**

Przewodniczył: Pan Juliusz Gorzkoś – Przewodniczący Rady.  
Protokołowała: Danuta Sekulska – podinspektor w Biurze Rady i Zarządu Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Sesję rozpoczęto o godzinie 12:00.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 17 radnych */lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu/*.

Lista obecnych gości */stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu/*.

**Ad. pkt 1**

**Pan Przewodniczący Juliusz Gorzkoś** otworzył VII sesję Rady Powiatu w Sierpcu.

Na sekretarza obrad powołał Radnego Pana Sławomira Olejniczaka.

**Ad. pkt 2**

**Przyjęcie protokołu.**

**Pan Przewodniczący Juliusz Gorzkoś** zapytał, czy ktoś z Radnych ma uwagi do protokołu z VI sesji Rady Powiatu w Sierpcu, która odbyła się w dniu 11 marca 2011 roku.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z VI sesji Rady Powiatu.

**17 – za**

**0 – przeciw**

**0 – wstrzymujących się**

Protokół z VI sesji Rady Powiatu został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. pkt 3 Ustalenie porządku obrad** *porządek obrad stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu/*.

**Pan Przewodniczący** poinformował, że wpłynął wniosek Komisji Budżetu i Promocji Powiatu, w którym Skarbnik Powiatu Sierpeckiego zaproponował aby zdjąć pkt 13, który ma dokonać zmian w budżecie Powiatu.

**Pan Starosta** w ramach sprostowania wypowiedzi Pana Przewodniczącego w imieniu Zarządu Powiatu wniósł o zdjęcie pkt 13, a o uzasadnienie tej decyzji poprosił Pana Skarbnika.

**Skarbnik Powiatu Sierpeckiego – Pan Stanisław Pijankowski** poinformował, że przygotowany został przez Zarząd projekt uchwały Rady w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego w wybranym banku na sfinansowanie deficytu budżetowego w 2011 roku. Oznajmił, że planowany deficyt budżetowy

w roku 2011 może ulec zmniejszeniu. Poinformował, że wystąpiono z wnioskiem do Ministerstwa Infrastruktury w sprawie przyznania dotacji na remont drogi Bielsk – Szumanie na kwotę 2.500.000zł, która została zabezpieczona w budżecie Powiatu. Poinformował, że jeżeli środków z ministerstwa będzie mniej, to Powiat nie musi zaciągać tak wysokiego kredytu, ponieważ te pieniądze zostaną i byłoby bezcelowe zadłużanie Powiatu. Pan Skarbnik podziękował za uwagę.

**Pan Przewodniczący** zaproponował, aby wprowadzić następujące projekty uchwały: w pkt 13a w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za 2010 rok, w pkt 13b w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rzeczowo – finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za 2010 rok i w pkt 13c w sprawie zatwierdzenia sprawozdania o przychodach kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ w Sierpcu za IV kwartał 2010 roku.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** stwierdził, że trzeba przegłosować zdjęcie punktu 13.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że są to dwa różne punkty. Stwierdził, że otrzymał plik dokumentów z którymi się nie zapoznał. Wspomniał, że na komisjach była mowa o zajęciu się tematem różnych sprawozdań. Niniejszym sprawozdaniem powinny zająć się Komisję. Zawniósł o wycofanie propozycji wniesienia dodatkowych punktów z porządku obrad.

**Pan Przewodniczący** zapytał, kto jest za zdjęciem pkt 13 z porządku obrad sesji?

#### **Głosowanie**

17 – za

**Pan Jan Laskowski - Starosta Sierpecki** zapytał, Panią Dyrektor SP ZZOZ w Sierpcu, czy zatwierdzenie sprawozdań jest pilne i jest termin na ich zatwierdzenie?

**Pani Mirosława Kupniewska – Dyrektor SP ZZOZ w Sierpcu** odpowiedziała, że nie ma terminu, który określałby zatwierdzenie niniejszego sprawozdania.

**Pan Przewodniczący** wycofał propozycję wprowadzenia do porządku obrad sesji punktów 13a, 13b i 13c. Ponadto poinformował, że w wyniku głosowania zostaje zdjęty z porządku obrad pkt 13.

**Pan Przewodniczący** zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad sesji po zmianie?

#### **Głosowanie**

17 - za

Porządek obrad VII sesji Rady Powiatu po zmianach przedstawia się następująco:

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Powiatu w Sierpcu.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.
5. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie oświadczenia w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej propozycji grupy mieszkańców regionu dotyczącej budowy obwodnicy miasta Sierpca.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały dot. wyrażenia zgody na nabycie z bonifikatą mienia Skarbu Państwa na rzecz Powiatu Sierpeckiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Sierpeckiego do Mazowieckiej Regionalnej Organizacji Turystycznej.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2011.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie wyboru delegata Powiatu Sierpeckiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.
14. Pojęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sierpeckiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Powiatu Sierpeckiego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Starostwa Powiatowego w Sierpcu.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad.

### **Ad. pkt 4**

**Pan Przewodniczący** poinformował o pismach, które wpłynęły do Biura Rady:

- 1) Pismo z Komendy Policji w Sierpcu informujące o przesłaniu skargi Hanny Preciszewskiej do Prokuratury w Sierpcu/*pismo stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu*.

- 2) Pismo Wojewody Mazowieckiego przypominające o złożeniu oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia 2011 roku/*pismo stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu/.*
- 3) Pismo od Przewodniczącego Gospodarczej Rady Miasta Sierpc do Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego */pismo stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu/.*
- 4) Opinia i raport RIO z badania finansowego na dzień 31 grudnia 2010r. SP ZZOZ w Sierpcu */pismo stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu/.*
- 5) Wniosek Rady Miejskiej z 30 marca 2011 r. dotyczący funkcjonowania Aptek na terenie miasta Sierpca wraz z kopią interpelacji skierowanej do Rady Miasta w przedmiotowej sprawie */pismo stanowi załącznik Nr 76 do niniejszego protokołu/.*
- 6) Pismo z Sądu Rejonowego w Płocku IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie nadesłania skarg skierowanych na Krzysztofa Placka wraz z dokumentami dotyczącymi rozstrzygnięcia *pismo stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu/.*
- 7) Zawiadomienie z WSA ze skargi Pana Andrzeja Twardowskiego, Pana Szczepana Jamiołkowskiego i Pana Sławomira Fułka oraz Pana Pawła Kaźmierczaka na uchwał podjęte w dniu 16 czerwca 2010 roku/ *pismo stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu/.*

**Pan Przewodniczący** poprosił Przewodniczących Komisji o zabranie głosu.

**Radny Pan Paweł Pakieła - Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu** poinformował, że w okresie między sesjami odbyły się dwa posiedzenia Komisji. Pierwsze 7 kwietnia 2011r. połączone z Komisją Spraw Społecznych i Komisją Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, której tematem było zaopiniowanie uchwały w sprawie Statutu Powiatu Sierpeckiego. Poinformował, że w trakcie posiedzenia zgłoszono dwie poprawki zmieniające treść Statutu, które zostały przegłosowane. Drugie posiedzenie Komisji odbyło się 13 kwietnia 2011 r. na którym zostały pozytywnie zaopiniowane uchwały na najbliższe posiedzenie sesji.

**Radny Pan Mariusz Turalski – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych** - poinformował o posiedzeniu Komisji w dniu 11 kwietnia 2011r., na której zostały pozytywnie zaopiniowane trzy projekty uchwał. Oznajmił, że nie został pozytywnie zaopiniowany projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Starostwa Powiatowego w Sierpcu. Ponadto poinformowała, że radni nie złożyli żadnych wniosków.

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego** poinformował o posiedzeniu Komisji w dniu 14 kwietnia 2011r. na której były omawiane projekty uchwał na sesję. Oznajmił, że został złożony wniosek przez Radnego Pana Jarosława



Ocickiego dotyczący stanu zadłużenia na początku IV kadencji, w odniesieniu do obecnego stanu zadłużenia.

**Radna Pani Krystyna Siwiec** działając na podstawie art. 52 ust 2a Statutu Powiatu Sierpeckiego, poinformowała o zmianie składu osobowego Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego na podstawie pisemnego oświadczenia. Oznajmiła, iż w skład Klubu PSL powołanego w 16 grudnia 2010r. weszły następujące osoby: Pan Bogdan Sylwester Misztal i Pan Mariusz Turalski.

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było.

#### **Ad. pkt 5**

**Pan Starosta** oznajmił, że sprawozdanie radni otrzymali w materiałach przygotowanych na obrady sesji, ale w między czasie odbyła się również Rada Społeczna SP ZZOZ, która pozytywnie zaopiniowała sprawy związane ze szpitalem. W związku z powyższym Zarząd dokonał analizy i wniósł pod obrady Rady następujące projekty uchwał: 1) sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SP ZZOZ za IV kwartał 2010r., 2) zatwierdzenie sprawozdania z działalności SP ZZOZ w Sierpcu za 2010r., 3) zatwierdzenie sprawozdania rzeczowo – finansowego SP ZZOZ w Sierpcu za 2010r. *Informacja o pracy Zarządu między sesjami stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy są pytania?

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że na Dom Pomocy Społecznej w Szczutowie została przekazana kwota 143.100zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków na wynagrodzenia w związku z protestem opiekunek i pielęgniarek DPS w Szczutowie. Radny zapytał czy był strajk pracowników?

**Pan Starosta** odpowiedział, że nie było strajku tylko Pani Dyrektor poinformowała Zarząd o wynagrodzeniach, które jest na poziomie minimalnej krajowej. Informacja ta była poparta pismem pracowników, aby Zarząd przychylił się do wzrostu wynagrodzenia.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że DPS w Szczutowie w ubiegłym roku otrzymał kwotę 101.000zł, na zwrot kosztów dojazdu osób pracujących w DPS.

**Pan Starosta** poinformował, że pracownicy otrzymali tą kwotę w 2010 roku, natomiast na 2011rok po przeanalizowaniu budżetu i możliwości finansowych zasadnym byłoby przekazanie kwoty 143.100zł. dla pracowników DPS w Szczutowie.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** czy, kwota 101.000zł była przyznana do 31 grudnia 2010 roku.

**Pan Starosta** powiedział, że ta kwota przeznaczona była od lipca 2010 roku.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zapytał, czy od stycznia pracownicy otrzymali jakieś pieniądze?

**Pan Starosta** odpowiedział, że nie otrzymały, dlatego że nie było środków. Poinformował, że Pani Dyrektor DPS w Szczutowie pierwszy wniosek złożyła końcem stycznia, który został poparty pismem pracowników o wzrost z wynagrodzeń. Ponadto Pan Starosta nadmienił, że nie ma pełnego obłożenia pensjonariuszy w DPS, brakuje 7 osób. Oznajmił, że w przypadku pełnej ilości osób Pani Dyrektor mogłaby zapewnić dodatkowe środki na wynagrodzenie dla pracowników, ale brakujące osoby w DPS powodują braki finansowe i brak środków na wynagrodzenia pracowników.

**Radny Pan Szczepan Jamiołkowski** zapytał, w jakiej formie te pieniądze trafiają do pracowników?

**Pan Skarbnik** odpowiedział, że w formie premii miesięcznej.

**Pan Starosta** powiedział, że w formie premii motywacyjnej lub premii zadaniowej do wykonywanych zadań.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że na koniec roku w podległych jednostkach były podwyżki wynagrodzeń. Zapytał, czy w DPS w Szczutowie była podwyżka dla pracowników?

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że w formie premii za dojazdy.

**Radny Pan Adam Lipiński** zapytał, czy w pozostałych jednostkach podległych Starostwu pracownicy dostali podwyżki?

**Pan Skarbnik** wyjaśnił, że w każdym planie finansowym każdej jednostki budżetowej był zaplanowany wzrost wynagrodzeń zgodnie z ustawą budżetową na 2010 o 3%. Poinformował, że wszystkie jednostki budżetowe dostały wzrost wynagrodzeń o 3%, za wyjątkiem nauczycieli, którzy otrzymają 7% nie od 1 stycznia, lecz od 1 września.

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy są pytania?

Pytań nie było więc przeszedł do kolejnego punktu.

#### **Ad. pkt 6**

**Pan Starosta** powiedział, że w odpowiedzi na wniosek Radnego Pana Jarosława Ocickiego, odpowiedzi udzieli Pan Skarbnik.

**Pan Skarbnik** poinformował o stanie zadłużenia na dzień 31 listopada 2010r., które wynosiło 12.728.750zł i wyjaśnił skąd to się wzięło. Bilans otwarcia, czyli stan zadłużenia budżetu Powiatu na dzień 1 stycznia 2010 r. wynosił 12.351.000zł, spłaty w tym okresie od stycznia do listopada - 1.622.250zł, zaciągnięty kredyt - 2.000.000zł co daje w/w kwotę.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zapytał, jak procentowo przedstawia się stan zadłużenia w stosunku do budżetu?

**Pan Skarbnik** odpowiedział że 27,86% na koniec roku budżetowego 2010r. Stan zadłużenia na dzień 31 marca b.r. wynosi - bilans otwarcia 12.986.000zł minus spłaty zaciągniętych kredytów 630.250zł, to na dzień 31 marca b.r. zadłużenie budżetu Powiatu wynosi 12.355.750zł. Ponadto, planowane zadłużeniu na koniec 2011, przy spłacie kredytu 2.521.000zł i ewentualnym

zaciągniętym kredytem w kwocie 5.800.000zł wyniesie 16.265.000zł procentowo na rok 2011 – 34,22%.

**Radny Pan Adam Lipiński** zapytał, czy były Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy otrzymał wysokie odszkodowanie oraz kto pokryje niniejsze koszty?

**Pan Starosta** odpowiedział, że wyrok sądu pierwszej instancji od którego służy odwołanie przyznał Panu Dyrektorowi większe odszkodowanie niż Pan Dyrektor żądał w swoim pozwie. Kwota wymagalna, którą Powiatowy Urząd Pracy musiał wypłacić to około 7.500zł, natomiast pozostała kwota jest zawieszona do momentu rozstrzygnięcia wyroku w II instancji.

**Radny Pan Szczepan Jamiolkowski** zapytał, jaka kwota jest zawieszona?

**Pan Starosta** odpowiedział, że jest to około 80.000zł. Odpowiedział na pytanie kto pokryje koszty – oznajmił, że Powiatowy Urząd Pracy, który nie ma środków.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że jeżeli zostały podjęte złe decyzje, nie wolno iść dalej w złym kierunku tylko naprawiać, aby były jak najbardziej korzystne dla Starostwa.

**Pan Starosta** powiedział, że z Radnym się zgadza. Oznajmił, że może mieć zastrzeżenia do wyroków sądów. Stwierdził, że z sądami nie dyskutują tylko wyroki sądów realizują.

**Radny Pan Adam Lipiński** zapytał, o redukcje Dyrektorów w szkołach średnich podległych Starostwu.

**Pan Marek Gąsiorowski - Wicestarosta Sierpecki** odpowiedział, że żadnej redukcji nie ma, są podjęte działania związane z niżem demograficznym, który powoduje, że będzie mniejsza rekrutacja uczniów do szkół ponadgimnazjalnych. W związku ze zmniejszoną ilością uczniów w szkołach, będzie zmniejszona ilość Wicedyrektorów zatrudnionych na tych stanowiskach. Stwierdził, że zadań ubywa i nie ma po co rozbudowywać kadry kierowniczej, jeżeli uczniów będzie mniej. Ponadto oznajmił, że działania zmierzają do tego, aby zarządzaniem szkoły zajął się Dyrektor, który będzie wykonywał swoje obowiązki w większym stopniu jak do tej pory, bardziej dbał o szkołę i rekrutację. Powiedział, że będzie jeden Wicedyrektor w szkole, który będzie odpowiadał za zadania przydzielone dla Dyrektora i Wicedyrektora w szkole.

**Radna Pani Krystyna Siwiec** zapytała, czy będą zwiększone dodatki funkcyjne dla dyrektorów?

**Wicestarosta Sierpecki** odpowiedział, że odbędzie się rozmowa ze związkami zawodowymi, żeby dokonać zmian w regulaminie wynagrodzenia nauczycieli. Oznajmił, że obecnie szkoły zajmują się rekrutacją, przygotowaniem wstępnych arkuszy organizacyjnych na rok 2011/2012 oraz nowo powstałych kierunków kształcenia.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że posiada pismo, które wpłynęło do Starosty Sierpeckiego od Pani Doroty Nawrockiej - Dyrektor Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Sierpcu /pismo stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu/ oraz do wiadomości do Rady Powiatu. Stwierdził, że nie zostało

odczytane na sesji Rady Powiatu. Zapytał, dlaczego został zabrany dodatek motywacyjny Pani Dyrektor?

**Wicestarosta Sierpecki** powiedział, że jeżeli chodzi o dodatki motywacyjne dla nauczycieli jak również dla Dyrektorów szkół, to Dyrektor szkoły przydziela dodatek motywacyjny nauczycielowi na okres 6 miesięcy. Również taki dodatek motywacyjny przydziela Starosta Dyrektorowi szkoły prowadzone przez Powiat Sierpecki. Oznajmił, że poprzedni dodatek został przydzielony na okres od 1 września do 31 grudnia 2010 r., a od 1 stycznia do 30 czerwca b.r zostały przydzielone ponownie dodatki motywacyjne.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że w piśmie Pani Dyrektor zwraca się z prośbą o wyjaśnienie niezgodności w naliczeniu dodatku motywacyjnego w miesiącu lutym i zapytał, co to była za niezgodność?

**Wicestarosta Sierpecki** odpowiedział, że Powiatowa Jednostka Budżetowa wypłaciła Pani Dyrektor dodatek motywacyjny w wysokości ustalonej na miesiąc grudzień, a na miesiąc styczeń miała przyznany niższy dodatek motywacyjny i w miesiącu lutym została potrącona różnica kwoty.

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** zapytał, czy Pani Dorota Nawrocka przygotowywała oprawę muzyczną spotkania noworocznego oraz przygotowuje występy i oprawy muzyczne w kościele? Zapytał, czym sobie trzeba zasłużyć aby mieć wyższy dodatek motywacyjny i dlaczego może zostać zmniejszony?

**Wicestarosta Sierpecki** powiedział, że chodzi o sprawy z prowadzeniem placówki i sprawy kadrowe. Oznajmił, że pewne posunięcia trzeba wykonać twierdząc, że nie jest to sprawa stałego wynagrodzenia tylko dodatku, którym jest sprawą uznaniową.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że wpłynęło pismo do Biura Rady i Przewodniczący Rady powinien przedstawić na sesji, że takie pismo wpłynęło.

**Wicestarosta Sierpecki** odpowiedział, że sprawa została załatwiona.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** poprosił Przewodniczącego o ustosunkowanie się dlaczego pismo nie zostało odczytane na sesji?

**Pan Przewodniczący** powiedział, że pismo wpłynęło do Biura Rady i wcześniej zostały podjęte rozmowy Pani Dyrektor z Wicestarostą. Pan Przewodniczący uważał, że temat jest załatwiony.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zapytał, że jeżeli sesje odbywają się raz w miesiącu i wpłynie pismo, które zostanie załatwione to nie zostanie odczytane na kolejnej sesji?

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy na Komisjach był ten temat poruszany?

**Radny Pan Mariusz Turalski** jako Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych stwierdził, że ten temat nie był poruszany na komisji.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że sednem sprawy to nie jest czy te pismo było kierowane na komisję, tylko że nie zostało odczytane na sesji. Stwierdził, że każde pismo kierowane do Rady powinno zostać odczytane na sesji.



**Radny Pan Wojciech Rychter** oznajmił, że pracodawcą Pani Dyrektor jest Pan Starosta i kwestia pisma powinna zostać najpierw załatwiona przez Pana Starostę.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że jeżeli pismo skierowane jest do Rady to powinno zostać odczytane na sesji Rady.

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy na pewno było skierowane do Rady?

**Radny Pan Szczepan Jamiołkowski** poprosił, aby na przyszłość informować o wszystkich pismach jakie wpłynęły do Biura Rady, aby radni nie dowiadywali się o tego typu sprawach z innych źródeł.

**Pan Starosta** zwrócił się do Radnego Pana Jamiołkowskiego powiedział, że wpłynął wyrok w sprawie Pana Leśniewskiego, który otrzyma Urząd Pracy, jeżeli będzie to ostateczne rozstrzygnięcie i będzie skierowane do wiadomości Rady, Pan Starosta zapewnił, że zostanie przedstawione na sesji Rady. Ponadto Pan Starosta poprosił, aby nie sugerować, że zostaje coś ukryte w sprawie Urzędu Pracy lub Pani Doroty Nawrockiej. Oznajmił, że w Biurze Rady każdy radny może zapoznać się z pismami, które wpłynęły do Rady.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że Przewodniczący ma prawo odczytać na sesji pisma, które wpłynęły do Rady.

**Pan Przewodniczący** oznajmił, że na samym początku w pkt 3 przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady.

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy są pytania w tym temacie?  
Pytań nie było.

**Pan Przewodniczący** powiedział, że punkt 6 został wyczerpany i przeszedł do pkt 7.

#### **Ad. pkt 7**

**Pan Przewodniczący** powiedział, że Radni otrzymali tekst do oświadczenia w sprawie obwodnicy i poprosił Pana Starostę o wypowiedź.

**Pan Starosta** powiedział, że odbyła się Komisja Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego na której odbyły się dyskusje na temat budowy obwodnicy w Sierpcu. Oznajmił, że po wysłuchaniu wszystkich zastrzeżeń i uwag dotyczącej tej sprawy, na Zarządzie który odbył się przed sesją zostało przygotowane inne stanowisko, które jest podyktowane uwagami dyskusji która odbyła się na komisji. Pan Starosta powiedział, że w nowym projekcie stanowiska będzie zapis „ że stwarzamy możliwości i będziemy popierali jako Rada Powiatu każdą inicjatywę budowy obwodnicy Sierpca”. Powiedział, że nie zostaje wskazane jak ma przebiegać obwodnica. Mieszkańcy Sierpca sami nie są zdecydowani czy tą obwodnicę chcą czy nie i w jakim kierunku ma przebiegać. Stwierdził, że jako Rada Powiatu powinna wspierać wszystkie działania mieszkańców jak również Burmistrza idące w kierunku, aby obwodnica Sierpca powstała.



**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** powiedział, że w nowym dokumencie, który otrzymali radni jest napisane „w pełni popiera przedstawianą propozycję”, a przedstawiona propozycja są to załączniki, które były omawiane na komisji. Radny stwierdził, że obwodnica będzie przebiegać po terenach gm. Sierpc. Oznajmił, że pomysłodawcy obwodnicy wschodniej piszą, że „pozytywne skutki tego przedsięwzięcia dotyczą szeregu aspektu, a w szczególności uwarunkowań w zakresie uregulowania na środowisko, względów społecznych i rozwoju gospodarczego”. Pan Radny oznajmił, że autorzy obwodnicy chcą dobrze ale został popełniony błąd jeżeli chodzi o obszar gm. Sierpc i oznajmił, że wstrzyma się od głosu.

**Pan Starosta** powiedział, że Rada poprze takie rozwiązanie komunikacyjne, które zostanie wypracowane wspólnie. Stwierdził, że Rada nie zajmuje stanowiska odnośnie szczegółów budowy obwodnicy tylko ogólnie jako Rada Powiatu wspiera budowę obwodnicy Sierpca. Oznajmił, że odnośnie przebiegu i warunków technicznych budowy obwodnicy, jako radni nie będziemy ingerować, bo to nie jest rola Radnych Powiatu, dlatego zdanie w Oświadczeniu brzmi: „popieram przedstawioną propozycję”.

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** oznajmił, że przeanalizował otrzymany materiał i stwierdził, że wschodnia obwodnica zaczyna się w m. Susk, a kończy się przy trasie Nr 10. Oznajmił, że chciałby być w porządku do osób mieszkających na terenie gm. Sierpc, dlatego że planowany przebieg obwodnicy wschodniej wchodzi w kolizję z gospodarstwami i mieszkańcami gm. Sierpc, dlatego oznajmił, że wstrzyma się od głosu.

**Pan Przewodniczący** powiedział, że zamiast „popieram przedstawioną propozycję”, powinno brzmieć „popieram potrzebę budowy obwodnicy”.

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** oznajmił, że jeżeli będzie taki zapis nie będzie się wstrzymywał i będzie za.

**Pan Starosta** stwierdził, że interpretacja tego zdania „popieram przedstawioną propozycję” może być różna i wyjaśnił, że chodzi o propozycję wypracowaną ostatecznie i taka będzie w pełni popierana przez Radę.

**Radny Pan Paweł Pakieła** stwierdził, że zdanie: „popieram potrzebę” przemawia bardziej i skłania się przeciw zdanie Radnego Pana Korpolińskiego. Oznajmił, że nie jest przeciwnikiem budowy obwodnicy, ale od czasu powstania projektów obwodnic wschodniej i zachodniej mogło się dużo zmienić na terenach gmin przez które ma przebiegać obwodnica. Radny poparł zmianę w zapisie, którą zaproponował Przewodniczący.

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** podziękował Radnemu Panu Pakiele za poparcie i powiedział, że być może zaistnieje potrzeba i sam osobiście włączy się w prace jakiegoś projektanta czy zespołu projektantów, którzy będą chcieli złożyć jakąś koncepcję. Ponadto, osobiście objedzie teren gminy aby porozmawiać z mieszkańcami. Powiedział, aby autorzy projektu poszanowali gminę Sierpc i zaproponowali rozmowy z ludźmi. Stwierdził, że nikt nie jest przeciwko budowy i każdy wie, że obwodnica musi przebiegać przez tereny

wiejskie gm. Sierpc, które otaczają tereny dookoła miasta. Stwierdził, że musi to być wzajemny szacunek i wzajemne pozytywne relacje, aby można to dalej kontynuować.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zaproponował głosowanie wszystkich radnych aby byli za budową obwodnicy. Oznajmił, że jako mieszkaniec Sierpca przez ostatnie 20 lat jest mowa o budowie obwodnicy i sądzi, że projekt zostanie zrealizowany w roku 2020 lub 2030.

**Pan Starosta** powiedział, że jest to uchwała Zarządu więc zaproponował zmianę w treści Oświadczenia aby wykreślić słowa „przedstawioną propozycję”, a wpisać „w pełni popieram potrzebę”.

**Radny Pan Mariusz Turalski** powiedział, że każdy z Radnych reprezentuje pewną grupę mieszkańców i nie do końca się zgodził z wypowiedzią Radnych Panów Korpolińskim i Pakiełą. Oznajmił, że reprezentuje Miasto Sierpc i co do idei to się zgadza, dlatego, że radni powinni popierać każdą propozycję budowy obwodnicy. Stwierdził, że dla grupy mieszkańców najlepsza koncepcja jest z roku 1999, natomiast ważne że trwają rozmowy i radni chcą poprzeć każdą inicjatywę.

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** powiedział, że obwodnica jak najbardziej jest potrzebna i na pewno będzie przebiegać przez tereny gm. Sierpc, tylko stwierdzenia, które występują że spaliny niech zatruwają gminę, a nie miasto są nie potrzebne i poprosił o poszanowanie się wzajemnie.

**Pan Przewodniczący** przeszedł do głosowania zmian w Oświadczeniu.

**Pan Mecenas** powiedział, że głosowanie ma być całości oświadczenia, dlatego że wnioskodawcą był Zarząd.

**Pan Przewodniczący** odczytał Oświadczenie.

**Głosowanie**

17 – za

Rada podjęła

#### **Oświadczenie Nr 2/2011**

**w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej propozycji grupy mieszkańców regionu dotyczącej budowy obwodnicy miasta Sierpca /stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu/.**

#### **Ad. pkt 8**

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały dot. wyrażenia zgody na nabycie z bonifikatą mienia Skarbu Państwa na rzecz Powiatu Sierpeckiego.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że szkoda jest że Powiat nie może pozyskać tego budynku ze względu na osoby, które ten budynek dziedziczą. Stwierdził, że budynek przydałby się Starostwu dla jednostek wynajmujących pomieszczenia od osób prywatnych.

**Głosowanie**

17 – za

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 48/VII/2011  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 15 kwietnia 2011 roku**

**w sprawie uchylenia uchwały dot. wyrażenia zgody na nabycie z bonifikatą mienia Skarbu Państwa na rzecz Powiatu Sierpeckiego /uchwała stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 9**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy ktoś z Radnych chce zabrać głos?

Pytań i uwag nie było.

**Głosowanie**

**17 – za**

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 49/VII/2011  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 15 kwietnia 2012 roku**

**w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji /uchwała stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 10**

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Sierpeckiego do Mazowieckiej Regionalnej Organizacji Turystycznej.

**Pan Przewodniczący** zaproponował kandydatury: Pani Krystyny Siwiec i Wicestarostę Sierpeckiego - Pana Marka Gąsiorowskiego.

**Wicestarosta Sierpecki** powiedział, że została powołana Lokalna Organizacja Turystyczna, której przewodniczył Pan Sławomir Fułek. Poinformował, że na zebraniu tej organizacji zostały powołane nowe władze i wybrano Przewodniczącego, którym został Wicestarosta Pan Marek Gąsiorowski.

**Pan Przewodniczący** przystąpił do głosowania.

**Głosowanie**

**17 – za**

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada podjęła

**Uchwał Nr 50/VII/2011  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 15 kwietnia 2011 roku**

**zmieniająca Uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Sierpeckiego do Mazowieckiej Regionalnej Organizacji Turystycznej /uchwała stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu/.**

**Pan Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.**

**Po przerwie Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu.**

**Ad. pkt 11**

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej.

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy ktoś chce zabrać głos?

**Radny Pan Mariusz Turalski** powiedział, że cieszy się bardzo że Rada może zająć się uchwałą w sprawie utworzenia Straży Rybackiej. Stwierdził, że chodzi o zmianę nazwy, która będzie brzmiała Płocki Związek Wędkarski Okręg Płocko – Włocławski, gdzie w poprzednim zapisie nazwa brzmiała Płocki Związek Wędkarski Okręg Płocki. Radny wspominał, że uczestniczył w spotkaniu z Komendantem Społecznej Straży Rybackiej - Panem Jerzy Skierskim i Panią Aldoną Kowalską - Zastępcą Naczelnika Wydział Środowiska. Radny podziękował w imieniu całej społeczności środowiska rybackiego i wędkarskiego Staroście Sierpeckiemu, który wyciągnął rękę do Społecznej Straży Rybackiej oraz Pani Aldonie Kowalskiej Z-cy Naczelnika Wydziału ZŚ za współpracę.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że w poprzednich kadencjach nikt nie zgłosił takiej inicjatywy i po raz pierwszy Straż Rybacka wyszła z taką inicjatywą.

**Radny Pan Mariusz Turalski** powiedział, że jest wola Starosty, aby ta organizacja mogła robić to co robi, a więc zarybia, oczyszcza akweny wodne, chroni od kłusowników.

Pan Przewodniczący zapytał, czy są uwagi lub pytania?

Pytań i uwag nie było.

**Pan Przewodniczący** odczytał treść projektu uchwały i przystąpił do głosowania.

**Głosowanie**

**17 – za**

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 51/VII/2011  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 15 kwietnia 2011 roku**

**zmieniającej Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej** *uchwała stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu/.*

**Ad. pkt 12**

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2011.

**Pan Przewodniczący** poprosił Skarbnika Powiatu Sierpeckiego o zabranie głosu.

**Pan Stanisław Pijankowski – Skarbnik Powiatu Sierpeckiego** powiedział, że Zarząd Powiatu zwraca się z prośbą o dokonanie zmian w uchwale Budżetowej na rok 2011. Poinformował, że zmiany w dochodach polegają na zmianie klasyfikacji działów i rozdziałów w klasyfikacji budżetowej. Pan Skarbnik oznajmił, że na dochody budżetu Powiatu została przyjęta kwota 50.000zł z Funduszu Unijnego na realizację programu „Otwarte Serce Przyjazny Świat”, które były zakwalifikowane w dziale 801 rozdział 801 95. Powiedział, że w treści umowy podpisanej między Zarządem Powiatu, a Instytucją Wdrażającą środki unijne nie było przyznanej klasyfikacji budżetowej. Środki jakie wpłynęły na rachunek dochodu budżetu Powiatu zostały zakwalifikowane w dziale 852 – Pomoc społeczna i rozdział 852 95. W związku z tym, aby nastąpiła zgodność w ewidencji wpływów środków z wydatkami, należy przesunąć 50.000zł z działu 801 rozdział 801 95 do działu 852 rozdział 852 – dochody budżetu Powiatu, które po dokonanych zmianach nie ulegają zmianie. Poinformował, że zmianie będą ulegały wydatki w dziale 010 – rolnictwo i łowiectwo rozdział 010 05, gdzie zostają zwiększone wydatki o 20. 000zł, a środki na pokrycie wydatków zostają przesunięte z działu 710 14 – opracowania geodezyjne i kartograficzne, które pochodzą po stronie dochodów z byłego funduszu gospodarki zasobem geodezyjnym i kartograficznym. Oznajmił, że konieczność zmiany klasyfikacji wydatków wynika, że te środki zostaną przeznaczone na koszty związane z klasyfikacją gruntów zalesionych, a klasyfikacja gruntów zalesionych musi być dokonana w rozdziale 010 05. Ponadto w rozdziale 750 20 Zarząd proponuje zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 50.000zł, które będą pochodziły z działu 916 – dochody z byłego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej i będą przeznaczone na ubieganie się o udział własny Powiatu na termomodernizację budynku Starostwa Powiatowego. W dziale 852 – domy pomocy społecznej, zwiększa się wydatki budżetu Powiatu o kwotę 143.100zł, które zostaną przeznaczone na wzrost wydatków bieżących na wynagrodzenia pracowników Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie, a środki związane z pokryciem wydatków DPS zostaną zmniejszone z gwarancji dla szpitala, które są zabezpieczone w budżecie Powiatu. Oznajmił, że dokonując zmian w dziale 900 – gospodarka komunalna byłego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej zostaje zmniejszona kwota wydatków o 80.000zł, a przeznaczona: 50.000zł na wydatki majątkowe na termomodernizację budynku Starostwa i 30.000zł



przeznaczone na dokończenie termomodernizacji budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego. Powiedział, że dokonując zmian w budżecie dokonuje się zmian w wydatkach majątkowych, które polegają na zwiększeniu wydatków o kwotę 50.000zł w Starostwie Powiatowym, które po zmianach będą wynosiły 9.598.482zł. a także w wydatkach na zadania inwestycyjne na rok 2011 polegające na dołożeniu dodatkowego zadania w rozdziale 750 20 – termomodernizacja budynku Starostwa Powiatowego. Pan Skarbnik podziękował za uwagę.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** odnosząc się do inwestycji drogowych drogi Szumanie – Bielska. oznajmił, że cała inwestycja będzie kosztowała 2.500.000zł. Zapytał, dlaczego 2.200.000zł przeznaczają Powiat, a 300.000zł Gmina na wykonanie niniejszej inwestycji.

**Pan Skarbnik** wyjaśnił, że to jest droga która będzie współfinansowana ze środków Ministerstwa Infrastruktury. Gmina Zawidz dołoży 300.000zł, a Powiat musi mieć zabezpieczone środki na realizację inwestycji w całości czyli 2.500.000zł.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** oznajmił, że Starostwo będzie zaciągać kredyt w wysokości 1.800.000zł.

**Pan Skarbnik** powiedział, że poprosił Zarząd o zdjęcie z porządku obrad pkt 13 o zaciągnięciu kredytu bankowego.

**Pan Starosta** powiedział, że jako radni powinniśmy dbać o interesy naszego Powiatu i poprosił o rozmowę w późniejszym terminie po przyznaniu dotacji z Ministerstwa Infrastruktury gdzie środki zostaną rozliczane szczegółowo.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że nie chodziło skąd te środki będą tylko dlaczego jest taka proporcja 2.200.000zł Powiat, a Gmina 300.000zł.

**Pan Starosta** odpowiedział, że kwota projektu może być niższa niż zakładano, a środków można pozyskać więcej. Ponadto powiedział, że na chwilę obecną nie może udzielić więcej informacji w niniejszej sprawie.

**Radny Pan Szczepan Jamiołkowski** stwierdził, że Pan Starosta w tej tajemnicy może trzymać Radnych całą kadencję.

**Pan Starosta** odpowiedział, że Starostwo może nie otrzymać środków i nie będzie tematu.

**Radny Pan Szczepan Jamiołkowski** powiedział, że nie polega na ukrywaniu w tajemnicy. Stwierdził, że to jest jawna działalność Rady Powiatu i Zarządu.

**Radna Pani Krystyna Siwiec** powiedziała do Radnego Pana Jamiołkowskiego, że był członkiem Zarządu w poprzedniej kadencji i Radni prosili o wystąpienie z wnioskiem, gdzie była odpowiedź nie. Oznajmiła, że skoro Zarząd podjął się działania niech doprowadzi do końca, a o finale na pewno Radni nie dowiedzą nie za 4 lata tylko wkrótce.

**Pan Przewodniczący** powiedział, że o dodatkowe środki stara się na pewno wiele samorządów i poprosił o zaufanie. Oznajmił, że będzie jawność całej tej inwestycji.

**Pan Skarbnik** powiedział, że zapis który tam występuje jest po aby w momencie składania wniosku do Ministerstwa Infrastruktury pieniądze były zabezpieczone. Oznajmił, że Urząd Gminy podpisał z Zarządem Powiatu porozumienie, o dofinansowaniu kwoty 300.000zł. Pan Skarbnik powiedział, że Uchwałą Rady na sesji w lutym został zwiększony deficyt budżetowy o kwotę 1.800.000zł, aby można było zabezpieczyć udział środków własny do tych środków. Oznajmił, że 400.000zł zostało zaoszczędzone plus 300.000zł z gm. Zawidz i są zabezpieczone środki na tą kwotę co wystąpiono z wnioskiem do Ministerstwa Infrastruktury. Pan Skarbnik powiedział, że do końca kwietnia powinna być ostateczna decyzja i w zależności od kwoty jaką otrzymamy zmniejszy się udział Starostwa, zmniejszą się koszty i deficyt budżetowy.

**Pan Przewodniczący** zapytał czy są pytania lub uwagi do niniejszego punktu. Pytań i uwag nie było więc przeszedł do odczytania treści projektu uchwały.

#### **Głosowanie**

**17 – za**

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 52/VII/2011  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 15 kwietnia 2011 roku**

**zmieniająca Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2011 /uchwała stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu/.**

#### **Ad. pkt 14**

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie wyboru delegata Powiatu Sierpeckiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.

**Pan Przewodniczący** powiedział, że Delegatem do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich, w przeszłości zawsze był Starosta Powiatu Sierpeckiego. W związku z powyższym Pan Przewodniczący zaproponował kandydaturę Pana Jana Laskowskiego jako delegata Powiatu Sierpeckiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich.

**Pan Przewodniczący** przeczytał treść uchwał.

#### **Głosowanie**

**16 – za**

**0 - przeciw**

**1 – wstrzymujących się**

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 53/VII/2011  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 15 kwietnia 2011 roku**

zmieniająca Uchwałę w sprawie wyboru delegata Powiatu Sierpeckiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich /uchwała stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu/.

**Ad. pkt 15**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sierpeckiego.

**Pan Przewodniczący** zapytał czy są pytania.

Pytań nie było.

**Głosowanie**

15 – za

0 – przeciw

1 – wstrzymujących się

Pan Starosta nie głosował.

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 54/VII/2011  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 15 kwietnia 2011 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sierpeckiego /uchwała stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 16**

Podjęcie uchwały w sprawie Statutu Powiatu Sierpeckiego.

**Pan Przewodniczący** poprosił Pana Starostę o zabranie głosu.

**Pan Starosta** poinformował, że na posiedzeniu Zarządu wszystkie uwagi, które były wypracowane na posiedzeniach Komisji zostały poprawione i poprosił o przyjęcie Statutu Powiatu Sierpeckiego z wniesionymi poprawkami.

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy są pytania i uwagi do treści uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Przewodniczący** odczytał treść uchwały i przystąpił do głosowania.

**Głosowanie**

15 – za

0 – przeciw

2 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 55/VII/2011  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 15 kwietnia 2011 roku**

**w sprawie Statutu Powiatu Sierpeckiego /uchwała stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 17**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy są pytania.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że ma 4 pytania do Zarządu Powiatu. Zapytał: czy przeprowadzono symulację kosztów reorganizacji, czy obecna propozycja zmian była przedstawiana i konsultowana z Naczelnikami Wydziałów, czy w związku z reorganizacją ktoś z obecnych pracowników straci miejsca pracy, czy w związku z reorganizacją są planowane nowe nabory na stanowiska kierownicze?

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy ktoś ma jeszcze pytania?

**Radny Pan Adam Lipiński** zapytał, czemu ma służyć oraz ile Powiat zaoszczędzi na reorganizacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu. Ponadto radny chciałby się dowiedzieć, czy niniejsza reorganizacja poprawi obsługę petentów Powiatu?

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** zapytał, czy liczba stanowisk jeżeli występuje w liczbie mnogiej nie powinna być określone liczbowo?

**Pan Starosta** odpowiedział, że nie ma konieczności określenia liczbowego poszczególnych stanowisk.

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** powiedział, że w Regulaminie brakuje stanowiska do pozyskiwania funduszy unijnych.

**Pan Przewodniczący** zapytał, czy są jeszcze pytania. Poprosił Pana Starostę o odpowiedź na zadane pytania.

**Pan Starosta** powiedział, że przygotowując reorganizację głównym zadaniem były ograniczenia budżetowe. Poinformował, że odbyły się dwa spotkania z Naczelnikami Wydziałów oraz trzecie połączone ze szkoleniem zarządczo - kontrolnym na temat: jak wygląda nasz Powiat i jak powinno wyglądać zarządzanie poszczególnymi Wydziałami Starostwa. Oznajmił, że wszyscy Naczelnicy wydziałów uczestniczyli w niniejszym szkoleniu na którym był przedstawiciel Związków Powiatów Polskich. Szkolenie odbywało się cały dzień, zakończyło się wnioskami oraz testem sprawdzającym. Pan Starosta poinformował, że za środki Unijne zostaje wysyłana na szkolenia kadra kierownicza w celu zarządzania kadrami i jakością urzędu. Pan Starosta oznajmił, że chce podnieść jakość usług oraz podnieść kwalifikacje pracowników. Poinformował, że część pracowników wyjeżdża do Włocławka łącznie ze Starostą i Wicestarostą oraz Naczelnikami Wydziałów na szkolenie w ramach projektu „Sprawny samorząd”, w którym uczestniczy kilka Powiatów jak np. Powiat Żuromiński, Powiat Brodnica.

Pan Starosta wrócił do pytania dotyczącego zwolnień i powiedział, że większej redukcji pracowników nie przewiduje. Odpowiadając na pytanie, czy zostaną przeprowadzone nabory Pan Starosta poinformował, że tam gdzie będzie można dokonać przesunięcia pracownika z wydziału do wydziału zostanie to wykonane. Ponadto oznajmił, że jeżeli zajdzie potrzeba ogłoszenia naboru zostanie ogłoszony. Oznajmił, że Wydział Oświaty zostanie rozdzielony na poszczególne komórki, dlatego że miał bardzo duży zakres obowiązków i stwierdził, że taki wydział nie może dobrze pracować i funkcjonować.

Poinformował, że jest to powrót do pierwotnego wydziału jaki istniał wcześniej – zdrowie i oświata, sport i organizacje pozarządowe. Poinformował, że będzie samodzielne stanowisko do spraw kadr i płac, aby była współpraca i spójność między tymi stanowiskami oraz samodzielne stanowisko d/s promocji.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zapytał, o symulację finansową, czy była robiona czy nie?

**Pan Starosta** odpowiedział, że wcześniej mówił, że nie zostają zwiększone wynagrodzenia i reorganizacja zostaje zmieniona bez zwiększenia kosztów w budżecie.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zapytał, czy był konsultowany projekt regulaminu z Naczelnikami?

**Pan Starosta** odpowiedział, że odbyły się spotkania z Naczelnikami dwa razy na którym Naczelnicy mieli wносить propozycje do Regulaminu. Stwierdził, że po spotkaniu Kierownicy i Naczelnicy poszczególnych wydziałów do regulaminu nie wnieśli nic. Oznajmił, że będą zapoznani z Regulaminem po uchwaleniu przez Radę.

Pan Starosta odpowiadając, na pytanie Radnego Pana Lipińskiego - powiedział, że każdy szef, a w tym przypadku Zarząd Powiatu chce, aby jednostka była sprawna i dobrze funkcjonowała i taki jest cel Zarządu. Poinformował, że od wyborów minęło 5 miesięcy i żadnych zwolnień kadrowych nie było robionych i tego Zarząd nie chce robić. Powiedział, że w poprzedniej kadencji były zwolnienia, a Zarząd Iv kadencji Rady Powiatu ma inną teorię kierowania urzędem. Stwierdził, że jest to robione dla poprawy funkcjonowania urzędu. Stwierdził, że trzeba przygotować odpowiednie kadry do zarządzania i dlatego na szkolenia nie żałuje pieniędzy, aby przygotować kadrę do dobrego systemu pracy w urzędzie. Oznajmił, że wymagane są od urzędu przepisy prawa, jak również zmieniający się świat. Stwierdził, że coraz więcej klientów będzie chciało załatwić sprawy nie przychodząc do urzędu, lecz przez sieć internetu, twierdząc, że Zarząd chce usprawnić funkcjonowanie Powiatu. Pan Starosta powiedział, że są ograniczenia lokalowe i budynek nie spełnia oczekiwanych zadań i jest trudno cokolwiek zorganizować. Oznajmił, że jeden jest cel zwracając się do Radnego Pana Lipińskiego - to cel poprawy obsługi klienta i zadowolenia świadczonych przez urząd usług. Pan Starosta odpowiadając, na pytanie Radnego Pana Korpolińskiego oznajmił, że każdy Kierownik lub Naczelnik Wydziału będzie miał wpisane do zakresu czynności pozyskiwanie funduszy unijnych z których będzie mógł Powiat skorzystać. Pan Starosta powiedział, że dąży do tego, aby nie były one robione i przygotowywane w ostatniej chwili. Poinformował o wykonywanym projekcie z ochrony środowiska na termomodernizację Szkoły Nr 4, którym się zajmuje Wydział ZŚ. Poinformował, że będą inni pracownicy z działu prawnego lub z działu obsługi, którzy będą wspomagali pozyskiwanie funduszy, aby praca była zespołowa. Pan Starosta powiedział, że każdy szef chciałby aby ten urząd pracował sprawnie i żeby w tym urzędzie odpowiadając za wszystkie sprawy, część



wypełniali pracownicy. Oznajmił, że zostanie podzielony Wydział Organizacyjno - Administracyjny na dwie komórki. Sprawy gospodarcze: archiwum, kierowcy, sprzątaczkę, zaopatrzenie będzie wydzielone do innego wydziału, natomiast do spraw merytorycznych typu kontrole, przygotowanie dokumentów obsługi Rady, obsługi Zarządu będzie w wydziale organizacji i nadzoru. Pan Starosta powiedział, że nie przewiduje wymiany kadry kierowniczej, a jeżeli dojdzie do zmiany, poinformował, że będzie ogłoszone publicznie jako konkurs. Oznajmił, że może to być jeden przypadek ewentualnie dwa.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami jest Naczelnik Wydziału, Zastępca Naczelnika oraz Kierownik ośrodka dokumentacji. Radny stwierdził, że kierownik jest nowym stanowiskiem jak również kierownik referatu administracyjnego też jest nowym stanowiskiem.

**Pan Starosta** powiedział, że są naczelnicy lub zastępcy naczelników w innych wydziałach i można dokonać przesunięcia. Oznajmił, że jeżeli występuje z takim wnioskiem Naczelnik wydziału, że taka osoba jest potrzebna aby usprawnić obsługę klienta i osób które przechodzą dla zabezpieczenia spraw geodezyjnych więc wniosek został uwzględniony. Poinformował, że to nie będzie osoba z zewnątrz lecz pracownik, którego Naczelnik Wydziału wskaże. Stwierdził, że to nie jest stanowisko administracyjne, kierownikiem może zostać osoba która musi spełnić wymagania, mieć odpowiednie kwalifikacje, szkolenia jak również specjalne uprawnienia geodezyjne.

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** powiedział, że jeżeli poziom pracowników będzie taki sam i budżet nie będzie naruszony, a pojawią się nowe stanowiska które będą wymagały zwiększenia płac, to Radny rozumie, że niektórzy pracownicy otrzymają propozycję zmniejszonej płacy lub na własne życzenie zrezygnują z pracy. Zapytał, czy dobrze zrozumiał wypowiedz Pana Starosty?

**Pan Starosta** powiedział, że jest to wymagane przepisami i można zatrudnić osobę na ½ etatu lub mniejszy etat.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** stwierdził, że na zatrudnienie geologa wynagrodzenie musi być większe.

**Pan Starosta** powiedział, że zmiany będą w tej wysokości budżetu jakie Powiat posiada.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** oznajmił, że jeżeli się tworzy nowe stanowisko, to trzeba komuś zabrać.

**Pan Starosta** odpowiedział, że jest to rola Starosty i Wicestarosty, aby te pieniądze na wynagrodzenie pracowników zdobyć. Powiedział, że obecna sytuacja w Starostwie zmusza do podjęcia jakiś działań. Ponadto poinformował, że Minister Finansów wprowadził ograniczenia na wynagrodzenia pracowników sfery budżetowej. Stwierdził, że jest określona kwota na wynagrodzenia i w tej kwocie Starostwo musi się zmieścić.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zapytał, skąd będą pieniądze na nowe stanowiska pracy?

**Pan Starosta** odpowiedział, że od tego są zarządzający.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że cieszy się że nie będzie zwolnień i myśli, że będą przesunięcia na równoległe stanowiska. Stwierdził, że przez 3,5 roczną kadencję nie było tyle zwolnień jak przez pół roku, gdzie nastąpiła zmiana kadry. Pan Radny stwierdził, że na rynku sierpeckim nie jest łatwo o pracę i powiedział, że będzie jeszcze trudniej.

**Pan Starosta** zwrócił się do Radnego i powiedział, że nie chciałby aby do firmy Radnego ktoś przyszedł i mówił kogo trzeba zwolnić, a kogo przyjąć jeżeli Radny odpowiada za sprawy kadrowe i dobór kadry. Stwierdził, że skoro radni wybrali Starostów to otrzymali pewien mandat, że można dobrać kadry do zarządzania i Radni powinni rozliczyć z efektów zarządzania, a nie z kim starostowie zarządzają. Pan Starosta powiedział, że to co Radny powiedział na początku nie tyczy się do jego osoby dlatego, że Starostą jest od 1 grudnia. Powiedział, że Radni mają prawo pytać, a Starostowie odpowiadać. Stwierdził, że jeżeli w Regulaminie będą niedociągnięcia, będą potrzeby zmodyfikowania potrzebna będzie zgoda Rady, aby to zmienić. Pan Starosta oznajmił, że jest otwarty na każdą dyskusję na każde propozycje aby Starostwo sprawnie funkcjonowało. Stwierdził, że Regulamin nie będzie funkcjonował od 1 maja, gdyż że nie uda się wszystkiego przygotować. Dodał, że obowiązują terminy i sprawy kodeksu postępowania administracyjnego. Powiedział, że funkcjonowanie urzędu może pozostać tak jak jest, ale poprosił o nierozliczanie z tego, gdyż przez zmiany można osiągnąć więcej. Pan Starosta powiedział, że w poprzedniej kadencji Rada przyznała środki na termomodernizację różnych obiektów i zapytał dlaczego nie wystąpiła z wnioskami o przyznanie części środków? Stwierdził, że nie wystąpiono o dotację lub pożyczki z funduszu środowiska. Oznajmił, że dobrze przygotowany merytorycznie i złożony wniosek decyduje o przyznanych środkach, a nie polityka. Ponadto poinformował, że wraz z Wicestarostą i Skarbnikiem uczestniczył w spotkaniu u Wojewody Mazowieckiego, który wskazał Starostwo Powiatowe w Sierpcu, że po raz pierwszy złożyło wniosek o „Schetynówki”. Ponadto, wspomniał, że w nowym projekcie regulaminu organizacyjnego zostało wyodrębnione stanowisko od spraw promocji, które zaczęło sprawnie i dobrze funkcjonować. Stwierdził, że są umówione spotkania z Wójtami, mediami oraz różne imprezy sportowe sponsorowane przez Starostwo lub objęte patronatem Starosty. Pan Starosta powiedział, że dąży do tego aby każdy Naczelnik Wydziału miał dodatkowe zadania w zakresie obowiązków dotyczące pozyskiwania środków unijnych. Stwierdził, że Naczelnicy otrzymają wsparcie prawne, dotyczące wypełnienia wniosków unijnych. Ponadto zwrócił się do Radnych aby pozwolili Zarządowi dokonać zmian, aby zapewnić dobre funkcjonowanie urzędu. Pan Starosta powiedział, że w Zarządzie Dróg Powiatowych nie można nic zrobić, dlatego że Pan Kierownik jest chory.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że nie ma podstaw aby nie wierzyć w to co powiedział Pan Starosta, ale dlaczego Pan Starosta powiedział, że w ubiegłej kadencji nie zostało nic zrobione?

**Pan Starosta** wspomniał o kwocie 2.000.000zł, która nie została stosownie pozyskana ze środków zewnętrznych.

**Radny Pan Adam Lipiński** stwierdził, że w danej kadencji robi się dobro, ale popełnia się też błędy. Radny Pan Lipiński oznajmił, że istotną wypowiedzią jest to, że nie będzie zwolnień.

**Pan Starosta** powiedział, że nie mówi, że nie będzie zwolnień. Stwierdził, że jeżeli zajdzie potrzeba to ktoś będzie musiał odejść co wynika z funkcjonowania urzędu.

**Radny Pan Adam Lipiński** stwierdził, że jednak będą zwolnienia.

**Pan Starosta** odpowiedział, że większych zwolnień nie będzie, ale może się zdarzyć, że trzeba będzie dokonać redukcji.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że został unieważniony konkurs na Kierownika Krytej Pływalni i odczytał uzasadnienie: „nie odbędzie się konkurs ze względu na to, że nie posiadamy środków na wynagrodzenie dla kierownika” i zapytał czy obecny kierownik pracuje za darmo? Stwierdził, że można napisać unieważnienie procedury konkursowej bez podania przyczyny i Radny.

**Pan Przewodniczący** zapytał, Radnego Pana Jarosława Ocickiego, czy ta sprawa jest tematem punktu obrad sesji? Zwrócił się do Radnego Pana Lipińskiego i powiedział, że zanim się czegoś nie zrobi nie wolno krytykować i mówić, czy jest dobre czy złe. Przewodniczący poprosił, aby dać możliwość Zarządowi dobrać formy skutecznego działania i skutecznej pracy.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że Przewodniczący Rady Powiatu nie był radnym w ubiegłej kadencji. Wspomniał jak wyglądało głosowanie na sesji: 9-8 lub 8-9. Stwierdził, że Starosta i Przewodniczący wie, jakie są intencje Aktywnego Centrum. Oznajmił, że jeżeli mają możliwość pomocy to pomagają, jeżeli jest głosowanie nad sprawami ważnymi, dobrymi i istotnymi dla Powiatu, to nigdy nie są przeciw lecz za. Stwierdził, że to co dobre trzeba popierać, co złe krytykować.

**Pan Przewodniczący** powiedział, żeby kogoś ocenić czy to jest dobre, czy złe trzeba dać szansę aby zaistniało. Ponadto powiedział, że wszystkie ugrupowania lub kluby mają jakieś założenia, a nie tylko Aktywne Centrum.

**Wicestarosta Sierpecki** zwrócił się do Radnego Pana Ocickiego w związku z uzasadnieniem konkursu na Kierownika Krytej Pływalni. Poinformował, że uzasadnienie odstąpienia od konkursu jest następujące - koncepcje, które przedstawili kandydaci spełniające wymagania formalne mieszczą się w wizji Zarządu, lecz nie ma na te wszystkie koncepcje środków, dlatego odstąpiono od wyboru. Ponadto poinformował, że pełniący obowiązki Kierownik który został powołany w poprzedniej kadencji, przygotowuje następne propozycje rozwiązań technicznych, które muszą zaistnieć na basenie, aby zmniejszyć koszty basenu. W drugim półroczu b.r. będzie ogłoszony konkursu o naborze Kierownika

Krytej Pływalni. Oznajmił, że uzasadnienie odstąpienia o wyłonienie Kierownika Krytej Pływalni w Sierpcu w drodze naboru nie zawierało stwierdzenia że nie ma środków finansowych na utrzymanie funkcji Kierownika Krytej Pływalni. Pan Wicestarosta zwrócił się do Radnego Pana Lipińskiego i poinformował, że od 16 czerwca trzy osoby zostały zwolnione tj. Kierownik Krytej Pływalni, Dyrektor Urzędu Pracy i Dyrektor SP ZZOZ. Stwierdził, że efekty pracy może ocenić społeczeństwo.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że to nie był konkurs na koncepcję lecz na Kierownika basenu.

**Radna Pani Krystyna Siwiec** powiedziała, że była w składzie komisji rozstrzygającej procedurę konkursową na Kierownika Krytej Pływalni w Sierpcu. Poinformowała, że było dwóch kandydatów, którzy przedstawili koncepcje funkcjonowania tej jednostki. Stwierdziła, że w jednej propozycji padło tyle zmian, że gdyby Zarząd powierzył pełnienie funkcji tej osobie, to musiałyby znaleźć środki na przedstawioną koncepcję. Pani Radna poinformowała, że na pytanie jednego z kandydatów o możliwości pozyskiwania funduszy unijnych jeden z kandydatów odpowiedział - „że jeszcze się tym nie interesowałem i nie wiem”.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zapytał, dlaczego kandydatom na Kierownika, Zarząd każe przedstawić koncepcje skoro nie ma środków?

**Radna Pani Krystyna Siwiec** odpowiedziała, żeby chcieć coś zrobić trzeba mieć środki. Poinformowała, że p.o. Kierownika jako jeden z kandydatów przedstawił, co należy zrobić na basenie. Powiedziała, że nikt nie umiał sobie poradzić z rozwiązaniem problemu węzła cieplnego, oddzieleniem energii elektrycznej od szkoły i stwierdziła, że to należy do Powiatu.

**Radny Pan Adam Lipiński** stwierdził, że kandydowała osoba, na Kierownika Krytej Pływalni w Sierpcu, która ma koncepcję, ale nie można jej zatrudnić, bo za dużą posiada koncepcję. Radny zapytał Starostę - co te osoby nowo zatrudnione na stanowisku Dyrektora wniosły. Stwierdził, że Pani Dyrektor szpitala nie remontowała, gdyż Starostwo dało pieniądze na remont.

**Radny Pan Szczepan Jamiołkowski** zapytał, jakie koszty poniósł Zarząd w związku z ogłoszeniem naboru na Kierownika Krytej Pływalni?

**Pan Starosta** oznajmił, że to nie pierwszy i nie ostatni konkurs, który się odbywał w Starostwie. Poinformował, że było trzech kandydatów, ale jeden nie spełniał warunków więc pozostało dwóch, którzy mieli koncepcję jak np.: budowanie zjeżdżalni, budowa Aqva Parku. Pan Starosta powiedział, że na basenie trzeba rozwiązać problem węzła cieplnego, ogrzać wodę w basenie oraz jest wiele innych prac, które trzeba wykonać w jak najszybszym terminie. Poinformował, że zaproponuje Radnym wizytę na basenie, aby mogli zobaczyć w jakim stanie jest obiekt. Pan Starosta powiedział, że jako radny poprzednich kadencji miał małą wiedzę, a jako członek Zarządu tą wiedzę posiada większą. Poinformował, że rachunek za ogrzewanie wyniósł 67.000zł, które trzeba zapłacić ze środków Starostwa. Stwierdził, że obecny p. o Kierownik ma już



rozeznanie w potrzebach basenu tylko trzeba mu pomóc. Pan Starosta podziękował za dyskusję i szczerą Radnych, stwierdził, że każdy Zarząd miał jakąś koncepcję w funkcjonowaniu Starostwa i poprosił, aby pozwolono realizować tę koncepcję.

**Radny Pan Szczepan Jamiołkowski** powiedział, że zadał konkretne pytanie dotyczące kosztów naboru na stanowiska Kierownika.

**Pan Starosta** odpowiedział, że koszty ogłoszenia w gazecie.

**Pan Przewodniczący** odczytał projekt uchwały i przystąpił do głosowania.

**Głosowanie**

12 - za

5 - przeciw

0 - wstrzymujących się

Rada podjęła

**Uchwałę Nr 56/VII/2011  
Rady Powiatu w Sierpcu  
z dnia 15 kwietnia 2011 roku**

**w sprawie uchwalenia Regulaminu Starostwa Powiatowego w Sierpcu  
/uchwała stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 18 Sprawy różne.**

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** stwierdził, że rada liczy 17 osób. Oznajmił, że jest koalicja i jest opozycja, ale wszyscy jesteśmy Radą. Powiedział, że są o osoby, które startowały w wyborach i w tej Radzie się nie znalazły i że jest przekonany, że tym osobom zależy na tym, aby Radzie się nic nie udało zrobić w tej kadencji. Stwierdził, że jako Aktywne Centrum nie przeszkadzają w działaniach tylko pomagają i to bardzo aktywnie. Powiedział, że to co nie jest pewne, to nie powinno być głośno mówione.

**Pan Przewodniczący** odczytał zaproszenie Pana Dyrektora Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu dotyczące otwarcia wystawy „Wielkanoc na Mazowszu”.

**Pan Przewodniczący** złożył życzenia Wielkanocne mieszkańcom Powiatu Sierpeckiego od całej Rady Powiatu w Sierpcu.

**Pan Starosta** w imieniu Zarządu i Pracowników Starostwa Powiatowego również złożył życzenia Wielkanocne.

**Pan Przewodniczący** po wyczerpaniu porządku obrad zamknął VII sesję Rady Powiatu w Sierpcu

Protokołowała

  
Danuta Sekulska

Sekretarz obrad



PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Juliusz Gorzko