

R A D A P O W I A T U
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2022

Nr sprawy

S P R A W A
PROTOKÓŁ NR XLIV
Z OBRAD SESJI
RADY POWIATU W SIERPCU
w dniu 27 stycznia 2022r.

Rozpoczęto 27 stycznia 2022r.

Zakończono 27 stycznia 2022r.

Rada Powiatu Sierpeckiego

PROTOKÓŁ Nr XLIV.2022 z obrad Rady Powiatu w Sierpcu w dniu 27 stycznia 2022r. (obrady sesji odbyły się online)

XLIV obrady rozpoczęto 27 stycznia 2022 o godz. 09:00.
W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Przemysław Burzyński
2. Marek Chyliński
3. Andrzej Cześnik
4. Zbigniew Kopczyński
5. Małgorzata Korpolińska
6. Jan Laskowski
7. Ewa Nowakowska
8. Jarosław Ocicki
9. Sławomir Olejniczak
10. Paweł Pakieła
11. Kamil Róžański
12. Wojciech Adam Rychter
13. Sebastian Szczypecki
14. Dariusz Twardowski

Nieobecni:

1. Juliusz Gorzkoś
2. Sławomir Krystek
3. Mariusz Turalski

Ad. pkt 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.

Pan Przemysław Burzyński – Przewodniczący Rady otworzył XLIV sesję Rady Powiatu w Sierpcu w trybie online.

Stwierdził ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał. W obradach sesji obecnych było 14 radnych /*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*/.

Na sekretarza obrad powołał Radnego Pana Jana Laskowskiego.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie protokołu Nr XLIII.2021 z dnia 30 grudnia 2021r.

Uwag do protokołu nie było.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr XLIII.2021 z dnia 30 grudnia 2021r..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (13)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Jan Laskowski, Jarosław Ocicki, Sławomir Olejniczak, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Dariusz Twardowski

NIEOBECNI (4)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Krystek, Ewa Nowakowska, Mariusz Turalski

Ad. pkt 3.

Ustalenie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XLIII.2021 z dnia 30 grudnia 2021r.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.
7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku 2021.
8. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sierpeckiego za rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie.
10. Podjęcie oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Stanisława Lewandowskiego.
11. Podjęcie oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Wiesława Andrzeja Czarcińskiego.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lat 2022-2035.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok.
14. Wnioski i oświadczenia radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad.

porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 4.

Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i oświadczenia Przewodniczących Klubów.

Przewodniczący Rady przedstawił pisma, które wpłynęły do Biura Rady:

1. Informacja roczna „Bezrobocie w powiecie sierpeckim” według stanu na dzień 31 grudnia 2021r. */informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.*
2. Pismo informujące o poparciu stanowiska przez Radę Gminy Gozdowo w sprawie apelu dotyczącego uruchomienia połączeń kolejowych na trasie Sierpc – Toruń – Bydgoszcz */ pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*
3. Stanowisko Rady Gminy Mochowo w sprawie uruchomienia połączeń kolejowych na trasie Sierpc – Toruń – Bydgoszcz */pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*
4. Pismo NSZZ „Solidarność” oraz Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność przy SPZZOZ w Sierpcu, dotyczące podjęcia działań w sprawie wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na dodatkowe świadczenia pieniężne tj. „dodatek covidowy” w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu */pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*
5. Pismo Zakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” przy Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie w sprawie podwyżek dla pracowników */pismo stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*
6. Podziękowanie dla Pana Przemysława Burzyńskiego – Przewodniczącego Rady Powiatu od Pana Jarosława Ciarki - Komendanta Powiatowego Policji w Sierpcu */pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Przewodniczący Rady poinformował, iż przedmiotowe dokumenty do zapoznania są w Biurze Rady.

Pan Paweł Pakieła Przewodniczący Komisji Stałych poinformował, iż w dniu 29 stycznia br. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Powiatu, na którym zaopiniowano cztery projekty uchwał, które są w porządku obrad sesji:

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.
- projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie.
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lat 2022-2035.
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok.

Ponadto pozytywnie zaopiniowano dwa projekty oświadczeń:

- w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Stanisława Lewandowskiego.
- w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Wiesława Andrzeja Czarcińskiego.

Zapoznano się z dwoma sprawozdaniami:

- z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku 2021.
- z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sierpeckiego za rok 2021.

Przyjęto dwa protokoły z posiedzenia wspólnego Komisji Spraw Społecznych i Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego z dnia 29 grudnia 2021r. i z posiedzenia Komisji Budżetu i Promocji Powiatu z dnia 29 grudnia 2021r.

Ad. pkt 5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

/sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta omówił powyższe sprawozdanie, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Starosta podziękował młodzieży oraz nauczycielom ze szkół prowadzonych przez Powiat Sierpecki za udział w różnych konkursach i olimpiadach. Ponadto powiedział, że został ogłoszony ranking najlepszych szkół ponadpodstawowych w Polsce. Wśród wielu wyróżnionych „Tarczami edukacyjnymi jakości placówek” znalazły się szkoły z Powiatu Sierpeckiego. Podziękował za ciężką pracę uczniów i nauczycieli oraz rodziców tych szkół.

Radny Pan Kamil Różański powiedział, że odbyło się spotkanie Pana Starosty z Wójtami Gmin Powiatu Sierpeckiego dotyczące naboru wniosków w ramach Polskiego Ładu. Zapytał, jakie są ustalenia i jakie wnioski Powiat Sierpecki będzie składał?

Pan Starosta odpowiedział, że odbyło się takie spotkanie. Oznajmił, iż Powiat ma do złożenia trzy wnioski w drugiej edycji Polskiego Ładu: pierwszy wniosek do 5.000.000zł, drugi wniosek 30.000.000zł i powyżej do 60.000.000zł. W rozmowie starano się, jak to zrobić, aby wszystkie strony pogodzić. Został wypracowany pewien plan, natomiast Pan Wójt Gminy Sierpc stwierdził, że na jego terenie zasób dróg powiatowych jest w niezłej kondycji i dlatego nie wskazuje konkretnej drogi. Pozostałe gminy zadeklarowały się wykonywać fragmentami, aby łączyć drogi np. gmina Szczutowo z Gminą Rościszewo, Gmina Rościszewo z Gminą Zawidz, Gmina Zawidz z Gminą Gozdowo i w jakimś fragmencie część Gminy Mochowo. Dodał, iż szczegóły jeżeli chodzi o kilometry zna Pan Wicestarosta. Starano się przeprowadzić w ten sposób, aby każda z gmin z tego projektu skorzystała. Odłożono temat Miasta Sierpc, ponieważ pracują nad projektem ulicy Żeromskiego, który jest poważny i nie wiadomo czy zakończy się w tym roku. Ponadto ul. Dworcowa jest związana z Marszałkiem Województwa, czyli z budową ul. Piastowska między pocztą, a przejazdem kolejowym i również ta ulica zostałaby ujęta. Dodał, iż projekt jest zrobiony i wszystko jest przygotowane, czeka się na rozstrzygnięcia przetargu z etapu tej drogi i w trakcie remontu byłaby wykonywana ul. Dworcowa.

Radny Pan Kamil Różański poprosił o przedstawienie jeszcze dwóch wniosków.

Pan Starosta powiedział, że aby złożyć kolejne wnioski należy pierwszy złożyć do pięciu milionów i ten wniosek byłby kierowany w kierunku poprawy sytuacji infrastruktury społecznej – rozbudowy budynku przy ul. Kopernika i całej modernizacji z tym związanej. Podkreślił, rozbudowy czyli dobudowania budynku przy ul. Kopernika i tam włączenia pewnych komórek, które funkcjonują w Starostwie Powiatowym, a drugi projekt związany jest ze Szkołą nr 2 (Ekonomikiem). Oznajmił, iż była delegacja nauczycieli wychowania fizycznego wraz z Panią Dyrektorem, poruszając temat związany z salą gimnastyczną. Po wysłuchaniu nabrano przekonania, że może jest to dobry kierunek, ponieważ wszystkie szkoły podlegające pod Powiat posiadają odpowiednie hale gimnastyczne (Mechanik hala nowoczesna, Liceum Ogólnokształcące i projekt który będzie realizowany przy Specjalny Ośrodku Szkolno – Wychowawczym), a Ekonomik

salę ma jaką ma. Uważa, że może w projekcie udałoby się coś w tym kierunku pozyskać to należy próbować i włączyć jeszcze temat związany z fotowoltaiką i zabezpieczyć dla tej szkoły i tego budynku prąd oraz włączyć elewację, aby poprawić wizerunek tej szkoły. Ponadto powiedział, że trzeci projekt związany byłby z drogami, który byłby na kwotę ponad 30.000.000zł. Nadmienił, iż każdy odcinek drogi, a zwłaszcza teraz i jej budowa są to koszty większe niż rozpatrywano w latach poprzednich. Dodał, że jeżeli chodzi o projekt drugi, to na razie czeka na oszacowanie PFU, ale gdzieś w granicach 12.000.000zł, czy 13.000.000zł. Nadmienił, że są jeszcze pomysły związane z priorytetem, który jest dedykowany obszarom popegeerowskiem. Dodał, że w powiecie sierpeckim jest kilka miejscowości, które związane są z tematem popegeerowskiem: Dziembakowo, Kosemin, Cieślin i Rempin. Dodał, że są dwa priorytety do 2.000.000zł i do 8.000.000 zł. Stwierdził, że jest to temat do realizacji i w tym temacie trwają rozmowy. Przeprowadzono rozmowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego opiekunem terenu Powiatu Sierpeckiego z Panem Wawreszukiem, który przekazał wszystkie informacje związane z projektami. Jest to początek rozmów dotyczących drugiego naboru Polski Ład. Dodał, że jest również Pani Agata Sobolewska, która również odpowiada za Mazowsze. Z tego co wiem, wydział który zajmuje się przetargami będzie uczestniczył w konferencji online, żeby pozyskać wszystkie informacje w sprawie składania wniosków. Ponadto temat związany ze szpitalem. Jest promesa wstępna i przygotowane PFU pod zabudowę. Chciałby aby zostało to w tym roku uruchomione.

Pan Wicestarosta odniósł się do wypowiedzi Pana Starosty odnośnie zadań na drogach, jakie są zamiary i co jest w zamiarze zgłoszenia do wniosku i jakie drogi. Drogi jakie zostały wypracowane po wspólnej konsultacji z wójtami. Są to drogi łączące dwie gminy lub droga na poszczególnej gminie. Dodał, że na razie są to wnioski, które należy złożyć i poczekać czy zostanie zaakceptowany. Pan Wicestarosta przedstawił jakie drogi zostaną zgłoszone we wniosku: 3709W Szczutowo – Blizno – Białasy – Troska – Łukomie – na gminie Szczutowo jest 6,8 km na gminie Rościszewo 3km, Mochowo – Sikórz – 4km na gm. Mochowo, Goleszyn – Dziembakowo – Borkowo – Zgagowo – gmina Zawidz 2,6 km, gm. Rościszewo – 1,6km, Lelice – Majki – Słupia – gm. Zawidz 2,5km, gmina Gozdowo 4,7 km. Podsumował inwestycje na każdej gminie: gm. Szczutowo – 6,8km, gmina Rościszewo – 4,6km, gm. Zawidz – 5,1 km, gm. Gozdowo – 4,7 km. Powiedział, że starano się, aby te odległości i długości dróg na gminach były równe.

Radny Pan Paweł Pakiela powiedział, że na stronie 3 sprawozdania z prac Zarządu Powiatu jest zapis „Zarząd wyraził zgodę na podpisanie Aneksu nr 1.2022 do umowy z 2021r. o dofinansowanie kosztów utworzenia i działalności WTZ. Zapytał, czego dotyczy ten Aneks, czy wiąże się z wydatkami z budżetu Powiatu?

Pan Starosta odpowiedział, że jest to temat związany z ogólnym funkcjonowaniem WTZ i kwota wynosi 803.000zł z tego PFRON dokładnie 722.880zł oraz Powiat zabezpiecza 10% kwoty zadeklarowanej w umowie w kwocie 80.320zł.

Radny Pan Paweł Pakiela rozumie, że jest to kwota, która będzie przekazywana co roku i te aneksy będą podpisywane.

Pan Starosta odpowiedział, że tak. Dodał, iż koszty rosną, obecnie jest przyjęta kwota 80.000zł, a w następnych latach może być wyższa.

Radny Pan Sebastian Szczypecki zapytał o drogę 541 relacji Mochowo – Gozdowo. Podkreślił, że jest to odcinek niewyafaltowany, jest to droga gruntowa. Zapytał, czemu ten odcinek drogi nie został wzięty pod uwagę? Ponadto zapytał, dlaczego w ustaleniach

z Wójtami odnośnie remontów dróg na danym terenie nie biorą udziału w tych rozmowach radni powiatowi z tych terenów?

Pan Starosta uważa, że ten temat został przedyskutowany i na tej podstawie którą otrzymuje od radnych rozmawia z Wójtami. Uważa, że ostatnie spotkanie z Wójtami to jakby jest zwieńczenie wcześniejszych rozmów o których było wiadomo. Odnośnie drogi o której radny wspomniał stwierdził, że są zapewnienia Wójta Gminy i Powiat będzie współpracował, żeby zaprojektować tą drogę. Przypomniał, że to był pierwszy etap Polskiego Ładu, a obecnie składa się wnioski na drugi etap Polskiego Ładu. Uważa, że będzie trzeci etap Polskiego Ładu i też tam będą drogi. Stwierdził, że wszystkiego się nie da zrobić. Nadmienił, iż obecnie jest temat który spędza sen z oczu, remonty dróg po zimie, ponieważ są duże ubytki na drogach. Powiedział, że objeżdżając drogi i patrząc na ich strukturę w tym grubość jednej warstwy, która wynosi około 5 cm, nie należy wymagać, żeby drogi wytrzymały standard, a z takiej grubości są zbudowane drogi. Stwierdził, że przy tak dużym obciążeniu sprzętowym, czy rolniczym, te drogi nie będą wytrzymać pod takim ciężarem. Wie, że są transportowane różne rzeczy i te asfalty będą się zarywać. Nadmienił, iż przygotowuje projekt z Panem Wójtem Gminy Mochowo, tak jak to było wcześniej ustalane z Radnym, że tak to ma wyglądać i w tym kierunku należy iść. Podkreślił, że jest to drugi etap Polskiego Ładu i za chwilę będzie trzeci i też będzie można składać wnioski. Stwierdził, że nie da się wszystkiego zrobić od razu. Przypomniał, że wnioski które zostały złożone do Funduszu Dróg Samorządowych uzyskały pozytywną opinię Pana Wojewody i są na biurku Pana Premiera (droga Ligowo – Skępe i odcinek drogi na gminie Rościszewo (Rościszewo – Chwały).

Radny Pan Sebastian Szczypecki uważa, że w nowych wnioskach z nowego ładu w kolejnej edycji, ta droga nie zostanie zapomniana. Pan Starosta wcześniej wspomniał pokazując element wyrwanego asfaltu z m. Gluchowo i drodze powiatowej, która przez nią przebiega. Radny zwrócił się z prośbą, ponieważ mieszkańcy tej miejscowości chcąc jechać do pracy czy z pracy, mają wyłożony na drodze przez Starostwo Powiatowe w Sierpcu destruk, odcinek na którym nie ma nic i odcinek w centrum miejscowości asfalt został zniszczony. Zaprosił Radnych, aby zainteresowali się tym odcinkiem. Zwrócił się z prośbą, żeby połączyć i w miarę zapewnić dojazd tym ludziom do własnej posesji.

Pan Starosta powiedział, że był na drogach również Pan Dyrektor ZDP i patrzono na strukturę budowy tej drogi. Stwierdził, że została ona zbudowana wcześniej i grubość asfaltu przeraża. Uważa, że to nie jest struktura drogi, żeby przenieść duże obciążenia, a przejeżdżają duże tiry. Powiedział, że jest sytuacja taka jaka jest i z Panem Dyrektorem ZDP o tym wiedzą. Dodał, iż w perspektywie czasu ma się pojawić program na remonty dróg. Nie chodzi o to żeby zachować formułę drogi standardowej powiatowej, która powinna mieć 5,5m szerokości, a najlepiej jakby miała 6 m, ale przynajmniej remontować to, co jest i robić te drogi jako podbudowa i kłaść następne warstwy asfaltu. Gdyby ten program został uruchomiony, co podkreśla na spotkaniach nawet ostatnich z panem Wicepremierem Rolnictwa, chociaż on się bezpośrednio drogami nie zajmuje, ale informacje przekazuje, ponieważ wiele samorządów ten temat prowadzi.

Radny Pan Sebastian Szczypecki powiedział, że nie ma pretensji do Pana Starosty, że ta droga się zniszczyła, rozsypała i jest nieprzejezdna. Zwrócił uwagę, jak ona się zniszczyła i rozsypała i poprosił o zwrócenie uwagi na ten odcinek. Ponadto podziękował Panu Staroście i Panu Dyrektorowi Obrębskiemu za rozszerzenie pakietu podczas okresu zimowego dróg powiatowych przez piaskarki, ponieważ po rozmowach komisji sytuacja uległa znacznej poprawie.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że Pan Starosta powiedział, że ustalił z Wójtami. Zapytał Pana Starostę, kto głosuje nad tym, które drogi są robione czy wójtowie czy radni powiatowi? Uważa, że należałoby włączyć radnych powiatowych, ponieważ z przykrością stwierdził, iż na temat dróg które z Zawidza zostały wytypowane, a też pisał i zgłosił pięć dróg, nikt się z nim nie konsultował. Zapytał, skoro jest radnym powiatowym to powinien uczestniczyć w decyzjach przy typowaniu dróg do przebudowy czy remontu, albo to wójt niech decyduje jakie będą robione drogi. Zapytał, gdzie jest Komisja Infrastruktury? Uważa, że przed przystąpieniem do planu powiatowego na remonty, czy przebudowy dróg, powinno być posiedzenie Komisji Infrastruktury i komisja powinna się z tym zapoznać i zaakceptować. Stwierdził, że nie ma komisji w terenie, nie ma komisji o drogach tylko jest komisja, która zajmuje się wszystkim innym tylko nie drogami. Powiedział, że jest mu przykro i zwrócił się do Przewodniczącego, aby to zmienił bo tak dalej być nie może, że za radnych decydują wójtowie, a radni będą tylko pokornie paluszki podnosili i głosowali. Ponadto powiedział, że obecnie planuje się tylko dwie gminy: Gozdowo i Mochowo. Poprosił, aby wziąć pod uwagę wskaźnik jakie i które gminy mają długość dróg powiatowych. Nadmienił, iż Gmina Zawidz ma tych dróg prawie 100 km, a robi się 4 km. Gmina Szczutowo ma dróg powiatowych 50 km i tam się robi 8 km. Zwrócił się do Starostów i powiedział, aby się zastanowili co robią, bo niedługo na niektórych gminach będą kładli podwójne nowe drogi, a gm. Zawidz która ma najwięcej dróg, nie będzie robione nic. Uważa, że powinno polegać to na przedyskutowaniu, opracowaniu i dopiero powinny być złożone wnioski. Uważa, że jeżeli będzie tak dalej postępowało, to zmieni stanowisko w sprawie głosowana nad przebudową dróg. Ponadto zapytał, ile dokłada Gmina Gozdowo do ośrodka w Kurowie? Dokłada PFRON, Powiat a ile dokłada gmina?

Pan Starosta odpowiedział, ile dokłada gmina niech radny pyta gminę, on odpowiada ile powiat dokłada. Dodał, że 10%, które jest ustalone w umowie i z tego się Powiat wywiązuje. Nadmienił, iż 803.000zł kwota ogólna, PFRON dokłada 722.880zł, po stronie powiatu 10% i to jest realizowane. Ponadto powiedział, że nie jest tak jak radny mówi, że nie było rozmów w sprawie dróg. Były rozmowy na ten temat i radny napisał pismo i to pismo jest uwzględnione. Droga o której Radny mówił jest uwzględniona w priorytecie trzecim, gdy powiat otrzyma pieniądze na rozbudowę. Starano się z tych rozmów przeprowadzonych z radnymi wyciągać wnioski i przenieść je na rozmowy z wójtami, bo taka jest kolej rzeczy. Uważa, że najlepiej jest powiedzieć, że nie rozmawiałem, nie słyszałem. Stwierdził, że są świadkowie rozmów, jest Pan Wicestarosta ile razy na te tematy były rozmowy. Następnie podjęto dalsze kroki, aby porozmawiać z Wójtami. Zapytał, jak Radny sobie wyobraża współpracę Powiatu nie rozmawiając z Wójtami? Uważa, że jest to nie do pomyślenia. Stwierdził, że oni są gospodarzami na tym terenie. Nadmienił, iż był również Starostą i też uzgadniał, rozmawiał z Wójtami. Nie chce wspominać czy są inwestycje, czy były, czy nie było na gminie Zawidz, jak każdy przychodzi i mówi, że najwięcej inwestycji było na gminie Zawidz i wszystko co się działo to na gminie Zawidz. Powiedział, że tak nie patrzy i starają się pogodzić wszystkie gminy i wszystkie tereny, aby każdy mógł skorzystać. Dodał, iż szanuje wypowiedź Wójta Gminy Sierpc, który powiedział, że ma w dobrym stanie drogi powiatowe i nie musi zabiegać, ale będzie chciał uczestniczyć w innych projektach np. związanych z poboczami. Został wyremontowany most w m. Mieszczk i przy tej okazji udało się wykonać fragment drogi, następny most jest planowany, żeby jakieś fragmenty dróg z tego tytułu wykonać dopóki można korzystać z projektów. Uważa, że starają się załatwiać tematy tak, żeby byli

wszyscy w miarę zadowoleni, a obecnie należy się zająć remontem dróg, które się „posypały”. Stwierdził, że nie mogą Radni mówić, że nie wiedzieli, że zostały podjęte jakieś decyzje. Zapytał, czy mają siedzieć i nic nie robić? Wypadkową rozmów z Wójtami to są rozmowy z Radnymi, które były prowadzone. Dodał, iż został uwzględniony wniosek w projekcie.

Pan Wicestarosta powiedział, że na te wnioski, które proponuje się do zgłoszenia jest dokumentacja, która musi być opracowana zgodnie z przepisami i rozporządzeniem. Nie wszystkie drogi odpowiadają tym parametrom. Drogi na które jest przygotowywana dokumentacja, proponowane są do wniosku w porozumieniu z Wójtami. Przypomniał, iż projekty przygotowywane były we wcześniejszym okresie, czekały na realizację. Uważa, że po realizacji tych dróg, które zostaną zgłoszone i na które jest dokumentacja należy przygotowywać kolejne dokumentacje, by być przygotowany do kolejnych programów i wniosków. Myśli, że będzie się to ustalać i rozmawiać z Wójtami i Radnymi. Słusznie Radny Pan Laskowski zwrócił uwagę, że wówczas temat będzie poddany pod dyskusję na Komisję infrastruktury. Dodał, że obecnie do złożenia wniosku dokumentacja była przygotowana i te drogi zostały wzięte pod uwagę do realizacji i do zgłoszenia w Polskim Ładzie.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że nie jest przeciwko współpracy z Wójtami i też bardzo dobrze z nimi współpracował. To, że Pan Wójt z Sierpca mówi, że nie chce robić dróg, to należy się zapytać dzięki komu i za której kadencji drogi miał zrobione. Poprosił, aby nie siać propagandy, że jak był Starostą to tylko się drogi robiło na Zawidzu. Poprosił, aby zrobić sobie zestawienie i wówczas można będzie zobaczyć, która gmina miała zrobione drogi i ile. Dodał, iż robiło się drogi pod ilość kilometrów na danej gminie, a nie jak obecnie tylko pomiędzy dwoma gminami są robione, a pozostałe gminy są przesuwane na kolejne rozdanie Polskiego Ładu. Uważa, że powinno być robione równo na wszystkich gminach, a nie tylko na wytypowanych gminach. Zapytał, kiedy było ostatnio posiedzenie Komisji Infrastruktury akceptujące jakiegokolwiek inwestycje drogowe. Uważa, że jest to Komisja która powinna się zajmować drogami i jest to Komisja typowa dla dróg. Radni nie rozmawiają o drogach nic nie wiedzą i nikt im nie przedstawia. Ma pretensje, bo te drogi się rozwalają, rozwalają i będą się rozwalać, bo większość dróg jest trzydziesto czy czterdziestoletnia. Dodał, iż w każdym roku po zimie dróg do remontu jest dużo i dyrektor ZDP o tym wie, ale jeżeli Radni mają pracować i coś wspólnie robić to należy pracować, żeby było wiadomo jakie będą robione drogi na poszczególnych gminach, a nie uzgadnia się bez wiedzy radnego. Uważa, że jeżeli tak dalej będzie to też będzie inaczej postępował w sprawie dróg, ponieważ jest grane w jedną stronę, a nie dla wszystkich.

Radny Pan Jarosław Ocicki zwrócił uwagę na temat dróg. Powiedział, że od 2007 r. jak pamięta Pan Laskowski i niektórzy Radni, którzy byli w tym okresie do 2014 robił zestawienie gdzie wydatkowano i w której gminie na drogi i to można sprawdzić bo gdzieś to posiada. Stwierdził, że były te gminy równo traktowane. Ostatnie dwa lata również kiedy był z Panem Mariuszem Turalskim, również starali się traktować gminy równo i dzielić równo. Jeśli chodzi o to i jest dyskusja prowadzona z Wójtami, zawsze Radni którzy byli z tych miejscowości, czy gmin też pokazywali drogi, które oni by widzieli do zrobienia, z tego względu, iż mieszkańcy mieszkający na tych gminach przychodzili do Radnych i to do nich spływały prośby o remont tych dróg powiatowych, nie tak do Wójta jak do Radnych, bo wiedzieli, które są to drogi powiatowe. Ponadto powiedział na temat WTZ. Przed powstaniem WTZ rozmawiał z Wójtem Gminy Gozdowo i radny

Rychter również o tym wie, że jak powstawał WTZ, że w 10 % które Powiat ma dokładać, chciał również, aby w kosztach partycypowały również gminy z tego względu, że to ich mieszkańcy w WTZ przebywają i są pod opieką. Stwierdził, że tak miało być, że kto miał więcej pensjonariuszy miał dopłacać do tego i nie tylko Powiat miał płacić 10%, ale powinny zająć się również gminy. Stwierdził, że z tego co widzi to nie nastąpiło.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że w WTZ są mieszkańcy naszego Powiatu. Uważa, że jeżeli jest taka sytuacja, że Powiat ustawowo ma dołożyć 10% , a dobra wola jest Wójtów, żeby pomóc. Uważa, że to nie są aż takie duże środki. Dodał, że z gminy Zawidz jest pięciu uczestników. Powiedział, że wstydzi się, że trwa dyskusja na temat 10% dofinansowania do WTZ.

Pan Starosta powiedział, że przygotowane były umowy tak jak były przygotowane i nie chce mówić o kuchni, ile razy należało poprawić. Poprosił, aby to zostawić. Nadmienił, iż są WTZ, które pracują od 1 kwietnia 2021r. Koszt funkcjonowania za rok ubiegły wynosi 488.160zł. Uważa, że to nie jego rola, aby mówić o wszystkich szczegółach. Jest Pani Dyrektor PCPR, która nadzoruje i ma wiedzę w każdym aspekcie tej sprawy. Podkreślił, iż od 1 kwietnia 2021r. kiedy WTZ zaczął funkcjonować wydano 488.160zł, było 30 uczestników przez 9 miesięcy. Powrócił do wypowiedzi Radnego Pana Jana Laskowskiego i Radnego Pana Ocickiego. Powiedział, aby nie mówić, że radni nie wiedzą o pewnych rzeczach. Jeżeli ktoś nie uczestniczy w spotkaniach i pewnych rzeczach, które się dzieją w życiu samorządowym z różnych względów, a Pan Jan Laskowski uczestniczył i było tyle rozmów, a mówi, że nie uczestniczy i nie wie to nic na to nie poradzę . Uważa, że tak nie można stawiać sprawy. Jest mu bardzo przykro, ponieważ są spotkania, omawiane są pewne sprawy, a Pan mówi, że nie wie. Stwierdził, że tak nie można podchodzić do rzeczy, ponieważ wywraca się pewną strukturę. Nadmienił, że nie ma Pana Przewodniczącego Komisji Infrastruktury i trudno jest mówić w jego imieniu, a on sam by się merytorycznie ustosunkował i zapewne to robi. Uważa, że nie należy budować czegoś, czego nie ma. Podkreślił, że na gminie Sierpc temat dróg powiatowych na tą chwilę jest załatwiony i tak może być z następną gminą w perspektywie czasu. Uważa, że należy się cieszyć, że jest pewien etap załatwiony, że buduje się drogi załatwiamy temat na danej gminie . Uważa, że nie należy mówić, że jest załatwiany temat jednej czy dwóch gmin. Podkreślił, iż dał dowody, że łączy się gminy w inwestycjach: gminę Szczutowo z gminą Rościszewo, gminę Rościszewo z gminą Zawidz, gminę Zawidz z gminą Gozdowo. Ponadto pracuje się nad projektem drogi gruntowej, która służyła transportowi rolniczemu z m. Rempin do m. Mochowo. Stwierdził, że łączy się wszystkie gminy, a radni mówią, że nie uczestniczą w tym. Uważa, że nie można tak podchodzić do sprawy.

Radny Pan Jan Laskowski poprosił o skończenie dyskusji. Stwierdził, że nie podoba mu się to jak to jest załatwiane. Powiedział, że nie było spotkań, a były tylko luźne rozmowy. Podkreślił, że o dwóch drogach, które zostały wpisane do Polskiego Ładu dowiedział się dziś. Dodał, iż o jednej drodze od drogi 561 w kierunku gminy Rościszewo z Wicestarosta rozmawiał, natomiast o drugiej nie. Było mówione o moście w m. Majki Duże, a potem okazało się, że zamiast tego mostu będzie most w m. Bożewo. Poprosił, aby nie mówić o takich rzeczach, bo on za dużo powie i będzie źle.

Pan Starosta powiedział, że będzie robiony most w Bożewie, a właśnie w tym odcinku drogi jest przewidziany most na drodze Lelice – Słupia. Nie wie jak ma odpowiedzieć, dał przykład jak postępują i jak próbują wszystko zrobić formalnie, żeby jak najlepiej wyglądało rozmawiając z Radnymi, a to są Radnych wnioski. Te drogi, które są

uwzględnione, to są Radnych wnioski. Dodał, iż nie rozumie, że pewnych rzeczy nie uwzględnia się.

Wiceprzewodnicząca Pani Małgorzata Korpolińska powiedziała, że bardzo często był poruszany Wójt Gminy Sierpc i Gmina Sierpc, którą reprezentuje. Podkreśliła, iż Pan Wójt na spotkaniu stwierdził, że akurat z tej edycji Polskiego Ładu nie chce skorzystać, ale na pewno z innych programów jeszcze skorzysta, ponieważ jest jeszcze wiele rzeczy do zrobienia. Zwróciła się do Pana Laskowskiego i powiedziała, że Wójt Gminy Sierpc zrobił bardzo dużo dróg wtedy, kiedy był radnym powiatowym i świadczy to o tym, że był bardzo skutecznym w swoim działaniu.

Pan Wicestarosta nawiązując do dyskusji o drogach, podkreślił, iż na drogi które zostały zaproponowane i zgłoszone do Polskiego Ładu jest przygotowana i zrobiona dokumentacja, która była przygotowana w latach wcześniejszych. Drogi te czekały po dwa trzy lata, a jednym z warunków jest, jeżeli jest dokumentacja na inwestycję. Dodał, iż będzie robiona dokumentacja na kolejne drogi, która zostanie uzgodniona z Radnymi i Komisją.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że dużo rozmowy o drogach. Podziękował za informacje od drodze Ligowo – Skępe. Zapytał, na jakim etapie jest dokończenie ul. Dworcowej w m. Sierpc? Ponadto poprosił o informacje na temat obwodnicy Sierpca, czy były prowadzone konsultacje, czy Powiat włącza się w inwestycje. Uważa, że rozwój Powiatu, to jest rozwój Miasta Sierpca. Dodał, iż we wtorek i piątek przez Sierpc jest ciężko przejechać, bo jest ciasno i rozwiązanie komunikacyjne przyniosło jakiegokolwiek dla mieszkańców korzyści, a poza tym przyciągnie inwestorów. Ponadto zapytał, jak przedstawia się sytuacja wniosku odnośnie skwerku przy Ognisku Pracy Pozaszkolnej, czy zostały podjęte jakieś czynności, czy jest zainteresowanie tą sprawą?

Pan Starosta odpowiedział odnośnie ul. Dworcowej. W etapie przetargu na budowę drogi wojewódzkiej (odcinka między Poczta a przejazdem kolejowym) ulica Piastowska, ma być włączony temat ulicy Dworcowej. Jak zapewnia Dyrektor ZDP jest wszystko przygotowane i uzgodnione. Na etapie budowy fragmentu ul. Piastowskiej ma dokonać się budowa ul. Dworcowej, takie są zapewnienia i uzgodnienia. Odnośnie obwodnicy powiedział, że zostały podpisane stosowne dokumenty, zebrane pieniądze. To jest inwestycja miasta w zasadzie Urzędu Marszałkowskiego jako droga wojewódzka. Są pozyskane i złożone środki również dofinansowanie od Pana Premiera na budowę obwodnic w kwocie ponad 30.000.000zł i co zakłada Pan Marszałek, że obwodnica ma powstać. Podkreślił, iż obwodnica będzie łącznikiem pomiędzy drogą nr 10 a drogą wojewódzką na Płock przez Lelice na wysokości Maxim od drogi nr 10 i będzie się łączyć na wysokości sklepu meblowego. Takie są ustalenia i tak to będzie wyglądało. Uważa, że może dojdzie do realizacji dalszej części obwodnicy, gdzie się kończy na Rustikalu i odbije jeszcze dalej i wejdzie w innym fragmencie. Na obecną chwilę mówi się o pierwszym fragmencie drogi między drogą krajową DK10, a droga wojewódzką z Sierpca do Płocka przez Lelice. Stwierdził, że jest to postanowione, zebrane są środki i realizacja zapewne nastąpi.

Pan Wicestarosta odpowiedział Radnemu Panu Kopczyńskiemu. Powiedział, że po wspólnych spotkaniach na których Radny uczestniczył, działania zostały podjęte. Rozmawiano z projektantem i Panią Dyrektorką OPP w celu ustalenia jakie elementy infrastruktury sobie życzy i czy istnieje możliwość wszystkiego usytuowania, po to aby

powstała pewna koncepcja. Dodał, iż za tym czeka, ponieważ będzie koncepcja i wniosek wówczas można złożyć do Pana Marszałka. Dodał, iż prace w tym temacie trwają.

Pan Starosta dodał, że nie wiadomo co jest jeszcze w infrastrukturze podziemnej i ma nadzieję, że nie są to rzeczy, które by przeszkodziły w budowie tego parku.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że słucha z uwagą wypowiedzi i usłyszał wypowiedź Radnej Pani Korpolińskiej na temat inwestycji na terenie gm. Sierpc i Pana Jana Laskowskiego. Uważa, że jeżeli ktoś pamięta tamte czasy i chce dobrze pamiętać, to w tamtych czasach będąc z Panem Krzysztofem Korpolińskim obecnym Wójtem Gminy Sierpc, pamięta jak była inwestycja za 5.000.000zł, które pozyskał Pan Krzysztof Korpoliński i z których część została przeznaczona na remonty dróg na gminie Sierpc. Nadmienił, iż będąc Wicestarostą w obecnej kadencji przez pierwsze dwa lata, również na gminie Sierpc były robione drogi. Drogi w stronę Gójska jak i most w m. Mieszczk, który obecnie jest robiony czy już zakończony. Był robiony projekt i pozyskane środki i nie tylko te drogi. Stwierdził, że na gminie Sierpc cały czas było coś robione i w tamtych czasach były przekazane nie małe pieniądze na gm. Sierpc, ale tylko dlatego, że Pan Krzysztof Korpoliński jako radny gm. Sierpc, pomógł pozyskać te środki. Ponadto odniósł się do obwodnicy Sierpca. Powiedział, że Sierpc będzie zakorkowany prawdopodobnie zawsze, bo jeżeli pozwoli się, aby supermarkety powstały w centrum miasta, to nie zmniejszy się zakorkowania, bo towar trzeba dowieźć.

Ponadto zabrał głos odnośnie jego osoby. Powiedział, że nie reagował ponad rok na pewne wiadomości, które dostaje od ludzi i to często i ostatnio też otrzymał wiadomość. Zwrócił się do Pana Cześnika i powiedział, żeby skończył z procederem, który robi i zastrasza ludzi ze względu na jego osobę, że kto się z nim spotka, nie wiem może straci pracę, może coś innego, żeby ludzie nie mieli z nim doczynienia i styczności. Jeżeli chodzi o jego sklep, to żeby dał sobie spokój, bo to jest żony sklep nie jego i jeżeli coś ma to niech osobiście uderza. Powiedział, że bardzo dobrze o tych sprawach wie Pan Sławomir Olejniczak i Pan Burzyński. Pan Burzyński ma dużą wiedzę, jeżeli chodzi o jego osobę i o te procedury które się dzieją w stosunku do jego osoby. Powiedział, że się niczego nie obawia i ma czyste sumienie i nikt go nie zastraszy, ani mieszkańców tego miasta. Powiedział, aby nie próbowali tego robić.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie wie o czym Pan się wypowiada po raz kolejny, na poprzedniej sesji też.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że Pan na pewno nie wie, bo Pan nigdy nie wiedział.

Przewodniczący Rady powiedział, że ma ogromną prośbę, jeżeli Pan ma coś do niego -wielokrotnie przyjeżdżał i zapraszał na rozmowę, poprosił żeby nie pomawiać go publicznie.

Radny Pan Jarosław Ocicki odpowiedział, że nie pomawia i nigdy nikogo nie pomówił tylko stwierdza fakty.

Przewodniczący Rady powiedział, że cieszy się, że ma fakty i chciałby te fakty zobaczyć, bo z jego strony na pewno nie ma żadnych rzeczy o który wspomniał.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że Pan ma na ten temat wiedzę.

Pan Starosta powiedział, że nie chce komentować, bo nie wie o co chodzi. Co komentować, jak człowiek jest wplątywany w pewne tematy. Zapytał, co go interesuje jego sklep itd.?

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, aby się odczepił od niego.

Pan Starosta powiedział, że nie wie o co mu chodzi.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że doskonale wie.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję przechodząc do kolejnego punktu.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały w sprawie sposobu załatwienia skargi przygotowała Komisja Skarg Wniosków i Petycji, którą otrzymali Radni w materiałach na sesję, który był przedmiotem obrad Komisji Stałej Rady Powiatu.

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że za chwilę odbędzie się głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu. Skargi o tyle ważnej, że dotyczy ona działań Dyrektora, czy też bardziej ich braku do jednego z Radnych Rady Powiatu w Sierpcu. Wyraża głęboką nadzieję, że niezależnie od wyniku głosowania, które za chwilę nastąpi, bardziej jeśli skarga zostanie uznana za zasadną, jeśli tak się stanie w wyniku głosowania, że Pan Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu od tej pory będzie za każdy razem terminowo i wyczerpująco odpowiadał na zadaną interpelację. Przypomniał, że według Komisji Skarg, Wniosków i Petycji tak nie było. Komisja pisze w uzasadnieniu do projektu uchwały, którą mamy na sesję, że przekazana przez Dyrektora informacja była niepełna. Uważa, że mamy doczynienia z niepotrzebnymi emocjami. Zaproponował, aby po dniu dzisiejszym zamknąć ten temat, choć podejrzewa, że Pan Dyrektor może twierdzić, że odpowiedź z dnia 10 września jest wyczerpująca i wyrazić swoje inne, niż stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Chciałby aby zamknąć ten temat i przejść do porządku dziennego i zakopać topór wojenny i zająć się bieżącymi ważniejszymi tematami szpitala, których nie brakuje. Wspomniał o wzroście kosztów energii, gazu czy też zwiększonej obsługi kosztów kredytów, które szpital posiada. Uważa, że przy najbliższej okazji i sesji dotyczącej szpitala Pan Dyrektor o tym wspomni. Podsumowując liczy, że od tej pory razem ze sobą Pan Dyrektor i Radni modelowo będą współpracować i nie kruszyć kopii tam gdzie jest to niepotrzebne i zachować te energie nie na takie sytuacje, tylko na bieżące tematy, które są bardzo wymagające.

Wiceprzewodniczący Rady - Pan Sebastian Szczypecki powiedział, iż chciałby się dołączyć do słów Pana Radnego Pawła Pakieły, gdyż wyczerpująco przedstawił i zobrazował całą sytuację. Ma również wielką nadzieję, że od tego momentu zarówno Pan Dyrektor jak i strona Rady Powiatu Sierpeckiego będą wzorowo ze sobą współpracowały. Podkreślił, że w obecnym czasie panującej pandemii jest tyle kłopotów i problemów związanych ze służbą zdrowia, że powinniśmy skupić działania i wszelkie emocje na rozwiązywaniu problemów, które są naprawdę. Nawiązał do spotkania noworocznego zorganizowanego przez Burmistrza i Urząd Miasta, gdzie Pan Dyrektor i wszyscy pracownicy szpitala otrzymali wyróżnienie, statuetkę, nagrodę od Pana Burmistrza za wzorową walkę z pandemią i ciężką pracą. Stwierdził, że jednostki zewnętrzne potrafią docenić i podkreślić trud i wysiłek. Uważa, że jako Rada Powiatu pod którą szpital podlega, należy zakopać topór wojenny, jak Radny Pakieła powiedział i należy skupić się na merytorycznej dobrej pracy.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział bardzo fajnie, nie kruszmy kopii i nie róbmy nic tylko tą skargę, bo skarga się przewija pół roku albo nawet dłużej. Wniosek złożony przez Wojciecha Rychtera od czerwca. Uważa, że skoro nie trzeba kruszyć kopii, to

zapropował zdjąć z porządku obrad ten punkt, Stwierdził, że jest to nieprawda, bo odpowiedź była jeśli chodzi o to ile personel medyczny zarabia, jaka średnia personelu medycznego, jaka działu technicznego, czy administracji. Uważa, że jeżeli ktoś nie potrafi sobie obliczyć jakie jest stażowe tj. od 1% do 20% od zasadniczej, to nie jest to problem Dyrektora. Jak ktoś nie potrafi policzyć, ile pracując w covid zarabia, Dyrektor tego nie może policzyć bo nie wie, ile kto ma godzin. Ponadto powiedział, że jest rodo i sam byłby zdziwiony i na pewno Pan Dyrektor, jaką dać odpowiedzieć, żeby kogoś nie urazić i nie zrobić sobie problemu. Zapytał, dlaczego Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie zajęła się tym, że 23.09.2021r. wpłynęło pismo i by chciał aby Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się tym „w związku z kolejnymi naganami, nękaniami uniemożliwiającymi sprawne wykonywanie funkcji Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu Robertowi Makówce przez Starostę i Zarząd Powiatu w Sierpcu. Zacytował: „lekarska kadra kierownicza oddziału i personel lekarski informuje, iż w przypadku odwołania dyrektora Roberta Makówki ze stanowiska, złożymy natychmiastowe wypowiedzenie umów cywilno – prawnych i umów o pracę zaprzestaniem pracy w SPZZOZ w Sierpcu. Z wyrazami szacunku-Zespół lekarzy SPZZOZ w Sierpcu” Powiedział, że są to podpisy lekarzy i nikt się tym nie zajął, nękaniami Pana Dyrektora. Stwierdził, że od tego czasu kiedy zmienili się Starostowie w Sierpcu od 20 października 2020r. zaczęła się nagonka na Pana Dyrektora, bo z tych pism tak rozumie. Ponadto jest pismo od Pana Dyrektora do Pana Przewodniczącego Rady Pana Burzyńskiego z dnia 20 października 2021r. „nękanie polega na celowym, uporczywym trwałym działaniu skierowanym przeciwko danej osobie, którego celem jest upokorzenie i dezorganizacja życia. Podpisane przez Pana Makówkę, który złożył pismo nie tylko do Pana Burzyńskiego, ale zostało przesłane do wszystkich posłów, Wojewody, Ministra Zdrowia i do bardzo dużo osób. Stwierdził, że nikt tym się nie zajął, co się dzieje w tym aspekcie. Teraz jest skarga i jest to śmieszne, bo pamięta czasy gdzie radni nie otrzymywali podstawowych danych, bo stwierdzono, że nie można tego otrzymać. Uważa, że jeżeli Pan Wojciech Rychter chciał się dowiedzieć, to mógł pojechać do Pana Makówki i dane szczegółowe mógł otrzymać, choć wątpi w to, bo blokuje rodo. Poprosił Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, aby się tym problemem nękania zajęła w swojej działalności, a jak nie to niektórzy tutaj, nie będzie mówił kto, bo Pan Burzyński zaraz powie, że go nękam. Niektórzy mają takie doświadczenie, że na wniosek Policja prześwieciła odnośnie kto dostał podwyżkę, kto dostał nagrodę. Stwierdził, że było to bardzo śmieszne, bo Policja takimi rzeczami nie ma prawa się zajmować i to jest absurd totalny i nie będzie mówił tych nazwisk. Jeżeli tak to niech doniesie do prokuratury na nękanie Pana Dyrektora i taką działalność.

Radny Pan Wojciech Rychter odniósł się do wypowiedzi przedmówców. To nie jest jakieś nękanie czy pomówienia. Zwrócił się do Radnego Pana Jarosława Ocickiego. Zapomniał Pan jak Pan sprowadzał pracowników do Starostwa na spotkania na sesję, na Komisję odnośnie wynagrodzeń. Nie chodziło mu o to, aby Pan Dyrektor z imienia i nazwiska podał kto ile zarabia tylko od do. Jeżeli jest sytuacja pandemiczna i pracownicy pracują i Radny wie doskonale, jaka jest praca w szpitalu, to ci pracownicy powinni być odpowiednio wynagrodzeni. Dodał, że mu o nic więcej nie chodziło i żadnej wojny z panem Dyrektorem nie prowadził, a jeżeli Pan Dyrektor nie udziela informacji podpierając się Statutem Powiatu, że Radny nie ma prawa dopytywać jeżeli chodzi o interpelację, to kto jest organem założycielskim. Dodał, że Pan Dyrektor próbował przedstawiać różne argumenty, odwołania sądowe i inne rzeczy lub interpretować rozporządzenie Ministra Zdrowia, kiedy weszła tabela wynagrodzeń dla pracowników

służby zdrowia. Stwierdził, że nie jest wojownikiem, ale uważa, że należy być odpowiedzialnym, nie chodzi o jego osobę, ale całą Radę. Stwierdził, że Radni o wielu rzeczach nie wiedzą, co się dzieje w SPZZOZ w Sierpcu, ponieważ nie zostają udzielane rzetelne informacje. Przytoczył jak było w sprawozdaniach, który oddział ma straty, jakie są zobowiązania wymagalne krótkoterminowe, długoterminowe, jak Pan wytykał kilkunasto milionowe zadłużenia, a dziś Pan zmienił front. Zapytał, czemu to ma służyć? Dodał, że słuchają Pana mieszkańcy Sierpca, pracownicy szpitala. Niech Pan nie robi z siebie obrońcy Pana Dyrektora, bo ja nie jest wojownikiem Pana Dyrektora, ani obrońcą tylko bądźmy uczciwi w pewnych sprawach.

Radny Pan Jarosław Ocicki zwrócił się do Radnego Pana Rychtera i powiedział, że nie będzie robił z niego obrońcy Pana Dyrektora tylko nie chce jednego, że to co dobrze idzie, żeby ktoś zepsuł, a Pan mówi, że Pan to taki dobry człowiek i Pan zmienił, że Pana obchodzi dobro personelu. Zapytał, po co się pyta o te stawki od czerwca i niedługo będzie rok, jak się pyta o to wszystko. Pan mówił, że nie walczył o dobro ludzi. Zapytał, się kiedy on walczył o dobro ludzi jak kiedyś na sesji powiedział, że pielęgniarki za dużo zarabiają? Zapytał, czy pamięta te swoje słowa? Bo on je pamięta i pielęgniarki i służba zdrowia to dobrze pamięta. Powiedział, aby nie wkładać w jego usta, że coś powiedział albo że kogoś broni czy nie. Broni tylko prawdy, bo jeżeli jest coś dobrze to należy zostawić. Uważa, że najpierw to trzeba stanąć przed lustrem i być czystym, żeby komuś coś zarzucić.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że przykro mu słuchać takie słowa. Stwierdził, że przed lustrem zawsze może stanąć i pamięta pewne słowa które mówił. Jeżeli chodzi o personel pielęgniarek to wtedy zawsze były podawane wynagrodzenia zasadnicze, a nie były podawane wynagrodzenia dodatkowe, jeżeli chodzi o dodatki nocne. Powiedział, aby mu nie wmawiał pewnych słów, które nie są prawdziwe. Jest za szpitalem, mieszka blisko i jest sierpczaninem tak samo jak i Pan. Zależy nam, żeby się ten szpital rozwijał, a nie żebyśmy prowadzili jakąś wojnę, jest przeciwnikiem. Dodał, iż nie ma takich kompetencji jak Pan, żeby iść do Dyrektora i prosić, aby wyjaśnił pewne sprawy. Może tylko złożyć interpelację, czy zapytanie do Pana Dyrektora, a jeżeli była złożona interpelacja do Pana Dyrektora, to też Pan Dyrektor mógł zadzwonić i zapytać o co chodzi.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że żadnych kompetencji nie ma żeby chodził, bo każdy z radnych ma takie kompetencje i każdy może iść i Dyrektor nie odmówi pewnych danych lub powiedzenia o czym co chciałby radny wiedzieć. Uważa, że należy to zakończyć, bo nie ma sensu i po co są w pewnym sensie kłótnie, ale to, że chce dobrze dla szpitala i chciał dobrze, a widać to przez te lata jak jest radnym. Nigdy nikt mu nie zarzucił jakiejś prywaty, a że pójdzie do Dyrektora chodzić nie był. Ostatnio był w swojej sprawie ortopedycznej, no to zaraz jeden Pan o którym wcześniej mówił, już skomentował, że się z kimś spotykam. Temat uważa za zamknięty i po co było robić szum, składać wnioski, po co kopie kruszyć, trzeba było w ogóle nie wnosić tej skargi pod obrady.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński uważa, że za daleko się zagalopowano jeżeli chodzi o rozważanie personalne. Należy wziąć pod uwagę, że skarga dotyczy interpelacji, czyli wykonywania mandatu radnego. Jeżeli dojdzie się do takiego konsensusu, że jako radni nie będzie można składać zapytań, bo komuś coś będzie się nie podobało, bądź będzie interpretował według siebie, to dojdzie do paradoksu i od czego radni będą? Radni mają sprawdzać, nadzorować, zgłaszać wnioski i kontrolować. Nie chodzi o to, że to akurat

Pan Dyrektor szpitala, to mogła dotyczyć sprawa innego kierownika jednostki organizacyjnej Starostwa Powiatowego i co by wówczas było, że akurat sprawa nie jest głośna i Komisja się nie będzie tym zajmować. Uważa, że należy konkretnie określić. Radny jest od tego, żeby czuwać nad prawidłowością postępowania. Jeżeli widzi, że dzieje się coś niepożądanego ma to zgłaszać, jeżeli czegoś nie wie ma o to pytać. Jeżeli chodzi o kwestie Pana Rychtera to 20 sierpnia wpłynęła interpelacja, czyli nie czerwca. Zapytał Radnego Pana Ocickiego, co by powiedział na kwestię odpowiedzi. Jeżeli dostaje się termin i czeka się 14 dni to rozumie, ale po to by udzielić odpowiedzi, a nie zadać kolejne pytanie. Uważa, że działanie jest świadome. Nadmienił, iż w tym momencie nie wchodzi w kompetencje personalne, czy dyrektor czy nie dyrektor. Należy sobie uświadomić, że chodzi o kwestię jak radni mają wykonywać swoje obowiązki wynikające z mandatu. Jeżeli będą takie paradoksy to do czego są radni tylko do tego, żeby podnosić rękę na głosowaniu. Uważa, że nie ale wskazywać, prosić i pytać. Jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych, Pan Dyrektor uważa, że do końca nie ma racji, co zostało potwierdzone przez Mecenasą. Dodał, iż korzystał z obsługi prawnej przy tworzeniu uzasadnienia do uchwały. Uważa, że skarga jest zasadna i radni powinni wyciągnąć konsekwencje. Radni powinni wiedzieć jak to wygląda w rzeczywistości. Ponadto Pan Jarosław Ocicki powiedział, że jest nagonka na Dyrektora. Powiedział, że zapewne Pan pamięta z początku współpracy ponieważ jest pierwszą kadencją, został Pan Dyrektor przedstawiony a następnie były spotkania i odbyło się jedno spotkanie którego nie zapomni. Powiedział, że pytał się o kwestię zarobków ponieważ została podniesiona najniższa krajowa i chodziło o salowe i pracowników najniższego szczebla. Pan Dyrektor miał zadane pytanie dotyczące wynagrodzenia, czy zostało to zgodnie z ustawą zrealizowane? Dodał, iż wszyscy byli na spotkaniu z rządzącej opcji i słyszeli. Pan Dyrektor odpowiedział, że były podniesione stawki, a później okazało się, że jednak nie. Poprosił aby się nie dziwić, że pewne rzeczy należy sprawdzać. To nie jest do końca tak i nie jest przeciwnikiem, ale będzie stał na straży tego co wynika z przepisów prawa.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że pamięta pewne rzeczy, nie wszystko dokładnie, bo trudno pamiętać wszystko. Stwierdził, że nie jest obrońcą Pana Dyrektora i jeżeli wpłynęła jakaś interpelacja odnośnie innej osoby, jeżeli by to było w jego mniemaniu w stosunku do tej osoby trochę nie fer, to by bronił obojętnie która to by była osoba i kto byłby tym dyrektorem. Nie chce się wystawiać na ten temat odnośnie Pana Dyrektora ani innych tych zarzutów, może nie zarzutów, a prawem każdego radnego jest to, żeby składać interpelacje. Stwierdził, że on też składa i każdy składa tylko sensowne interpelacje, które będą prowadzić do czegoś, a nie do kłótni.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że zgadza się. Dodał, że radni nie muszą w tym momencie oceniać, czy ktoś ma rację czy nie ma racji, czy jego zapytanie jest właściwe czy nie. Uważa, że nikt z radnych nie pyta się żeby komuś zaszkodzić, czy skrzywdzić tylko uzyskać pewne informacje. Nie jest rolą radnych oceniać, czy te pytanie jest właściwe czy nie. Należy odpowiedzieć krótko na temat i sprawa by się zakończyła.

Radny Pan Wojciech Rychter zwrócił się do wszystkich Radnych. Powiedział, że jest Statut i zapytał, czy Radni mają pytać czy mają otrzymać informację od jednostek samorządu powiatu sierpeckiego czy nie? Uważa, że Radni powinni sobie sami odpowiedzieć. Podkreślił, że nic innego nie zrobił, jak tylko chciał zapytać o informację. Jeżeli jest to jednostka samorządowa, to powinna odpowiedzieć na pytanie w takiej formie jaka powinna być.

Radny Pan Sebastian Szczypecki odniósł się do słów poprzedników. Powiedział, że skoro wyznacznikiem troski o ludzi i rozwiązywania problemów w powiecie sierpeckim jest temat wiedzy ile zarabiają poszczególni pracownicy w jednostce Starostwa i jednostkach podległych to z tego miejsca złożył oficjalną interpelację. Poprosił działami pracownik 1,2,3,4 wynagrodzenia wszystkich pracowników Starostwa Powiatowego w Sierpcu i jednostki podległej Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że nie wie, czy radni dokładnie zrozumieli. Nie chodzi o kwestie konkretnego pytania tylko o to, czy jako radni mogą składać interpelację. Jeżeli ta czy inna skarga zostanie odrzucona, to do czego doprowadzamy i co zadane pytania są warte, do czego ten mandat radnego służy? Uważa, że należy się zastanowić, a nie kwestia czego dotyczyła interpelacja Pana Wojciecha Rychtera. Nadmienił, że nie chodzi o pytanie tylko sposób załatwienia czy rozpatrzenia tego pytania oraz sposób w jaki osoba kompetentna ma udzielić informacji oraz terminy. Ustawa jasno precyzuje pewne rzeczy i tylko o to chodzi. Czy to byłoby pytanie o wynagrodzenia, czy inwestycji, jeżeli będzie się w ten sposób rozumować, że błędne są pytania to dojdzie do paradoksu. Mandat radnego daje radnym prawa pytania, a nie ma prawa oceniać, bo ustawa tego nie przewidziała. Można by oceniać tylko i wyłącznie ze względów osobistych, ale to nie jest na forum.

Radny Pan Jarosław Ocicki odniósł się do wypowiedzi Radnego Pana Kopczyńskiego powiedział, że jak słucha wypowiedzi to ma wrażenie, że chce wpłynąć na wyniki głosowania. Poprosił, aby nie oceniał tego czy radni mogą składać interpelacje. Dodał, iż wszyscy mogą składać interpelacje i to jest oczywiste i nie muszą nikomu tłumaczyć.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że nie chce wpływać na wyniki głosowania tylko chciał podkreślić, czym się kierował podczas pracy Komisji przy sporządzeniu odpowiedzi.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, aby mówić za siebie.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński podkreślił, iż wszyscy wiedzą jakie stanowisko było Komisji w tej sprawie.

Radny Pan Kamil Różański zapytał, z którym Mecenaszem była konsultowana odpowiedź na skargę?

Radny Pan Zbigniew Kopczyński odpowiedział, że z Mecenaszem Suskim.

Więcej pytań nie było.

Głosowano w sprawie: w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (8)

Przemysław Burzyński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Ewa Nowakowska, Sławomir Olejniczak, Paweł Pakieła, Wojciech Adam Rychter, Dariusz Twardowski
PRZECIW (1)

Jarosław Ocicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Marek Chyliński, Małgorzata Korpolińska, Jan Laskowski, Kamil Różański, Sebastian Szczypecki

NIEOBECNI (3)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Krystek, Mariusz Turalski.
Rada Powiatu podjęła:

UCHWAŁĘ NR 257.XLIV.2022

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu

uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku 2021

/sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Pan Przewodniczący poinformował, iż sprawozdanie otrzymali radni w materiałach, które było przedmiotem posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu.

Pytań nie było.

Ad. pkt 8. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sierpeckiego za rok 2021.

/sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Pan Przewodniczący poinformował, iż sprawozdanie otrzymali radni w materiałach, które było przedmiotem posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu.

Pytań nie było.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie.

Pan Przewodniczący poinformował, iż projekt uchwały otrzymali radni w materiałach, który był przedmiotem posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Sławomir Olejniczak, Paweł Pakieła, Kamil Rózański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Dariusz Twardowski

NIEOBECNI (3)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Krystek, Mariusz Turalski

Rada Powiatu podjęła:

UCHWAŁĘ NR 258.XLIV.2022

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu

/uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/

Ad. pkt 10. Podjęcie oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Stanisława Lewandowskiego.

Pan Przewodniczący poinformował, iż projekt oświadczenia otrzymali radni w materiałach, który był przedmiotem posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że większość radnych wymienione osoby znają dobrze. Są to byli dyrektorzy szkół, którzy pracują jeszcze jako emeryci w Zespole Szkół Nr 1 jako zawodowcy. Byli bardzo zaangażowani w rozwój placówki, jak również działali poza placówką i godnie reprezentowali Zespół Szkół Nr 1. Uważa, że na ten tytuł wymienieni Panowie zasługują.

Wicestarosta dołączył do słów Pana Wojciecha Rychtera. Cieszy się bardzo, że wniosek został złożony. W związku z tym pogratulował obydwu Panom.

Radny Pan Wojciech Rychter dodał, że wnioskodawcą był Pan Dyrektor Piotr Tyndorf z tego względu, iż w roku ubiegłym szkoła obchodziła 75 lecie.

Przewodniczący Rady również podziękował Panu Dyrektorowi za złożenie wniosków. Powiedział, że jako absolwent Zespołu Szkół Nr 1 jest mu bardzo miło i z racji pełnienia funkcji będzie mógł pozytywnie zaopiniować wniosek co czyni z wielką przyjemnością i satysfakcją.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Stanisława Lewandowskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Sławomir Olejniczak, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Dariusz Twardowski

NIEOBECNI (3)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Krystek, Mariusz Turalski

Rada Powiatu podjęła:

OŚWIADCZENIE Nr 9.XLIV.2022

w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Stanisława Lewandowskiego.

/uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/

Ad. 11. Podjęcie oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Wiesława Andrzeja Czarcińskiego.

Pan Przewodniczący poinformował, iż projekt oświadczenia otrzymali radni w materiałach, który był przedmiotem posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu. Dodał, iż wnioskodawcą był Pan Piotr Tyndorf – Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że zna obu Panów i miał przyjemność współpracować. Wie, że Pan Andrzej Czarciński również otrzyma nagrodę i chciałby Panom z głębi serca pogratulować nagrody i życzyć zdrowia.

Radny Pan Jan Laskowski również pogratulował obydwu Panom Dyrektorom Zespołu Szkół Nr 1 za to, że dziś radni mogli przyznać tytuł honorowy „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” za wkład pracy jaki obydwaj wnieśli w rozwój Zespołu Szkół Nr 1 i znaczenie jakie ma szkoła dla naszego regionu i młodzieży.

Starosta powiedział, iż na Zarządzie dano wyraz tej inicjatywie. Podziękował Panu Dyrektorowi za wskazanie dwóch Panów Dyrektorów. Dodał, iż w pierwszym głosowaniu wyrazili swoją aprobatę, tak i zarówno w drugim tak będzie. Powiedział, że nie narzuca toku głosowania, ale cieszy się bardzo.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Wiesława Andrzeja Czarcińskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Sławomir Olejniczak, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Dariusz Twardowski

NIEOBECNI (3)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Krystek, Mariusz Turalski

Rada Powiatu podjęła:

OŚWIADCZENIE Nr 10.XLIV.2022

w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Wiesława Andrzeja Czarcińskiego.

/oświadczenie stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/

Ad. pkt 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lat 2022-2035.

Pan Przewodniczący poinformował, iż projekt uchwały otrzymali radni w materiałach, który był przedmiotem posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu.

Pan Skarbnik przedstawił zmiany jakie zachodzą w Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2035 oraz budżecie na rok 2022. Powyższe zmiany są przedstawione w uzasadnieniu do uchwał.

Radny Pan Kamil Różański powiedział, że od 1 stycznia 2022r. wzrosła najniższa krajowa do kwoty 3.010zł i z obecną sytuacją, zapytał Pana Skarbnika i Pana Starostę, czy przewiduje wzrost wynagrodzeń w Starostwie i jednostkach podległych?

Pan Skarbnik odpowiedział, że trwa rozmowa z wszystkimi jednostkami, natomiast ustawodawca określił najniższą krajową to należy się podporządkować. Natomiast gratyfikacje podwyżki dotyczące zwiększenia uposażenia pracownikom planuje się od marca dlatego, że wszystkie rozliczenia są do 30 stycznia, a na początku lutego będzie informacja rozliczenia roku 2021 i będzie można po uzgodnieniach planów finansowych ujętych w budżecie. Nadmienił, iż planuje się od 1 marca wszystkim jednostkom podległym dokonać podwyżek. Nadmienił, iż rozmawiano z Przewodniczącą Związków Zawodowych z Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie i wszystko jest w ramach dobrej współpracy jak i dobrej relacji uzgodnione są terminy i następnie zostaną uzgodnione propozycje i rozwiązania dotyczące wartości.

Pan Starosta powiedział, że stronę techniczną wyjaśnił Pan Skarbnik. Dodał, iż rozmawia się ze wszystkimi jednostkami, które podlegają pod Starostwo i korzystają z budżetu. Dodał, iż ustalono że od miesiąca marca w jakiś sposób należy wyregulować wynagrodzenia. Stwierdził, że wysokość inflacji i inne czynniki, które może nie dotyczą bezpośrednio samorządu ale kraju, ale następują i w jakiś sposób należy pomóc pracownikom.

Radny Pan Jan Laskowski zwrócił uwagę, iż Pan Skarbnik powiedział, że z Przewodniczącą DPS będzie uzgadniana wysokość podwyżek. Zapytał, czy DPS nie finansuje się sam tylko Powiat musi dokładać środki i podwyżki uzgadniać z nimi? Zawsze było przez tyle lat, że DPS się finansował i sam w ramach swoich środków udzielał pracownikom podwyżek na tyle, na ile było go stać, natomiast Pan tak powiedział, jakby się nie finansował.

Pan Skarbnik powiedział, że ostatnio spotkali się z Przewodniczącą Związków Zawodowych, ale wcześniej rozmawiali również z Panią Dyrektorem DPS. Pani Dyrektor zwróciła się, czy wyraża się zgodę na podwyżki i w których miesiącach można oczekiwać z poziomu Starostwa Powiatowego. Natomiast kwestia finansowania jest to dalsza analiza płynności finansowej DPS. Stwierdził, że raz jest dobrze raz jest źle. Obecnie są zajęte 64 łóżka, natomiast na obecną chwilę mają deficyt. Uważa, że tam pracują ludzie, którzy zwracają się o pomoc nawet do związków zawodowych, aby ta podwyżka ich nie ominęła od 1 marca.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że wie o co chodzi i faktycznie się nie finansują.

Pan Starosta powiedział, że ze wszystkimi prowadzone są rozmowy, czy to z dyrektorami czy związkami.

Więcej pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lat 2022-2035.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (13)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Sławomir Olejniczak, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Dariusz Twardowski

NIEOBECNI (4)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Krystek, Jarosław Ocicki, Mariusz Turalski

Rada Powiatu podjęła:

UCHWAŁĘ NR 259.XLIV.2022

zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lat 2022-2035 /uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/

Ad. pkt 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, iż powyższy projekt uchwały został omówiony w punkcie 12.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (13)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Sławomir Olejniczak, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Dariusz Twardowski

NIEOBECNI (4)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Krystek, Jarosław Ocicki, Mariusz Turalski

Rada Powiatu podjęła:

UCHWAŁĘ NR 260.XLIV.2022

zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok /uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/

Ad. pkt 14. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady poprosił Radnego Pana Sebastiana Szczypeckiego o złożenie interpelacji na piśmie lub w formie email w celu uszczegółowienia dokładnie interpelacji.

Radny Pan Sebastian Szczypecki powiedział, że wszystko dokładnie opisze i sprecyzuje. **Radny Pan Jan Laskowski** zapytał, czy wniosek który złożył na Komisji będzie do realizacji.

Radny Pan Paweł Pakieła odpowiedział, że myśli że został zapisany, ale nie ma przeszkód aby Radny Pan Laskowski powtórzył wniosek.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, iż złożył wniosek na Komisji, aby Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu przygotował informacje za lata 2019, 2020, 2021 - ile na każdej gminie zostało wykonanych dróg, mostów, za jaką kwotę i jaki jest udział gminy w dofinansowaniu, a także ile która gmina ma dróg na swoim terenie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest szansa uszczegółowienia na piśmie?

Radny Pan Jan Laskowski uważa, że po to jest sesja, żeby składać wnioski i nie musi składać na piśmie.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że w sprawozdaniu Starosty jest o inwestycjach drogowych. Zgłosił wniosek w sprawie ul. Żeromskiego od strony ul. Dworcowej do ul. Wspólnej. Dodał, iż bardzo dużo zostało posprzedawanych działek i teraz powstaje osiedle domków rodzinnych. Nadmienił, aby przeprowadzić rozmowę z miastem na temat mediów zanim droga zostanie robiona. Ponadto powiedział, że od strony ul. Dworcowej jest bocznica, która została rozebrana i pozostał duży nasyp. Stwierdził, że należy ustalić czyja jest to własność i żeby ten nasyp został rozebrany ponieważ przeszkadza, a droga mogłaby być wyprostowana i lepiej można byłoby jeździć.

Radny Pan Sebastian Szczypecki powiedział, że Przewodniczący Rady wspominał o wniosku złożonym przez Radnych Gminy Gozdowo na temat przywrócenia połączeń między Sierpcem, Toruniem a Bydgoszczą. Zapytał, z jaką datą wpłynęło pismo i z tego co się orientuje to z dniem 1 stycznia połączenia zostały przywrócone i wnioskodawcą był Pan Jan Laskowski.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wpływówka na piśmie jest z datą 14 stycznia 2022r. o numerze kancelaryjnym 549. Dodał, że jest to wszystko w Biurze Rady.

Radny Pan Paweł Pakieła powrócił do prośby Radnego Pana Jana Laskowskiego i do pracy którą ma wykonać Zarząd Dróg Powiatowych. Nadmienił, iż ustalono na Komisji, że dane o które prosi Radny Pan Laskowski będą przygotowane do końca lutego.

Pan Starosta odniósł się do ul. Żeromskiego. Wyjaśnił, iż ul. Żeromskiego zaczyna się przy Mleczarni kończy przy Hollywoodzie i nie ma fragmentu ulicy i zaczyna się od ul. Wspólnej i łączy się przy Budmacie z wyjazdem na Ligowo. Stwierdził, że brak jest fragmentu ulicy, a na mapach funkcjonuje. Uważa, że przy ul. Narutowicza przez skrzyżowanie powinna iść ukosem do ul. Wspólnej, ale niestety jej nie ma. Stwierdził, że można to robić w dwóch etapach: projektować do Hollywood i od ul. Wspólnej w kierunku Budmatu z uwzględnieniem pewnych rzeczy o których mówił Radny Pan Wojciech Rychter. Nadmienił, iż zamiast porozumień potrzebne są umowy, która jest spisana. Dodał, że jest drobny szczegół nad którym pracują radcowie prawni, żeby to było zgodne z przepisami i żadnej strony ta umowa nie naraziła na konsekwencje. Stwierdził, że projektowanie dróg ulic nie jest prostą rzeczą, bo różne zachodzą zależności, czasami tematy własnościowe. Nadmienił, iż widzą przebieg tej ulicy i przebiega tak jak przebiega, ale w rzeczywistości jest inaczej i projektanci muszą uwzględnić. Powiedział, że obecnie są na etapie ważnych prac, składane są wnioski, koncentrują prace zarówno Zarządu Dróg Powiatowych Pana Dyrektora, osób odpowiadających za pewne rzeczy Pana Rządkiwicza. Poprosił, aby nie absorbować ich czasu na inne rzeczy, które mogą poczekać. Dodał, iż podstawową rzeczą jest złożenie merytorycznych wniosków, nad

którymi wszyscy pracują zarówno w ZDP jak i w Starostwie między innymi służą temu konferencje, które są organizowane z Bankiem Gospodarstwa Krajowego przez którego wszystko przechodzi. Zwrócił się o cierpliwość do Radnego Pana Jana Laskowskiego. Rozumie, że zależy na jakiejś wiedzy, ale nie ma tajemnej wiedzy i na interpelację będzie odpowiedź.

Radny Pan Jan Laskowski uważa, że miesiąc czasu jest to bardzo dużo, aby ZDP udzielił informacji. Przypomina sobie, że takie informacje były co roku, ponieważ nie było to poprosił o trzyletni okres, aby radni mieli rozeznanie co się w której gminie dzieje, ile to kosztuje i ile gmina dokłada, aby radni wiedzieli jak to wszystko wygląda. Uważa, że miesiąc czasu jest wystarczający na przygotowanie informacji. Odniósł się również do ul. Żeromskiego. Powiedział, że ta ulica nigdy nie była bezpośrednio połączona w jeden ciąg, zawsze przecinała droga do Skansenu. Dodał, iż problem był z tym kawałkiem koło posesji Pani Stomatolog. Dodał, iż prowadził rozmowy z Burmistrzami, aby ten odcinek drogi od ul. Narutowicza w związku z przebudową drogi do Skansenu przejęło miasto. Zachęcił do powrotu do tych rozmów, ponieważ buduje się dużo mieszkańców i ta ulica będzie ciągle w przebudowie, bo będą podłączenia kanalizacyjne, podłączenia wody i inna infrastruktura budowlana. Uważa, że miastu byłoby wygodniej, ponieważ nie płaciłoby za zajęcie pasa drogowego w tym czasie i dla swoich mieszkańców mogliby tą ulicę zrobić ponieważ by się połączyła z ul. Wspólną i Hożą i byłby taki ciąg ulic miejskich. Zachęcił do podjęcia rozmów. Nadmienił, iż wtedy Rada była chętna żeby część tej ul. Żeromskiego przekazać do zasobów dróg miejskich, natomiast pozostałą w kierunku ul. Konstytucji (Mleczarni) wyremontować. Ponadto stwierdził, iż najlepiej jakby miasto przejęło tą ulicę, ponieważ ta ulica jest w mieście.

Pan Starosta powiedział, że w poprzedniej kadencji było spotkanie Komisji w Starostwie i rozmowy były prowadzone. Uważa, że byłaby to słuszna droga działania ale druga strona też musi wykazać inicjatywę i chcieć. Wziąć na siebie coś gdzie trzeba wykonać jakieś prace, to byłoby uciążliwe. Uważa, że gdyby ta ulica wyglądała tak jak powinna wyglądać, to każdy chętnie by wziął. Dodał, iż jest powzięta próba wykonania projektu, ale nie wie czy zostanie wykonana w tym roku.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że ponawia pytanie i chodzi mu o boczną kolejową, która jest na ul. Żeromskiego, aby ustalić właściciela, bo głównie chodzi o końcówkę nasypu aby wyprostować drogę. Uważa, warto byłoby podjąć rozmowy, aby ten kawałek gruntu wchodził w ulicę Żeromskiego.

Pan Starosta powiedział, że zainteresuje się tym tematem. Dodał, iż sprawy właścicielskie są bardzo trudne.

Radny Pan Jan Laskowski uważa, że jest to grunt prywatny PKP sprzedać.

Przewodniczący Rady powiedział, iż sprawa będzie prowadzona po sesji, a Zarząd Dróg Powiatowych skontaktuje się z właścicielami w celu doprecyzowania i ustalenia stanu faktycznego.

Ad. pkt 15. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował, iż podczas spotkania noworocznego u Pana Burmistrza została przekazana bardzo dobra wiadomość, ostatnia decyzja została podpisana. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich zaktualizował plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych, czyli już została wpisana ta droga pn. Budowa drogi wojewódzkiej nr 560 na odcinku od ul. Płockiej w m. Bożewo na terenie gm. Sierpc do ul. Kościuszki drogi krajowej 10 w Sierpcu do planu zamówień. Skierował podziękowania

do Samorządu Województwa Mazowieckiego na czele z Panem Marszałkiem, do sfery Rządowej na czele z Ministrem Ozdobą za pomoc. Dodał, iż cała inwestycja opiewa na kwotę 70.000.000zł, która będzie realizowana w ciągu trzech lat. Dodał, że jest to ogromna inwestycja która rozładuje ruch ciężki z tzw. dołka. Podziękował Panu Burmistrzowi, Radnym Rady Miejskiej i wszystkim samorządom, parlamentarzystom za zaangażowanie, że można razem wspólnie ponad podziałami zrealizować tak wartościową decyzję .

Radny pan Jan Laskowski powiedział, że z tego co wie to na rok bieżący będzie przeznaczone 20.000.000zł na rozpoczęcie prac na obwodnicy. Nadmienił, iż zapomina się o osobach, którzy zaczęli temat obwodnicy Sierpca, a tylko się pamięta o tych co obecnie.

Przewodniczący Rady powiedział, że w swojej wypowiedzi podziękował wszystkim bez imienia i nazwiska.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że pierwsze decyzje zapadły w roku 2014 i nie chce być źle zrozumiany, ale samorząd powiatu sierpeckiego zainicjował te rozmowy, które były prowadzone przy udziale Pana Marszałka Adama Struzika, byłego Dyrektora ds. inwestycji Zbigniewa Ostrowskiego, a także byłego Dyrektora Pana Sekulskiego. Uważa, że też warto pamiętać o tych osobach, którzy zaczęli robić wszystko, aby powstała obwodnica.

Przewodniczący Rady powiedział, że podziękował wszystkim. Dodał, iż nie był Radnym w tym okresie i nie uczestniczył w rozmowach. Uważa, że przy efekcie końcowym wszyscy zostaną wspomniani i zostaną odczytani, ponieważ będzie to historyczny moment prac które trwały kilka lat, pracy merytorycznej, prawnej, współpracy wielu samorządów.

Radny Pan Kamil Różański zapytał o bezrobocie na terenie powiatu sierpeckiego na dzień 31 grudnia 2021r. Jaki jest poziom bezrobocia?

Przewodniczący Rady poinformował, iż dokumenty są w Biurze Rad. Ponadto odczytał dane ze sprawozdania, które stanowi załącznik do protokołu.

Pan Starosta powiedział, że stopa bezrobocia w kraju szacuje się na poziomie 5.4% lub 5,5%, w województwie mazowieckim 4,6%, a w powiecie sierpeckim 12,4%.

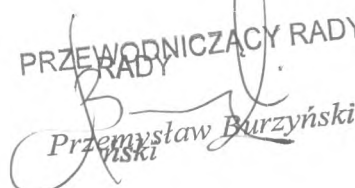
Ad. pkt 16. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Rady zamknął XLIV obrady sesji Rady Powiatu w Sierpcu.

Protokołowała


Danuta Sekulska

F

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przemysław Burzyński

Na podstawie art. 15 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 920 z późn. zm), § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego zwołuję obrady XLIV sesji Rady Powiatu w Sierpcu **na dzień 27 stycznia 2022r. (tj. czwartek) o godzinie 9:00** – online.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XLIV.2021 z dnia 30 grudnia 2021r.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.
7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku 2021.
8. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sierpeckiego za rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior+” w Szczutowie.
10. Podjęcie oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Stanisława Lewandowskiego.
11. Podjęcie oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Wiesława Andrzeja Czarciańskiego.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lat 2022-2035.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok.
14. Wnioski i oświadczenia radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Przemysław Burzyński

LISTA OBECNOŚCI
NA XLIV SESJI RADY POWIATU W SIERPCU
w dniu 27 stycznia 2022r.
(w trybie online)

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	Podpis
1.	Burzyński Przemysław	obecny
2.	Chyliński Marek Piotr	obecny
3.	Cześnik Andrzej Sławomir	obecny
4.	Gorzkoś Juliusz	niedobecny
5.	Kopczyński Zbigniew	obecny
6.	Korpolińska Małgorzata	obecna
7.	Krystek Sławomir Grzegorz	niedobecny
8.	Laskowski Jan	obecny
9.	Nowakowska Ewa Danuta	obecna
10.	Ocicki Jarosław Andrzej	obecny
11.	Olejniczak Sławomir Paweł	obecny
12.	Pakiela Paweł	obecny
13.	Różański Kamil Jan	obecny
14.	Rychter Wojciech Adam	obecny
15.	Szczypecki Sebastian	obecny
16.	Turalski Mariusz	niedobecny
17.	Twardowski Dariusz Mieczysław	obecny