

ZARZĄD POWIATU
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2017

Nr sprawy 10

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 98.2017 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 23 maja 2017 roku

Rozpoczęto 23 maja 2017 roku

Zakończono 23 maja 2017 roku

PROTOKÓŁ Nr 98.2017
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 23 maja 2017 roku

Przewodniczył: Pan Jan Laskowski - Starosta Sierpecki
Protokołowała: Danuta Sekulska - inspektor w Biurze Rady
i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 8:00.

Spoza grona członków Zarządu w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Pani Agnieszka Malanowska - Sekretarz Powiatu;
- 2) Pan Krzysztof Sobiecki - Skarbnik Powiatu;
- 3) Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu,
- 4) Pani Aldona Kowalska – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska,
- 5) Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie,
- 6) Pani Bogusław Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia;
- 7) Pan Beata Bany – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu,
- 8) Pan Rafał Wiśniewski – Zastępca Dyrektora ds. administracyjno – eksploatacyjnych i zamówień publicznych.

Porządek posiedzenia:

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu mieszkań chronionych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącej przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior – WIGOR” w Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Diagnozy Potrzeb i Sytuacji Problemowej Zespołu Szkół Nr 1 im. Jose de San Martin w Sierpcu – Kształcenie zawodowe.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Diagnozy Potrzeb i Sytuacji Problemowej Zespołu Szkół Nr 2 im. Zygmunta Wolskiego w Sierpcu – Kształcenie zawodowe.
8. Zapoznanie się z odpowiedzią Pani Beaty Bany - Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na interpelację Radnego Pana Mariusz Turalskiego.
9. Zapoznanie się z pismem Pani Beaty Bany – Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie dostosowania pomieszczeń szpitala do obowiązujących wymogów wynikających z Rozporządzenia Ministra Zdrowia.
10. Zajęcie stanowiska w sprawie odpowiedzi na wniosek dotyczący możliwości odzyskania od OW NFZ nadwykonań.
11. Zapoznanie się z informacją dotyczącą sprzedaży nieruchomości planowanych do zbycia w 2017 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Powiatu Sierpeckiego instrumentem płatniczym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2017 rok.
14. Przyjęcie protokołów:
 - Nr 95.20178 z dnia 20 kwietnia 2017r.
 - Nr 96.2017 z dnia 27 kwietnia 2017r.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt 1

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał **Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki** witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu (stan członków – 3)

Ad. pkt 2

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w Sierpcu w dniu 23 maja 2017r., który *stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

Ad. pkt 3

Na salę posiedzenia przybyła Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu.

Pan Starosta poinformował, iż Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPRC przedstawiła informację dotyczącą funkcjonowanie mieszkań chronionych */informacja stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta dodał, iż Powiat posiada trzy mieszkania chronione, które są w użytkowaniu. Zdarza się, że okoliczne środowisko wiedząc, że w budynku zlokalizowane jest mieszkanie chronione wykazuje się wyjątkowym wyczuleniem na zachowanie wychowanków i w związku z tym pojawiają się skargi.

Dyrektor PCPR powiedziała, że każdy patrzy na mieszkańców, jak "na biedne dzieci i cokolwiek się stanie, to zawsze one są winne". Dodała, że są skargi, czasami są zasadne, a czasami są bez podstaw. Ponadto powiedziała, że na kolejne posiedzenie Zarządu przygotowuje wniosek o wyrażenie zgody, ponieważ jest zalecenie od kominiarzy, aby wykonać wentylację. Stwierdziła, że będzie to nieduży koszt.

Pan Starosta powiedział, że właścicielem obiektu jest Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że PCPR te mieszkania posiada w trwałym zarządzie. Uważa, że jeżeli wykonywane są remonty, to zgody musi udzielić Zarząd.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że drobnych remontów nie. Stwierdziła, że zgoda musi być na przebudowę, rozbudowę czy zmianę przeznaczenia, wówczas wymagana jest zgoda.

Dyrektor PCPR powiedziała, że przygotowuje informację dotyczącą wykonania remontu w postaci wykonania wentylacji.

Pan Stanisław Pawłowski zapytał, jaka jest odpłatność za mieszkania chronione?

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że na obecną chwilę mieszkańcy są zwolnieni z czynszu, a płacą tylko za wszystkie media.

Pani Sekretarz poinformowała, iż powyższy temat wróci na posiedzenie Zarządu, ponieważ Zespół Szkół Nr 1 zwrócił uwagę, że mieszkańcy nie uiszczają opłat za ciepło i tego nie ma w uchwale Rady Powiatu. Wygląda to tak, jakby szkoła dopłacała do tych mieszkań. Dodała, że tak było postanowione przy podejmowanej uchwale i Rada Powiatu zrobiła to świadomie, ponieważ w uchwale są dokładnie wymienione media. Dyrektor ZS Nr 1 zwrócił uwagę, że jeżeli liczy się koszty szkoły, to należy wziąć pod uwagę, że szkoła dokłada. Oznajmiła, że Pan Dyrektor wystąpił z wnioskiem do Pani Dyrektor PCPR, która jest wnioskodawcą tej uchwały o mieszkaniach chronionych o zmianę. Pani Dyrektor wniosła taką uchwałę, aby koszty ogrzewania też pokrywały mieszkańcy, natomiast w trakcie sprawdzania tej uchwały okazało się, że zmienił się stan prawny i należy powyższą uchwałę zmienić w całości. W związku z powyższym Pan Mecenas Suski zajął się powyższą sprawą.

Pan Starosta poprosił Panią Dyrektor o przygotowanie informacji dotyczącej zakresu prac remontowych, które należy wykonać w mieszkaniach chronionych w ramach zarządu czy właściciela.

Pani Sekretarz zaproponowała, aby w uzasadnieniu znalazł się opis tych mieszkań.

Pytań nie było.

Pan Starosta podziękował Pani Dyrektor za przybycie.

Ad. pkt 4

Na salę posiedzenia przybyła Pani Aldona Kowalska – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska.

Pan Starosta poinformował, iż Pani Aldona Kowalska – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska wystąpiła z wnioskiem w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022” */wniosek stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

Pani Naczelnik poinformowała, że powyższy Program jest obszerny, ponieważ zmieniła się formuła. Dodała, że Marszałek Województwa Mazowieckiego sporządził wzór, co dany Program ma zawierać i jak ma wyglądać. Oznajmiła, że procedura opiniowania Programu przez Marszałka została przedłużona, ponieważ został uchylony Plan gospodarki odpadami. W związku z powyższym przygotowując Plan powołano się na nieuchwalony w/w plan. Dodała, że Plan Marszałka nie został uchylony ze względu na procedury merytoryczne, lecz proceduralne, ponieważ nie zostały przeprowadzone konsultacje. Dodała, że merytorycznie ten Plan się nie zmienił.

Pani Sekretarz uzupełniła wypowiedź Pani Naczelnik. Powiedziała, że zgodnie z prawem „Program...” sporządza Zarząd Powiatu. Został on zaopiniowany przez Zarząd Województwa Mazowieckiego i poddany konsultacjom społecznym. W projekcie, który został wysłany do członków Zarządu, w podstawie prawnej dokonano korekty, która nie ma wpływu na treść, tylko została uaktualniona podstawa prawna.

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (3 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 519.98.2017

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022” /uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta podziękował Pani Naczelnik za przybycie.

Ad. pkt 5

Na salę posiedzenia przybyła **Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.**

Pan Starosta poinformował, iż Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor DPS w Szczutowie wystąpiła z wnioskiem w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior – WIGOR” w Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie */wniosek stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta powiedział, że zmienia się nazwa na „Dzienny Dom „Senior+”. Dodał, że jest to warunek, aby jednostka otrzymała dotację.

Pani Dyrektor powiedziała, że placówka otrzymała 59.040 zł dotacji. Ponadto zostały zaproponowane zasady odpłatności, które zostały opracowane z uwzględnieniem priorytetów społecznych, umożliwiając uczestnictwo w Dziennym Domu osobom o niskich dochodach.

Pan Stanisław Pawłowski zapytał, jak to przedstawia się kwotowo, ponieważ w tabeli przedstawiono w procentach?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że dochód liczy się do obliczania kwot. Osoba samotna 634 – 514 to jest członek w rodzinie. Jeżeli dana osoba płaci 25%, to wówczas zapłaci 117 zł. Do tej pory płaciła 70% i była to wartość 252 zł, ale nigdy tego nie zapłaciła, ponieważ nie była obecna codziennie. Dodała, że w ten sposób niektóre osoby oszczędzały, a najczęściej były to małżeństwa.

Więcej pytań i nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (3 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 520.98.2017

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior – WIGOR” w Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie *uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta podziękował Pani Dyrektor za przybycie.

Ad. pkt 6 i 7

Na salę posiedzenia przybyła **Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia.**

Pan Starosta poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia wystąpiła z wnioskiem w sprawie zatwierdzenia Diagnozy Potrzeb i Sytuacji Problemowej w Zespole Szkół Nr 1 im. Jose de San Martin w Sierpcu – Kształcenie zawodowe oraz Zespole Szkół Nr 2 im. Zygmunta Wolskiego w Sierpcu */wniosek stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta wyjaśnił, iż w związku z rozdaniem środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego jest możliwość pozyskania dodatkowych środków dla Zespołu Szkół Nr 1 i Zespołu Szkół Nr 2 na realizację zadań związanych z kształceniem zawodowym.

Pani Naczelnik powiedziała, iż wykonanie diagnozy było potrzebne, ponieważ jednym z punktów Regulaminu musi być zgodność z diagnozą Województwa Mazowieckiego i zapotrzebowanie na obszarze Powiatu. Dodała, że nabór wniosków ma się rozpocząć od 27 maja br. Beneficjentem projektów będzie Samorząd Województwa Mazowieckiego Departament Edukacji Publicznej i Szkolnictwa, partnerem Agencja Rozwoju Mazowsza, realizatorem Powiat, a na podstawie delegacji wydanej szkołom obowiązki dot. projektu przejmą dyrektorzy szkół.

Pan Stanisław Pawłowski zapytał, jakie jest dofinansowanie?

Pani Naczelnik poinformowała, że na razie znana jest ogólna kwota 120.000.000 zł, która ma zostać podzielona na 180 szkół. Dodała, że jest to 10% wkładu własnego, ale 5% daje Urząd Marszałkowski, a 5% Powiat (jako wkład nie finansowy w postaci wynajmu sali). Powyższy projekt będzie trwał 6 lat.

Więcej pytań nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (3 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 521.98.2017

w sprawie zatwierdzenia Diagnozy Potrzeb i Sytuacji Problemowej Zespołu Szkół Nr 1 im. Jose de San Martin w Sierpcu – Kształcenie zawodowe
uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.

oraz

UCHWAŁĘ Nr 522.98.2017

w sprawie zatwierdzenia Diagnozy Potrzeb i Sytuacji Problemowej Zespołu Szkół Nr 2 im. Zygmunta Wolskiego w Sierpcu – Kształcenie zawodowe
uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.

Ponadto Pani Naczelnik poinformowała, że martwi ją realizacja projektu w Liceum Ogólnokształcącym, ponieważ rekrutacja w szkole jest bardzo słaba. W ramach założeń projektu „Wyższe kompetencje drogą do sukcesu”, który jest realizowany w Liceum Ogólnokształcącym, było w założeniu, że w roku 2017/2018 dojdzie 80 osób do projektu. Wyjaśniła, iż w dniu 22 maja br. odbyło się spotkanie z Panią Dyrektorem LO, która poinformowała, że jest złożonych 86 podań, w tym tylko 42 pierwszego wyboru (czyli jako pierwsza szkoła do wyboru). Poinformowała, że w dniu 23 maja br. muszą zostać zatwierdzone wstępne arkusze. Oznajmiła, że zrobiła adnotacje, że zatwierdza z zastrzeżeniem, uwzględniając wstępne wyniki rekrutacji, ponieważ na dzień 22 maja br. nie przewiduje się organizacji trzech klas pierwszych, tylko mniej.

Pani Dyrektor musi rozpatrzyć ile może zorganizować klas pierwszych i dać ograniczenia, ponieważ z tym wiążą się cztery wypowiedzenia nauczycieli, ponieważ nauczyciele nie mają nawet pół etatu. Uważa, że należy przedsięwziąć kroki, żeby Pan Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 zrekrutował 7 klas (do klasy pierwszej z pierwszego wyboru jest 85 osób do Liceum Ogólnokształcącego). Ponadto młodzież złożyła dokumenty do utworzonego Liceum w Leonium.

Pan Starosta zapytał, jaka jest rekrutacja w innych szkołach?

Pani Naczelnik powiedziała, że w Liceum Ogólnokształcącym jest 77 wszystkich podań. Pierwszego wyboru 42 osoby w tym: 8 osób do klasy humanistycznej, 13 osób do klasy matematyczno – fizycznej, 11 i 8 do klasy biologiczno – chemicznej, po połączeniu klasa mała. W Zespole Szkół Nr 2 jest 200 podań, w tym: 152 pierwszego wyboru, a do wielozawodowej 22 osoby, natomiast w Zespole Szkół Nr 1 jest 277 podań: 110 do Liceum wszystkich podań, w tym 85 pierwszego wyboru, do technikum 151 osób, w tym 130 pierwszego wyboru, do klasy branżowej 16, w tym 12 pierwszego wyboru.

Pani Naczelnik uważa, że należy zorganizować spotkanie z Dyrektorami szkół i ustalić pewne sprawy dotyczące naboru.

Na salę posiedzenia przybyła Pani Krystyna Siwiec (stan członków Zarządu – 4).

Pan Starosta zapytał, ile odchodzi klas z Liceum Ogólnokształcącego?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że 4 klasy w Liceum Ogólnokształcącym, 9 klas w Zespole Szkół nr 1 oraz 5 klas w Zespole Szkół nr 2.

Pan Starosta uważa, że jeżeli zliczy się wszystkie podania, które zostały złożone do szkół, to jest więcej uczniów niż w roku poprzednim.

Pani Naczelnik wspomniała, że coraz więcej uczniów wybiera szkołę w Studzieńcu.

Pan Starosta uważa, że jak najszybciej należy spotkać się z Dyrektorami szkół i porozmawiać na temat rekrutacji w Liceum Ogólnokształcącym. Stwierdził, że jeżeli rekrutacja uczniów miałyby się odbywać w taki sposób przez najbliższe dwa lata, to wówczas należałoby połączyć szkoły, ponieważ Powiat nie wyrobi finansowo, aby utrzymać szkoły.

Pani Naczelnik uważa, że należy zorganizować spotkanie również ze związkami zawodowymi, jak również z Radą pedagogiczną.

Więcej pytań nie było.

Pan Starosta podziękował Pani Naczelnik za przybycie.

Ad. pkt 8

Na salę posiedzenia przybyli: **Pani Beata Bany – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu** oraz **Pan Rafał Wiśniewski - Zastępca Dyrektora.**

Pan Starosta poinformował, iż Pani Beata Bany – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu przedstawiła odpowiedź na interpelację Radnego Powiatu Sierpeckiego Pana

Mariusza Turalskiego /*odpowieź stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu*/.

Pan Starosta powiedział, że odbyła się rozmowa z przedstawicielami w sprawie projektu dla Starostwa. Dodał, że realizują projekt informatyczny w jednym ze szpitali. Zapytał, czy został ogłoszony trzeci etap projektu informatycznego i jaki obowiązuje zakres?

Pan Wiśniewski odpowiedział, że jest przygotowywane ogłoszenie o przetargu.

Pan Starosta wyjaśnił, iż Pan Nowak na spotkaniu poinformował, że realizują projekt w innym szpitalu i w ramach oszczędności mogli zakupić USG, jako elektroniczny przesył informacji. Dodał, iż Mazowiecka Jednostka wyraziła zgodę na takie przesunięcie. Uważa, że należy sprawdzić studium wykonalności przed ogłoszeniem przetargu.

Pan Starosta zapytał również o sprzęt medyczny dla OIT za kwotę 460.000 zł. Wspomniał, iż dokupiono wyposażenie za kwotę 60.000 zł dla OIT i to miało być wystarczające.

Pani Dyrektor powiedziała, że jest to kwota na zakup sprzętu, który jest niezbędny, aby sprostać wymaganiom Ministra Zdrowia, a termin na doposażenie oddziału upływa z dniem 31 grudnia br., jak również na dostosowanie pomieszczeń szpitalnych.

Pan Wiśniewski dodał, że ten termin jest już kolejny raz przesuwany.

Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że wspomniana kwota 60.000 zł miała już zabezpieczyć zakup urządzeń na OIT. Dodała, iż wówczas nie było mowy o zabezpieczeniu kwoty 460.000 zł.

Pan Wiśniewski wyjaśnił, że wówczas został zakupiony monitor hemodynamiczny. Dodał, że nie wie, co mówiła Pani Dyrektor Kowalkowska.

Pan Starosta powiedział, że Zarząd nie jest fachowcem i nie może stwierdzić potrzeb szpitala. Jeżeli ktoś złożył taką propozycję, że za kwotę 60.000zł zostanie zakupiony sprzęt, co pozwoli zwiększyć punkty w kontrakcie i będzie wyposażony OIT już na lepszym poziomie, więc 60.000 zł zostało przekazane, aby te urządzenia kupić. Stwierdził, że jeżeli obecnie wystawiana jest kwota 460.000 zł na sprzęt, to rozumie, że należy zakupić wszystko. Dodał, że informację, którą Pani Dyrektor przekazała jako odpowiedź na interpelację jest informacją publiczną.

Pan Wiśniewski wyjaśnił, że to rozporządzenie wymienia takie urządzenia, które są niezbędne i muszą być, a które nie spełniają parametrów technicznych.

Pan Starosta uważa, że należy sprostować wypowiedź, że w kwocie 460.000 zł jest zawarty sprzęt, który nie jest najpilniejszy, ale jest niezbędny do podpisania kontraktu.

Pani Krystyna Siwiec uważa, że należy zapisać że „jest niezbędne do wypełnienia wymogów z Rozporządzenia”. Zapytała, od kiedy mówi się, że ma być, ponieważ ten wymóg jest ciągle przesuwany? Dodała, że Pan Wiśniewski zasugerował, że istnieje prawdopodobieństwo, że znów będzie przesunięty termin.

Pani Dyrektor powiedziała, że od 2012r.

Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że od 2012r. Ministerstwo cały czas przesuwa, ponieważ ma świadomość, że tego nikt nie posiada i nie ma takich środków.

Pani Dyrektor powiedziała, że może napisać sprostowanie do odpowiedzi.

Pan Stanisław Pawłowski uważa, że jeżeli będzie pytanie, to należy wyjaśnić na sesji, że jest to potrzeba zgodnie z Rozporządzeniem.

Pan Starosta zapytał o gastroskop?

Pan Wiśniewski powiedział, że jest gastroskop z 2016r.. Nadmienił, że wykorzystywany jest jeszcze sprzęt starszy, aby wykonywać większą ilość badań, ponieważ po użyciu gastroskop musi być dezynfekowany, a badania są przeprowadzane cyklicznie.

Pan Starosta powiedział, że gastroskop jest potrzebny jakby w perspektywie na zabezpieczenie.

Pani Krystyna Siwiec dodała, że wówczas będzie mniej usług wykonanych, a są również nadwykonania.

Pan Starosta stwierdził, że usługi wykonywane są według kontraktu.

Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że analizując sprawozdanie zawsze na usługi gastrologiczne były nadwykonania.

Pan Starosta powiedział, że słowo „najpilniejszy”, jakie zostało użyte, to nie znaczy, że jest niezbędnie potrzebny, tylko jest wymagane Rozporządzeniem przez Ministra Zdrowia.

Więcej pytań nie było.

Ad. pkt 9

Pan Starosta poinformował, iż Pani Beata Bany – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu przedstawiła pismo dotyczące dostosowania pomieszczeń szpitala do obowiązujących wymogów wynikających z Rozporządzenia Ministra Zdrowia */pismo stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta wspomniał, że została zlecona dokumentacja na przebudowę i modernizację szpitala. Zgodnie z tym, co było mówione, Zarząd czeka na ogłoszenie konkursu, żeby można było tą dokumentację złożyć i ubiegać się o dofinansowanie. Uważa, że bez środków zewnętrznych nie stać Powiatu na wyłożenie środków bez pozyskania jakichkolwiek środków zewnętrznych na modernizację. Pan Starosta powiedział, że jego zdaniem powinno się opracować jakieś etapy i to, co jest najpilniejsze, jak również dostosować dokumentację przekazując na Zarząd oraz Radę Powiatu. Dodał, iż tą decyzję podejmie Rada Powiatu, czy będzie realizacja modernizacji szpitala przeprowadzona etapami.

Pan Skarbnik poinformował, iż ze środków własnych na wszystkie inwestycje Powiat można przeznaczyć od 1.500.000 do około 2.000.000 zł. Wyjaśnił, że jeżeli przekaże więcej, wówczas nie będzie środków na zadania bieżące, które są obligatoryjnie do wykonania. Dodał, iż wspomniany był temat o szkołach, gdzie koszty stałe pozostają.

Pan Starosta powiedział, że wszystko rozumie, ponieważ nie po to było zlecenie wykonywana dokumentacji, żeby leżała, tylko po to, żeby z niej skorzystać. Dodał, że na całość modernizacji zaprojektowanej w dokumentacji potrzeba jest 13.000.000 zł. Stwierdził, że Powiat nie stać jest na taką inwestycję, ponieważ jak już wspomniano, Powiat może wydać rocznie około 2.000.000 zł. Wyjaśnił, że Powiat wydaje 10.000.000 zł, ale są środki pozyskane z projektów. Ponadto powiedział, że szpital nie ma możliwości kredytowych, jak również Powiat nie może wziąć kredytu, aby to sfinansować. Dodał, że Powiat do tej pory spłaca zaciągnięte wcześniej kredyty. Uważa, że z projektu należy wybrać co jest najważniejsze i mniejszymi zadaniami realizować inwestycję budowlaną w mniejszym zakresie.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że w prasie branżowej pojawiają się informacje, że Ministerstwo Zdrowia zrezygnuje z Rozporządzenia, a zadania które były ujęte w Rozporządzeniu będą przerzucone na sanepid. To sanepid będzie musiał wydać pozytywną opinię, czy poszczególne pomieszczenia spełniają wymogi sanitarne. Dodała, że jeżeli tak będzie, to najpilniejsze do zrobienia jest izba przyjęć, oddział rehabilitacyjny i blok operacyjny.

Pan Starosta powiedział, że należy podzielić na poszczególne prace z wyszczególnieniem kosztów poszczególnych inwestycji. Dodał, że remont bloku operacyjnego ze wstępnych rozmów wyniesie około 2.000.000 zł. Powiedział, że nie mówi o budowie nowego bloku operacyjnego, ponieważ w projekcie jest budowa nowego łącznika.

Pan Wiśniewski stwierdził, że blok operacyjny musi spełniać wymogi sanitarne.

Pan Starosta uważa, że musi spełniać wymogi, jeżeli jest budowany nowy, natomiast, jeżeli jest w ramach modernizacji, to można część tych wymogów wykonać w ramach istniejącego bloku. Dodał, że dla budynków starszych są inne wymogi techniczne, natomiast dla nowych są też inne wymogi. Wspomniał, że w projekcie wybudowanie nowego bloku operacyjnego to kwota około 5.000.000 zł.

Pan Wiśniewski powiedział, że jest to tak połączone w całość, że trudno jest obecnie wyodrębnić część.

Pan Wicestarosta powiedział, że w dniu 17 listopada br. z Panią Dyrektorem był u Wojewody i przy omawianych inwestycjach jest ocenianych 10 punktów, ale ostatecznie to wszystko podpisuje Wojewoda.

Pan Wiśniewski powiedział, że jeżeli będzie to wykonywane etapami, to wówczas będzie to zwalniało od decyzji Wojewody.

Pan Starosta powiedział, że o tym właśnie jest mowa, o wyodrębnieniu pewnych segmentów inwestycyjnych.

Pan Wiśniewski powiedział, że modernizacja bloku operacyjnego i dostosowanie pomieszczeń polega na wydzieleniu strefy brudnej i czystej, a w ramach obecnej powierzchni nikt nie jest w stanie tego wykonać.

Pan Starosta uważa, że o tym była już mowa. Wyjaśnił, że OIOM można przenieść na izbę zabiegową na oddział ginekologiczny, która jest dobrze wyposażona, a blok poszerzyć o obecny OIOM.

Pan Wicestarosta stwierdził, że projekt już jest. Zapytał, czy można zmieniać i dostosowywać projekt?

Pan Starosta uważa, że z tego projektu to raczej nie, ale część z projektu będzie można dostosowawczo wykorzystać. Dodał, że projekt był robiony kompleksowo, ponieważ miały być środki z zewnątrz. Jeżeli zostaną ogłoszone konkursy, wówczas ten projekt lub część z projektu zostanie wykorzystana. Pan Starosta uważa, że należy wysegmentować poszczególne oddziały na jakiś wariant rezerwowy, żeby od czegoś zacząć.

Zarząd Powiatu zlecił Panu Wiśniewskiemu wykonanie podziału na poszczególne segmenty - etapy modernizacji poszczególnych oddziałów z ewentualnym wykorzystaniem części oddziału ginekologicznego i przedstawienie projektu Zarządowi Powiatu, który przedstawi Radzie Powiatu do podjęcia decyzji.

Pani Dyrektor zapytała, czy Zarząd Powiatu będzie partycypował w kosztach projektu?

Pan Starosta odpowiedział, że niech zostanie przedstawiona koncepcja do których Zarząd się ustosunkuje i przedstawi Radzie Powiatu.

Pani Krystyna Siwiec zapytała, ile kosztował projekt?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że 150.000 zł.

Pan Starosta wyjaśnił, iż wykonany projekt jest gotowy do złożenia wniosku w RIT.

Pani Krystyna Siwiec uważa, że należy poczekać na ogłoszenie konkursu.

Pan Starosta uważa, że należy przygotować projekt segmentowo, co należy wykonać rozpisując na poszczególne lata. Zaproponował, aby do końca czerwca przedstawić koncepcje modernizacji szpitala etapami.

Więcej pytań nie było.

Ad. pkt 10

Pan Starosta poinformował, iż Pani Beata Bany – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu przedstawiła odpowiedź na wniosek w sprawie możliwości odzyskania od OW NFZ nadwykonań.

Pan Starosta poinformował, że Pani Dyrektor przedstawiła w/w sprawie trzy opinie. Dodał, że Pan Wicestarosta na ostatniej sesji zasiał pewien niepokój wśród Radnych, że pozyska jakieś środki z Funduszu Ubezpieczeń. Zapytał, o co się rozchodzi?

Pan Wicestarosta powiedział, że jest możliwość dochodzenia przez trzy lata na drodze sądowej odszkodowania, za utracone korzyści finansowe.

Pani Dyrektor nadmieniła, że szpitale z Warszawy zastanawiają się, aby wejść w spór zbiorowy i przeciwko NFZ wystosować pozew i wejść na drogę sądową o odszkodowanie za utracone korzyści finansowe w związku z niewypłaconym

100% nadwykonań, ponieważ uważają, że decyzje dotyczące podpisania umów były wymuszone.

Pan Stanisław Pawłowski powiedział, że na temat nadwykonań była rozmowa w dniu 20 kwietnia br. Nadmienił, że wspomniał wówczas, że jeżeli została taka umowa pozasądowa podpisana, to jedna lub druga strona musi ustąpić. Uważa, że została wynegocjowana dobra cena. Stwierdził, że temat już jest zamknięty.

Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że skoro NFZ mają być zlikwidowane to od kogo będzie ta grupa, która się stworzy domagać odszkodowania?

Pan Starosta powiedział, że Ministerstwo Zdrowia będzie miało ciągłość finansowania.

Pani Dyrektor oznajmiła, że NFZ będzie liczył każdą złotówkę jeszcze bardziej, ponieważ jak widać w sprawozdaniu, które przekazała Pani Dyrektor jest przedstawione ile jest usług nie rozliczanych na bieżąco, ponieważ "NFZ w kółko nakłada bramki i weryfikuje świadczenia, żeby jak najwięcej świadczeń odrzucić".

Pan Starosta poinformował, że każdy wie, jaka jest sytuacja finansowa w szpitalu i każde środki są potrzebne i należałoby dołożyć starań, aby te środki odzyskać. Uważa, że jeżeli w przeciągu trzech lat można się ubiegać o zwrot resztę środków z nadwykonań, to należy dołączyć do tych grup i ubiegać się o ich zwrot.

Pan Starosta zapytał, czy takie jest stanowisko Zarządu. Członkowie Zarządu wyrazili zgodę.

Ponadto Pan Starosta zaproponował, aby z pkt 15 Sprawy różne, przenieść pkt 6 Informacja Pani Beaty Bany – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu w sprawie obsługi prawnej oraz rezygnacji Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych Pani Jolanty Mroczyńskiej */informacja stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/*.

Nie było uwag do tej informacji.

Pani Dyrektor poinformowała, że w dniu 22 czerwca br. miała spotkanie przedstawicieli związków zawodowych i przedstawicieli pielęgniarek z oddziału dziecięcego. Przedstawicielki zażyczyły sobie, aby w spotkaniu uczestniczył prawnik, Pani kadrowa, dyrektor ds. medycznych i Naczelną pielęgniarka. Głównie spotkanie opierało się na roszczeniach związanych z wynagrodzeniami. Oznajmiła, że poprosiła, aby po spotkaniu wpłynęły na piśmie wszystkie wnioski, które były omawiane na spotkaniu. Dodała, że jak otrzyma wnioski pozwoli sobie przedstawić członkom Zarządu. Oznajmiła, że głównie Panie kładły nacisk, aby zorganizować spotkanie z przedstawicielami decydentów Powiatu. Powiedziała, że padały groźby, że jeżeli nie zostaną wygospodarowane środki na podniesienie wynagrodzeń, czy zapłatę wynagrodzeń, to pójdą w spór zbiorowy.

Pan Starosta oznajmił, iż pielęgniarki w roku bieżącym otrzymają trzecia transzę podwyżek z Ministerstwa Zdrowia. Pan Starosta powiedział, że pielęgniarki otrzymały podwyżki, natomiast pracownicy pozostali nie otrzymali podwyżek.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że " tych informacji te Panie nie biorą pod uwagę".

Pan Starosta powiedział, że środki na fundusz pracy, to nie są ze Starostwa, tylko z kontraktów. Uważa, że jeżeli Pani Dyrektor wypracuje nadwyżkę w kontraktach i będzie miała środki, wówczas może udzielić podwyżek. Dodał, że Zarząd Powiatu nie stał na stanowisku, żeby Dyrektor nie udzielił podwyżek. Stwierdził, że żaden dyrektor nie otrzymał takiej informacji, żeby nie dawać podwyżek. Uważa, że jeżeli dyrektor posiada środki, to niech przeznaczy na podwyżki. Nadmienił, że to samo może Zarząd powiedzieć, że jeżeli Pani Dyrektor dysponuje środkami na podwyżki, to "proszę te podwyżki wprowadzić". Stwierdził, że "to Pani decyduje i jest dyrektorem".

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że "wiemy, że tych środków nie ma". W związku z powyższym podwyżek być nie może, bo szpital nie może się zadłużać.

Pan Starosta wyjaśnił, iż Powiat nie może przekazać środków na podwyżki.

Pan Skarbnik poinformował, że jest tylko jeden artykuł ustawy o działalności leczniczej, który informuje jak można przekazać środki dla szpitala. Jest to art. 114, który mówi wyraźnie, że są to dotacje na wydatki inwestycyjne, zakup sprzętu i remonty.

Pan Starosta nadmienił, że w tym roku jest zabezpieczone łącznie z przekazaniem samochodu 500.000 zł dla szpitala oraz dotacje z poszczególnych gmin.

Pan Dyrektor SPZZOZ poinformowała, że chce zaprosić osobę z sąsiedniego szpitala, która pomoże zrobić audyt statystki i która podpowie czy statystykę odtworzyć w szpitalu, ponieważ Pani dyrektor Kowalkowska przerzuciła usługi na firmy zewnętrzne. Uważa, że do końca się to nie sprawdza, ponieważ są opóźnienia w decyzyjności.

Ponadto poinformowała, że jest w planach sprzątnięcie pomieszczeń w budynkach, które są nieużywane.

Pan Wiśniewski dodał, że te pomieszczenia w projekcie są przewidziane jako laboratorium.

Pan Starosta powiedział, że była wykonywana ekspertyza tych pomieszczeń i nie wszystko można w tych pomieszczeniach umieścić.

Ponadto Pani Dyrektor poinformowała, że spotkała się z przedstawicielem firmy zewnętrznej, który proponuje przejęcie archiwum. Dodała, że na razie trwa weryfikacja kosztów.

Pan Starosta zapytał Pani Sekretarz o pomoc w archiwum.

Pani Sekretarz powiedziała, że największą inwestycją archiwalną są warunki lokalowe. Dodała, że archiwum może zająć się pracownik, który uczestniczył w szkoleniu.

Pan Starosta zaproponował również Pani Dyrektor, aby wystąpiła z prośbą o dofinansowanie do szpitala do różnych instytucji np. KRUS. Uważa, że rolnicy korzystają z oddziału rehabilitacyjnego w szpitalu.

Ponadto Pan Starosta zaproponował, aby Pani Dyrektor wystąpiła z pismami do większych zakładów pracy o dofinansowanie do szpitala.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że już otrzymała dofinansowanie od Pana Wielimborka, jak również zamierza wystąpić do innych zakładów.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że analizowała koszty finansowe z obsługą zadłużenia, jak również kontaktowała się z firmami, które byłyby skłonne przejąć tego typu zadłużenie. Oznajmiła, że ze wstępnych informacji z jednej z firm, która wcześniej stawiała do przetargu wynika, że szpital jest w stanie na miesięcznej racie zaoszczędzić około 5.000 zł. Dodała, że jest to wstępna i ustna informacja.

Pan Starosta zapytał, czy byłby to bank publiczny?

Pani Dyrektor SPZZOZ odpowiedziała, że żaden bank się nie zgodził. Dodała, że byłby to Europejski Fundusz Leasingowy. Oznajmiła, że po uzyskaniu informacji przekaże więcej informacji.

Pan Skarbnik zapytał Panią Dyrektor, czy chciałyby zrobić drugą subrogację?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że na razie czeka na oferty i jakie są możliwości.

Pan Skarbnik zapytał, czy Pani Dyrektor myśli o zobowiązaniach wymagalnych, które nadal rosną, czy konsolidacji poprzednich?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że rozmawiała o dwóch sprawach: zamianie Magellana na tą firmę i wówczas byłaby oszczędność na racie około 5.000 zł. Dodała, że jest inna prowidzja i brany pod uwagę jest wigor miesięczny, a nie trzymiesięczny oraz wstępne przygotowanie oferty na zapłatę bieżących zobowiązań. Dodała, że jest to informacja nad którą pracuję.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Starosta podziękował Pani Dyrektor i Panu Dyrektorowi za przybycie.

Ad. pkt 11

Pan Starosta poinformował, iż Pan Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami przedstawił informację dotyczącą sprzedaży nieruchomości planowanych do zbycia w 2017r. */informacja stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta dodał, że informacja dotyczy Planu pracy Zarządu Powiatu.

Pytań nie było.

Ad. pkt 12

Pan Skarbnik poinformował, że w Powiecie Sierpeckim nie ma podatków, ale w myśl art. 3 ustawy Ordynacja podatkowa przez podatek rozumie się również m. in. niepodatkowe należności budżetowe, a w związku z art. 67 ustawy o finansach publicznych do należności podatkowych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy „Ordynacja Podatkowa” (zobowiązania podatkowe). Oznacza to, iż pobierana przez Powiat opłata geodezyjna i komunikacyjna należą właśnie do takiej kategorii dochodów budżetowych Powiatu.

Pani Sekretarz poinformowała, iż w projekcie uchwały Pan Mecenas dokonał drobnej korekty w podstawie prawnej.

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 523.98.2017

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Powiatu Sierpeckiego instrumentem płatniczym /uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 13

Pan Skarbnik poinformował o zmianach, jakie zachodzą w uchwale budżetowej na rok 2017, które zostały przedstawione w uzasadnieniu do uchwały.

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 523.98.2017

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2017 rok /uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 14

Pan Wicestarosta miał zastrzeżenia do Protokołu nr 95.2017 z dnia 20 kwietnia 2017r. Nadmienił, że Pan Starosta odczytała Stanowisko i były wykropkowane zdania, a obecnie w protokole jest w całości. Dodał, że musi odsłuchać.

Pan Starosta zaproponował, aby Protokół nr 95.2017 z dnia 20 kwietnia 2017r. przenieść do zatwierdzenia na kolejny Zarząd.

Członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z **Protokołem Nr 96.20107 z dnia 27 kwietnia 2017r.** nie wnieśli uwag i jednogłośnie (3 – za i 1 - wstrzymujący) przyjęli w/w protokół.

Ad. pkt 15

1) Uchwałą Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie stanowiska dotyczącego zapowiadanych przez przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zmian w zakresie włączenia w struktury administracji rządowej powiatowych urzędów pracy */Uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

2) Stanowiskiem Konwentu Powiatów Województwa Mazowieckiego w sprawie wydawania zezwoleń na założenie lub przekształcenie szkół publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne */Stanowisko stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

3) Stanowiskiem Konwentu Powiatów Województwa Mazowieckiego w sprawie poselskiego projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy */Stanowisko stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

4) Stanowiskiem Konwentu Powiatów Województwa Mazowieckiego w sprawie realizacji zadań z zakresu budownictwa wykonywanych przez samorząd powiatowy */Stanowisko stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

5) Pismem Pana Adama Struzika – Marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie dostępu do szybkiego Internetu */pismo stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Starosta zaprosił członków Zarządu do nowej siedziby Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu w celu oględzin nowej inwestycji.

Na tym posiedzenie Zarządu zakończono – godz. 9:55.

Protokołowała



Danuta Sekulska

Zarząd

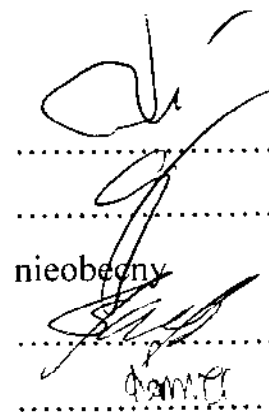
Jan Laskowski

Juliusz Gorzkoś

Sławomir Olejniczak

Stanisław Pawłowski


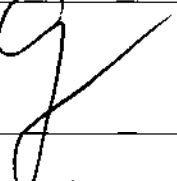
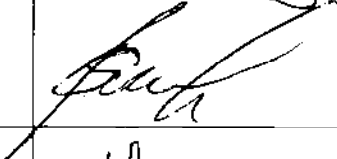

Krystyna Siwiec



.....
.....
nieobecny
.....
.....

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 23 maja 2017 roku

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Laskowski Jan	Starosta	
2.	Gorzkoś Juliusz	Wicestarosta	
3.	Olejniczak Sławomir	Członek	nieobecny
4.	Pawłowski Stanisław	Członek	
5.	Siwiec Krystyna	Członek	





ZARZĄD POWIATU
W SIERPCU

Sierpc, dnia 19.05.2017r.

BRZ. 0022.10.2017

Działając na podstawie § 100 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 78, poz. 2488 z późn. zm.), zapraszam na posiedzenie Zarządu Powiatu, które odbędzie się dnia **23 maja 2017 r. o godz. 8:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu mieszkań chronionych.
Tekst nr 1
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącej przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”. **Tekst nr 2**
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w powiatowym ośrodku wsparcia – Dziennym Domu „Senior – WIGOR” w Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie. **Tekst nr 3**
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Diagnozy Potrzeb i Sytuacji Problemowej Zespołu Szkół Nr 1 im. Jose de San Martin w Sierpcu – Kształcenie zawodowe. **Tekst nr 4**
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Diagnozy Potrzeb i Sytuacji Problemowej Zespołu Szkół Nr 2 im. Zygmunta Wolskiego w Sierpcu – Kształcenie zawodowe. **Tekst nr 5**
8. Zapoznanie się z odpowiedzią Pani Beaty Bany - Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na interpelację Radnego Pana Mariusz Turalskiego. **Tekst nr 6**
9. Zapoznanie się z pismem Pani Beaty Bany – Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie dostosowania pomieszczeń szpitala do obowiązujących wymogów wynikających z Rozporządzenia Ministra Zdrowia. **Tekst nr 7**
10. Zajęcie stanowiska w sprawie odpowiedzi na wniosek dotyczący możliwości odzyskania od OW NFZ nadwykonań. **Tekst nr 8**
11. Zapoznanie się z informacją dotyczącą sprzedaży nieruchomości planowanych do zbycia w 2017 r. **Tekst nr 9**
12. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Powiatu Sierpeckiego instrumentem płatniczym. **Tekst nr 10**

13. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2017 rok. **Tekst nr 11**

14. Przyjęcie protokołów:

Nr 95.20178 z dnia 20 kwietnia 2017r.

Nr 96.2017 z dnia 27 kwietnia 2017r.

15. Sprawy różne.

16. Zamknięcie posiedzenia.




STAROSTA
Jan Laskowski