

**ZARZĄD POWIATU**  
**w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a**

---

**BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU**

**ROK 2016**

**Nr sprawy 28**

**S P R A W A**

**PROTOKÓŁ NR 75.2016 Z POSIEDZENIA**

**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**

**w dniu 16 września 2016 roku**

**Rozpoczęto 16 września 2016 roku**

**Zakończono 16 września 2016 roku**



**PROTOKÓŁ Nr 75.2016**  
**Z POSIEDZENIA**  
**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**  
**w dniu 16 września 2016 roku**

Przewodniczył: Pan Jan Laskowski - Starosta Sierpecki  
Protokołowała: Danuta Sekulska - inspektor w Biurze Rady  
i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 3 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 10:00.

Spoza grona członków Zarządu w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu,
- 2) Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu,
- 3) Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Przewóz uczniów z Zespołu Szkół Nr 1 i Zespołu Szkół Nr 2 na zajęcia dodatkowe w związku z 2 projektami realizowanymi w ramach RPOWM 2016-2020.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług specjalistycznych w latach 2016-2018 w ramach projektu „Sierpecka Ponadgminna Świetlica Środowiskowa SPŚŚ” oraz przeprowadzenie programu korekcyjno – edukacyjnego dla sprawców przemocy w 2016r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług edukacyjnych w latach 2016-2018 w ramach projektu pn.: „Sierpecka Ponadgminna Świetlica Środowiskowa SPŚŚ”.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

*/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.*

#### **Ad. pkt 1**

Otwarcia nadzwyczajnego posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał **Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki** witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu (stan członków – 3 osoby).

#### **Ad. pkt 2**

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w Sierpcu w dniu 16 września 2016r., który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 3**

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Marta Witte - Dyrektor PZJB wystąpiła z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Przewóz uczniów z Zespołu Szkół Nr 1 i Zespołu Szkół Nr 2 na zajęcia dodatkowe w związku z dwoma projektami realizowanymi w ramach RPOWM 2016-2020. Dodał, iż zamówienie jest niezbędne dla właściwej realizacji projektu pn. „Szkoła kluczowych kompetencji” w Zespole Szkół Nr 1 oraz projektu pn. „Mistrzowie kompetencji” w Zespole Szkół Nr 2.

**Pan Starosta** zapytał, czy powyższa uchwała dotycząca zamówienia może dotyczyć dwóch szkół?

**Pani Sekretarz** odpowiedziała, że w warunkach zamówienia zostanie umieszczony zapis, że umowa będzie podpisywana przez Dyrektora danej szkoły.

Pytań nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (3 – za) podjęli

#### **UCHWAŁĘ Nr 372.75.2016**

**w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Przewóz uczniów z Zespołu Szkół Nr 1 i Zespołu Szkół Nr 2 na zajęcia dodatkowe w związku z 2 projektami realizowanymi w ramach RPOWM 2016-2020 /uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.**

#### **Ad. pkt 4**

Na salę posiedzenia przybyła Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie wystąpiła z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług specjalistycznych w latach 2016-2018 w ramach projektu „Sierpecka

Ponadgminna Świetlica Środowiskowa SPŚŚ” oraz przeprowadzenie programu korekcyjno – edukacyjnego dla sprawców przemocy w 2016r.

**Pan Starosta** powiedział, iż na wychowawców świetlicowych zostało wystawione bardzo dużo godzin. Zapytał, czy na każdą gminę będzie jeden wychowawca, czy np. wygra jedna firma i będzie zatrudniała ludzi?

**Pani Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że będzie ogłoszony przetarg. Natomiast w specyfikacji będzie zapis, że jest możliwość składania ofert w częściach. Dodała, że każdy indywidualnie będzie mógł złożyć ofertę na daną część i na daną świetlicę.

**Pan Starosta** zapytał, czy wówczas będą mogły wystąpić różne ceny? Stwierdził, iż we wniosku jest zapis, że wszystko jest jednym zadaniem.

**Pani Sekretarz** uważa, że może być różna cena na różne części zadania.

**Pan Starosta** twierdzi, że taki zapis powinien być uzupełniony.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że jest to przetarg i że zgodnie z prawem dopuszcza oferty częściowe.

**Pan Starosta** powiedział, że może być tak, że do przetargu przystąpi jeden oferent, który przejmie wszystkie części.

**Pani Dyrektor PCPR** stwierdziła, że jest taka możliwość, tylko jest kwestia ceny, kwestia udokumentowania doświadczenia.

**Pan Skarbnik** powiedział, iż rozumie, że Starosta obawia się, że jeżeli oferent weźmie wszystkie części, to nie ma szans dla innych. Zapytał, jak to zostanie rozegrane?

**Pan Starosta** powiedział, że wykonuje się jeden duży przetarg. Jedna firma wygrywa wszystko i zatrudnia osoby, a cena może być znacznie wyższa. Uważa, że w przetargu powinno być wyszczególnione, ile na poszczególne gminy.

**Pani Sekretarz** zwróciła uwagę, że we wniosku nie są przewidziane warunki przetargu. Natomiast wszystko jest wyszczególnione w specyfikacji.

**Pani Dyrektor** stwierdziła, że nie ma zagrożenia.

**Pan Starosta** oznajmiła, iż Zarządowi zależałoby, aby w tym projekcie uczestniczyli nauczyciele z danych szkół. Uważa, że przy tak rozpisany przetargu są obawy, że wygra jedna firma, która zatrudni nauczycieli i wówczas nauczyciele lokalnie nie mogą uczestniczyć w projekcie.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że zaczęła już rozmawiać z dyrektorami zachęcając nauczycieli do składania ofert.

**Pan Starosta** uważa, iż w takiej formie jak jest przedstawiona, zadanie zostało przygotowane dla jednej firmy.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że w specyfikacji przetargu dopuszczone jest składanie ofert w częściach. Dodała, iż brane jest również pod uwagę doświadczenie i cena. Uważa, że firma, aby zatrudnić osoby musi mieć zysk.

**Pan Starosta** przedstawił, iż w jednym projekcie wartość wynosi 125.500 zł, a w drugim 292.800 zł, co jest kwotą 400.000 zł. Pan Starosta ma obawy, że wygra jedna firma lub spółka i wówczas będą wykonywać wszystkie zadania,

a wówczas Pani Dyrektor musi dać firmie szansę, a częściowych należy wyeliminować.

**Pani Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że każdy przystępujący do przetargu ma równe szanse.

**Pan Skarbnik** uważa, że można przyznać rację temu to co powiedział Pan Starosta. Uważa, że może wygrać przetarg jedna osoba i wówczas zatrudni nauczycieli.

**Pani Sekretarz** powiedziała, że było tak w przypadku konkursu ofert na organizację pozarządową dla nieodpłatnej pomocy. Wyjaśniła, iż startowała firma z Warszawy, która myślała, że podnajmie pracowników i zapłaci grosze, a nikt za te grosze nie chciał podpisać umowy. I firma nie realizuje zadania.

**Pani Sekretarz** zapytała Pani Dyrektor PCPR, jak wyszacowała wynagrodzenie pracownika? Czy wyszacowała warunki gminne, czy warunki ogólnopolskie.

**Pani Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że wychowawca będzie zatrudniony za najniższą krajową (osoba administracyjna), natomiast trenerzy – warunki najniższe przybliżone z Karty Nauczyciela. Stwierdziła, że jeżeli ktoś złoży ofertę na duże środki, to wówczas będzie przetarg unieważniony, ponieważ nie będzie spełniał wymagań finansowych.

**Pan Starosta** powiedział, że są to dwa przetargi na kwotę 400.000 zł.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że jest to na okres 3 lat.

**Pani Starosta** stwierdził, że ktoś sobie weźmie 10% zysku i może nic nie robić.

**Pani Sekretarz** uważa, że nie znajdzie osób do pracy, ponieważ będzie musiał ich zatrudnić.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że w specyfikacji wpisuje wymóg, że trenerzy, którzy będą prowadzili zajęcia, mają utrzymać grupę. Dodała, iż na trenerów przechodzi odpowiedzialność utrzymania grupy. W innym przypadku będzie rozwiązana współpraca. Dodała, iż należy utrzymać projekt i wskaźniki.

**Pan Starosta** uważa, że powinien być zapis, że dla każdego zadania oddzielny przetarg.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że właśnie tak będzie.

**Pan Starosta** zapytał, gdzie jest taki zapis?

**Pani Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że w specyfikacji, której nie wzięła ze sobą, ale może dostarczyć i że właśnie to jest składanie ofert częściowych.

**Pani Sekretarz** zwróciła uwagę, że we wniosku do Zarządu nie ma wymienionych szczegółów, bo za to odpowiada dyrektor jednostki.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że zapis jest w specyfikacji, której nigdy nie przedkładała do Zarządu. Dodała, iż składanie ofert do przetargu będzie się odbywało w częściach, ponieważ tak jest przygotowane.

**Pan Wicestarosta** uważa, że w takim pojęciu to nie ma porównywalności. Przetarg wówczas jest rozstrzygnięty, jeżeli za jakiś przedmiot pracy, ktoś oferuje mniej, a w tej sytuacji są nieporównywalne, ponieważ ktoś płaci w całości, a ktoś bierze część. Zapytał, jak porównać całość do części.

Powiedział, że osoba wygrywa przetarg za wszystko, a ktoś chce podjąć do przetargu z części.

**Pani Sekretarz** powiedziała, że do wniosku i do wyboru trybu, to Pani Dyrektor PCPR musiała zsumować usługi, bo takie są zasady PZP. Natomiast z racji tego, aby była porównywalność i żeby jedna osoba (firma) nie wzięła wszystkiego, to dopuszcza składanie ofert częściowych. Promowane będą usługi częściowe, ponieważ jeżeli duża firma złoży na wszystkie punkty, a pojedynczy nauczyciele złożą na pojedyncze zadania, to będą mieli taniej i wówczas firmie nie będzie się kalkulowało.

**Pani Dyrektor PCPR** dodała, że jeżeli oferent wygra, może również nie podpisać umowy.

**Pani Dyrektor PCPR** zapewniła, że oferty będą składane w częściach i jedynym kryterium nie jest cena, ale także doświadczenie i kompetencje.

**Pan Starosta** zwrócił uwagę na zapis: logopeda 300 godz., psycholog 540 godz.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że są to godziny na cały projekt.

**Pan Starosta** powiedział, że jedna osoba jako psycholog wygrywa przetarg i obsługuje wszystkie gminy.

**Pan Starosta** uważa, że może wygrać przetarg firma, która ma przygotowanych fachowców i wówczas bierze wszystkie zadania.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że też się boi, ponieważ jest to praca z dziećmi i na poszczególnych gminach. Ponadto, należy załatwić współpracę z dyrektorami szkół, żeby było dobrze i żeby przychodziły dzieci.

**Pan Starosta** powiedział, że ktoś, kto weźmie zamówienie, to będzie patrzył na kwotę zamówienia. Stwierdził, że 400.000 zł na okres 3 lat, jest to duża kwota. Pan Starosta obawia się, że mogą przyjść firmy zewnętrzne, które przedstawiając oferty zabiorą wszystkie zadania.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że firmom nie będzie się opłacało.

**Pan Starosta** stwierdził, że nie można przewidzieć, czy będzie się opłacało, ponieważ firma która wygra wykona tak przeliczenie, że będzie się jej opłacało.

**Pan Sławomir Olejniczak** powiedział, iż we wniosku są wypisane numery i części zajęć. Duża firma wystawia na każdą część cenę, a inna jednostka czy osoba wybiera sobie jedną część, np. pozycje nr 3 za niższą cenę niż zaproponowała firma.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że w przetargu będą brane pod uwagę części.

**Pan Skarbnik** zapytał, czy duża firma musi dać specyfikacje na każdą część?

**Pani Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że musi złożyć na każdą część.

**Pan Sławomir Olejniczak** powiedział, że jeżeli na pozycję nr 3 złoży ktoś ofertę z niższą ceną, to wówczas pozostaje oferta wygrana z niższą ceną.

**Pani Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że z niższą ceną oraz będzie brane pod uwagę kryterium doświadczenia. Dodała, że jeżeli złożyłaby firma na całość zadania, to każda część będzie rozpatrywana indywidualnie.

**Pani Sekretarz** powiedziała, że może się okazać, że dana firma wygra tylko jedną część.

**Pan Starosta** powiedział, iż w dalszym ciągu ma obawy, jeśli chodzi o przetarg i spore niejasności.

**Pan Sławomir Olejniczak** powiedział, iż w formularzu ofertowym będą wyszczególnione pozycje. Nie będzie punktu łączącego części, czyli każdy ma obowiązek składać na każda część. Uważa, że nie ma zagrożenie. Natomiast, jeżeli firma złożyłby łącznie na wszystkie części, to wówczas Pan Starosta ma rację.

**Pani Sekretarz** powiedziała, że za zamówienia publiczne odpowiada Pani Dyrektor PCPR.

Pytań nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (3 – za) podjęli

### **UCHWAŁĘ Nr 373.75.2016**

**w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług specjalistycznych w latach 2016-2018 w ramach projektu „Sierpecka Ponadgminna Świetlica Środowiskowa SPŚŚ” oraz przeprowadzenie programu korekcyjno – edukacyjnego dla sprawców przemocy w 2016r. uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.**

#### **Ad. pkt 5**

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR wystąpiła z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług edukacyjnych w latach 2016-2018 w ramach projektu pn.: „Sierpecka Ponadgminna Świetlica Środowiskowa.

Pytań nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (3 – za) podjęli

### **UCHWAŁĘ Nr 374.75.2016**

**w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług edukacyjnych w latach 2016-2018 w ramach projektu pn.: „Sierpecka Ponadgminna Świetlica Środowiskowa /uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.**

**Członkowie Zarządu Powiatu poprosili Panią Dyrektor PCPR, aby po przeprowadzeniu przetargu przedstawiła szczegółowe informacje o wynikach przetargu.**



**Ad. pkt 6**

**Pan Skarbnik** poinformował, iż do Starosty Sierpeckiego wpłynął wniosek Pana Michewicza w sprawie rozłożenia długu w kwocie 8.749 zł na raty (400 zł miesięcznie) za przechowanie pojazdu marki Volkswagen Polo na wyznaczonym przez Starostę parkingu. Dodał, iż powyższą sprawą zajął się już komornik, który przejmuje wynagrodzenie za pracę. Pan Skarbnik nadmienił, iż powyższą kwotę można rozłożyć na 22 raty po 400 zł.

**Pani Sekretarz** oznajmiła, że jeżeli Pan Starosta zgodzi się na rozłożenie powyższej kwoty na raty, to wówczas sprawę należy wycofać od komornika i dokonać wszczęcia postępowania w sprawie rozłożenia na raty.

**Pan Starosta** uważa, że można dać szansę spłaty na raty. Podkreślił, że jeżeli nie będzie spłacać, wówczas sprawę przekaże się ponownie do komornika.

**Pan Skarbnik** uważa, że przed przystąpieniem do procedury postępowania administracyjnego w sprawie rozłożenia na raty, należy wystąpić do Pana Michewicza z pismem informującym, iż warunkiem rozłożenia na raty kwoty 8.749 zł jest dokonanie pierwszej wpłaty w kwocie 800 zł, w terminie do końca września br.

**Członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (3 - za) zaopiniowali pozytywnie wniosek w sprawie rozłożenie zaległej kwoty 8.749 zł, po dokonaniu przez wnioskodawcę wpłaty w kwocie 800 zł.**

Na tym posiedzenie Zarządu zakończono – godz. 10:30.

**Protokolowała**



Danuta Sekulska

**Zarząd**

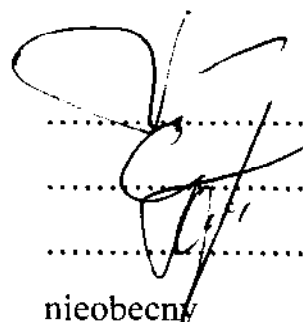
Jan Laskowski

Juliusz Gorzkoś

Sławomir Olejniczak

Stanisław Pawłowski

Krystyna Siwec



nieobecny

nieobecna

