

ZARZĄD POWIATU
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2020

Nr sprawy 32

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 71.2020 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 20 listopada 2020r.

Rozpoczęto 20 listopada 2020 r.

Zakończono 20 listopada 2020 r.

PROTOKÓŁ Nr 71.2020
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 20 listopada 2020r.

Przewodniczył: Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki
Protokołowała: Danuta Sekulska - inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 9:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu,
2. Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
3. Jerzy Suski – Mecenas,
4. Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu,
5. Katarzyna Gajewska – Główna Księgowa SPZZOZ w Sierpcu

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za I i II kwartał 2020 roku narastająco.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącej utworzenia Dziennego Domu „Senior+ w Szczutowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2035.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu powiatu Sierpeckiego na 2020r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – Zespół Klasztorny należący do Opactwa Sióstr

Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi: kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720r. i dzwonnica z końca XVII w.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu oświadczenia „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Banku Żywności w Płocku.
10. Przyjęcie Protokołów: Nr 64.2020 z dnia 9 października 2020r., Nr 65.2020 z dnia 16 października 2020r., Nr 66.2020 z dnia 19 października 2020r., Nr 67.2020 z dnia 20 października 2020r. Nr 68.2020 z dnia 22 października 2020r.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/

Ad. pkt 1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Starosta Sierpecki – Andrzej Cześnik witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków uczestniczących w posiedzeniu – 5).

Ad. pkt. 2 Przyjęcie porządku obrad

Członkowie Zarządu jednogłośnie bez zmian przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 20 listopada 2020r.

Ad. pkt. 3 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za I i II kwartał 2020 roku narastająco

Pan Starosta poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia w związku z wnioskiem Dyrektora SPZZOZ wystąpiła z wnioskiem o ponowne wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za I i II kwartał 2020 roku narastająco */wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*. Ponadto poinformował, iż Pani Naczelnik wnioskuje o unieważnienie Uchwały Zarządu Powiatu w Sierpcu z dnia 25 września 2020r. Złożone do wymienionej uchwały sprawozdanie zawierało nieprawidłowości, które zostały zauważone na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych już po podjęciu uchwały przez Zarząd Powiatu. W dniu 16 października 2020r. złożona została przez dyrekcję SPZZOZ w Sierpcu poprawiona wersja sprawozdania z informacją, że korekta w żaden sposób nie wpłynęła na wynik finansowy podmiotu leczniczego. W dniu 19 października 2020r. zwrócono się z wnioskiem o ponowną weryfikację w/w sprawozdania.

Na salę posiedzenia przybyli: Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu, Pani Katarzyna Gajewska – Główna Księgowa.

Pan Starosta poprosił **Pana Dyrektora SPZZOZ** o przedstawienie informacji dotyczących w/w sprawozdania.

Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ powiedział, że w poprzednim sprawozdaniu zostały naniesione błędnie dane, które zostały poprawione. Dodał, że Pani księgowa przygotowała projekt sprawozdania z III kwartału, a w następnym tygodniu postara się zamknąć kwartał. Nadmienił, iż pierwsze półrocze to był okres I i II kwartał, gdzie I kwartał był czasem bardzo korzystnym, jeżeli chodzi o część przychodową, natomiast w II kwartale nastąpiło załamanie związane z pierwszą falą covid. W związku z powyższym przychody i wykonanie ryczału spadło, jak również nie wiadomo jak zostanie rozliczony okres do 4 listopada br. i czy zostaną przedłużone okresy rozliczeniowe, czy nastąpią korekty. Powiedział, iż szpital w I kwartale funkcjonował zgodnie z pierwotnymi założeniami w planie naprawczym z ubiegłego roku. W pierwszym półroczu szpital będzie generować koszty, ponieważ w styczniu i lutym postawiono mocno na wykonanie w poszczególnych oddziałach: internistycznym i chirurgicznym, co wiązało się z dużymi kosztami, jakie szpital poniósł. Natomiast w II kwartale była sytuacja związana z covid i część przychodowa się wyrównała. Wynik finansowy 235.000zł straty po pierwszym półroczu, natomiast III kwartał zamknie się ze stratą minus 29.000zł. Dodał, że zgodnie z założeniami III i IV kwartał miały podbudować sytuację finansową szpitala. Nastąpił okres pandemii i obecnie czeka na propozycje i stanowiska Funduszu w jaki sposób będzie rozliczane. Środki które wpływały z tytułu kontraktu z ryczału i świadczeń poza ryczałem były w kwocie około 2.500.000zł. Na obecną chwilę szpital będzie mieć finansowanie oparte o stały ryczałt dzienny w kwocie 41.382zł. W zależności od stanu pacjentów, z jakim stopniem saturacji 330zł dodatkowo za dzień lub 630 zł, a w przypadku pacjentów, którzy będą pod respiratorami poza OIM 1.154zł. Dodał, że na razie takich pacjentów szpital nie może mieć, ponieważ nie ma respiratorów poza OIM, więc ta stawka na obecną chwilę nie jest możliwa do uzyskania. Cały czas Fundusz nie potrafi odpowiedzieć, jak będzie przeliczana różnica pomiędzy tym ryczałem, który jest stworzony i przeliczeniem byłego ryczału. Jak będą finansowane świadczenia na Izbie Przyjęć i jak będą finansowane świadczenia, które wykonuje się w ramach starego ryczału, choćby wszystkie poradnie specjalistyczne, które funkcjonują. Uważa, że do końca miesiąca szpital musi poznać informacje. Nadmienił, iż jest również tak z dodatkiem do wynagrodzenia pracowników, gdzie nie ma jeszcze podstawy prawnej w postaci ustawy, natomiast na podstawie wydanego polecenia Ministra Zdrowia i oświadczenia dyrektora te środki zostaną wypłacone. Dodał, że podpisał aneks, który daje możliwość na pozyskanie środków, natomiast nie ma pewności kogo będzie dotyczył i w jakiej wysokości będzie to wynagrodzenie.

Ponadto czeka na informacje z Funduszu, czy koszty zostaną zrefundowane, ponieważ to na pracodawcy będzie ciążył obowiązek zapłaty dodatku covidowego. Wstępna informacja jest taka, że Fundusz powinien na to przeznaczyć środki, natomiast nie ma stanowiska ze strony Pana Ministra, który wydał polecenie. Szpital jest zobowiązany do 10 każdego następnego miesiąca złożyć informacje o pracownikach którym przysługuje,

jakie otrzymali wynagrodzenie i każdy pracownik musi złożyć oświadczenie o wysokości osiągniętego wynagrodzenia. Stwierdził, że założeń jest coraz więcej i nie do końca potrafi powiedzieć, jak będzie wyglądało finansowanie i jak będzie wyglądało rozliczenie I, II i III kwartału. Dodał, że te kwoty które są przedstawione mogą ulec zmianie. Oznajmił, że w III kwartale jako jedna z nielicznych placówek otrzymała zwiększenie kontraktu ryczałtowego. Podniosła się stawka o 3%, zwiększył się jakby wstecznie dochód za procedury. W związku z tym trwają korekty i dlatego przeciąga się rozliczenie III kwartału. Myśli, że w przyszłym tygodniu zostanie zamknięty po przeliczeniu nowym wzorem, który działa wstecznie od początku roku.

Pan Starosta stwierdził, że wypowiedź zabrzmiała optymistycznie.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że sytuacja jest bardzo trudna. Gdyby nie było sytuacji, gdzie szpital funkcjonuje tylko i wyłącznie na przedpłatach byłoby inaczej, natomiast musi wiedzieć jak będzie finansowany szpital, ponieważ pracownicy każdego dnia zadają pytania, kto i ile otrzyma wynagrodzenia. W grupie pielęgniarek liczy różnicę średnią to jest około 1.500zł liczona w zależności od jakiej podstawy. Jeżeli będzie szeroka podstawa to zakładając, że pielęgniarki z nocami zarabiają około 4.500zł, to gdyby miały zarobić 9.000zł to jest to adekwatna zapłata za pracę którą wykonują. Stwierdził, że rozmowy trwają, a minusem jest to, że zmieniła się osoba dyrektora ds. finansowych w NFZ. Jest nowa osoba i należy się spotkać w sprawie rozliczeń z nowym dyrektorem. Ponadto powiedział, że w najbliższy poniedziałek będzie podpisywał umowę na siedem respiratorów i dwa kardiomonitoringi, które otrzyma szpital z Agencji Rezerw. Uważa, że to też będzie jakieś wsparcie dla szpitala i możliwości zwiększenia stawki za pacjenta. Dodał, że obecnie w szpitalu przebywają pacjenci w ciężkich stanach. Poinformował, iż obecnie w szpitalu przebywa 65 pacjentów, w nocy był trzy zgony. Stwierdził, że osoby które trafiają do szpitala są w stanie ciężkim. Nadmienił, że nie jest łatwo zapełnić poziom 80 pacjentów w szpitalu, aby się szpital bilansował. Szpitale zaczęły walczyć o pacjenta, a ponadto jest bardzo nieudolny system transportowy. Z obserwacji uważa, że karetki są w stanie w ciągu dnia przywieźć średnio od 3 do 4 pacjentów do szpitala. Stwierdził, że problemem jest transport covidowy.

Pan Starosta zapytał, czy trafiają pacjenci z terenu powiatu sierpeckiego?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że tak. Dodał, że jest to obszar całego Mazowsza, ale są również pacjenci z innych województw. Nadmienił, że minimalny pobyt pacjenta w szpitalu jest 14 dni, jak również jest wysoki wskaźnik umieralności ponieważ wynosi 15%, porównując do działalności szpitala jaka była wcześniej. Powiedział, że każdy pacjent, który trafi pod respirator, nie wraca do świata normalnego, ci pacjenci umierają w 100% i tak samo jest w szpitalu wojewódzkim od początku pandemii. Dodał, że wiek nie ma roli, a w wieku 60 lat są to najsłabsze osoby. Ponadto powiedział, że przejściowe szpitale są lepiej finansowane i otrzymują 880zł za pacjenta. Według obliczeń jakie są w portalach medycznych otrzymują o 114% więcej środków niż szpitale które funkcjonowały.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że w sprawozdaniu za dwa pierwsze kwartały jest strata wykazana w kwocie 3.176.000zł. Za trzeci kwartał strata jest w kwocie 29.000zł.

Poprosił o wyjaśnienie. Ponadto poprosił Panią Księgową o wyjaśnienie uproszczonego rachunku strat i zysków.

Pani Katarzyna Gajewska – Główna księgowa SPZZOZ powiedziała, że strata 3.176.000zł z tabeli 12 to jest wykonanie przychodów w oddziałach szpitalnych.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że w sprawozdaniu za pierwsze dwa kwartały jest podana kwota, natomiast **Pan Dyrektor** powiedział, że za III kwartał strata może być w granicach 29.000zł.

Pani Księgowa powiedziała, że mówi się o tabeli 11 tj. wynik finansowy całego szpitala.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy jest już wyliczona strata?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że kwota 29.000zł jest to wynik finansowy za III kwartał. Ponadto 235.184zł jeżeli chodzi o rachunek zysków i strat to jest strata po I półroczu. Natomiast tabela 12 która mówi o kwocie ponad 3.000.000zł przychody i koszty, to jest w poszczególnych komórkach i tylko szpital.

Pani Główna Księgowa powiedziała, że są jeszcze przychody z przychodni specjalistycznej i przychodni podstawowej opieki zdrowotnej i to wszystko razem wpływa na finanse szpitala i na wynik finansowy całej jednostki. Kwota 235.000zł na minusie i na koniec września 267.399,06 zł jest to ogólny wynik finansowy szpitala. Porównując dwa wyniki finansowe, to strata za miesiąc lipiec, sierpień i wrzesień wynosi 29.000zł.

Pan Sławomir Krystek uważa, że strata za III kwartał wynosi 267.399,06zł.

Główna Księgowa odpowiedziała, że narastająco na koniec września. Dodała, że od stycznia na koniec września jest to wynik finansowy.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy zgodnie z zawartymi kontraktami i umowami o pracę personelu, który obecnie jest zatrudniony, stawki które są obecnie zabezpieczą w 100% możliwość wypłacalności, czy strata będzie się zwiększać? Dodał, że 41.382zł to jest ryczał dzienny, który szpital otrzymuje, natomiast reszta jest zależna od ilości pacjentów, którzy przebywają na oddziale i ich stanu. Nadmieniał, iż 80 osób powinno być hospitalizowanych, żeby szpital mógł się bilansować, a obecnie przebywa ponad 60 osób.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że licząc takim wzorem przy tych danych, które otrzymał szpital, to z tego tytułu był wpływ około 2.500.000zł. Obecnie licząc na podstawie tych danych i średnio przyjmując, że jest 50 pacjentów o różnym poziomie finansowania, średnio przyjmując 660 zł, to kwota ta wychodzi 2.316.000zł, czyli około 200.000zł mniej niż to było w poprzednich miesiącach. Natomiast do tego powinny dojść kwoty związane z przeliczeniem i na to Fundusz nie potrafi odpowiedzieć, czy oprócz tych kwot szpital otrzyma rekompensatę z tytułu niezrealizowanego kontraktu. Uważa, że szpital powinien otrzymać jakieś środki, ale brak jest wytycznych. Jak będzie rozliczany covidowy szpital to jest już pewne, natomiast nie wie, czy będą jakieś środki przeznaczone. Na razie jest mniejszy przychód niż był na kontrakcie.

Pan Sławomir Krystek zapytał, że jeżeli szpital działałby normalnie, czyli cztery oddziały, to koszt pracy się zwiększa czy zmniejsza.

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że koszt pracy jest porównywalny. Jest zwiększona ilość osób, jeżeli chodzi o pracę świąteczną. W porównaniu do wcześniejszego systemu był pięciodniowy tydzień, a sobota i niedziela była z mniejszą obsadą. Obecnie jest to ciąg siedem dni w tygodniu i choćby z tego tytułu same koszty będą zwiększone, jak również koszty związane z ZUS. Stwierdził, że o 200.000zł dojdą koszty płacowe i w jakiś sposób dotknie to szpital. Zwiększono od listopada koszty związane z podniesieniem płacy zasadniczej do kwoty 2.600zł z dodatkami 200zł, jeżeli chodzi o dodatek covidowy. Koniec miesiąca pokaże potężną pozycję, która bardzo mocno uderzy w szpital, a są to odpady medyczne, które wzrosły w porównaniu z rokiem poprzednim i mogą wzrosnąć między 300.000zł a 500.000zł rocznie. Natomiast szacowane jest, że koszty mogą się zwiększyć o kolejne 200.000zł, ponieważ obecnie jest tylko jeden odpad, a więc czerwone worki i wszystko jest tam składowane. Nadmieniał, że jak raz przyjeżdżał transport po odpady niebezpieczne, to obecnie jest to trzy razy w tygodniu. Uważa, że za odpady będzie kwota, która bardzo mocno dotknie szpital. Ponadto wyjaśnił, iż koszty osobowe jest wzrost głównie obsady równej siedmiodniowej. Dodał, że około 40 osób przebywa na zwolnieniach lekarskich. Najwięcej personelu pielęgniarskiego 22 osoby i to obecnie jest najtrudniejsze. Dodał, że obecnie wszyscy lekarze wrócili już z izolacji i żadnych problemów jeżeli chodzi o szpital covidowy się nie notuje.

Pan Starosta zapytał, co reguluje tę sytuację mówiąc, że jest większa liczba lekarzy.

Dyrektor SPZZOZ wyjaśnił, iż na dyżurze był jeden lekarz na każdym oddziale, a obecnie często bywa, że są podwójne dyżury. Dodał, że obecnie jest jeden duży oddział w czterech miejscach. Powiedział, że dyżur dzienny trwa od godziny 8:00 do 18:00, a w normalnym trybie od godziny 15 był jeden lekarz, a obecnie do godz. 18:00 jest dwóch.

Pan Starosta zapytał, czy jest to wymóg tej sytuacji która jest?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że wymóg sytuacji i bezpieczeństwa. Dodał, że są zmiany dla pielęgniarek i lekarzy co trzy godziny. Dodał, że szczególnie widać zmęczenie po personelu pielęgniarek i salowych, który wraca po trzech godzinach z „części brudnej” i po kilku minutach pada i śpi. Większość pacjentów, która przebywa w tej części gdzie była interna, ma potężne problemy z biegunkami. Dodał, że jest to przykry widok, a personel medyczny wraca zmęczony.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy szpital jest wyposażony w sprzęt, jeśli chodzi o wymogi covidowe, czy są już zamontowane reduktory i ozonatory i czy jest wykorzystany oraz czy personel jest w pełni zabezpieczony? Czy od 4 listopada zdarzył się przypadek, że trzeba było przyjąć lub przekierować pacjenta z zagrożeniem utraty życia, czy była taka potrzeba?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że były takie przypadki. Niestety szpital w Lipnie ma duże problemy z obsadą oddziału internistycznego i zdarzają się odmowy, gdzie karetka jedzie z pacjentem, który wymaga udzielenia natychmiastowej pomocy, a szpital odmawia przyjęcia pacjenta tłumacząc problemem z personelem. Wówczas karetka jedzie do najbliższego szpitala, czyli do Sierpca i w dwóch przypadkach został pacjent uratowany. To nie byli pacjenci covidowi, ale pacjenci byli leczeni w szpitalu,

a następnie na koszt szpitala, należało go przewieźć do innej placówki. Powiedział, że największym problemem w całym systemie medycznym jest koordynacja po stronie pogotowia w całym województwie, ponieważ nie chcą się stosować do wydanych poleceń, które to porządkują. To dyspozytor kieruje załogę do danego szpitala, natomiast dyspozytor powinien zgodnie z procedurami zadzwonić do szpitala, czy jest możliwość przyjęcia pacjenta, a pogotowie tego nie czyni i to jest główny problem. Ponadto powiedział, że reduktory są zabezpieczone, jak również zdarzają się minusy, ponieważ wystąpiła awaria kilku gniazd tlenowych, a osoba zajmująca się tym urządzeniem jest w izolacji, więc należy poczekać. Szpital posiada 90 reduktorów. Dodał, że Pan Przemysław Burzyński – Przewodniczący Rady bardzo pomógł i wsparł kontaktami z MSWiA. Oznajmił, że reduktory które były zakupione wcześniej, jeszcze nie dojechały do szpitala. Stwierdził, że tak wszyscy traktują, że chcą przedpłatę, a towar nie dotrze.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że jest możliwość egzekwowania dostawy zapłaconych reduktorów. Uważa, że należy podjąć jakąś procedurę.

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że jest. Dodał, że jest dostawca który tłumaczy, że wszystko zabiera Rząd. Nadmienił, że również taką drogą otrzymał reduktory, ponieważ otrzymał ze szpitala MSWiA, to jest szpital który nie ma problemów.

Pan Sławomir Olejniczak zapytał o kwotę za reduktory.

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, około 700zł kosztuje jeden reduktor. Dodał, iż były dwa zamówienia i były różne kwoty. W części zamówienia była podana mniejsza kwota. Natomiast jeżeli chodzi o sprzęt, to szpital otrzyma respiratory, tylko czy będą miały funkcje do nieinwazyjnej tlenoterapii. Podstawowym urządzeniem do wysokiej ciśnieniowej tlenoterapii są to urządzenia, które po podłączeniu szybko pacjentowi pomagają i w ten sposób nie trafi on pod respirator. Jedynym producentem jest firma niemiecka, gdzie zostały zamówione cztery urządzenia za kwotę 116.000zł. Natomiast miesięczne wyposażenie, czyli to co zużyją w obsłudze pacjenta, to jest kolejne 100.000zł. Są to urządzenia które ratują życie. Uważa, że szpital sobie radzi, a to co jest trudne w pracy lekarzy, to jest taki lek o nazwie Remdesyvir, który jest podawany w leczeniu pacjentów covidowych. Rząd Polski kupił zapas tego leku, a jest to lek którego się nie kupi przez hurtownie, tylko został zakupiony przez Ministerstwo Zdrowia, który dzieli ten lek. Od 4 lipca szpital otrzymał dwie porcje tego leku, bo tyle statystycznie przypadło na szpital. Utrzymuje się stan ponad 60 pacjentów, a leku otrzymano dla dwóch pacjentów i lekarz musi zdecydować komu dać. Dodał, że to nie jest kwestia złej woli Ministerstwa, ponieważ każdy kraj otrzymuje określoną wydzieloną ilość leku.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że Pan Dyrektor wspominał o obsadzie dwóch lekarzy na każdym oddziale. Zapytał, czy lekarz idzie na trzygodzinny dyżur w kombinezonie, czy jest w gabinecie i jest wzywany do pacjenta?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że lekarze funkcjonują trochę w inny sposób. Trzygodzinne zmiany są to zmiany, które mają pielęgniarki i salowe. Lekarze często wchodzi także na zmiany 7 czy 8 godzinne. Lekarze obstawiają Izbę Przyjęć i lekarz jest tą osobą, która wchodzi i idzie na kilka godzin na obchód i nie zawsze są to trzy godziny, ale bywa, że jest więcej jak 8 godzin w razie trudnych przypadków. Ponadto

jest obsługa OIM, gdzie przez 24 godziny jest kilkakrotne wejście lekarza, ponieważ są stany pacjentów wymagające wyteżonej pracy. Stwierdził, iż praca lekarzy jest trochę inaczej zorganizowana niż praca pielęgniarek.

Pan Dariusz Twardowski stwierdził, że lekarz nie zawsze musi przebywać w kombinezonie.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że należy pamiętać że praca lekarza jest w jednej części praca z pacjentem, a z drugiej strony kilkugodzinna praca z dokumentacją. Jest to ogrom pracy z opisywaniem stanu zdrowia, zaleceniami. Nie jest tak, że lekarz wraca z części „brudnej” i ma wolne, tylko to jest praca kilkugodzinna związana z dokumentacją medyczną.

Pan Dariusz Twardowski odniósł się do sprawozdania finansowego. Powiedział, że w tabeli nr 11 jest wynik finansowy 235.184zł. Zapytał, czy jest to podsumowanie wszystkich cyfr minusowych?

Główna Księgowa odpowiedziała, że wynik finansowy to są przychody minus koszty.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o wynik ze sprzedaży w kwocie minus 700.564zł.

Główna Księgowa powiedziała, że przychody dzielą się na przychody z działalności podstawowej, czyli ze sprzedaży usług medycznych np. wynajmu. Przychody są też finansowe, odsetki od lokat bankowych od umorzonych zobowiązań i są pozostałe przychody operacyjne, gdzie głównie są zamieszczone przychody związane z amortyzacją sprzętu, który szpital otrzymał.

Pan Dariusz Twardowski stwierdził, iż ta kwota też powinna być umieszczona w wyniku finansowym.

Główna Księgowa odpowiedziała, że wszystko wchodzi w wynik finansowy. Kwota 700.564zł jest to podsumowanie pozycji od 1 do 6. Dodał, że kwota minus 700.564zł jest to podsumowanie działalności typowo medycznej statutowej.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że jest to tak policzone jak wygląda struktura rachunku zysku i strat. Czyli, coś co jest przyjęte zgodnie z ustawą o rachunkowości, więc z tego punktu widzenia są określone zasady jak wygląda bilans i jak wygląda rachunek zysków i strat. W każdym przypadku zgodnie z tym co obowiązuje w polityce rachunkowej, są określone w określony sposób koszty z działalności operacyjnej, czyli wynik ze sprzedaży i kolejna część, przychody finansowe i pozostałe przychody.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że jeżeli w tabeli sumuje się wszystkie minusy i odejmiemy plusy to wynik wychodzi 1.935.749zł. Ponadto zapytał o tabelę nr 2 modernizacja bloku operacyjnego. Powiedział, że jest tylko wykonanie za I i II kwartał jest 5.873,60zł.

Główna księgowa odpowiedziała, że blok został zakończony w III kwartale i została wpisana część wydatków. Dodała, że w sprawozdaniu za III kwartał będzie podsumowanie wszystkich inwestycji, które się skończyły.

Dyrektor SPZZOZ dodał, że w sprawozdaniu za III kwartał będzie już wszystko widoczne.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że w pkt 6 przystosowanie pomieszczeń z przeznaczeniem na pracownię tomografii komputerowej w I i II kwartale nie ma nic.

Główna księgowa odpowiedziała, że nie ma wystawionych faktur za tę usługę.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, gdzie w sprawozdaniu są uwzględnione koszty reprezentacji, reklamy, podróży służbowych.

Główna księgowa odpowiedziała, że w tabeli nr 10 wykonanie przychodów i kosztów w rubryce pozostałe koszty rodzajowe.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy można byłoby wykonać to bardziej przejrzysto z wyszczególnieniem i wartościami.

Skarbnik wyjaśnił, że musiałaby być dodatkowa informacja, ponieważ jest to wzór uniwersalny który się stosuje z ustawy o rachunkowości. Jeżeli członkowie zdecydują, to będzie to dodatkowa specyfikacja do danych podpunktów.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że koszty podróży, są to również koszty paliwa, które jest zużywane do samochodów służbowych, jak również delegacji pracowników, którzy poruszali się swoim samochodem z covid. Dodał, iż był to czas, kiedy szpital nie miał samochodu.

Pan Dariusz Twardowski odniósł się do tabeli nr 13 wykonanie przychodów i kosztów Poradni specjalistycznych. Zapytał o Poradnię pediatryczną gdzie nie ma przychodów a są koszty.

Główna księgowa odpowiedziała, że do poradni został zakupiony otoskop w kwocie 5.000zł, natomiast ta poradnia nie została jeszcze uruchomiona.

Pan Wicestarosta zapytał, na jaką kwotę jest spisana umowa na wynajem pomieszczeń na rehabilitację przy ul. Matejki.

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że 5.000zł. Powiedział, że przychodnia funkcjonuje od godz. 8:00 do godz. 18:00. Obecnie nie we wszystkie dni, ale chciałby aby to ruszyło, ponieważ szpital ponosi koszty osobowe.

Pan Wicestarosta zapytał, czy jest to tylko jeden przypadek gdzie szpital płaci za wynajem?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że tak. Dodał, że kwota 5.000zł jest to kwota za wynajem całego dołu przychodni przy ul. Matejki. Uważa, że jest to miejsce bardzo przyjazne dla pacjentów.

Pan Skarbnik powiedział, że są to koszty tylko wynajmu, natomiast koszty mediów są oddzielnie płacone.

Dyrektor SPZZOZ uważa, że koszty mediów niskie nie będą, ponieważ jest dużo sprzętu w poradni rehabilitacyjnej. Ponadto zostaje uruchomiona wirówka, więc zużycie wody będzie większe. Nadmienił, że czas pokazał, że uruchomienie przychodni przy ul. Matejki było słuszne. Przez ostatnie dni dziennie jest przyjmowanych 200 pacjentów.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o tabele nr 2 realizacja zadań – przystosowanie pomieszczeń dla potrzeb POZ. Plan ogólny to jest 100.000zł, środki własne 30.000zł i dotacja z Powiatu 70.000zł. Powiedział, że nie ma w zakresie II kwartału wpisanej żadnej kwoty.

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że tak jak we wcześniejszych informacjach było, nie były przedstawione faktury.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że plan jest tylko 100.000zł. Zapytał, czy nie było 170.000zł?

Główna księgowa odpowiedziała, że była zmieniona dotacja. Został spisany aneks do umowy i zmieniła się kwota 2.100.000zł pomiędzy zakresami działań.

Pan Dariusz Twardowski uważa, że za III kwartał będą już uwzględnione wszystkie koszty i zostaną wpisane wszystkie kwoty.

Główna księgowa odpowiedziała, że tak.

Pan Marek Chyliński powiedział, że zostały zakupione materiały medyczne ze środków z Powiatu. Zapytał, czy już są te środki?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że nieoficjalnie słyszał, że od Powiatu ma otrzymać duże wsparcie, natomiast oficjalnie jeszcze nie otrzymał.

Pan Starosta powiedział, że środki ochrony osobistej dotrą do szpitala.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że rozumie, że będą to kombinezony. Ucieszył się bardzo.

Pan Starosta powiedział, że 1000 kombinezonów łącznie z ochraniaczami.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że kombinezon jest tym środkiem ochrony osobistej który jest najdroższy i decyduje o bezpieczeństwie.

Pan Starosta zapytał odnośnie zakupu sprzętu i aparatury medycznej pkt 8 zakup tomografu komputerowego i wyjaśnienie, że całkowita wartość zakupu tomografu komputerowego wynosi 1.806.958,92zł. Zapytał jaki jest podatek VAT dla tego sprzętu?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że podana jest kwota brutto.

Główna księgowa zabrała głos w sprawie dobrowolnych wpłat i konta które zostały utworzone na wpłaty covidowe. Oznajmiła, że wpłynęło 33.000 w tym 20.000zł z Mleczarni. Ponadto nadleśnictwo Płock, Pan Starosta i Wicestarosta, Spółdzielnia Mieszkaniowa Własnościowa – Lokatorska, Wiepol, Eksport Adam Lipiński, Masarnia Staropolska. Podziękowała serdecznie. Dodała, że jest to odzew na pismo, które Starosta skierował do przedsiębiorców. Ponadto poinformował, że szpital wystąpił z pismem do Ciepłowni Miejskiej i do EMPEGEK z prośbą o prolongatę terminu płatności. Pan Prezes Ciepłowni oraz Pan Dyrektor EMPEGEK – Prezes Zarządu przesłał pismo, że wszystkie zobowiązania przedłużył do końca roku.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że po rozmowie z Panem Burmistrzem Ciepłownia również do końca roku, a nawet do końca stycznia przedłużyła termin zapłaty. Ponadto powiedział, że nauczyciele ze szkoły w Sierpcu zakupili dla pacjentów gąbki i mydła i to przynieśli do oddziałowej.

Główna księgowa dodała, że jedna z Pań dla personelu narobiła pierogów i naleśników.

Dyrektor SPZZOZ nadmienił, że jest dużo małych inicjatyw od ludzi. Ponadto powiedział, że kwota 1.806.958,92zł jest to kwota brutto.

Pan Dariusz Twardowski zapytał jaki jest to procent podatku przy zakupie tomografu?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że 8%.

Pan Starosta zapytał, czy są to koszty finansowe związane z ratami?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że nie ma doliczonych odsetek, ponieważ jest to kwota zakupu urządzenia i jest to wartość przedmiotu umowy.

Pan Starosta zapytał, czy umowa zawiera VAT i wszystkie raty spłaty.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że jest to z odsetkami. Należność 1.622.160zł to jest należność główna i część odsetkowa jest w kwocie 184.000zł.

Pan Starosta zapytał, czy są inne kwoty?

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że dodatkowe koszty są na wprowadzenie oprogramowania RIS i FAKS w kwocie 109.766zł oraz kwestie związane z przystosowaniem pomieszczeń. Dodał, że zakup to nie jest tylko tomograf, ale cała stacja opisowa i strzykawka automatyczna dla lekarzy. Dodał, że to otrzymał za darmo i stwierdził, że około 500.000zł oszczędności docelowo.

Główna księgowa powiedziała, że kwota netto tomografu jest 1.502.000zł do tego 8%VAT daje kwotę 1.622.160zł i to jest kwota netto i dochodzi część odsetkowa co łącznie wynosi 1.806.958,92zł.

Pan Starosta powiedział, że na początku kwota za tomograf była podana 1.686.000zł.

Główna księgowa powiedziała, że jest to cena netto przedmiotu umowy, a umową jest finansowanie, czyli również rozłożenie na raty, a Pan Starosta pyta się o cenę tomografu samego urządzenia, nie wartość umowy, ponieważ to są dwie różne rzeczy. W umowie jest zapis, że kwota netto 1.502.000zł plus podatek 8%.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że miał informację, że na tomograf, ze względu na covid, trzeba czekać około roku czasu. Zwrócił się do firmy z zapytaniem, czy jest w stanie znaleźć dostawcę i pozyskać sprzęt. Rozmowy prowadzone były z podmiotem, który finansował.

Pan Starosta nadmienił, iż koszty finansowania są jasne.

Dyrektor SPZZOZ powiedział, że pierwotne oferty tomografu które miał, były w granicach 2.500.000zł do 3.000.000zł.

Pan Sławomir Krystek dodał, że koszty pośrednie zakupu tomografu wynoszą około 300.000zł.

Pan Skarbnik powiedział, że VAT jest kosztem, bo nie można go odliczyć. Gdyby można było go odliczyć to nie byłby kosztem. W tym przypadku szpital tak jak jednostki samorządu, VAT-u nie odliczają. W związku z tym VAT jest kosztem tego urządzenia.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o tabelę 4 realizacja planu zakupu środków w pkt 5 nie ma nic wpisane. Jest dotacja z Powiatu w kwocie 613.000zł i nie ma nic. Czy chodzi o wyposażenie bloku operacyjnego i zakupu dodatkowego sprzętu?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że na blok operacyjny był zakupiony sprzęt, a cały projekt modernizacyjny skończy się w III kwartale. Dodał, że każde rozliczenie środków jest dopiero, jak jest faktura. Moment kiedy były prowadzone prace to jest wykazane zero.

Pan Dariusz Twardowski uważa, że w sprawozdaniu za III kwartał będą wszystkie kwoty ujęte.

Pan Skarbnik zapytał, na jaki cel zostaną przeznaczone środki w kwocie 300.000zł, które przekaże Powiat, ponieważ należy podpisać stosowną umowę.

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że środki na oprogramowanie tomografu 109.000zł oraz częściowe rozliczenie pierwszej wpłaty.

Główna księgowa zaproponowała, wpłatę pierwszej raty za tomograf. Dla szpitala byłoby lepiej rozliczyć, jako wpłata własna na tomograf, tę kwotę 300.000zł.

Dyrektor SPZZOZ uważa, że radni będą mogli powiedzieć że została pokryta pierwsza wpłata raty za tomograf w kwocie 300.000zł z budżetu Powiatu.

Pan Starosta zapytał, czy w zakupach będzie uwzględniona myjka?

Główna księgowa odpowiedziała, że została zamówiona i szpital za nią zapłaci.

Dyrektor SPZZOZ dodał, że czas oczekiwania na myjkę jest około trzech miesięcy. Dodał, że 56 dni był podany najkrótszy termin dostawy.

Pan Starosta zapytał o zatrudnienia oraz o ustawę o minimalne wynagrodzenie, czy jest to realizowane?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że zawsze było w 100% realizowane. Jak podniesiona została kwota minimalna, wszystkie osoby które były na dzień 4 listopada w pracy takie dokumenty otrzymały, a kolejne osoby które wracają ze zwolnień lekarskich na bieżąco dostają aneksy. Stwierdził, że duży niedosyt jest w grupie i największy jest żal do parlamentarzystów, że zabrali pieniądze salowym. To że posłowie odebrali pracownikom, którzy pracują przy pacjentach covidowych możliwość otrzymania dodatku, jest karygodne. Każdy poseł który zagłosował, aby salowej odebrać dodatek, powinien na trzy godziny przyjść do pracy w szpitalu w Sierpcu i wówczas podjąłby odpowiednią decyzję. Nadmienił również, iż szpital wojewódzki z Urzędu Marszałkowskiego otrzymał 7.000.000zł na sprzęt. Poprosił, aby radni naciskali również, ponieważ bardzo jest potrzebny aparat rentgenowski cyfrowy przejezdny przyłóżkowy, ponieważ ten który jest, jest już stary i wymaga remontu. Pan Dyrektor powiedział, że wnioski są wysyłane, ale dobrze byłoby, aby jakieś środki były również pozyskane. Ponadto zapytał, czy jakaś jednostka posiada duży samochód transportowy aby przewieźć respiratory.

Pan Starosta powiedział, iż takiej informacji udzieli.

Więcej pytań nie było.

Pan Starosta podziękował Panu Dyrektorowi i Pani Głównej księgowej za przybycie.

Wobec powyższego po zapoznaniu się z dokumentami członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie 5 - za podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 379.71.2020

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za I i II kwartał 2020 roku narastająco *(uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu)*

Ad. pkt 4 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącej utworzenia Dziennego Domu „Senior+ w Szczutowie.

Na salę posiedzenia w zastępstwie za Dyrektora DPS przybyła Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu.

Pan Starosta poinformował, iż Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie wystąpiła z wnioskiem w sprawie utworzenia Dziennego Domu „Senior+ w Szczutowie

Pan Starosta powiedział, że powyższy temat był już omawiany.

Dyrektor PCPR powiedziała, że ma tylko wątpliwości co do terminu rozpoczęcia działalności. Stwierdziła, że chodzi o rok budżetowy, który się inaczej rozlicza. Jeżeli

uchwała wejdzie w życie, to nadzorowała będzie Pani Dyrektor Domu Pomocy Społecznej i ona będzie prowadziła. Uważa, że należy złożyć wniosek o dotację, aby kontynuować Senior + na dalsze lata. Zapytała, że jeżeli będzie się składać o dotację to z datą 1 kwietnia 2021 i czy zaliczy wniosek Mazowiecki Urząd Wojewódzki, jako cały rok i tu ma wątpliwość. Rozliczenia finansowe, rozliczenia organizacyjne, kwestia dotacji pozostaje do ustalenia. Dotacja na obecną chwilę jest mniejsza i na obecną chwilę jest 400zł mniej na jednego uczestnika. Nie wie jak Mazowiecki Urząd Wojewódzki podejdzie do zapisu w uchwale, ponieważ przy składaniu wniosku trzeba będzie wysłać tę uchwałę. Obawia się że termin 1 stycznia 2021r., będzie trudny do zrealizowania, bo jest za późno. Stwierdziła, że ta placówka działała, regulaminy Senior+ są opracowane. Dodała, że wcześniej ta placówka była odrębną i pierwsza uchwała o utworzeniu Senior+ to nie była uchwała, gdzie był włączony DPS z Senior+.

Pan Sekretarz powiedział, że trudno jest z argumentami Pani Dyrektor dyskutować, ponieważ ma jakieś racje. Natomiast nie twierdzi, że nie jest możliwe uruchomienie tej placówki od 1 stycznia 2021, natomiast uważa, że będzie bardzo trudne ze względu na procedury, które obowiązują przy nowo powstałej placówce.

● **Sławomir Olejniczak** zaproponował, aby Pani Dyrektor DPS, która obecnie zarządza również Senior + , była również na zmniejszonym etacie Dyrektorem Senior +.

Pan Mecenas wyjaśnił, że nie ma takiej instytucji jak kierowanie jednostką organizacyjną bez konkursu. Wielokrotnie się zdarzało, że przez krótkie okresy były jednostki organizacyjne bez dyrektora powoływanego w konkursie. Uważa, że jest to instytucja pozaprawna i nie ma takiej instytucji jak pełniący obowiązki, czy powierzenie pełnienia obowiązków. Nie można wykluczyć, że organ nadzoru Wojewody zakwestionuje taką uchwałę, ale zdarzają się takie sytuacje.

Pan Sekretarz powiedział, że jeżeli w regulaminie organizacyjnym byłby zapis, że dyrektor na przykład jest zatrudniony w wymiarze 1/2 etatu, to ogłasza się konkurs i podaje się zatrudnienie w wymiarze. Dodał, że taka możliwość prawna jest.

Pan Mecenas powiedział, że mówił o czasie do zakończenia konkursu.

● **Pan Sławomir Krystek** powiedział, że na posiedzeniu Zarządu gdzie był omawiany ten temat, Pan Skarbnik miał taką sugestię i obawę, że technicznie może się to nie udać ze względu na konieczność rozdziału tych dwóch jednostek i przeprowadzenie inwentaryzacji. Zapytał, czy Pan Sekretarz też wziął pod uwagę zakładając termin od 1 kwietnia 2021?

Pan Sekretarz odpowiedział, że od 1 kwietnia na pewno by się udało to przeprowadzić, ponieważ wykaz mienia ruchomego do przejęcia przez nowa jednostkę jest załącznikiem do uchwały.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, co w sytuacji jeżeli dyrektor nie zostałby wyłoniony w drodze konkursu? Czy można zlecić osobie pełnienie obowiązków na czas wyłonienia dyrektora.

Pan Mecenas odpowiedział, że Polski system prawny niestety w tej kwestii ma lukę i nie normuje tego, ale praktyka jest taka, że wszystkie jednostki samorządowe na krótkie okresy powołują pełniących obowiązki. Bardzo rzadko się zdarza aby organy nadzoru takie uchwały kwestionowały, ale zdarzają się takie przypadki i należy mieć

w świadomość, że takie ryzyko istnieje. Ponadto powiedział, że jego zdaniem nie powinno być problemu z dotacją. Uważa, że o dotacje powinien wystąpić z dniem 1 stycznia 2021r. DPS. Jest kwestia tylko czy w sytuacji kiedy Wojewoda zgłosił zastrzeżenia do prowadzenia w ramach prowadzenia Senior +, nie odrzuci wniosku o dotacje z tego względu, że jest to niezgodne z prawem.

Pan Sekretarz powiedział, że Zarząd będzie musiał podjąć uchwałę odnośnie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego tej placówki.

Pan Mecenas powiedział, że jest argument że to jest tylko czasowo, a potem jest umowa dotacyjna i będzie kwestia aneksu do umowy dotacyjnej. Stroną umowy dotacyjnej będzie DPS, a od 1 kwietnia należałoby spisać aneks do umowy dotacyjnej.

Pan Skarbnik powiedział, że gdy powstanie nowa jednostka musi mieć regon i NIP, a te sprawy załatwia się w ciągu kilku dni. Należy jechać do Płocka do GUS i Urzędu Skarbowego, aby to załatwić. Nadmienił, iż Pani Dyrektor DPS przebywa obecnie na zwolnieniu lekarskim i nie wiadomo, ile będzie chorować. Ponadto powiedział, iż nową jednostkę zazwyczaj tworzy się od 1 stycznia, tym bardziej, że jest program rządowy Bestia, który trzeba 1 stycznia otworzyć i przewidzieć. Dodał, że jednostkę można otworzyć zawsze, jeżeli widzi się zagrożenie na 1 stycznia 2021r. to można otworzyć po I kwartale 2021. Powiedział, że nie widzi żadnego zagrożenia, jeżeli chodzi o dotacje. Uważa, że będą dokumenty potwierdzające utworzenie jednostki.

Pan Starosta powiedział, że jest trudna sytuacja z covid i nie ma co tworzyć jednostki za szybko.

Pan Mecenas powiedział, że przez miesiąc lub dwa w ogóle nie będzie można wejść do budynku DPS w związku z covid, ponieważ może zostać zamknięty budynek.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że obecnie placówka w związku z zachorowaniami na covid jest zawieszona.

Pan Mecenas powiedział, że jeżeli się choroba rozwinie to sanepid może zamknąć budynek i nie będzie dostępu do żadnych dokumentów. Uważa, że bezpieczniejszy termin utworzenia jednostki będzie 1 kwietnia 2021r. z możliwością zmiany uchwały.

Pan Skarbnik powiedział, że jeżeli dotacja wynosi 400zł na osobę to jest 96.000zł rocznie. Uważa, że jeżeli utraci się jeden kwartał to nie jest problem, ale uważa, że się nie utraci.

Pan Sławomir Olejniczak uważa, że można skrócić termin od 1 lutego czy od 1 marca.

Pan Skarbnik odpowiedział, że można zrobić.

Pan Starosta stwierdził, że działania są podejmowane w okresie ryzyka.

Pan Marek Chyliński uważa, że 1 luty czy 1 marca to nie bardzo, ponieważ 1 kwietnia zaczyna się kolejny kwartał.

Pan Skarbnik powiedział, że tylko i wyłącznie do celów sprawozdawczości jest wskazane, aby było od początku kwartału.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jest przekonany do omawianej uchwały i poprosił o podjęcie uchwały.

Pan Dariusz Twardowski opuścił posiedzenie – stan członków Zarządu 4.

Więcej pytań nie było.

Wobec powyższego po zapoznaniu się z dokumentami członkowie Zarządu Powiatu 4 – za, 1 - nieobecny podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 380.71.2020

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącej utworzenia Dziennego Domu „Senior+ w Szczutowie \uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu\

Ad. pkt 5 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.

Na salę posiedzenia powrócił Pan Dariusz Twardowski – stan członków 5.

Pan Sekretarz przedstawił członkom Zarządu techniczne uwagi, które zaistniały w projekcie uchwały, które zostały poprawione.

Pytań nie było.

Wobec powyższego po zapoznaniu się z dokumentami członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie 5 - za podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 381.71.2020

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie \uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu\

Pan starosta podziękował Pani Dyrektor PCPR za przybycie.

Ad. pkt 6 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2035.

Pan Skarbnik przedstawił zmiany do proponowanych projektów uchwał dotyczących WPF na lata 2020-2035, zmian w budżecie na 2020r. oraz udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – Zespół Klasztorny należący do Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi: kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720r. i dzwonnica z końca XVII w. które przedstawione są w uzasadnieniu do w/w uchwał będących przedmiotem obrad sesji w dniu 27 listopada.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, odnośnie zadania inwestycyjnego na rok 2020 – przebudowa drogi powiatowej Czumsk Duży – granica województwa. Zapytał, czy środki z tej inwestycji zostaną przesunięte, czy zostaną przeznaczone na następne inwestycje?

Pan Skarbnik odpowiedział, że jeżeli ta inwestycja nie zostanie wykonana, to w budżecie Powiatu zostaną środki w kwocie połowy wartości inwestycji i w budżecie gminy też w połowie inwestycji, ponieważ była zaplanowana po 50% wartości inwestycji.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy ta kwota zostanie przesunięta?

Pan Skarbnik odpowiedział, że środki nie zostaną wykorzystane i pozostają w budżecie jako wolne środki, które można zagospodarować dowolnie.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o środki w gminie.

Pan Skarbnik odpowiedział, że gmina ma taką samą sytuację i środki pozostają w gminie w postaci wolnych środków.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy jeżeli inwestycja byłaby robiona w roku przyszłym to należy spisać stosowne porozumienie?

Pan Skarbnik odpowiedział, że jeżeli inwestycja zostałaaby przesunięta na rok przyszły wówczas należy spisać nowe porozumienie na to zadanie lub aneks do porozumienia rozszerzający.

Więcej pytań nie było.

Wobec powyższego po zapoznaniu się z dokumentami członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie 5 za podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 382.71.2020

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2035 *(uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu)*

Ad. pkt 7 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2020r.

Pytań nie było.

Wobec powyższego po zapoznaniu się z dokumentami członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie 5 za podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 383.71.2020

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu powiatu Sierpeckiego na 2020r. *(uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu)*

Ad. pkt 8 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – Zespół Klasztorny należący do Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi: kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720r. i dzwonnica z końca XVII w.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy siostry złożyły wniosek o dotacje na rok przyszły?

Pan Skarbnik odpowiedział, że siostry złożyły dwa wnioski. Jeden wpłynął w październiku o przyznanie dotacji na rok 2021 w kwocie 25.000zł, natomiast procedowany wniosek wpłynął w trybie interwencyjnym o przyznanie kwoty 30.000zł. Więcej pytań nie było.

Wobec powyższego po zapoznaniu się z dokumentami członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie 5 - za podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 384.71.2020

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – Zespół Klasztorny należący do Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi: kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720r. i dzwonnica z końca XVII w. *(uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu)*

Ad. pkt 9 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu oświadczenia „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Banku Żywności w Płocku.

Pan Starosta poinformował, iż grupa radnych wystąpiła z wnioskiem w sprawie przyznania tytułu Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego dla Banku Żywności w Płocku *(wniosek stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).*

Pytań nie było.

Wobec powyższego po zapoznaniu się z dokumentami członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie 5 - za podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 385.71.2020

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu oświadczenia „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Banku Żywności w Płocku. *(uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu)*

Ad. pkt 10 Przyjęcie Protokołów: Nr 64.2020 z dnia 9 października 2020r., Nr 65.2020 z dnia 16 października 2020r., Nr 66.2020 z dnia 19 października 2020r., Nr 67.2020 z dnia 20 października 2020r. Nr 68.2020 z dnia 22 października 2020r.

Członkowie Zarządu Powiatu bez uwag przyjęli jednogłośnie Protokoły:

Nr 64.2020 z dnia 9 października 2020r.,

Nr 65.2020 z dnia 16 października 2020r.,

Nr 66.2020 z dnia 19 października 2020r.,

Nr 67.2020 z dnia 20 października 2020r.,

Nr 68.2020 z dnia 22 października 2020r.

Ad. pkt 11 Sprawy różne

1. Zapoznanie się ze stanowiskiem:

- Rady Powiatu w Pułtusk w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego *Stanowisko stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/*,
- Klubu Radnych Rady Miejskiej Węgrowa „NIEZALEŻNI” w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego */pismo stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/*,

2. Zapoznanie się z Uchwałą Rady Miejskiej Węgrowa w sprawie stanowiska dotyczącego zamiaru podziału województwa mazowieckiego /uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/,

3. Zapoznanie się z Protokołem z kontroli Zarządu Powiatu przeprowadzonej przez zespół Kontrolny Komisji rewizyjnej /protokół stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/,

4. Zapoznanie się z pismem Przewodniczącego Rady Oddziału NSZZ „Solidarność” Pana Józefa Mroza w sprawie współpracy i przestrzegania praw pracowniczych przez SPZZPOZ w Sierpcu /pismo stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/,

5. Zapoznanie się z pismem Przewodniczącego Zarządu Regionu Płockiego Pana Andrzeja Burnata dotyczącego sytuacji związanej z realizacją polityki kadrowej przez dyrektora SPZZOZ w Sierpcu /pismo stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/,

6. Zapoznanie się z odpowiedzią na pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych dotyczące Przebudowy drogi powiatowej nr 3719W (Czumsk Duży – granica województwa – droga (Gójsk - Szczutowo)/pismo stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/

Na tym zakończono 71 posiedzenie Zarządu Powiatu.

Protokołowała


Danuta Sekulska

Zarząd

Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak



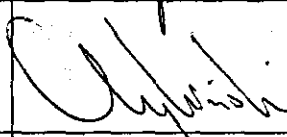
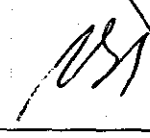

Sławomir Krystek

Dariusz Twardowski

Marek Chyliński

**LISTA OBECNOŚCI
CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU** Zał. Nr do protokołu
W SIERPCU z posiedzenia Zarządu Powiatu
Nr 41 2020 z dn. 20.11.2020

na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2020 r.

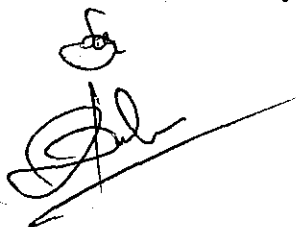
L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Chyliński Marek	Członek	
4.	Krystek Sławomir	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	


MP2

Działając na podstawie § 76 ust 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **71 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w dniu **20 listopada 2020 r. o godz. 9:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za I i II kwartał 2020 roku narastająco.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącej utworzenia Dziennego Domu „Senior+ w Szczutowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2035.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu powiatu Sierpeckiego na 2020r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków – Zespół Klasztorny należący do Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi: kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720r. i dzwonnica z końca XVII w.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu oświadczenia „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Banku Żywności w Płocku.
10. Przyjęcie Protokołów: Nr 64.2020 z dnia 9 października 2020r., Nr 65.2020 z dnia 16 października 2020r., Nr 66.2020 z dnia 19 października 2020r., Nr 67.2020 z dnia 20 października 2020r. Nr 68.2020 z dnia 22 października 2020r.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia.



STAROSTA

Andrzej Sławomir Cześniak