

**ZARZĄD POWIATU**  
**w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a**

---

**BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU**

**ROK 2016**

**Nr sprawy 22**

**S P R A W A**

**PROTOKÓŁ NR 69.2016 Z POSIEDZENIA**

**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**

**w dniu 28 lipca 2016 roku**

**Rozpoczęto 28 lipca 2016 roku**  
**Zakończono 28 lipca 2016 roku**

**PROTOKÓŁ Nr 69.2016**  
**Z POSIEDZENIA**  
**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**  
**w dniu 28 lipca 2016 roku**

Przewodniczył: Pan Jan Laskowski - Starosta Sierpecki  
Protokołowała: Danuta Sekulska - inspektor w Biurze Rady  
i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, *która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 9:20.

Spoza grona członków Zarządu w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu;
- 2) Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu;
- 3) Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
- 4) Pan Jerzy Suski - Radca Prawny.

**1. Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3707W Łukomie - Dziki Bór w m. Dziki Bór.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3738W Rościszewo – Kosemin – Żabowo - Szumanie w m. Pszczele.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3755W Jeżewo - Krajewice Duże w m. Krajewice Duże.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3766W Bożewo - Głuchowo wraz z drogą powiatową nr 3767W Bożewo - Rempin w m. Bożewo.
7. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3763W Lelice - Białuty w m. Lelice.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Organizacja i obsługa kształcenia

praktycznego dla uczniów Zespołu Szkół Nr 2 w Sierpcu objętych projektem pn. Zawodowa praktyka dla "Ekonomika".

9. Zajęcie stanowiska w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez unieważnienie konkursu na stanowisko Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Sierpcu.

10. Przyjęcie protokołu Nr 68.2016 z dnia 22 lipca 2016 r.

11. Sprawy różne.

12. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad. pkt 1**

Otwarcia posiedzenia dokonał **Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki** witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu (stan członków – 5 osoby).

#### **Ad. pkt 2**

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w Sierpcu w dniu 28 lipca 2016r., który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

#### **Ad pkt 3 do pkt 7**

**Pan Starosta** poinformował, iż Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych wystąpił z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie następujących zadań:

- 1) Przebudowę drogi powiatowej nr 3707W Łukomie - Dziki Bór w m. Dziki Bór;
- 2) Przebudowę drogi powiatowej nr 3738W Rościszewo – Kosemin – Żabowo - Szumanie w m. Pszczele;
- 3) Przebudowę drogi powiatowej nr 3755W Jeżewo - Krajewice Duże w m. Krajewice Duże;
- 4) Przebudowę drogi powiatowej nr 3766W Bożewo - Głuchowo wraz z drogą powiatową nr 3767W Bożewo - Rempin w m. Bożewo;
- 5) Przebudowę drogi powiatowej nr 3763W Lelice - Białyty w m. Lelice.

*/wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.*

Pytań nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4 - za ) podjęli niżej wymienione uchwały (każda z uchwała była odrębnie przegłosowana):

#### **UCHWAŁĘ Nr 346.69.2016**

**w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3707W Łukomie - Dziki Bór w m. Dziki Bór /uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.**

#### **UCHWAŁĘ Nr 347.69.2016**

**w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3738W Rościszewo – Kosemin – Żabowo – Szumanie w m. Pszczele /uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.**

#### **UCHWAŁĘ Nr 348.69.2016**

**w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3755W Jezewo – Krajewice Duże w m. Krajewice Duże /uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.**

#### **UCHWAŁĘ Nr 349.69.2016**

**w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3766W Bożewo – Głuchowo wraz z drogą powiatową nr 3767W Bożewo – Rempin w m. Bożewo /uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.**

#### **UCHWAŁĘ Nr 350.69.2016**

**zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3763W Lelice – Białuty w m. Lelice /uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.**

#### **Ad pkt 8**

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Marta Witte – Dyrektor Powiatowego Zespołu Jednostek Budżetowych wystąpiła z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Organizacja i obsługa kształcenia praktycznego dla uczniów Zespołu Szkół Nr 2 objętych projektem pn. Zawodowa praktyka dla „Ekonomika” /wniosek stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Pytań nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4 – za) podjęli

#### **UCHWAŁĘ Nr 351.69.2015**

**w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Organizacja i obsługa kształcenia praktycznego dla uczniów Zespołu Szkół Nr 2 objętych projektem pn. Zawodowa praktyka dla „Ekonomika”/uchwałą stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.**

**Na salę posiedzenia przybył Pan Sławomir Olejniczak (stan członków – 5)**

**Ad. pkt 9**

**Na salę posiedzenia poproszono Pana Jerzego Suskiego – Radcę Prawnego i Panią Bogusławę Lewandowską – Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia.**

**Pan Starosta** poinformował, iż Pan Juliusz Gorzkoś - Przewodniczący Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora SPZZOZ w Sierpcu wcześniej przedstawił informację dotyczącą przyjęcia regulaminu w/w konkursu.

**Pan Starosta** poinformował, iż w dniu 7 lipca 2016r. do Zarządu Powiatu wpłynęło odwołanie od wyniku konkursu stwierdzające naruszenie prawa przy jego organizacji od Pana Jarosława Czarnomskiego */wezwanie stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/*.

W związku z powyższym zwrócono się do Pana Jerzego Suskiego – Radcy Prawnego o wydanie opinii na powyższe odwołanie. Dodał, iż na odwołanie należy udzielić odpowiedzi, a ponadto podjąć decyzję, czy konkurs ma zostać unieważniony, czy wynik pozostaje utrzymany, czekając na dalsze decyzje prawne ze strony Pana Czarnomskiego. Oznajmił, iż Przewodniczący Komisji Konkursowej składał informację, że konkurs ten został rozstrzygnięty na wniosek członków Komisji z Kuratorium, które przedstawiły, iż kandydaci: Pan Czarnomski i Pan Gąsiorowski nie spełniali wymogów proceduralnych i w związku z powyższym nie mogli być dopuszczeni do konkursu. Stwierdził, iż Komisja Konkursowa podjęła takie stanowisko.

**Pan Starosta** powiedział, iż w związku z zapisem w rozporządzeniu, Zarząd Powiatu niezwłocznie po rozstrzygnięciu konkursu podjął stanowisko w sprawie zatwierdzenia konkursu. Stwierdził, iż Zarząd Powiatu mając wyniki konkursu, opinię Przewodniczącego Komisji oraz protokół z przeprowadzonego konkursu, w którym nie ma rażących uwag, zatwierdził konkurs. Wyjaśnił, iż po konkursie zgodnie z terminem, jaki był dla kandydatów, którzy mieli prawo do odwołania, wpłynęły wnioski od Pana Marka Gąsiorowskiego i Pana Jarosława Czarnomskiego. Po odpowiedzi na w/w wniosek Pan Gąsiorowski po zapoznaniu się z uzasadnieniem zakończył etap dalszego procesowania, natomiast Pan Czarnomski wystosował pismo, w którym wnosi odpowiednie zastrzeżenia, co do procedury zatwierdzenia dokumentów i składania oświadczeń, które jego zdaniem były złożone zgodnie z prawem, a zdaniem Komisji były złożone niezgodnie z prawem. Oznajmił, iż Pan Mecenasa przygotował opinię w powyższym temacie.

W związku z powyższym Zarząd Powiatu podejmie odpowiednie stanowisko po wysłuchaniu opinii Pana Mecenasa.

**Głos zabrał Pan Jerzy Suski – Radca Prawny.**

**Pan Mecenas** powiedział, iż po zapoznaniu się z informacją o złożonych dokumentach przez Pana Czarnomskiego, uchwale Komisji Konkursowej o niedopuszczeniu Pana Czarnomskiego do dalszego udziału w procedurze konkursowej, w analizie prawnej uznał, iż w podnoszonym wezwaniu do usunięcia braku, argumenty czy zarzuty należy uznać za uzasadnione. Pan Mecenas wyjaśnił, iż zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznej szkoły lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej, niedopuszczenie do udziału, które w procedurze konkursowej może nastąpić wyłącznie z trzech przyczyn: oferta została złożona po terminie, oferta nie zawiera wszystkich dokumentów wskazanych w ogłoszeniu oraz z oferty wynika, iż kandydat nie spełnia wymagań. Powiedział, iż Komisja Konkursowa przyjęła, że zaistniał punkt drugi, że oferta nie zawierała wszystkich dokumentów wskazanych w ogłoszeniu. Przytoczył, o jakie dokumenty chodziło i jakie okoliczności. Pan Czarnomski nie złożył jednego z dokumentów – oświadczenia wskazanego w ogłoszeniu konkursu (chodzi o oświadczenie lustracyjne). Oznajmił, iż Pan Czarnomski złożył informację, że taki obowiązek lustracyjny wypełnił kilka lat temu, składając oświadczenie lustracyjne. Dodał, iż powyższą informację złożył według komisji na niewłaściwym druku, gdyż była to informacja a nie oświadczenie. W związku z powyższym Komisja Konkursowa uznała, że nie złożył wymaganego dokumentu, czyli oświadczenia, a przedłożył informację. Pan Mecenas powiedział, iż przepisy w/w Rozporządzenia konkursowego wprowadzają w błąd wszystkich, zarówno kandydatka, jak również komisję. Wyjaśnił, iż przepis mówi, że należy złożyć oświadczenie o dopełnieniu obowiązku wynikającego z art. 7 ust. 1 i ust. 3a. Podkreślił, iż należy się bardzo wgłębić w art. 7 ustawy lustracyjnej i odczytać co mówi ust. 1 i ust. 3 a. Oświadczenie lustracyjne składa się tylko raz, przy obejmowaniu stanowiska, bądź kandydowaniu na stanowisko, które wymaga oświadczenia lustracyjnego. Jeżeli ponownie należy składać oświadczenie lustracyjne, które złożyło się uprzednio, to kandydat składa informację lustracyjną i jest to punkt 7 ust. 3 a. Oznajmił, iż taką informację Pan Czarnomski złożył zgodnie z ustawą lustracyjną. Uważa, że potraktowanie przez Komisję Konkursową, że Pan Czarnomski nie wypełnił obowiązku składania oświadczenia, jest błędne i niezgodne z ustawą lustracyjną. Ponadto drugie uchybienie, które wystąpiło i jakie uznała Komisja, to Pan Czarnomski złożył kopie dokumentów na które zezwala Rozporządzenie i ogłoszenie o konkursie, a zezwala na złożenie oryginału bądź kopii dokumentów poświadczonych przez kandydata. Pan Mecenas wyjaśnił, iż jeden z dokumentów, który zawierał trzy strony (ocena pracy), był poświadczony na ostatniej stronie tego dokumentu. Komisja Konkursowa uznała, iż powyższy dokument nie spełniał wymogów. Pan Mecenas powiedział, iż zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych, nie wszystkie braki można potraktować jako braki nie usuwalne, niektóre braki formalne w dokumentach należy traktować jako usuwalne, czyli istnieje

możliwość wezwania kandydata do usunięcia tego braku. Ponadto powiedział, że żaden przepis prawa, ani ogłoszenie o konkursie, nie mówi na czym polega poświadczanie za zgodność kopii z oryginałem, czyli jak one mają być poświadczone. Przyjmuje się, że powinna być poświadczona każda strona, szczególnie przy zamówieniach publicznych, gdzie istnieje zapis w specyfikacji. Uważa, że jeżeli nie ma takiego zapisu, że kopia powinna być poświadczona na każdej stronie, to potraktowanie kandydata, że nie poświadczył na wszystkich stronach tylko na ostatniej stronie i braku podpisu, odrzuca się kandydaturę, jest to zbyt daleko idące. Dodał, iż takiego wymogu w ogłoszeniu o konkursie nie było, że dokumenty muszą być poświadczone na każdej stronie, jak również brak jest w rozporządzeniu i innych przepisach, jak się poświadcza za zgodność z oryginałem. Uważa, że Komisja Konkursowa uznała błędnie, że jest to brak jako wykluczający. Powiedział, iż w takiej sytuacji należy poprosić kandydata o uzupełnienie braku, ponieważ przedstawione dokumenty pochodzą od niego. Ponadto rozporządzenie konkursowe mówi, że w przypadku tego dokumentu, organ prowadzący mógł zażądać okazania oryginału, gdzie Komisja nie zażądała okazania oryginału. Pan Czarnomski w wezwaniu twierdzi, że miał ten dokument przy sobie. Dodał, iż w taki sposób sądy administracyjne podchodzą do takich sytuacji, że jeżeli są to braki czysto formalne, które mogą być uzupełnione (rozporządzenie konkursowe nic nie mówi na temat uzupełniania braków) nie powinny przekreślać kandydowania.

**Pan Mecenas** nadmienił, iż na dzień, w którym została podjęta uchwała zatwierdzająca konkurs, nie było przesłanek, żeby kwestionować wynik konkursu. Dodał, iż te przesłanki pojawiły się później.

**Pan Starosta** dodał, iż z protokołu Komisji Konkursowej nic nie wynikało.

**Pan Mecenas** powiedział, iż Zarząd Powiatu podjął uchwałę zatwierdzającą konkurs. Dodał, iż § 8 ust. 2 w/w rozporządzenia mówi, iż organ prowadzący zatwierdza konkurs, albo unieważnia konkurs i zarządza jego powtórzenie. Dodał, iż są cztery przypadki, kiedy organ prowadzący musi unieważnić konkurs. Jedna z nich to nieuzasadnione niedopuszczenie kandydata do postępowania konkursowego. Stwierdził, iż w jego ocenie było to nieuzasadnione niedopuszczenie Pana Czarnomskiego do konkursu. Uważa, że jeżeli Zarząd Powiatu posiada już taką wiedzę, że to niedopuszczenie było nieuzasadnione, w jego ocenie zarzuty i argumenty Pana Czarnomskiego w wezwaniu do usunięcia naruszenia są uzasadnione. Uważa, że Zarząd Powiatu może zając stanowisko, że nie uwzględni tego wezwania do usunięcia naruszenia. Wówczas Panu Czarnomskiemu przysługuje droga do złożenia skargi do sądu administracyjnego. Dodał, iż są to sprawy, które trwają bardzo długo. Pan Mecenas wyjaśnił, jaki byłyby konsekwencje nie uwzględnienia wezwania. Powiedział, że jest powierzenie obowiązków dyrektora osobie, która wygrała zatwierdzony konkurs. W przypadku unieważnienia uchwały, należałoby się zastanowić co z tym stosunkiem pracy i co z powierzeniem obowiązków.

**Pan Mecenasa** oznajmił, iż w jego ocenie względy prawne przemawiają za zmianą uchwały, czyli uchyleniem uchwały i unieważnieniem konkursu i jego powtórzeniem. Wyjaśnił, że jest przepis ustawy o systemie oświaty, który pozwala powierzyć na dalszy okres, nie przekraczający 10 miesięcy obowiązków dyrektora, Wicedyrektorowi szkoły lub innemu nauczycielowi.

**Pani Naczelniczka OZ** zapytała, jakie będą skutki prawne, jeżeli odwoła się Pani Jancewicz, która wygrała konkurs?

**Pan Mecenasa** powiedział, że Pani, która wygrała może się odwołać, jak również Kurator Oświaty może zakwestionować uchwałę, ponieważ przedstawiciele kuratora w Komisji jednogłośnie zagłosowali za wyborem.

**Pani Krystyna Siwiec** uważa, że dyskusja Komisji Konkursowej dopuścić czy nie dopuścić kandydata powinna być odzwierciedlona w protokole.

**Pan Starosta** powiedział, iż odbyło się głosowanie jednogłośnie, aby kandydaturę odrzucić.

**Pani Sekretarz** również zauważyła, iż powinna być odzwierciedlona dyskusja w protokole.

**Pan Mecenasa** uważa, iż to nic nie daje. Ponadto poinformował, iż Pani, która wygrała konkurs może również wezwać do usunięcia naruszenia prawa tej nowej uchwały.

**Pan Wicestarosta** powiedział, iż Pani nie ma jeszcze umowy o pracę.

**Pan Mecenasa** powiedział, iż w jego ocenie wszystkie argumenty przemawiają za tym, aby to wezwanie uwzględnić, natomiast przyszłego wezwania nie uwzględniać, ponieważ brak będzie argumentów. Dodał, iż w opinii, którą przygotował jest szeroko opisane, aby te argumenty były już przygotowane na przyszłość.

Pytań do Mecenasa nie było.

**Wobec powyższego Pan Starosta** zaproponował, rozszerzenie porządku posiedzenia Zarządu Powiatu o pkt 9a Podjęcie uchwały w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. mjr. H. Sucharskiego w Sierpcu.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) wyrazili zgodę na rozszerzenie porządku o pkt 9a.

Członkowie Zarządu po zapoznaniu się z opinią Radcy Prawnego jednogłośnie (5 -za) podjęli

### **UCHWAŁĘ Nr 352.69.2016**

**w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. mjr. H. Sucharskiego w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.**

**Pani Naczelniczka OZ** zapytała, kiedy przewidziane będzie ogłoszenie kolejnego konkursu? Dodała, iż wiąże się to z powierzeniem obowiązków dyrektora dla Pani Jancewicz – Wicedyrektor Liceum Ogólnokształcącego.



**Pan Starosta** odpowiedział, że powierzenie obowiązków dla Wicedyrektora będzie na czas wyłonienia dyrektora w konkursie.

**Wicestarosta** powiedział, iż 23 sierpnia br. odbędzie się Rada Pedagogiczna. Uważa, że konkurs można byłoby ogłosić na koniec sierpnia.

**Pani Krystyna Siwiec** zapytała, jaki jest termin ogłoszenie konkursu po wyborze członka Rady Pedagogicznej i członka Rady Rodziców?

**Pani Naczelnik OZ** odpowiedziała, że należy na 7 dni przed terminem posiedzenia powiadomić wszystkich zainteresowanych. Uważa, że pod koniec sierpnia można ogłosić konkurs, aby na początku września można było wyłonić z Rady Pedagogicznej i Rady Rodziców przedstawiciela. Dodała, iż od września będzie nowa Rada Rodziców.

**Pan Starosta** poprosił o przygotowanie całej procedury konkursowej. Dodał, iż obowiązki dyrektora zostaną powierzone Pani Ewie Jancewicz - Wicedyrektor. Więcej pytań nie było.

Salę posiedzenia opuścił Pan Sławomir Olejniczak (stan członków- 4).

#### **Ad pkt 10**

Członkowie Zarządu bez uwag jednogłośnie (4 – za) przyjęli protokół Nr 68.2016 z dnia 22 lipca 2016r.

#### **Ad pkt 11**

Spraw różnych nie było.

Na tym posiedzenie Zarządu zakończono – godz. 9:55

#### **Protokołowała**



Danuta Sekulska

#### **Zarząd**

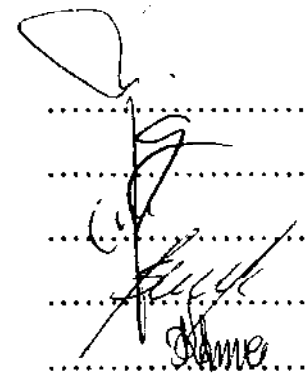
Jan Laskowski

Juliusz Gorzkoś

Sławomir Olejniczak

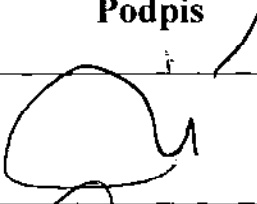
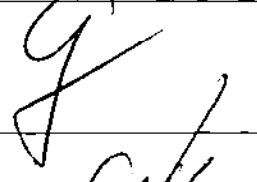
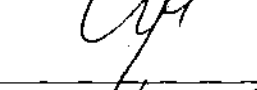


Stanisław Pawłowski

Krystyna Siwiec



# LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2016r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Laskowski Jan	Starosta	
2.	Gorzkoś Juliusz	Wicestarosta	
3.	Olejniczak Sławomir	Członek	
4.	Pawłowski Stanisław	Członek	
5.	Siwiec Krystyna	Członek	

*Zarząd Powiatu został zwołany w trybie 100 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego co, nie stanowi podstawy do potrącenia diety zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 2 Uchwały Nr 11.II.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 3 grudnia 2014 roku w sprawie zasad naliczania diet oraz zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym Powiatu Sierpeckiego.*

*Kucy*

Sierpiec, dnia 27.07.2016r.

BRZ. 0022.22.2016

Nr ..... do protokołu  
z posiedzenia Zarządu Powiatu  
Nr 68.2016 z dn. 28.07.2016.

Działając na podstawie § 100 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 78, poz. 2488 z późn. zm.), zapraszam na posiedzenie Zarządu Powiatu, które odbędzie się dnia **28 lipca 2016r. o godzinie 9:30 (po sesji Rady Powiatu)** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3707W Łukomie - Dziki Bór w m. Dziki Bór. **Tekst nr 1**
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3738W Rościszewo – Kosemin – Żabowo - Szumanie w m. Pszczele. **Tekst nr 2**
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3755W Jeżewo - Krajewice Duże w m. Krajewice Duże. **Tekst nr 3**
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3766W Bożewo - Głuchowo wraz z drogą powiatową nr 3767W Bożewo - Rempin w m. Bożewo. **Tekst nr 4**
7. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3763W Lelice - Białuty w m. Lelice. **Tekst nr 5**
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Organizacja i obsługa kształcenia praktycznego dla uczniów Zespołu Szkół Nr 2 w Sierpcu objętych projektem pn. Zawodowa praktyka dla "Ekonomika". **Tekst nr 6**
9. Zajęcie stanowiska w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez unieważnienie konkursu na stanowisko Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Sierpcu. **Tekst nr 7**
10. Przyjęcie protokołu Nr 68.2016 z dnia 22 lipca 2016 r.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia.

  
**STAROSTA**  
Jan Laskowski