

# **ZARZĄD POWIATU**

**w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a**

---

**BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU**

**ROK 2016**

**Nr sprawy 13**

## **S P R A W A**

**PROTOKÓŁ NR 60.2016 Z POSIEDZENIA**

**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**

**w dniu 18 maja 2016 roku**

**Rozpoczęto 18 maja 2016 roku**

**Zakończono 18 maja 2016 roku**

**PROTOKÓŁ Nr 60.2016**  
**Z POSIEDZENIA**  
**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**  
**w dniu 18 maja 2016 roku**

Przewodniczył: Pan Jan Laskowski - Starosta Sierpecki  
Protokołowała: Danuta Sekulska - inspektor w Biurze Rady  
i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 9:40.

Spoza grona członków Zarządu w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu;
- 2) Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu;
- 3) Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia;
- 4) Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Społecznej w Sierpcu;
- 5) Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu.

Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za 2015 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji na jednego ucznia dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w roku 2016.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na funkcjonowanie oddziału przedszkola specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Sierpcu z niższą liczbą dzieci w roku szkolnym 2016/2017.
6. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu mieszkań chronionych.
7. Zapoznanie się ze „Sprawozdaniem z realizacji w 2015r. Strategii rozwiązywania problemów społecznych Powiatu Sierpeckiego w latach 2013-2023”.

8. Ustosunkowanie się do wniosku Dyrektora PCPR w sprawie rozważenia możliwości uhonorowania i podziękowania rodzinom zastępczym z Powiatu sierpeckiego z okazji Dnia Rodzicielstwa Zastępczego.
9. Zapoznanie się z informacją w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji drogowych.
10. Zapoznanie się z informacją w zakresie regulacji stanu prawnego dróg powiatowych.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w związku z zadaniem pn. Sierpc, Zespół Klasztorny Opactwa Sióstr Benedyktynek kościoł pn. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny.
12. Przyjęcie Protokołów:  
Nr 58.2016 z dnia 25 kwietnia 2016r.  
Nr 59.2016 z dnia 5 maja 2016r.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia.

#### **Ad. pkt 1**

Otwarcia posiedzenia dokonał **Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki** witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu (stan członków – 5 osoby).

#### **Ad. pkt 2**

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w Sierpcu w dniu 18 maja 2016r., który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. pkt 3**

**Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu** poinformowała, iż Pani Dyrektor Powiatowej Biblioteki Publicznej przebywa na urlopie i w związku z powyższym nie może uczestniczyć w posiedzeniu Zarządu.

Na salę posiedzenia przybyła Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia.

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia wystąpiła z wnioskiem w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za 2015 rok */wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 – za) podjęli

## **UCHWAŁĘ Nr 294.60.2016**

**w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za 2015 rok /uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.**

### **Ad. pkt 4**

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia wystąpiła z wnioskiem w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji na jednego ucznia dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w roku 2016 /wniosek stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

**Pan Starosta** poinformował, iż Prywatne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Sierpcu z dniem 31 sierpnia br. kończy działalność.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 – za) podjęli

## **UCHWAŁĘ Nr 295.60.2016**

**w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji na jednego ucznia dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w roku 2016 /uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.**

### **Ad. pkt 5**

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia w związku z wnioskiem Pani Leonory Brudnickiej – Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Sierpcu wystąpiła z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na funkcjonowanie oddziału przedszkola specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Sierpcu z niższą liczbą dzieci w roku szkolnym 2016/2017 /wniosek stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

**Pani Naczelnik OZ** poinformowała, iż obecnie jest 4 dzieci. Wyjaśniła, iż statuty ramowe mówią, że w grupie dzieci z autyzmem powinno być od 2 do 4, jak również ze sprzężeniem. Dodała, iż w oddziale nie ma takiej grupy, że są dzieci same z autyzmem. Wyjaśniła, iż jest jedno dziecko z autyzmem, jedno z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym znacznym i jedno dziecko w stopniu lekkim.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 – za) podjęli

## UCHWAŁĘ Nr 296.60.2016

w sprawie wyrażenia zgody na funkcjonowanie oddziału przedszkola specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Sierpcu z niższą liczbą dzieci w roku szkolnym 2016/2017 */uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

### Ad. pkt 6

Na salę posiedzenia przybyła Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu.

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przedstawiła informację dotyczącą funkcjonowania mieszkań chronionych */informacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

**Pan Starosta** zapytał czy obecnie mieszkania są użyczane na potrzeby internatu?

**Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że częściowo wykorzystane są na mieszkania. Ponadto dwie osoby zamieszkują.

**Pan Starosta** zapytał, Panią Naczelnik OZ, czy w internacie jest pełna obsada, czy są wolne miejsca?

**Pani Naczelnik OZ** odpowiedziała, że była pełna obsada. W związku z odejściem klas maturalnych na pewno są wolne miejsca.

**Pan Starosta** zapytał, czy są jakieś wnioski na pobyt w mieszkaniach chronionych?

**Pani Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że na obecną chwilę nie ma wniosków. Pytań nie było.

### Ad. pkt 7

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przedstawiła „Sprawozdanie z realizacji w 2015r. Strategii rozwiązywania problemów społecznych Powiatu Sierpeckiego w latach 2013-2023”.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że Strategia rozwiązywania problemów społecznych jest realizowana. Dodała, że w jednym tylko zakresie nie jest realizowana – rozwój usług opiekuńczych i osób z zaburzeniami psychicznymi. Wobec powyższego pytań nie było.

### Ad. pkt 8

**Pan Starosta** poinformował, iż Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie wystąpiła z wnioskiem w sprawie rozważenia możliwości uhonorowania i podziękowania rodzinom zastępczym z Powiatu sierpeckiego z okazji Dnia Rodzicielstwa Zastępczego */wniosek stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.*

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że co roku był organizowany piknik rodzinny, na który były zapraszane rodziny, które były uhonorowane listami. Oznajmiła, iż nie posiada środków na zorganizowanie pikniku w tym roku.

**Pan Starosta** zaproponował zorganizować spotkanie z rodzinami zastępczymi, na którym zostaną wręczone dyplomy i podziękowania. Dodał, iż sala konferencyjna jest za mała, aby takie spotkanie zorganizować podczas sesji Rady Powiatu.

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, iż Dzień Rodzicielstwa Zastępczego przypada na dzień 30 maja. Dodała, iż wszystkich rodzin jest 63, w tym 6 rodzin zawodowych.

**Pan Starosta** uważa, że należy zaprosić 6 rodzin zawodowych i im podziękować, natomiast pozostałym wysłać podziękowania, ponieważ nie ma takiego pomieszczenia, aby wszystkich zaprosić. Dodał, iż termin zostanie ustalony.

Pytań nie było.

**Pan Starosta** podziękował Pani Dyrektor PCPR za przybycie.

#### **Ad. pkt 9**

**Na salę posiedzenia przybył Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu.**

**Pan Starosta** poinformował, iż Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych przedstawił informacje w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji drogowych */informacja stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/*.

**Pan Starosta** poinformował, iż na sześć złożonych wniosków, jeden nie przeszedł – na inwestycję na drodze Żochowo – Gójsk na terenie gm. Sierpc. Wyjaśnił, iż wskaźniki wpisane we wniosku były za małe. Ponadto poinformował, iż zostały przyznane środki w kwocie 2.862.5444 zł, tylko należy poczekać na decyzję, natomiast na Schetynówkę jest przydzielona kwota 160.000 zł. Dodał, iż na resztę środków należy poczekać po rozstrzygnięciu przetargu. Ponadto, jeżeli z przetargu na most pozostaną środki, wówczas zostaną one przeznaczone na inne inwestycje drogowe wykonywane wspólnie z gminami.

**Pan Starosta** poinformował, iż rozstrzygnięty został przetarg na rondo na kwotę 1.160.000 zł. Wygrała firma z Lipna. Dodał, iż również są zaoszczędzone środki na przebudowie drogi w m. Sierpcu prowadzącej na Skansen. Oznajmił, iż jest pilne zadanie, które należy wykonać: Wykonanie projektu na przebudowę drogi znajdującej się przy budynku Starostwa na ul. Kopernika i przy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ponieważ ta droga jest w bardzo złym stanie, a Burmistrz na razie nie ma w planie wykonania powyższej drogi. Uważa, że jeżeli nie zostanie to wykonane, to jest propozycja, aby wykonać jeden chodnik od stadionu w stronę Starostwa, a jeżeli zostanie środków, wówczas również chodnik koło Jeziorek.

**Pan Starosta** powiedział, iż pilną sprawą do wykonania jest ulica Dworcowa, od Pana Lipińskiego do byłego dworca PKP.

**Pani Krystyna Siwiec** zapytała czy droga od ul. Mickiewicza do Urzędu Pracy należy do Gminy Miasta Sierpc?

**Pan Starosta** odpowiedział, że tak.

**Pani Krystyna Siwiec** stwierdziła, iż ta droga jest bardzo wykorzystywana przez mieszkańców Powiatu jako dojazd do Urzędu Pracy. Dodała, iż ten kawałek drogi jest w bardzo złym stanie.

**Pan Starosta** powiedział, iż jest to droga miasta i nie może ingerować.

**Pan Starosta** zapytał Pana Artura Obrębskiego – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, jak się przedstawia sprawa z przetargami, ponieważ Wójt Gminy Sierpc nie przybył na spotkanie.

**Dyrektor ZDP** powiedział, że Wójt przybył, tylko nie było już Pana Starosty. Dodał, iż środków na drogi dojazdowe nie ma.

**Pan Starosta** powiedział, aby Dyrektor ZDP uruchomił procedurę przetargową tylko na most bez dróg dojazdowych.

**Pan Stanisław Pawłowski** zapytał czy Wójt Gminy Sierpc dokłada na most?

**Dyrektor ZDP** wyjaśnił, iż Wójt Gminy Sierpc miał dołożyć środki finansowe na drogi dojazdowe (około 2 km do wykonania) w stronę Dziembakowa.

**Pan Starosta** powiedział, iż na inwestycje drogowe na drodze Piaski – Gozdowo też nie chce dofinansować. Uważa, że nie ma współpracy z Wójtem Gminy Sierpc. Pan Starosta poprosił Dyrektora ZDP o przygotowanie dokumentów do przetargu i ich ogłoszeniu.

Ponadto Pan Starosta zapytał jak przedstawia się sprawa z pracami pogwarancyjnymi?

**Dyrektor ZDP** powiedział, iż wysłano informację, co jest do poprawienia i inwestor ma 30 dni na poprawienie.

**Pan Stanisław Pawłowski** zapytał, czy wykonywane są prace monterem?

**Dyrektor ZDP** odpowiedział, że już wykonuje prace.

**Pan Starosta** zapytał o ulicę Wojska Polskiego?

**Dyrektor ZDP** odpowiedział, iż w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie z kierownikiem budowy wraz z przedstawicielami firmy, która wykonywała asfalt i wówczas będzie można udzielić więcej informacji. Pan Dyrektor powiedział, że po wykonaniu remontu na ul. Wojska Polskiego ulica będzie wyglądała nieefektywnie. Stwierdził, iż obecnie jest nowy asfalt położony w całości, natomiast przy każdej ze studzienek będzie trzeba wyciąć asfalt, podnieść studzienkę i następnie zalać nowy (jako tzw. łata). Dodał, iż jest 18 studzienek, gdzie 12 jest do poprawienia i w 4 studzienkach zostaną ułożone cieki, ponieważ zbiera się woda.

**Pan Starosta** uważa, że najlepiej byłoby jakby wykonawca wykonał studzienki i zrobił nową warstwę asfaltu.

**Dyrektor ZDP** uważa, że firma Budexpol będzie musiał dojść do porozumienia z wykonawcą, ponieważ wykonawca może nie dać gwarancji. Mogą zrobić

asfalt, a Budexpol będzie musiał zagęścić, ponieważ nie wykonali tego kompleksowo, więc ciężko jest złapać kto jest za to odpowiedzialny. Dyrektor dodał, iż nie chodzi o samo wykonanie tylko o efekt. Ulica będzie wyglądała jak stara. Stwierdził, że jeżeli wykona się 15 studzienek na odcinku 500 metrów, to nie będzie wyglądało efektownie.

**Pan Starosta** powiedział, iż należy spisać protokół i wykonać 4 lub 5 najgorszych studzienek.

**Dyrektor ZDP** powiedział, że nie może tak robić, ponieważ nadzór budowlany wydał pismo, w którym nakazuje usunięcie wady, ponieważ obniżenie dopuszczalne studzienki jest do 6mm, a wszystko co jest niżej jest do poprawy.

**Pan Starosta** powiedział, iż należy wymagać od firmy położenia nowego asfaltu.

**Dyrektor ZDP** uważa, że położenie nowego asfaltu będzie ciężko wyegzekwować, ponieważ teoretycznie ten asfalt jest dobry. Dodał, iż na tej ulicy jest bardzo dużo studzienek. Poza tym do każdego domu podłączony jest zawór oraz kratki kanalizacji deszczowej. Stwierdził, że jest to ulica o bardzo dużym natężeniu instalacji wodnej. Nadmienił, iż budynki znajdują się prawie w chodnikach, a także budynki są pod nadzorem konserwatorskim, ponieważ jest to strefa zabytków.

**Pan Starosta** uważa, iż należy porozmawiać z Burmistrzem Miasta i ewentualnie ze środków rezerwowych można będzie położyć nowy asfalt około 4 cm.

**Dyrektor ZDP** powiedział, iż należałoby wszystko zerwać i dopiero drugi asfalt.

**Pan Starosta** uważa, że przy studzienkach zarobić i następnie nową warstwę.

**Dyrektor ZDP** wyjaśnił, iż należałoby zerwać asfalt, ponieważ chodniki jak i wjazdy do posesji są już dopasowane. Dodał, iż należy wszystko frezować, a następnie położyć nowy asfalt. Nadmienił, iż frezowanie jest również kosztowne.

**Pan Starosta** powiedział, iż należy to wykonać, ponieważ są to zalecenia Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Więcej pytań nie było.

#### **Ad. pkt 10**

**Pan Starosta** poinformował, iż Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych przedstawił informację w zakresie regulacji stanu prawnego dróg powiatowych */informacja stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/*.

Pytań nie było.

#### **Ad. pkt 11**

**Pan Starosta** poinformował, iż Opactwo Sióstr Benedyktynek wystąpiło z wnioskiem w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w związku z zadaniem pn. Sierpc, Zespół Klasztorny Opactwa Sióstr Benedyktynek kościół pw. Wniebowzięcia



Najświętszej Marii Panny */wniosek stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.*

**Pan Starosta** powiedział, iż dofinansowanie będzie również ze strony Burmistrza Miasta Sierpc w kwocie 20.000 zł. Ponadto z Ministerstwa Kultury otrzymają dofinansowanie w kwocie 200.000 zł na dalsze prowadzenie prac konserwatorsko – renowacyjnych przy Klasztorze. Pan Starosta uważa, iż należałoby to stanowisko wesprzeć, przygotowując odpowiednie dokumenty.

**Pan Skarbnik** powiedział, iż zgodnie z uchwałą, która została podjęta w 2014r. taki wniosek powinien być złożony rok wcześniej, ale ze względu na to, iż jest to praca interwencyjna, to nie podlega temu terminowi. W związku z powyższym procedura przewiduje do wniosku złożenie odpowiednich załączników: aktualny dokument potwierdzający posiadanie tytułu prawnego, zgoda właściciela, opinia techniczna, decyzja organu ochrony zabytków, projekt i pozwolenie na budowę oraz dokumentacja fotograficzna. Pan Skarbnik oznajmił, iż w ciągu tygodnia powyższa dokumentacja zostanie dostarczona. Procedura przewiduje, że wniosek składa się do Zarządu Powiatu, który przedstawia Radzie Powiatu oraz Komisjom stałym Powiatu do zaopiniowania, czyli: Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Promocji Powiatu.

**Pan Starosta** powiedział, iż obecnie nie ma skompletowanej dokumentacji. Zapytał członków Zarządu jakie jest ich stanowisko?

Członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z wnioskiem jednogłośnie (5 - za) pozytywnie przyjęli stanowisko w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w związku z zadaniem pn. Sierpc, Zespół Klasztorny Opactwa Sióstr Benedyktynek kościoł pn. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny.

#### **Ad. pkt 12**

Członkowie Zarządu bez uwag jednogłośnie (5 - za) przyjęli Protokoły:

Nr 58.2016 z dnia 25 kwietnia 2016r.

Nr 59.2016 z dnia 5 maja 2016r.

#### **Ad. pkt 13**

Członkowie Zarządu zapoznali się z:

1. Pismem Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w sprawie nadania hali sportowej imieniem Mieczysława Lecha Żmijewskiego */pismo stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.*

Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z pismem Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego, popiera inicjatywę Rady Pedagogicznej w sprawie nadania imienia hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym imieniem śp. Mieczysława Lecha Żmijewskiego.

2. Pismem Dyrektora EMPEGEK dotyczącym obniżki w stawce za odprowadzenie ścieków do miejskiego systemu kanalizacji sanitarnej powstających w obiekcie Krytej Pływalni */pismo stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/*.

**Pan Starosta** poinformował, iż czeka na opinię Mecenasa w powyższej sprawie, ponieważ niektóre samorzady nie płacą za wodę.

3. Informacją Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 dotycząca dnia wolnego w dniu 2 maja br. */informacja stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/*.

4. Pismem Pani Hanny Preciszewskiej */pismo stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/*.

Ponadto Pan Starosta powiedział, iż po ostatnim święcie 3 Maja, zadano mu pytanie: dlaczego Powiat Sierpecki nie wystawia sztandaru? Oznajmił, iż Powiat nie posiada sztandaru. Uważa, iż należy się dokładnie zapoznać z powyższym tematem oraz podjąć właściwą procedurę.

**Pani Krystyna Siwiec** powiedziała, iż ma w szkole Doktora historii, który zajmuje się historią regionalną i w ramach współpracy mógłby wszystko sprawdzić, żeby nie zrobić czegoś, co może być zakwestionowane.

**Pan Starosta** zwrócił się do Pani Sekretarz o zajęcie się powyższą sprawą. Poprosił o informację z innych Powiatu, czy posiadają sztandar.

Następnie Pan Starosta przekazał członkom Zarządu Powiatu pismo */pismo stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/* od Pani Renaty Mikołajczyk – Dyrektora Rozwoju i Marketingu odnośnie funkcjonowania i zarządzania w szpitalu. Poprosił członków Zarządu o zapoznanie się z pismem, które zostanie omówione na kolejnym posiedzeniu Zarządu Powiatu. Dodał, iż jest to informacja bardzo ogólna. Uważa, iż na ten temat należy porozmawiać na najbliższym spotkaniu.

**Ponadto Pan Starosta poprosił członków Zarządu Powiatu o pozostanie i wzięcie udziału w spotkaniu przedstawicieli SPZZOZ w Sierpcu na temat zakupu urządzeń medycznych dla szpitala.**

Na salę posiedzenia Zarządu przybyli:

Zastępca Dyrektora ds. medycznych – Pan Tomasz Pokładowski,

Ordynator Oddziału Chirurgicznego – Pan Szymon Głowacki,

Pracownik BHP – Pan Leszek Guba,

Pracownik od zamówień publicznych – Pan Rafał Wiśniewski.

**Pan Starosta** poinformował, iż spotkanie dotyczy zakupu sprzętu medycznego do szpitala. Pan Starosta oznajmił, iż dowiedział się, że szpital złożył wniosek na projekt unijny na dalszą informatyzację szpitala.

**Pan Zastępca Dyrektora** powiedział, iż też nic nie wiedział wcześniej, ale w międzyczasie słyszał, tylko nie miał potwierdzenia.

**Pan Starosta** oznajmił, że o tym projekcie nikt nie informował, a przypadkowo dowiedział się o złożonym projekcie na spotkaniu w Urzędzie Wojewódzkim odnośnie projektu, który będzie robiło Starostwo wspólnie z Geodezją za kwotę ponad 4.000.000zł. Dodał, iż obecnie jest problem na ile złożony wniosek przez szpital pokrywa się z wnioskiem złożonym przez Starostwo, ponieważ może być tak, że któryś z projektów zostanie skreślony, dlatego że nie może być dublowania zadań i tych samych usług w projektach. Uważa, że ten projekt mógłby być napisany wspólnie ze Starostwem.

**Zastępca Dyrektora** powiedział, że nic o tym nie wiedział.

**Pan Starosta** powiedział, że nie ma pretensji tylko informuje, jaka jest sytuacja, która może ulec zmianie. Dodał, iż nie chodzi o finansowanie, ale o zakres wniosku, żeby nie było wspólnych zakupów.

**Pan Starosta** wrócił do tematu zakupu sprzętu medycznego, który miał być za kwotę 500.000 zł, a oferta została przedstawiona na kwotę 1.300.000 zł i plus koszty finansowania.

**Zastępca Dyrektora** powiedział, iż kwota 500.000 zł dotyczyła sprzętu laparoskopowego. Ponieważ w międzyczasie była rozmowa, aby rozszerzyć działalność o małe specjalistyczne oddziały, które są w szpitalach powiatowych i które by zarabiały. Oznajmił, iż ten koszt jest również doliczony do sprzętu endoskopowego.

**Pan Starosta** powiedział, iż była rozmowa również z Panem Ordynatorem, gdzie Pan Dyrektor powiedział, że nowy laparoskop plus nowe wyposażenie i nowe USG spowoduje, że wystarczy około 600.000 zł i wówczas będzie można wykonywać zabiegi. Oznajmił, iż z taką myślą po rozmowie z Panem Wiśniewskim kazał podjąć działania, aby rozpocząć procedurę finansowania tego zadania. Dodał, iż powyższe zadanie chciałby sfinansować ze środków Starostwa w ciągu 2 lat, ponieważ koszt w kwocie 600.000 zł byłby realny do sfinansowania. Wyjaśnił, iż w międzyczasie doszedł projekt termomodernizacji, który z dofinansowaniem Starostwa wynosi 5.000.000 zł (wymiana elewacji zewnętrznej, wymiana okien i drzwi, wymiana instalacji centralnego ogrzewania, pompy wodne, wymiana oświetlenia), gdzie 20% kosztów dokłada Starostwo. Pan Starosta uważa, że zaczyna robić się pewien problem i na dzisiejszym spotkaniu chciałby, aby pewne tematy zostały ustalone.

**Zastępca Dyrektora** powiedział, iż należy dokonać zakupu najważniejszego sprzętu, aby móc wykonywać zabiegi.

**Pan Doktor Głowacki** powiedział, iż laparoskop jest bezwzględny, ponieważ oddział chirurgiczny będzie stał. Oznajmił, iż laparoskop ma ponad 16 lat. Dodał, że jest to sprzęt analogowy, którym nie można się już posługiwać. Uważa, że to należy wymienić dla bezpieczeństwa, ponieważ w przypadku skarg lub powikłań, to wówczas szpital będzie drożej kosztowało

odszkodowanie niż laparoskop. Oznajmił, iż ten nowy laparoskop kosztowałyby około 300.000 zł. Ponadto endoskopia i gastroscopia w szpitalu wyrobiła markę patrząc na teren, z którego przyjeżdżają pacjenci. Dodał, iż do końca roku nie ma już zapisów na te badania z NFZ. Oznajmił, iż są dwa gastroskopy, które również się nie nadają, natomiast rury, które są czyli dwa gastroskopy i kolonoskop, są jeszcze na tyle dobre, że będą pasowały do zakupu wieży o odpowiednim standardzie. Wyjaśnił, iż jest jeszcze kwestia kabla, który kosztuje około 10.000 zł, ale jak się go kupi, to nowa wieża będzie wszystko obsługiwała. Oznajmił, iż w ten sposób pozostają trzy aparaty, które są sprawne. Poprosił o dokupienie sprzętu i ewentualnie realizacji pomysłu, które były wcześniej uzgadniane. Dodał, iż jest w okolicy jako jedyny, który wykonuje badania endoskopowe, których nikt nie wykonuje.

**Pan Starosta** poprosił o sprecyzowanie dofinansowania.

**Pan Doktor Głowacki** powiedział, że jest potrzebny aparat, który niedawno kosztował 100.000 zł, a obecnie kosztuje 150.000 zł. Dodał, iż w szpitalu nie ma skopi, a badanie wykonuje się pod aparaturą RTG. Stwierdził, iż chcąc mieć pieniądze i wykonywać porządne zabiegi, które są wysyłane do Warszawy i leczyć powikłania po laparoskopkach, to należy zainwestować w skopie i wodoroskop, czyli aparat do zabiegów w drogach żółciowych. Dodał, iż ten sprzęt kosztuje prawie 500.000 zł.

**Pan Wiśniewski** powiedział, iż łącznie cała oferta na endoskopię wynosi 720.000zł, w tym nie ma USG. Wyjaśnił, iż otrzymał ofertę na sprzęt endoskopowy – 720.000zł, sprzęt chirurgiczny – 303.000 zł i skopia 295.000 zł co wynosi 1.320.000 zł plus koszty finansowania plus USG.

Dodał, iż nikt mu nie zgłaszał, co jest najpilniejsze więc skupił się na kwocie 1.300.000 zł i na tym, o czym była wcześniej rozmowa.

**Pan Starosta** wspomniał, iż była rozmowa na wyższej klasy USG, aby zakupić. Dodał, iż Starostwo przez rok tej kwoty nie sfinansuje. Oznajmił, iż zorganizuje spotkanie z Wójtami Gmin, którzy może również dofinansują do zakupu sprzętu.

**Zastępca Dyrektora** zapytał, czy na razie sprzęt ma zostać zakupiony do kwoty 600.000 zł?

**Pan Starosta** powiedział, iż Pan Wiśniewski musi rozpiścić kwotę 600.000 zł na okres dwóch lat.

**Pan Wiśniewski** powiedział, iż posiada oferty w zależności, o jakiej kwocie jest mowa. Dodał, iż jeżeli zmieści się w małym postępowaniu przetargowym krajowym, to zebrane są oferty na kwotę 800.000 zł netto i są rozpisane oferty na 3 lub 5 lat.

**Pan Starosta** zapytał, jaki byłby koszt miesięcznej oferty?

**Pan Wiśniewski** odpowiedział, że ponad 20.000 zł miesięcznie rata.

**Pan Starosta** zapytał, czy byłoby to w tym roku finansowane?

**Pan Wiśniewski** odpowiedział, że jeżeli się płaci, to od razu od podpisania umowy.

**Pan Starosta** uważa, że w zakupie w leasingu można ustalić sposób płatności.

**Pan Wiśniewski** stwierdził, iż przy ustaleniach takich przede wszystkim rosną koszty.

**Pan Starosta** powiedział, iż na dzień dzisiejszy nie ma środków, ponieważ należy dołożyć do ujemnego wyniku finansowego w kwocie 190.000 zł. Stwierdził, że jeżeli nie byłoby tej zapłaty, to wówczas można byłoby te środki przeznaczyć na zakup sprzętu. Pan Starosta zapytał, czy kwotę 190.000 zł będzie mógł przeznaczyć szpital na zakup sprzętu?

**Zastępca Dyrektora** wyjaśnił, iż jest kwota 600.000 zł i w tej kwocie należy zakupić laparoskop, kolonoskop i „serce”. Stwierdził, iż zostanie wykonane rozeznanie cenowe, następnie jaki jest wynik finansowy szpitala i wówczas okaże się czy będą inne środki.

**Pan Starosta** powiedział, iż Starostwo ma ograniczone możliwości finansowania, ponieważ są projekty. Nadmienił, iż na koniec czerwca miał być wykonany projekt sali operacyjnej, bloku operacyjnego. Zapytał, czy będzie to wykonane?

**Pan Guba** odpowiedział, że nie. Poinformował, iż od jakiegoś czasu osoba, która projektuje złożyła projekt, ale w związku, iż Pani Dyrektor nie ma, odbyły się konsultacje z Ordynatorami, którzy wnieśli swoje poprawki i nie ma dalszej decyzji, co z tym zrobić. Dodał, iż służba zdrowia jest to konkretny przepis, który należy wykonać. Wyjaśnił, iż blok operacyjny nie mieści się w obecnej strukturze, czyli należy poszerzyć blok operacyjny o część oddziału ginekologicznego. Wyjaśnił, iż miało być projektowanie oddziału intensywnej opieki medycznej na ginekologii, a żeby wykonać to właściwie, zabrakło powierzchni. W związku z powyższym projektant zaplanował dobudowę obiektu.

**Pan Starosta** powiedział, iż Pani Dyrektor przedstawiła następującą wizję: na części ginekologii, czyli części zabiegowej oraz po prawej stronie jest mniejsza sala, będzie usytuowany OIOM, natomiast część po OIOM przejdzie do bloku operacyjnego i to miało wystarczyć na dwie sale operacyjne.

**Zastępca Dyrektora** powiedział, że to był pomysł i tak miało wyglądać. Natomiast projektant powiedział, iż zgodnie z przepisami te sale się nie mieszczą. Wyjaśnił, iż projektant napisał pismo o przedłużeniu terminu złożenia projektu o dwa miesiące z propozycją dobudowy, ponieważ nie da się tego wykonać.

**Pan Starosta** stwierdził, iż są to następne koszty.

**Zastępca Dyrektora** powiedział, że dlatego mówi, jak przedstawia się sprawa. Dodał, iż wstępny projekt otrzymali i żeby było według przepisu, to powinno się dobudować. Natomiast projektant poprosił o 2 miesiące przedłużenia czasu na wykonanie projektu.

**Pan Guba** uważa, że należy podjąć decyzję, czy idziemy w tym kierunku co on przedstawia, czy wykonujemy co innego. Dodał, iż Pani Dyrektor zaznaczyła, że idziemy w tej strukturze, która istnieje obecnie.

**Zastępca Dyrektora** powiedział, iż Pani Dyrektor nie widziała jeszcze tego projektu.

**Pan Guba** wyjaśnił, iż projekt został przekazany na początku maja, a Pani Dyrektor jest na zwolnieniu.

**Pan Starosta** wyjaśnił, iż przygotowanie tego projektu służy do złożenia wniosku o środki unijne. Dodał, iż przeczytał w prasie, że będą zmiany w prawie medycznym polegające na dopłacie przez pacjentów za usługi ponad standard.

**Zastępca Dyrektora** powiedział, iż poziom finansowania na II półrocze i do końca czerwca 2017 jest ten sam, co był w roku ubiegłym. Dodał, że Poradnia Chirurgiczna ma 650 punktów więcej i o tyle jest podniesiony kontrakt. Wszystkie pozostałe są na tym samym poziomie.

**Pan Starosta** uważa, że należy podjąć jakąś decyzję. Stwierdził, iż kwotę 600.000 zł należy rozłożyć na okres 2 lat.

**Pan Wiśniewski** powiedział, iż ma różne oferty pożyczek, jak i leasingu.

**Pan Starosta** powiedział, iż pożyczki nie wchodzi w grę.

**Pan Wiśniewski** wyjaśnił, iż to jest rozłożenie płatności na raty.

**Pan Skarbnik** dodał, iż pożyczkę bierze szpital. Dodał, iż obsługa pożyczki i tej zaciągniętej z Magellana, to szpital nie jest w stanie obsłużyć.

**Pan Wiśniewski** powiedział, iż pożyczki są tak skonstruowane, iż wysokość raty przy leasingu i pożyczkach są tak skonstruowane dla porównania, że obciążenie jest takie same np. około 25.000 zł, w zależności na jaki okres i jak długo.

**Pan Starosta** dodał, iż Powiat nie może przekazać dla szpitala, co miesiąc środków, tylko co kwartał.

**Pan Wiśniewski** powiedział, iż jest możliwość wpłaty raz w roku, ale koszt finansowania jest uzależniony od stawki WIBOR. Wyjaśnił, iż stawka WIBOR jeden miesiąc jest korzystniejsza niż WIBOR przez 12 miesięcy.

**Pan Skarbnik** wyjaśnił, iż WIBOR jest jeden miesiąc korzystny, kiedy spada inflacja, a jeżeli zaczyna rosnać, wówczas jest niekorzystny. Pan Skarbnik stwierdził, iż inflacja zacznie rosnać.

**Pan Starosta** powiedział, iż w roku bieżącym 150.000 zł jest przygotowane dla szpitala, następnie 190.000 zł spłata zadłużenia. Uważa, że 100.000 zł na koniec roku można będzie wygospodarować dla szpitala.

**Zastępca Dyrektora** zapytał, czy Starostwo wolałoby przekazać środki w przyszłym roku?

**Pan Starosta** odpowiedział, iż na koniec roku w IV kwartale kwotę 100.000 zł.

**Pan Wiśniewski** wyjaśnił, że jeżeli zakup będzie w leasingu, to wówczas od razu trzeba będzie zapłacić podatek VAT. Dodał, iż zakup w leasingu należałoby skonsultować, jak to jest dla szpitala korzystniejsze. Stwierdził, że zakup sprzętu dla szpitala jest bezpieczniejszy, ponieważ znając niepewną sytuację szpitala, szpital nie zapłaci jednej lub dwóch rat, wówczas zostaje wypowiedziana umowa leasingu i zabierają sprzęt.

**Pan Skarbnik** uważa, że to zabezpiecza pożyczkę, ponieważ Starostwo nie może.

**Pan Wiśniewski** wyjaśnił, iż według informacji, jakie uzyskał nie jest to kredyt, który wymagałby zabezpieczenia Powiatu. Dodał, iż zabezpieczenie jest na ubezpieczeniu sprzętu. Stwierdził, iż jest to bezpieczniejszy zakup sprzętu.

**Pan Starosta** poprosił Zastępcę Dyrektora o rozmowę z księgową, czy z kwoty 190.000 zł pozostaną jakieś środki na zakup sprzętu, czy wszystko zostanie wydane na bieżące wydatki. Uważa, że po wszystkich wyliczeniach można będzie podjąć odpowiednią decyzję. Nadmienił, że jeżeli wynik finansowy szpitala byłby lepszy, po odliczeniu środków, które zostały wypłacone pielęgniarcom w kwocie 540.000 zł, to strata byłaby na pograniczu 400.000 zł.

**Zastępca Dyrektora** powiedział, że może uda się to utrzymać. Oznajmił, iż NFZ zmienił formę naliczania nadwykonań. Dodał, iż NFZ chce to zrobić jednorazowo. Dodał, iż wcześniej po półroczu można było część środków otrzymać za nadwykonania, a teraz w propozycjach jest, iż będzie jedno rozliczenie roczne jednorazowe. Stwierdził, iż są już nadwykonania za I kwartał, nawet i na wyższym poziomie, a środków finansowych nie ma.

**Pan Starosta** powiedział, iż wówczas szpital ponosi koszty i pokazuje wynik ujemny.

**Na salę posiedzenia przybył Pan Jan Rzeszotarski – Przewodniczący Rady Powiatu.**

**Zastępca Dyrektora** twierdzi, iż wszystkie kontrakty są wykonane, a nawet przekroczone tylko brakuje pieniędzy. Stwierdził, że gdyby NFZ zapłacił po I kwartale, to wówczas byłaby inna sytuacja. Dodał, iż NFZ chce zrobić w ciągu roku jednorazowo na zamknięcie roku. Stwierdził, iż wówczas strata będzie rosła, a środkami finansowymi będzie można wykazać się w przyszłym roku.

**Pan Starosta** powiedział, iż to powoduje powstanie większego zadłużenia, ponieważ nie da się wszystkiego obsłużyć jak nie ma się środków.

**Pan Wiśniewski** powiedział, iż mowa jest o kwocie 600.000 zł, który przeznaczony jest na sprzęt. Zapytał, czy kwota 600.000 zł jest łączną sumą z kosztami finansowania?

**Zastępca Dyrektora** powiedział, iż na razie wyliczono sprzęt na kwotę 540.000 zł, czyli pozostaje 60.000 zł.

**Pan Starosta** uważa, że wówczas można kupić USG. Ponadto Pan Starosta powiedział, iż chciałby zorganizować spotkanie z Wójtami Gmin, na którym porosiłby Wójtów o dofinansowanie, jak również i od sponsorów. Zapytał Pana Zastępcę Dyrektora o podanie daty spotkania.

Zastępca Dyrektora i Ordynator Oddziału Chirurgicznego stwierdzili, że są do dyspozycji. Poprosili o późniejszą godzinę.

**Pan Starosta** zapytał, czy wtorek 24 maja br. o godz. 13?

**Pan Skarbnik** powiedział, iż obecnie to nawet czasowo nie może przekazać kwoty 190.000 zł, ponieważ Starostwo może proporcjonalnie przekazać

37.500zł na miesiąc, rozliczając 453.000 zł na 12 miesięcy. Zapytał, kiedy byłaby pierwsza rata?

**Pan Wiśniewski** odpowiedział, iż pierwsza rata byłaby od momentu dostawy sprzętu w ciągu 30 dni. Wyjaśnił, że jeżeli zrobi przetarg „krajówkę” i zmieści się w kwocie 850.000 zł, to przetarg można zrobić szybciej. Poinformował, iż wchodzi zmiany ustawy o zamówieniach publicznych. Nadmienił, że jakiś czas po zmianie będą problemy.

**Pan Starosta** uważa, że należy przedłużyć projekt dokumentacji i kwotę 150.000zł przekazać na sprzęt.

**Pan Skarbnik** powiedział, iż jest rozpisana dotacja na kwotę 150.000 zł. Poprosił o rozpisanie tej kwoty, na co potrzeba i wówczas zostanie przygotowana umowa, którą należy sporządzić.

**Pan Guba** zapytał, czy przedłużamy dokumentację projektową?

**Pan Starosta** odpowiedział, iż wykonanie projektu dokumentacji należy przedłużyć.

**Salę posiedzenia opuścił Pan Doktor Głowacki.**

**Pan Wiśniewski** powiedział, iż termin wykonania dokumentacji był jednym z warunków przetargu.

**Pan Starosta** uważa, iż na uzasadniony wniosek można przedłużyć.

**Pan Wiśniewski** powiedział, iż różnie z tym bywa podczas kontroli.

**Pan Starosta** uważa, iż należy wystąpić do prawnika w celu uzyskania opinii w tej sprawie.

**Pan Guba** powiedział, iż napisze odpowiedź do projektanta, że przedłuża wykonawcy o dwa miesiące. Zapytał, czy projektant robi ten wariant, który opracował, czy inny?

**Pan Starosta** powiedział, że wstępnie było zakładane, że wykonywane są inwestycje w tych pomieszczeniach co są, natomiast część pomieszczeń wykorzystać z ginekologii na salę zabiegową dużą i małą. Zapytał czy z dwóch sal operacyjnych nie można wykonać jednej, a z OIOM wykonać mniejszą?

**Pan Guba** powiedział, iż dla doktora Głowackiego i tak było mało na blok operacyjny jedna sala.

**Zastępca Dyrektora** oznajmił, iż jedna sala jest za mało.

**Pan Starosta** powiedział, że jedna byłaby po OIOM.

**Pan Wiśniewski** powiedział, iż projektant wliczył pomieszczenia po OIOM i z tego nie da się uzyskać bloku operacyjnego z dwoma salami.

**Pan Starosta** zapytał, ile sala operacyjna musi mieć metrów?

**Pan Guba** powiedział, iż wcześniej były przepisy, który mówiły, że co najmniej 35 m<sup>2</sup>. Dodał, iż taka sala jest. Natomiast likwiduje się salę do wybudzeń, którą przenosi się na ginekologię. Stwierdził, iż są takie przepisy, które należy spełnić.

**Pan Starosta** zapytał, czy jakby były remontowany blok operacyjny, to mógłby być na tych samych metrach?



**Zastępca Dyrektora** odpowiedział że nie, ponieważ blok operacyjny odbierany przez sanepid musi spełniać normy.

**Pan Guba** powiedział, iż planowana była sterylizacja w budynku gdzie jest część magazynowa i punkt pralniczy. Oznajmił, że w żaden sposób nie da się tego wybudować, tylko należałoby wyburzyć i od nowa stawiać.

**Pan Jan Rzeszotarski** uważa, że jeżeli wykonuje się projekt, to należy go wykonać zgodnie z przepisami już obowiązującymi.

**Pan Starosta** uważa, że należy wszystkie kwestie omówić z prawnikiem. Dodał, iż nie wiadomo, kiedy będą robione mapy zdrowotne dla Województwa Mazowieckiego. Oznajmił, iż dopóki nie będą wykonane mapy, nie będą ogłoszone nabory o środki unijne. Uważa, że najpierw należy zakupić sprzęt medyczny.

**Pan Starosta** powiedział, iż spotkanie z Wójtami Gmin odbędzie się we wtorek 24 maja o godz. 13.

**Na tym posiedzenie Zarządu zakończono – godz.11:35**

**Protokołowała**



Danuta Sekulska

**Zarząd**

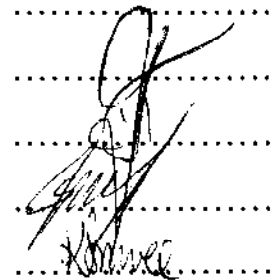
Jan Laskowski

Juliusz Gorzkoś

Sławomir Olejniczak

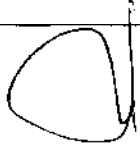
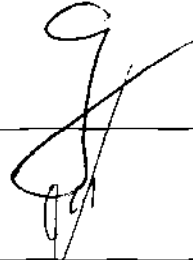
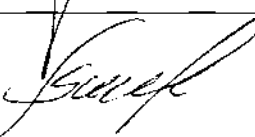


Stanisław Pawłowski

Krystyna Siwiec



## LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 18 maja 2016 roku

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Laskowski Jan	Starosta	
2.	Gorzkoś Juliusz	Wicestarosta	
3.	Olejniczak Sławomir	Członek	
4.	Pawłowski Stanisław	Członek	
5.	Siwiec Krystyna	Członek	



Sierpiec, dnia 13.05.2016r.

Załącznik Nr ..... do protokołu

z posiedzenia Zarządu Powiatu

Nr 60.2016 z dnia 18.05.2016

Działając na podstawie § 100 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 78, poz. 2488 z późn. zm.), zapraszam na posiedzenie Zarządu Powiatu, które odbędzie się dnia **18 maja 2016r. tj. o godzinie 9:40** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za 2015 rok. **Tekst nr 1**
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki dotacji na jednego ucznia dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w roku 2016. **Tekst nr 2**
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na funkcjonowanie oddziału przedszkola specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Sierpcu z niższą liczbą dzieci w roku szkolnym 2016/2017. **Tekst nr 3**
6. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu mieszkań chronionych. **Tekst nr 4**
7. Zapoznanie się ze „Sprawozdaniem z realizacji w 2015r. Strategii rozwiązywania problemów społecznych Powiatu Sierpeckiego w latach 2013-2023”. **Tekst nr 5**
8. Ustosunkowanie się do wniosku Dyrektora PCPR w sprawie rozważenia możliwości uhonorowania i podziękowania rodzinom zastępczym z Powiatu sierpeckiego z okazji Dnia Rodzicielstwa Zastępczego. **Tekst nr 6**
9. Zapoznanie się z informacją w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji drogowych. **Tekst nr 7**
10. Zapoznanie się z informacją w zakresie regulacji stanu prawnego dróg powiatowych. **Tekst nr 8**
11. Zajęcie stanowiska w sprawie udzielenia dotacji na sfinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w związku z zadaniem pn. Sierpc, Zespół Klasztorny Opactwa Sióstr Benedyktynek kościół pn. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny. **Tekst nr 9**
12. Przyjęcie Protokołów:  
Nr 58.2016 z dnia 25 kwietnia 2016r.  
Nr 59.2016 z dnia 5 maja 2016r.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia.

**STAROSTA**  
Jan Łaskowski