

**ZARZĄD POWIATU**  
**w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a**

---

**BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU**

**ROK 2022**

**Nr sprawy 36**

**S P R A W A**

**PROTOKÓŁ NR 152.2022 Z POSIEDZENIA**  
**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**  
**w dniu 14 listopada 2022 r.**

**Rozpoczęto 14 listopada 2022r.**

**Zakończono 14 listopada 2022r.**

**PROTOKÓŁ Nr 152.2022**  
**Z POSIEDZENIA**  
**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**  
**w dniu 14 listopada 2022 r.**

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Katarzyna Tomaszewska – podinspektor w Biurze Rady i Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godzinie 13:00.

**W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:**

1. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu,
4. Pani Katarzyna Gajewska – Główna Księgowa w SPZZOZ w Sierpcu.
5. Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022r.
4. Wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie sesji nadzwyczajnej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2023 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2023-2035.
6. Zamknięcie posiedzenia.

*/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.*

### **Ad. pkt 1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.**

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków: 5 – obecnych) oraz zaproszonych gości.

### **Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Starosta Pan Andrzej Cześnik zaproponował:

- rozszerzenie porządku posiedzenia o pkt. 2a w brzmieniu: *Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.*

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu wraz ze zmianą.

**Pan Starosta** poinformował, iż Pan Dyrektor SPZZOZ przedłożył informacje dotyczące oddziałów ginekologiczno-pedagogicznego, neonatologicznego oraz pediatrycznego, *co stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Obecny **Pan Dyrektor** powiedział, że na podstawie przedstawionego dokumentu można zauważyć, że na przestrzeni lat 2018-2022 działalności oddziałów są działalnościami deficytowymi. O ile w pierwszych trzech latach funkcjonowały w ramach ryczałtu to były pewne możliwości niwelowania kosztów. Od chwili kiedy części związane z położnictwem, noworodkami i pediatrią są oddzielnie finansowane i finansowane tylko i wyłącznie od hospitalizacji jest potężny problem z łataniem deficytów. W związku z tym należy odpowiedzieć na pytanie, w którą stronę podążać. Dodał, że obecnie jest coś takiego jak czynnik społeczny, ale należy przedstawić również głos płatnika i strony rządzącej, więc nie można być głuchym na te stanowiska. Powiedział, że są możliwe trzy scenariusze funkcjonowania szpitala. Po pierwsze, nie zmieniamy nic w funkcjonowaniu szpitala. Drugi scenariusz zakłada likwidację położnictwa z noworodkami i stworzenie oddziału pediatrycznego z ponad czterdziestoma łózkami. Trzecie rozwiązanie opiera się na rozszerzeniu działalności interny, utworzeniu ZOL-u i czekaniu na utworzenie ambulatoryjnej pediatrii. Następnie przeszedł do omówienia mocnych i słabych stron każdego z rozwiązań.

Wyjaśnił, że gdyby od 15 stycznia przywrócił funkcjonowanie oddziału noworodkowego, pediatrycznego i położniczego istniałaby potrzeba zadłużenia się dodatkowo na kwotę blisko 400 000 zł. Na dzień dzisiejszy do samych wynagrodzeń

jest deficyt 800 000 zł miesięcznie. Dodał, że nie widzi możliwości, aby samodzielnie móc finansować tę działalność. Na chwilę obecną to jest podstawowy problem. Z chwilą uruchomienia tych oddziałów strata będzie opiewać na kwotę blisko 1 200 000 zł miesięcznie – tylko na kosztach osobowych. Do tej kwoty należy również dodać koszty zużycia materiałów. Z punktu widzenia finansowego, osobiście uważa, że jest to czynnik, który nie jest możliwy, bo na to rozwiązanie nas nie stać. Trzeba byłoby założyć dopłatę finansową ze strony budżetu powiatu.

Drugie rozwiązanie związane z pediatrią też jest rozwiązaniem deficytowym, natomiast tutaj zakładamy, że odchodzi część związana z położnictwem i noworodkami. W tej sytuacji można liczyć na zmniejszenie ewentualnych kosztów zatrudnienia w kwocie ok. 300 000 zł. Zapotrzebowanie na pediatrię jakie jest w ostatnich latach można zobaczyć w ilości pacjentów hospitalizowanych w poszczególnych latach i miesiącach. Powiedział, że nie należałoby oczekiwać, że będą to większe ilości.

Trzecie rozwiązanie daje możliwość wyjścia z sytuacji, czyli zwiększenie przychodów związanych z interną i rozszerzenie działalności o część geriatryczną z zakładem opiekuńczo-leczniczym. Wyjaśnił, że ZOL jest działalnością, która nie generuje nie wiadomo jak dużych przychodów, ale są to przychody nie związane ze zwiększeniem kosztów. W tym przypadku nie byłoby potrzeby zwiększania etatów lekarskich, a i wymagania związane z opieką pielęgniarską są dużo niższe ilościowo, niż np. na oddziale internistycznym. Z drugiej strony pojawiłaby się możliwość zwiększenia wykonania w ramach oddział internistycznego, a więc wzrost finansowania łącznie ok.. 400 000 zł byłby możliwy do osiągnięcia.

Z punktu widzenia samej działalności SPZZOZ upatrywane są możliwości docelowo oszczędnościowe odnośnie pracowników, którzy mają uprawnienia emerytalne.

Zwrócił się do członków zarządu, aby podjąć decyzję, które rozwiązanie powinniśmy wybrać. Osobiście zarekomendował wybór trzeciego rozwiązania.

**Pan Starosta** oznajmił, iż są za tym, aby te oddziały utrzymać. Rozumie, że ZOL mógłby spełnić swoją funkcję, lecz tak jak sam Pan Dyrektor wspominał, nie są to środki nie wiadomo jak duże, które radykalnie zmieniają sytuację finansową szpitala.

**Pan Dyrektor** powiedział, że byłoby to ok. 200 000 zł przychodu.

**Pan Wicestarosta** zapytał Pana Dyrektora czy widzi optymizm w wariancie drugim?

**Pan Dyrektor** powiedział, że z punktu widzenia prawnego nie mamy możliwości, w tych strukturach wielkościowych szpitala, stworzenia wszystkiego i jeszcze dokładamy ZOL. Wyjaśnił, że prowadzenie działalności wymaga zarejestrowania,

a żeby ją móc zarejestrować należy spełnić wszystkie wymagania, które wynikają z ustaw. Swojego czasu były programy dostosowawcze i można było otworzyć daną działalność. To się skończyło kilka lat temu. W tej chwili każdą działalność, którą chce się utworzyć, bądź zmienić miejsce lokalizacji, trzeba spełnić w stu procentach wymagania. Padła taka propozycja, żeby położnictwo znajdowało się na jednym odcinku z ginekologią. W związku z czym pojawiło się kilka problemów. Po pierwsze, zgodnie z przepisami nie można łączyć funkcji oddziałów, a więc część ginekologii powinna być oddzielona od położnictwa. Po drugie, w odcinku położniczym musi się znajdować część nazywana blokiem porodowym, która ma określone wymogi, czyli posiadać salę cięć cesarskich, salę porodową czy obserwacyjną. To jest między innymi powód, dla którego nie można przenieść części położniczej do części ginekologicznej. Nawet gdyby była taka możliwość, to trudno byłoby sobie wyobrazić sytuację, że robimy salę porodową na odcinku, gdzie leżą kobiety. Jak wiemy poród wiąże się przeważnie z krzykiem kobiety. Z punktu widzenia ubezpieczyciela szpital musi spełniać wszystkie wymogi, bo jeśli ich nie spełnia to ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne szkody.

Dodał, że nie ma również możliwości, aby zachować blok porodowy w tym miejscu, w którym jest, a w salach, w których są łóżka zorganizować inną działalność, bo oddziały nie mogą być przechodnie.

**Pan Dyrektor** wyjaśnił, że ZOL niesie za sobą pewne też obwarowania jeśli chodzi o lokal. Z jednej strony są to sale pacjentów, a z drugiej jest to określona część pomieszczeń związanych z rehabilitacją, terapią i pomieszczeniami, np. dla psychologa. W tej części, którą obecnie mamy położnictwo, nie jesteśmy w stanie wyodrębnić miejsca na wszystkie dodatkowe pomieszczenia.

Powiedział także, że zrobienie oddziału pediatrycznego byłoby trochę fikcyjne, ponieważ nie ma możliwości zapełnienia czterdziestu łóżek.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, po co więc te czterdzieści łóżek?

**Pan Dyrektor** odpowiedział, że tylko dlatego, żeby ściąć koszty związane z położnictwem i noworodkami. Dodał, że pediatria dochodzi do stawek ok. 270 zł za godzinę. Wiadomo, że skoro szpitale tyle płacą, to my musimy zapłacić więcej niż 270 zł, a to wszystko powiększa naszą stratę. Wyjaśnił, iż scenariusz zarówno pierwszy, jak i drugi nie pozwala na samodzielne finansowanie. Tylko rozwiązanie trzecie daje możliwość wyjścia z kryzysu. W innych przypadkach ciężar finansowania będzie spoczywać na barkach samorządu. Wycena procedur internistycznych jest teraz w konsultacjach społecznych, ale nie jest to kwota, która w sposób radykalny zmieni sytuację.

Pan Dyrektor uważa za sensowne rozwiązanie utworzenie pediatrii diagnostycznej czyli z opieką od godz. 08:00 do godz. 19:00. W sierpeckim szpitalu mamy tomografię, rezonans, laboratorium, czyli jesteśmy w stanie przeprowadzić całą wstępną diagnostykę. Jeżeli pacjent wymagałby dalszej hospitalizacji to po pierwszej dobie byłby przekazywany do placówki specjalistycznej. Przy nawiązaniu współpracy z innymi szpitalami, w których pediatria funkcjonuje to rozwiązanie ma sens.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, z iloma pediatrami rozmawiał Dyrektor?

**Pan Dyrektor** odpowiedział, że z trzynastoma.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy to oni ustalili taką stawkę?

**Pan Dyrektor** odpowiedział, że tak.

**Pan Dariusz Twardowski** powiedział, że na następne spotkanie sam przygotuje informacje odnośnie stawek dla pediatrów. Następnie zapytał, ilu Pan Dyrektor ściągnął specjalistów do oddziałów, których działalność obecnie jest zawieszona?

**Pan Dyrektor** wyjaśnił, że jedynie dr J. oraz dr K.L. byli pediatrami.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, gdzie są Ci specjaliści?

**Pan Dyrektor** powiedział, że po pierwsze był czas koronawirusa. Po drugie, w związku z wyższą stawką dr J.S. nie przedłużyła umowy. Natomiast dzienną pediatrię zabezpieczała dr K.P., która w tej chwili wykonuje specjalizację kardiologiczną w Warszawie i Płocku.

W dalszej części spotkania trwała dyskusja werbalna pomiędzy Panem Dyrektorem SPZZOZ, a Panem Dariuszem Twardowskim.

**Pan Marek Chyliński** zapytał, czy potrzebnych jest trzynaście kontraktów lekarzy?

**Pan Dyrektor Robert Makówka** odpowiedział, że potrzebny jest jeden lekarz w ciągu dnia. Wyjaśnił, iż żeby obstać dyżury potrzeba od dziesięciu do trzynastu osób.

**Pani Katarzyna Gajewska** powiedziała, że lekarze biorą pojedyncze dyżury, dlatego było trzynaście umów kontraktowych. Jeżeli lekarze braliby po dwa dyżury nawet w tygodniu to zupełnie inaczej ta sytuacja się przedstawia. Tak jest np. na oddziale chorób wewnętrznych, gdzie jest mniej umów kontraktowych, ale lekarze pełnią więcej dyżurów.

**Pan Marek Chyliński** zapytał, czy jak dobrze zrozumiał, przy pediatrii diagnostycznej znikają nocne dyżury?

**Pan Dyrektor** potwierdził.

**Pan Marek Chyliński** powiedział, że jak dobrze rozumie miałyby to wyglądać

w taki sposób, że pacjent ma przeprowadzoną pełną diagnostykę podczas pierwszej doby, a następnie jest odsyłany do domu, albo kierowany do innego szpitala?

**Pan Dyrektor** odpowiedział, że tak – to co jest możliwe do zrobienia w ciągu pierwszej doby.

**Pan Marek Chyliński** oznajmił, iż z jego punktu widzenia jako rodzica, byłby za takim rozwiązaniem, niż za tym, aby położyć dziecko w szpitalu i mieć w ciągu siedmiu dni zrobione, np. badanie krwi.

**Pan Dyrektor** wyjaśnił, że nie mówi o rezygnacji z oddziału pediatrycznego, lecz jest za tym, aby spróbować znaleźć dobrze działający zespół diagnostyczny. Uważa to za sensowne rozwiązanie w połączeniu z POZ w powiecie sierpeckim.

**Pan Marek Chyliński** zapytał, czy istnieje możliwość zastosowania propozycji drugiej z możliwością przejścia na wariant trzeci?

**Pan Dyrektor** powiedział, że taka możliwość istnieje, lecz problemem jest cały czas skąd wziąć środki finansowe.

**Pan Sławomir Krystek** rozumie, że przedstawione przez Pana Dyrektora rozwiązania to jego autorski pomysł, który daje temat do dyskusji i rozważań na temat tego co dalej. Powiedział, że nie można sobie pozwolić na próby drastycznych rozwiązań, które z dnia na dzień mogą ludziom coś odebrać. Jak zauważył, na oddziale pediatrycznym liczba pacjentów w ciągu roku oscylowała w granicach 480-490, na neonatologii średnio 350, a na oddziale ginekologiczno-położniczym średnio 1000 pacjentów. Wyjaśnił, że jest to jakaś populacja ludzi, która korzystała z usług poszczególnych oddziałów.

Co ważne, jeżeli chcemy liczyć na jakiegokolwiek wsparcie finansowe to musimy się okazać jakąś chęcią podjęcia działań związanych z restrukturyzacją, zmianą profilu działalności, ewentualnie z czymś co zmniejszy generowane koszty. Następnie nawiązał do możliwości zamiany oddziału pediatrycznego na ambulatoryjną pediatrię. Jego zdaniem kluczowym zagadnieniem będzie próba zorganizowania stanowiska konsultacyjnego, która ewentualnego pacjenta będzie w stanie przesłać do placówki w celu dalszego leczenia. Jeżeli nie uda się znaleźć takiego miejsca w ciągu dwunastu godzin, to co z takim pacjentem się stanie? Rodzic do domu go nie zabierze, a lekarz nie puści pacjenta ze względu na postawioną diagnozę.

Uważa, że z drugą propozycją przedstawioną przez Pana Dyrektora trzeba będzie się zmierzyć i podyskutować, ponieważ ekonomia będzie miała duży wpływ na podejmowane decyzje. Przyznał, że kwestia ekonomiczna nie powinna być na pierwszym miejscu. Dodał, że z wielką odpowiedzialnością i ostrożnością należy podchodzić do tematu, ponieważ decyzja rady powiatu o ewentualnej likwidacji

któregoś oddział szpitala spotka się z reakcją społeczną.

**Pan Sławomir Krystek** zwrócił się do Pana Dyrektora z pytaniem, czy ewentualne przedłużenie okresu zawieszenia jest możliwe i w jakim czasie?

**Pan Dyrektor** odpowiedział, że przedłużenie jest możliwe i uzależnione od decyzji wojewody oraz opinii funduszu i konsultantów. Wyjaśnił, że członkowie zarządu powinni brać pod uwagę te dokumenty, które w ostatnich dniach przedkładał. Nie można udawać, że w Sierpcu jest inaczej, niż w całej Polsce. Niestety to właśnie finanse są na pierwszym miejscu.

Pan Robert Makówka powiedział także, że ponosi dużą odpowiedzialność, ponieważ jeżeli szpital w terminie nie zapłaci składek do ZUS-u, to Powiat solidarnie będzie odpowiadał z SPZZOZ.

**Pan Sławomir Krystek** oznajmił, iż brakuje mu kwestii związanej z finansami odnośnie przedstawionych propozycji. Zapytał, czy Pan Dyrektor jest w stanie przygotować taką informację choćby w sposób szacunkowy?

**Pan Dyrektor** odpowiedział, że tak.

**Pan Starosta** powiedział, że wobec powyższego czekają na dalsze informacje od Pana Dyrektora, w celu prowadzenia dalszych rozmów.

Następnie Pan Starosta powiedział, iż dostał informację odnośnie złożonego wypowiedzenia przez dr I.K.

**Pan Dyrektor** powiedział, że dr T.C. chciałby się chętnie spotkać, aby na ten temat porozmawiać.

**Ad. pkt 2a. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.**

**Pan Skarbnik** przedstawił zmiany, jakie zaszyły w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035, które znajdują się w załączniku nr 4 do niniejszego protokołu.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 738.152.2022**

**w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035/uchwała stanowi załącznik nr 5 do**



*niniejszego protokołu.*

**Ad. pkt 3 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022r.**

Pan Skarbnik przedstawił zmiany, jakie zaszły w budżecie Powiatu Sierpeckiego na 2022 r., które znajdują się w załączniku nr 6 do niniejszego protokołu.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 739.152.2022**

**w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022r./uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.**

**Ad. pkt 4 Wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie sesji nadzwyczajnej.**

Pan Starosta poinformował, że w związku z przekazaniem środków finansowych z Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej przy Komendancie Wojewódzkim PSP na potrzeby Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sierpcu oraz koniecznością dostosowania sald wydatków inwestycyjnych drogowych w kontekście przyszłych zadań na 2023 rok zasadne jest zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Wobec powyższego członkowie zarządu przyjęli wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu w Sierpcu na dzień 18 listopada 2022 r. na godz. 9:00./wniosek stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 5 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2023 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2023-2035.**

Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2023 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2023-2035/załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pan Wicestarosta powiedział, że zarząd powiatu upoważniony jest do udzielenia w roku budżetowym pożyczek do kwoty 500 000 zł. Zaproponował, aby zwiększyć tę kwotę, aby w przyszłości nie trzeba było zmieniać treści uchwały.

**Pan Marek Chyliński** powiedział, że jest za takim rozwiązaniem, dlatego że sam Pan Dyrektor SPZZOZ wspominał, że będzie się zwracał do zarządu w nowym roku o udzielenie pożyczki.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, po co te zwiększenie?

**Pan Sławomir Krystek** odpowiedział, że po to, aby nie było obrad sesji na początku roku przy ewentualnym zwiększeniu kwoty pożyczki.

**Pan Wicestarosta** dodał, że podczas omawiania projektu uchwały na posiedzeniach komisji zostanie przedstawione radnym dlaczego w roku 2022 roku było 500 000 zł, a w 2023 roku – 800 000 zł. Jeżeli rada stwierdzi, żeby tego nie robić, to pozostanie kwota 500 000 zł.

Po przeprowadzonej dyskusji członkowie zarządu zdecydowali o zwiększeniu w następnym roku budżetowym kwoty ewentualnej pożyczki do 800 000 zł. Pan Dariusz Twardowski wstrzymał się od głosu.

**Pan Skarbnik** poinformował, iż zgodnie z wytycznymi RIO, kwestie dyskusyjne takie jak straż nie zostały wprowadzone do budżetu na 2023 rok. Chodzi o to, żeby wprowadzić je po pierwszym kwartale, czyli wtedy kiedy będzie wiadomo jak wygląda realizacja poszczególnych inwestycji.

**Pan Sławomir Krystek** uważa, że Pan Starosta omawiając budżet na 2023 rok powinien przekazać radnym, że zgodnie z wytycznymi RIO nie ma możliwości zagwarantowania kwoty bezpośrednio na dofinansowanie ochotniczej straży, natomiast nie wycofujemy się z tego, lecz zostanie zawarte w odpowiednim momencie.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 740.152.2022**

**w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2023 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2023-2035.***uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

Następnie Pan Wicestarosta zaprosił na posiedzenie Pana Dyrektora Artura Obrębskiego, który zwrócił się do członków zarządu z pytaniem, jak ogłaszać przetargi związane z Polskim Ładem? Wyjaśnił, że chodzi 10 500 000 zł.

Powiedział, że jeśli połączymy siedem zadań to może się okazać, że będzie cała pula. Natomiast jeżeli cokolwiek przekroczy to trzeba będzie unieważnić i robić wszystko od nowa. Z kolei jeśli przetargi zostaną puszczane oddzielnie to istnieje obawa, że np. pięć z nich typowo budowlanych zostanie zrealizowanych, a na dwa pozostałe

nie będzie chętnych. Patrząc na ceny, które ostatnio zaoferowali przedsiębiorcy to tak jak rozmawiał ze Starostami, umownie zdecydowali, że zawsze będzie to robione w granicach kilometra, lecz na terenie gm. Gozdowo i gm. Zawidz cała podbudowa jest do zrobienia, bo nie ma nośności. W związku z tym nie wiadomo czy na kilometr wystarczy 1 500 000 zł. Z drugiej jednak strony, jak puścimy te zadania razem w jednej puli to mogłoby się okazać, że np. w Szczutowie wyjdzie 1 300 000 zł, w Gozdowie 1 400 000 zł, więc mogłoby się to zbilansować i zmieścić w 10 500 000 zł. Z kolei jeśli się nie zmieścimy to nie pójdzie nic i stoimy.

**Pan Sławomir Krystek** uważa, że należy podzielić te zadania, ponieważ może pojawić się problem z samorządami na poszczególnych gminach w sytuacji gdy przyjdzie finansować np. gminie Szczutowo - gminę Gozdowo.

**Pan Artur Obrębski** powiedział, że chcąc podzielić to równo należy zostawić 7 oddzielnych zadań.

Wobec powyższego członkowie zarządu zdecydowali o ogłoszeniu jednego przetargu w którym będzie wyodrębnionych siedem zadań.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

**Protokołowała**

  
Katarzyna Tomaszewska

**Zarząd**

Andrzej Cześnik .....

Sławomir Olejniczak .....


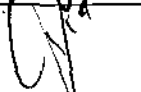

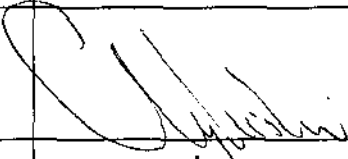

Sławomir Krystek .....

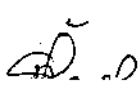
Dariusz Twardowski .....

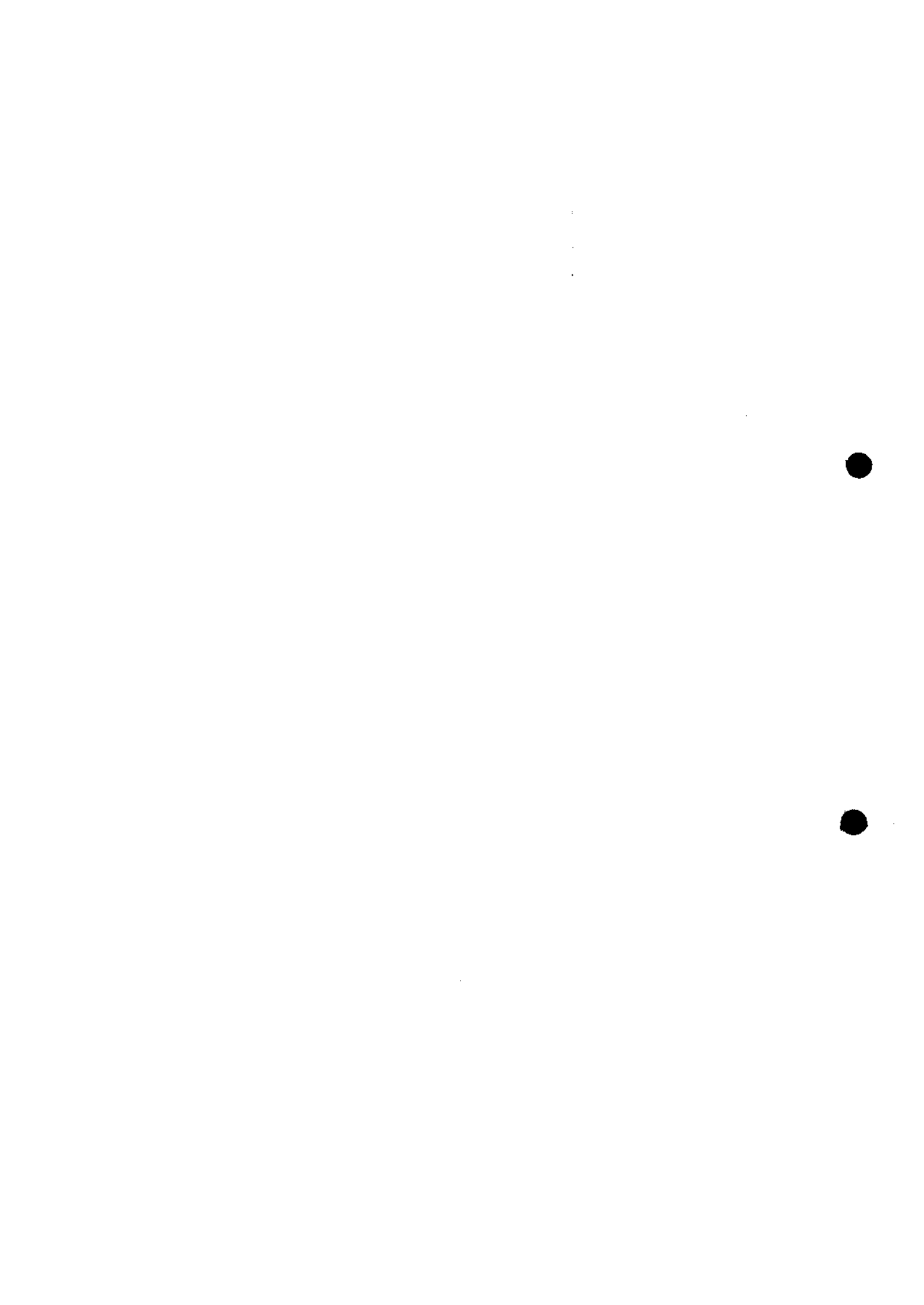
Marek Chyliński .....

## LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2022r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Andrzej Cześnik	Starosta	
2.	Sławomir Olejniczak	Wicestarosta	
3.	Sławomir Krystek	Członek	
4.	Marek Chyliński	Członek	
5.	Dariusz Twardowski	Członek	





ZARZĄD POWIATU  
W SIERPCU

Załącznik Nr ..... do protokołu  
z posiedzenia Zarządu Powiatu  
Nr 152/2022 z dnia 14.11.....

Sierpc, dnia 10 listopada 2022 r.

BRZ.0022.36.2022

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 499), zapraszam na **152 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w dniu **14 listopada 2022 r. o godz. 13:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
- 2a. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022r.
4. Wniosek Zarządu Powiatu o zwołanie sesji nadzwyczajnej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2023 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2023-2035.
6. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA  
*Andrzej Sławomir Cześnik*

