

ZARZĄD POWIATU
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2022

Nr sprawy 27

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 143.2022 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 16 września 2022 r.

Rozpoczęto 16 września 2022 r.

Zakończono 16 września 2022 r.

PROTOKÓŁ Nr 143.2022
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 16 września 2022 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 3 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godzinie 12:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
5. Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu,
6. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z:
 - a) informacją o wynikach naboru do klas pierwszych na rok szkolny 2022/2023 do szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez powiat sierpecki,
 - b) informacją o przeprowadzonych remontach i inwestycjach w czasie wakacji w szkołach i placówkach.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2023”.
6. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SPZZOZ w Sierpcu za II kwartał 2022 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wynikach konsultacji społecznych i badania spójności projektu Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2027.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącego przyjęcia Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2027.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji do opiniowania wniosków o udzielenie dotacji z budżetu powiatu sierpeckiego dla ochotniczych straży pożarnych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Ryszarda Wiśniewskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - Zespół Klasztorny należący do Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi: kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720 roku i dzwonnica z końca XVIII wieku.
16. Przyjęcie protokołu nr 142.2022 z dnia 6 września 2022 r.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków: 3 – obecnych, 2 – nieobecnych) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Pan Starosta wnioskował o rozszerzenie porządku o:

pkt 15a. Podjęcie uchwały w sprawie oceny skutków ugody z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 16 września 2022 r., z uwzględnieniem zaproponowanej zmiany:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z:
 - a) informacją o wynikach naboru do klas pierwszych na rok szkolny 2022/2023 do szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez powiat sierpecki,
 - b) informacją o przeprowadzonych remontach i inwestycjach w czasie wakacji w szkołach i placówkach.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2023”.
6. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SPZZOZ w Sierpcu za II kwartał 2022 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wynikach konsultacji społecznych i badania spójności projektu Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2027.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącego przyjęcia Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2027.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji do opiniowania wniosków o udzielenie dotacji z budżetu powiatu sierpeckiego dla ochotniczych straży pożarnych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Ryszarda Wiśniewskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - Zespół Klasztorny należący do Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi: kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720 roku i dzwonnica z końca XVIII wieku.
 - a) Podjęcie uchwały w sprawie oceny skutków ugody z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.
16. Przyjęcie protokołu nr 142.2022 z dnia 6 września 2022 r.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie posiedzenia.

Ad pkt 3. Zapoznanie się z:

- a) informacją o wynikach naboru do klas pierwszych na rok szkolny 2022/2023 do szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez powiat sierpecki,
- b) informacją o przeprowadzonych remontach i inwestycjach w czasie wakacji w szkołach i placówkach.

Członkowie Zarządu zapoznali się z:

a) informacją o wynikach naboru do klas pierwszych na rok szkolny 2022/2023 do szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez powiat sierpecki */załącznik nr 3a do niniejszego protokołu/*,

b) informacją o przeprowadzonych remontach i inwestycjach w czasie wakacji w szkołach i placówkach */załącznik nr 3b do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki.

Pani Naczelnik przedstawiła wniosek dotyczący wniesienia pod obrady projektu uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki, wskazując na zmiany w projekcie uchwały */wniosek stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 700.143.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki */uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2023” */wniosek stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy ta kwota 130.000,00 zł tj. ta kwota, którą Pan Starosta uzgodnił z Panem Skarbnikiem jest proponowana?

Pan Starosta powiedział, że nie zmieniali tej kwoty, ta kwota została, tak jak była w tamtym roku.

Pani Naczelnik powiedziała, że ona może ulec zmianie po ogłoszeniu ustawy budżetowej i uchwały, a teraz nie, ponieważ w założeniach projektu jest ta kwota.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy ona musi taka pozostać?

Pani Naczelnik powiedziała, że ona może ulec zmianie, jest nawet to zapisane, że może ulec zmianie i rzeczywiście będzie po uchwaleniu uchwały budżetowej, ponieważ nie wiedzą jaka będzie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że brakuje mu w tym programie do konsultacji zapisku, albo ewentualnie kwoty w pozycji 6, czyli kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji z kołami gospodyń wiejskich, ponieważ wszędzie mówiono o tym, że zostanie zrobiony program, a jeśli tego nie zapiszą, nie zabezpieczą, nie prześlą z tym do konsultacji, to będą się potem przekomarzać, kto to ma zgłosić, albo kto jest inspiratorem tych działań. **Pan Sławomir Krystek** dodał, iż uważa, że to powinno być z Zarządu i ucieliby tą całą dywagację i spekulację na temat tego zagadnienia. Było obiecanie i na pewno poszczególni Radni nie odpuścą tego zagadnienia.

Pan Starosta powiedział, że po rozmowach z RIO, szlibyśmy bardziej w to, aby to poszło jednak przez promocję, ponieważ byłoby to łatwiejsze.

Pani Naczelnik powiedziała, że jeśli przystąpią OSP i Koła, których jest na terenie powiatu bardzo dużo, to tych pieniędzy będzie mało, organizacje pozarządowe będą miały pretensje, tym bardziej, że coraz więcej jest programów tylko i wyłącznie dla OSP, Kół Gospodyń Wiejskich, gdzie mogą wnioskować o dotacje z programów unijnych.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jeśli ma to iść z promocji, to dalsza dyskusja nie jest potrzebna, przyjmują tak jak jest w tej chwili, natomiast **Pan Radny** przypuszcza, że będzie wniosek o podwyższenie tej kwoty. Następnie **Pan Sławomir Krystek** zwrócił się z zapytaniem do **Pana Mecenas**, czy na tym etapie da się uczynić zapis odnośnie członkostwa tej komisji, czy na jakimś dalszym etapie prac?

Pan Mecenas powiedział, iż uważa, że nie da się na tym etapie prac tego dołożyć, ponieważ regulamin działania komisji opracowuje, uchwała Zarząd, a poza tym wyłączenie członków komisji konkursowych z udziału w komisji jest wyłączeniem ustawowym.

Pan Sławomir Krystek dokończył, że nie ma go potrzeby nigdzie dokładania w ich regulaminach?

Pan Mecenas potwierdził i dodał, że jest to wyłączenie ustawowe, a zgodnie z KPA takie wyłączenie zaczyna się to od tego, że członek komisji składa takie oświadczenie, że pozostaje w konflikcie z jakimś konkretnym projektem.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że się boi, iż kiedyś ktoś to zaskarzy, a jest tych organizacji sporo, będzie kłopot, że ktoś taki uczestniczył w posiedzeniach tej komisji.

Pan Mecenas powiedział, że mogą to dopracować bardziej w regulaminie komisji uchwalanym przez Zarząd, który jest uchwalany dopiero po uchwaleniu programu.

Pani Naczelnik powiedziała, że jeszcze parę lat temu zastrzegali, aby organizacje, które będą brały udział w konkursie, to nikt z członków tej organizacji nie powinien brać udziału w rozpatrywaniu tych wniosków. Przez wiele lat tak, a później się zdarzało z tymi oświadczeniami. **Pani Naczelnik** powiedziała, że przy opracowywaniu regulaminu mogą poczynić takie wyłączenie. Wracając do tematu przedłożenia do konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2023”, **Pani Naczelnik** zaproponowała termin konsultacji społecznych 6 albo 7 października, aby zachować termin około 16 dni.

Członkowie Zarządu wyrazili zgodę na zaproponowany termin.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 701.143.2022

w sprawie przedłożenia do konsultacji projektu „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2023” /uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 6. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SPZZOZ w Sierpcu za II kwartał 2022 r.

Pan Dyrektor SPZZOZ przedstawił Sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym SPZZOZ w Sierpcu za II kwartał 2022 r. /załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że pracownicy, którzy byli na oddziałach, które są zawieszane do końca października, oni są zatrudnieni, otrzymują wynagrodzenia i to też jest w jakimś stopniu zwiększony koszt.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy pracownicy otrzymują te same wynagrodzenie co mieli na poprzednich oddziałach?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że otrzymują dużo większe wynagrodzenia, ponieważ nastąpiła zmiana ustawowa, wzrost wynagrodzeń jest 40 %, gdzie średnie wynagrodzenie personelu pielęgniarskiego wynosi 10.000 zł brutto.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, jak to jest, że wynagrodzenie wynosi 10.000 zł brutto, a pielęgniarki cały czas protestują?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to wynika z tego faktu, że większość szpitali tych podwyżek nie wprowadziła, jest to zmiana ustawowa. Pan Dyrektor dodał, że oni wprowadzili tą zmianę.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy te 10.000 zł brutto dotyczy osób z wykształceniem wyższym, tytułem magistra?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to jest średnia u nich w szpitalu.

Pan Sławomir Krystek zapytał jaki Pan Dyrektor ma deficyt w związku z tym co przekazał NFZ na te podwyżki, a z tym co dali? Z czego ewentualnie zostanie pokryta ta różnica? Czy NFZ został powiadomiony o tym jakie szpital ma niedobory w związku z wprowadzeniem tych podwyżek w związku z tą ustawą?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to jest około 535.000,00 zł niedobór w środkach.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy miesięcznie?

Pan Dyrektor SPZZOZ potwierdził, że miesięcznie i dodał, że faktycznie dzisiaj to jest plus taki, że we wcześniejszych latach sytuacja szpitala była dobra, to w jakiś sposób sobie radzą z zachowaniem działalności. Ta zmiana nastąpiła w taki sposób z podwyżkami, że otrzymali około 470.000,00 zł więcej, to znaczy dostali dodatkowo 470.000,00 zł w ramach tych środków, które przeznaczył rząd. Natomiast z systemu zostało zlikwidowane tzw. zembalowe, czyli ten dodatek, który był wypłacany na etat i to jest około 500.000,00 zł miesięcznie, a szpital ma wzrost około 500.000,00 zł, czyli dostali mniej niż było zembalowe i zwiększyli o 500.000,00 zł, więc dzisiaj rezerwowo 530.000,00 zł, każdego miesiąca jest to mniej niż było wcześniej. Pan Dyrektor powiedział, że z jego strony odbyły się rozmowy, rozmawiali z dyrekcją Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie i w przyszłym tygodniu będzie także takie spotkanie, po raz kolejny. Pan Dyrektor powiedział, że mają pewien pomysł, chcą przesunąć środki tak, żeby zrekompensować te 500.000,00 zł i mają nadzieję, że Narodowy Fundusz Zdrowia przystanie na tę propozycję. Specjalnie wprowadzili ten plan w sierpniu i efektem tego jest kontrakt, w internie wykonali już 850 tysięcy punktów, w chirurgii ponad 660. Efekt jest taki, że chcą pozyskać te środki trochę ze źródeł innych, Pan Dyrektor ma nadzieję, że uda się wynegocjować z Funduszem tak, aby zwiększyć kwotę ryczałtu.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że to nie jest pewne i jeśli się nie uda...

Pan Dyrektor SPZZOZ kontynuował wypowiedź mówiąc, że druga rzecz to Pan Minister ogłosił wczoraj, że będą plany restrukturyzacyjne i szpitale wtedy będą zobowiązane do zrobienia takiego planu restrukturyzacyjnego, aby pokazać jaki jest efekt finansowy po wprowadzeniu tych zmian, które weszły w związku z wprowadzeniem tej ustawy i teoretycznie, czy szpitale mają w efekcie tych planów restrukturyzacyjnych, jeśli one zostaną zatwierdzone przez NFZ, będą dostawały szpitale te środki, których brakuje. Dzisiaj praktycznie szpitalom po tych zmianach środków zabrakło, do tego dochodzą koszty związane z inflacją. Pan Dyrektor dodał, że wierzy, iż program, który przedstawił wczoraj Pan Minister Niedzielski zostanie wdrożony i jest obietnica, że to będzie od października i jakby ta sytuacja się rozwiąże.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pan Dyrektor nie widzi zagrożeń jeśli chodzi o swoje środki na działalność leczniczą?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że jeśli zostanie taki budżet, to widzi, ponieważ każdego miesiąca brakuje 500.000,00 zł na same wynagrodzenia, do tego dochodzi zwiększenie kosztów związanych z kredytem, kosztów związanych ze wzrostem energii, za chwilę będzie zima. Jest wiele zagrożeń, dlatego jest propozycja zmiany wyceny procedur i od października, listopada ma być zmieniana wycena procedur internistycznych.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że to są wszystko plany, nie wiadomo, czy wejdzie.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że się zgadza.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że powinni być przygotowani na różne scenariusze. Następnie Pan Sławomir Krystek powiedział, że skończy się październik i zapytał, co dalej z oddziałami, na których są zawieszona te działalności? Mieli jakieś plany związane z uruchomieniem ZOL-u i co dalej i czy Pan Dyrektor ma jakieś konkretne propozycje dla Rady, które zostaną tu przedstawione i Rada będzie analizować te wszystkie rzeczy, które robią dalej, czy idą w jedną stronę, czy w drugą, czy utrzymują wszystko po trochu.

Pan Starosta powiedział, że Pan Dyrektor jest zobligowany, że ma przygotować pewne parametry związane ze szpitalem i perspektywę i mają się spotkać i rozmawiać. Pan Starosta zauważył, że miał być przełom września, października.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że prosi, aby to było np. do 20 września, żeby mogli się spotkać i mieli nad czym dyskutować.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że przedstawi to szczegółowo w przyszłym tygodniu, a teraz tak krótko. Z jednej strony, przy okazji decyzji, którą wydał Wojewoda o zawieszeniu, Wojewoda zwrócił się do konsultantów wojewódzkich i wypowiedział się w pierwszej kolejności konsultant w zakresie neonatologii, który

określił, a zresztą, taka lista szpitali została przedstawiona też Narodowemu Funduszowi Zdrowia przez konsultanta wojewódzkiego, że nie widzi sensu utrzymania w dalszej kolejności części związanej z noworodkami i położnictwem w Sierpcu.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pan Dyrektor dostanie na to jakąś informację pisemnie?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że na to jest już w decyzji wydanej przez Wojewodę, taka informacja została podana przez Wojewodę. Organem, który decyduje, o tym czy dany oddział będzie, czy nie, nawet jeśli Radni podejmą decyzję, że danego oddziału ma nie być, to Wojewoda jest tym organem, który ostatecznie może zaakceptować taką decyzję. Wypowiedział się na piśmie konsultant w zakresie pediatrii. Natomiast w ocenie Pana Dyrektora, utrzymywanie oddziału bez wsparcia powiatu, czy innego źródła, nie ma żadnego sensu ponieważ przy ilości pacjentów, w najlepszym roku jaki mieli, to jest 500 pacjentów rocznie, czyli tj. 1,5 pacjenta dziennie, czy w przypadku poradni, nawet gdyby chcieli stworzyć poradnię specjalistyczną. Pan Dyrektor powiedział, że przeanalizował 2021 r., najlepszy rok, gdzie działała poradnia pediatryczna specjalistyczna i średnia miesięczna tj. 16 wizyt miesięcznie, czyli utrzymują poradnię kilka godzin, gdzie jest zainteresowanie, gdzie co drugi dzień pojawia się dziecko. To pokazuje, gdzie mają po drugiej stronie internę i tam jest 2.000 pacjentów rocznie, czyli to jest 4-krotnie wyższa kwota.

Pan Sławomir Krystek odniósł się do sprawozdania mówiąc, że Pan Dyrektor pisze w nim, że wykonanie w poradni pediatrycznej jest na poziomie 0 i zapytał, czy ona nic nie robiła?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że w tym roku nie. Ten zespół, który w tym roku funkcjonował, realizował ponad dwukrotnie mniejszy kontrakt niż to było np. w 2021 r. Prawda jest taka, że ta pediatria praktycznie zniknęła na tym terenie. Z jednej strony można się cieszyć, że tych zachorowań jest mniej, oczywiście pewne zachorowania zawsze będą, natomiast dzisiaj głównym problemem w powiecie, są oddziały związane z interną. Pan Dyrektor powiedział, że jego propozycja jest taka, aby utworzyć 27-osobowy zakład opiekuńczo-leczniczy, czyli opiekę długoterminową, zwiększyłoby to efektywność ok. 25 % oddziału internistycznego, ponieważ mniej więcej 25 % pacjentów na oddziale internistycznym to są pacjenci typowo długoterminowi, których rodziny nie są zainteresowane tym, aby tych pacjentów odebrać i tak mówiąc trochę brzydko „zalegają” w szpitalach, z powodów socjalnych, braku zainteresowania rodziny lub braku możliwości odwiezienia tych pacjentów do domu, aby tam byli. To na pewno zwiększyłoby efektywność oddziału internistycznego i przełożyłoby się na kwestie

związane z finansami. Dzisiaj strata w oddziale pediatrycznym przez te miesiące, w których funkcjonował, to jest strata na poziomie 500.000,00 – 700.000,00 zł, brakuje na same wynagrodzenia, kwartalnie brakuje takiej kwoty na pokrycie kosztu związanego z oddziałem pediatrycznym z tego powodu, że nie ma pacjentów.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że nie ma pacjentów, bo nie ma oddziału.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to jest też widoczne po szpitalu wojewódzkim, gdzie obłożenie w tym szpitalu, który ma nowy oddział, wyremontowany, funkcjonujący, jest na poziomie ok. ...

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy jest tendencja spadkowa?

Pan Dyrektor SPZZOZ kontynuował, że jest ok. 25 % obłożenia w Płocku na oddziale wojewódzkim, dlatego stąd takie duże chęci wsparcia w tej części.

Pan Sławomir Krystek zapytał, jeśliby odwrócił sytuację, Rada Powiatu nadal będzie podtrzymywać chęć utrzymywania tych wszystkich oddziałów, czy jest jakiś podmiot, który może zdecydować o tym, że tych oddziałów może nie być?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że teoretycznie Narodowy Fundusz Zdrowia, choć jest pytanie w jakim systemie będą działać w przyszłym roku, może nie być zainteresowany takim konkursem na tym terenie, wiadomo, że to płatnik decyduje jaką usługę chce kupić i teoretycznie płatnik mógłby zadecydować, że nie jest zainteresowany zakontraktowaniem tych obszarów. Natomiast jeśli się nic nie zmieni, to trzeba podjąć decyzję w jaki sposób finansować dzisiaj te oddziały, ponieważ one nie są w stanie nawet dzisiaj, przy tym wykonaniu, pozyskać przychodu na wynagrodzenia lekarzy. Dzisiaj, jeśli chodzi o oddział pediatryczny, muszą liczyć godzinę pracy lekarza pediatry między 220, a 300 zł.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że na każde spotkanie przychodzą lekarze, a nigdy nie widział lekarza z pediatrii i zapytał Pana Dyrektora gdzie jest przyczyna, że nigdy tu nie przyszedł lekarz pediatra, aby przedstawić sytuację w szpitalu, albo ewentualnie jakiś plan działania tego oddziału?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że przypomni, iż z punktu widzenia pediatrii tych zespołów było kilka.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nawet ostatnio był Pan Doktor, któremu Pan Dyrektor powierzył, aby stworzył zespół oraz rozpoczął działania i zapytał dlaczego nie było tutaj tego Pana Doktora z Panem Dyrektorem?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że lekarze nie przedłużyli umów, dostali propozycje zmiany wynagrodzeń, próbowano im oddać 100 % tego co pozyskiwali z funduszu, ale lekarze nie byli zainteresowani, zresztą uznano, że praca zespołu pediatrycznego w takim stylu jaki był zorganizowany, zagrażała bezpieczeństwu pacjentów.

Pan Dariusz Twardowski zauważył, że w tej chwili sytuację przedstawia Pan Dyrektor, nie mają opinii tego lekarza, który tutaj był, aby to on przedstawił sytuację, jakby to widział.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie wie co akurat wniósłby ten lekarz. Oddział pediatryczny, który funkcjonował w tym roku, funkcjonował na zasadzie takiej, że każdego dnia, funkcjonował inny lekarz. Prawda też jest taka, że w tym kraju brakuje pediatrów, jest ich za mało.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy ten Pan Doktor pracuje teraz w Żurominie?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że pracuje w czterech szpitalach. Ten Pan Doktor tj. zespół objazdowy jak cyrk, czyli codziennie są w innym mieście.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że jak pracował w szpitalu, to wszyscy lekarze pracowali objazdowo i dzisiaj też nie jest inaczej.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że dzisiaj jeśli chodzi o cały zespół, praktycznie każdy lekarz to jest jedyne miejsce ...

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy Pan Dyrektor jest w stanie zorganizować takie spotkanie z jakimś pediatrą, który tutaj pracował, aby przyjechał, przedstawił sytuację jak dalej widzi funkcjonowanie tego oddziału?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że w tej chwili nie jest zatrudniony żaden lekarz pediatra, więc Pan Dyrektor nie jest w stanie zorganizować takiego spotkania. Oczywiście jeśli będzie taka wola, aby zatrudnić lekarza, to zatrudnią.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że w październiku mija ten czas przejściowy, trzy miesiące, na które Pan Dyrektor wyłączył te oddziały i zapytał, czy tam już się zakończyły te remonty?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że remonty trwają, realizują ze swoich środków i to też trzeba pamiętać. W tym roku nie otrzymali środków na remonty i na modernizację, w związku z tym prowadzą te prace samodzielnie, do tego dochodzą prace związane z instalacjami gazowymi, to co zostało od Wojewody. Jeżeli będzie taka konieczność, będą przedłużać, w danym roku zawsze można wyłączyć na pół roku i jeśli będzie taka konieczność, przedłużą, wystąpią z wnioskiem o przedłużenie zawieszenia do końca roku. Prace cały czas trwają, w tej chwili rozpoczynają te prace związane z instalacjami gazowymi.

Pan Dariusz Twardowski zapytał z jakiego względu Pan Dyrektor wydał te decyzje odnośnie tych remontów oddziałów? Czy z takiego, że nie ma kadry na tych oddziałach, czy te remonty były już takie pilne?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że remonty były pilne, ponieważ te oddziały nie spełniały wymogów jakościowych.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy po tych remontach będą spełniać?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że takie remonty są prowadzone i dodał, że Pan Starosta miał okazję widzieć, kilkakrotnie. Są nowe instalacje, praktycznie w 100 % jest zarówno wymieniana instalacja elektryczna, instalacja alarmowa, są nowe piony, znaczy są utworzone piony kanalizacyjne, tego nie było przy szpitalu, w tym ...

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że chyba kanalizacja to działała.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że właśnie nie działała. Pan Starosta widział, niestety tych pionów nie było i to jest problem tej części szpitala.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy Pan Dyrektor jest w stanie zabezpieczyć na te oddziały kadre, gdy skończy się ten okres przejściowy?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że jeśli będzie akceptacja, aby zatrudniać lekarzy po 300 zł za godzinę.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie mają i dodał, że chciałby się spotkać z tym Panem, który był u nich.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że Pan Radny może się spotkać.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie chce sam, tylko żeby wspólnie się spotkali, aby uczestniczył także Pan Dyrektor i porozmawiali.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie ma potrzeby spotkania się z tym Panem.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że może właśnie jest gdzieś indziej przyczyna tej kadry medycznej, jeśli Pan Dyrektor tak podchodzi, że nie chce. Mają deficyt lekarzy pediatrów, to muszą iść zawsze na jakiś kompromis, aby takiego lekarza u siebie zatrzymać.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że z jednej strony wykonanie kontraktów, ale z drugiej nie mogą akceptować takiej sytuacji w zespole, który dzisiaj był, że funkcjonowały osoby, które nie miały specjalizacji, a dzisiaj jest to zgodnie z wytycznymi Narodowego Funduszu Zdrowia, lekarz, który nie ma specjalizacji, jest rezydentem, nie może dyżurować samodzielnie. Nie mogą akceptować zespołu lekarskiego, który przyjeżdżał, tylko po to, aby się wyspać, ponieważ jeżdżąc po czterech szpitalach, przyjeżdżali i nie byli zainteresowani tym, aby przyjmować pacjentów, tylko po to, aby zarobić pieniądze i się wyspać. Zespół lekarski nie wykonał ani jednej wizyty specjalistycznej w poradni, która była kontraktowana, zespół lekarski nie wykonał ani jednego badania przez 4 miesiące, badania USG, które jest badaniem podstawowym. Hospitalizowano tylko w oddziale pacjentów na procedury, które były świadczone ...

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy Pan Dyrektor mówi cały czas o pediatrii?

Pan Dyrektor SPZZOZ potwierdził, że o pediatrii.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że w tej chwili mają wizję tylko jednej strony – Pana menadżera, a nie mają wizji Pana Doktora. Jak mają się zachować w takiej sytuacji, jakie podjąć decyzje? Aby mogli podjąć jakąś słuszną decyzję powinni porozmawiać też z pediatrą.

Pan Dyrektor SPZZOZ zwrócił się do Pana Twardowskiego mówiąc, że ma możliwość spotkania się.

Pan Dariusz Twardowski zauważył, że na spotkania przychodzi sztab ludzi, ale nie ma ginekologów, był tylko jeden ginekolog, ale nie ma pediatrów, lekarzy z tych oddziałów, z których Pan Dyrektor mówi, że przynoszą straty i przynoszą. Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie twierdzi, że nie przynoszą ...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że mają sprawozdania.

Pan Dariusz Twardowski kontynuował mówiąc, że nie mogą podejść w ten sposób, że zamkną te oddziały, które nie przynoszą zysku, a będą rozwijać, te które przynoszą zysk. Następnie Pan Dariusz Twardowski zapytał, gdzie iść z dzieckiem jeśli te oddziały będą zamknięte? Do Lipna? Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie wie, czy w tej chwili jest tam pediatryczny i dodał, że w zasadzie Płock i Żuromin?

Pan Dyrektor SPZZOZ potwierdził, że Płock i Żuromin.

Pan Dariusz Twardowski zapytał Pana Dyrektora, czy uważa, że to jest ok?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że zdecydowanie tak.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że może założą tylko takie oddziały, w których będą leczyć ludzi ...

Pan Dyrektor SPZZOZ zwrócił się do Pana Twardowskiego, aby powiedział skąd mają wziąć środki. Następnie Pan Dyrektor zaproponował, aby otworzyć oddział onkologiczny, ponieważ najwięcej na tym terenie jest też chorób związanych z nowotworami. Pan Dyrektor zauważył, że niestety ta branża funkcjonuje i opiera się o pieniądź. Byli z Panem Starostą i rozmawiali z Panem Prezesem, jakby zdanie ze strony płatnika jakim jest Narodowy Fundusz Zdrowia jest takie samo i Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia nie widzi sensu, aby w Sierpcu nadal utrzymywać oddział pediatryczny.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że są dla społeczeństwa, muszą zapewnić społeczeństwu.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to nieprawda i dodał, że popracują na liczbach mówiąc, że z punktu widzenia powiatu najważniejsze jest zabezpieczenie usług medycznych, które są najbardziej powszechne i dotarcie do jak najszerszego grona. Jeżeli oddział pediatryczny w maksymalnej swojej ilości tj. 500 pacjentów rocznie, oddział internistyczny tj. 2000 pacjentów rocznie, czyli widoczne jest, że

największe zapotrzebowanie i zresztą to pokazują cyfry tj. powiat, który jest powiatem ...

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że to nie jest biznes prywatny, aby patrzeć tylko gdzie ma się zysk, tylko publiczny.

Pan Dyrektor SPZZOZ zapytał skąd wziąć brakujące 500.000,00 – 700.000,00 zł kwartalnie na wynagrodzenia dla kadry oddziału pediatrycznego? Jeżeli Starostwo, czy Powiat podejmie decyzję taką, jak podejmuje Miasto Płock, które dopłaca 10.000.000,00 – 30.000.000,00 zł rocznie do wynagrodzeń, to nie będzie problemu, aby pokryć koszty funkcjonowania. Pan Dyrektor zapytał dlaczego w 2021 r. utrzymywali pediatrię? Ponieważ pediatria była w ryczałcie i niewykonania związane z oddziałem pediatrycznym realizował oddział internistyczny i chirurgiczny, one przejmowały to, że tamten oddział nie pracował, czy nie wykonywał kontraktów w wysokości wystarczającej i robiły nadwykonania po to, aby pokryć tą stratę. Natomiast w zeszłym roku zostały zmienione zasady finansowania oddziału pediatrycznego, oddział pediatryczny został wyłączony z ryczałtu, jest finansowany odrębnie w taki sposób, że płacone jest tylko i wyłącznie za daną hospitalizację, czyli nie ma ryczałtu. Jeżeli jest pacjent, jest zapłacone, nie ma pacjentów, nie ma pieniędzy. Stąd powstał problem w szpitalach w Polsce z funkcjonowaniem oddziałów pediatrycznych, bo tylko oddziały specjalistyczne, oddziały, które mają pokrycie w pacjentach, są w stanie je utrzymać.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że miał być kardiolog dziecięcy.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że kardiolog dziecięcy w tym szpitalu był, była doktor Sułkowska.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, gdzie jest?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że pracuje w POZ-cie w Płocku.

Pan Dariusz Twardowski zapytał dlaczego nie pracuje u nich?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że dlatego, że nie byli w stanie zapłacić jej tyle ile płaci POZ. W POZ-cie są dzisiaj stawki są dużo wyższe niż płacą szpitale. Nie są w stanie finansowo pokryć pewnych kosztów związanych i tutaj jakby zespół, w którym była dr Sułkowska, przyszedł COVID i w pewnym momencie mieli zamknięte oddziały, a lekarze nie będą czekali wiecznie na to czy oddział będzie otwarty, czy też nie.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy Pan Dyrektor spotkał się z tym pismem Pana Doktora?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że tak i dodał, że uważa, iż było bardzo pozytywne dla niego i pokazuje, że lekarze dostali propozycje obniżenia wynagrodzeń, natomiast nie chcieli z nich skorzystać.

W wyniku dalszej dyskusji Zarząd Powiatu zobowiązał Pana Dyrektora do przygotowania konkretnych wariantów sposobu rozwiązania tej trudnej sytuacji, wraz z dołączonymi wyliczeniami, w tym m. in. informacji na temat jaki do końca roku ewentualnie po ratyfikacji oddziału pediatrycznego będzie koszt oraz ze wszystkimi rzeczami, które się tyczą tej tematyki.

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Pan Sekretarz powiedział, że dla takiego programu powinno się zgodnie z art. 46 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzać strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, ale jest też art. 48 tej samej ustawy, który w określonej sytuacji, a takim podstawowym wyznacznikiem jest to, że jeśli program nie wyznacza ram dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, to można wystąpić do RDOŚ i do Wojewódzkiego Państwowego Inspektora Sanitarnego o wyrażenie zgody na odstąpienie od przeprowadzania strategicznej oceny. Pan Sekretarz powiedział, że mają taką zgodę RDOŚ, jest dołączone na końcu strategii i uzasadnienie i jest też ostatecznie zgoda Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, który w sumie zmienił swoją decyzję, ponieważ musieli drugi raz wystąpić i załączyć stanowisko RDOŚ i dopiero się przekonał.

Pan Mecenas powiedział, że wyraził takie stanowisko, że w jego ocenie też nie potrzeba oceny, ale program jest tak obszerny i tak ogólnie sformułowany, że jakiś organ czytając ten program, mógłby stwierdzić, że tę ocenę należało przeprowadzić, w związku z tym z ostrożności procesowej, należy podjąć decyzję, aby odstąpić od oceny, tak jakby był obowiązek.

Pan Sekretarz powiedział, że to odstąpienie w tych przepisach dotyczy tylko programów Strategii, jeśli są robione dla jednej gminy, a tutaj jest przypadek, że dla powiatu. Pan Sekretarz powiedział, że prosi tylko o podjęcie tej uchwały dla dopełnienia obowiązku.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 702.143.2022

w sprawie odstąpienia od opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko /uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wynikach konsultacji społecznych i badania spójności projektu Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2027.

Pan Sekretarz powiedział, że tu jest opisana cała procedura I-szego etapu konsultacji, który polegał na wypełnieniu ankiet, na zbadaniu satysfakcji z życia na terenie Powiatu Sierpeckiego, z usług publicznych, które realizuje Powiat. Konsultacja dotyczyła nie tylko mieszkańców, ale również zostało wskazane do kogo została ona rozesłana. Była zawarta klauzula z informacją, że jeśli ktoś nie przekaze, czy to organ, czy jakaś osoba, opinii lub wniosków, oznacza rezygnację z ich przedstawienia. Okazało się, że w drugim etapie nikt nie zgłosił żadnych wniosków i uwag do projektu Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2027. Dla dopełnienia ścisłego obowiązku, chociaż nie musieli, wystąpili o zbadanie spójności projektu tego dokumentu ze Strategią Rozwoju Województwa Mazowieckiego 2030+. Tam było kilka uwag, które dotyczyły np. przebiegu dróg wojewódzkich. Pan Sekretarz powiedział, że przygotowując tą Strategię opierał się na tej z 2013 r. w zakresie tej diagnozy, która stanowi podstawę do określenia celów strategicznych, tam były niektóre pojęcia niedoprecyzowane np. droga wojewódzka była przez gminę Szczutowo, a okazuje się, że powinna jeszcze przebiegać przez inną gminę. Takich spostrzeżeń było kilkanaście i Pan Sekretarz dodał, że jest nich zadowolony, ponieważ wszystkie te spostrzeżenia zostały uwzględnione w projekcie Strategii, która została przedstawiona. To nie były uwagi, to były spostrzeżenia, które przyczyniły się do tego, że ten dokument jest jeszcze bardziej aktualny.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 703.143.2022

w sprawie przyjęcia informacji o wynikach konsultacji społecznych i badania spójności projektu Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2027 /uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącego przyjęcia Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2027.

Pan Sekretarz powiedział, że strategia była omawiana przy projekcie i dodał, że nie da się tego zreferować w jednym zdaniu. Pan Sekretarz powiedział, że wbrew pozorom jest najbardziej zadowolony z tego badania spójności, ponieważ to przekonało Pana Sekretarza, że ten dokument w zakresie swojej diagnozy, opisu stanu faktycznego jest spójny ze Strategią Rozwoju Województwa Mazowieckiego 2030+ i tak powinno być.

Pan Starosta podziękował Panu Sekretarzowi, że się w to zaangażował. Kiedyś gdy powstawały takie rzeczy robiono je na zewnątrz, płacono pieniądze, a tutaj powstało coś przy udziale pracowników Starostwa i za to należą się podziękowania. Nawet jeżeli byłyby tutaj jakieś błędy, to każdemu mogłoby się to zdarzyć.

Pan Sekretarz powiedział, że największą wartością tej Strategii jest to, że nie jest ona oderwana od stanu faktycznego, jest bliska spraw Powiatu.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 704.143.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącego przyjęcia Strategii Rozwoju Powiatu na lata 2021-2027 /uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji do opiniowania wniosków o udzielenie dotacji z budżetu powiatu sierpeckiego dla ochotniczych straży pożarnych /wniosek stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta poinformował, że tutaj chcą zrealizować projekt, którego wszyscy byli udziałowcami, a odnosi się do ochotniczych straży pożarnych.

Pan Sekretarz powiedział, że zgodnie z uchwalonym regulaminem postępowania o udzielenie dotacji celowych z budżetu powiatu sierpeckiego dla OSP mających siedzibę na terenie Powiatu Sierpeckiego, z art. 5 na który powołują się w uchwale, Zarząd powołuje Komisję pkt 1 określając liczbę członków, w tym po jednym przedstawicielu z każdej gminy, wskazanym przez wójta, na terenie której mają siedziby OSP i Zarząd wyznacza przewodniczącego tej Komisji.

Zarząd Powiatu powołał Komisję w 9-osobowym składzie:

- 1) Andrzej Cześnik – Przewodniczący Komisji,
- 2) Dariusz Twardowski – Członek Komisji,
- 3) Ryszard Dobiesz – Członek Komisji,
- 4) Sławomir Krystek – Członek Komisji,
- 5) Paweł Puchalski – Członek Komisji,
- 6) Stanisław Pawłowski – Członek Komisji,
- 7) Aleksandra Krześniak – Członek Komisji,
- 8) Marek Kubiak – Członek Komisji,
- 9) Dariusz Franczak – Członek Komisji.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 705.143.2022

w sprawie powołania Komisji do opiniowania wniosków o udzielenie dotacji z budżetu powiatu sierpeckiego dla ochotniczych straży pożarnych /uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym /wniosek stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta powiedział, że stawki są przedstawione, nie zmieniają się, są takie same jak w ubiegłym roku.

Pan Sekretarz potwierdził i dodał, że na podstawie wyników finansowych za rok 2021, mają pełną podstawę do tego, aby zachować stawki maksymalne dotyczące kosztów za parkowanie, holowanie i za te dojazdy, które w trakcie dojechania, koszty dodatkowe zostają cofnięte, zostaje cofnięta ta ekipa i to zgłoszenie zostaje odwołane, ponieważ okazuje się, że znalazł się właściciel. Przychody z tytułu opłat i koszty komornicze, czyli wpływy z egzekucji są mniejsze jak koszty dla firmy związane z utrzymaniem tego parkingu i wykonywaniem tego zadania. Nadal jest pełna podstawa do tego, aby stosować stawki maksymalne. W uzasadnieniu są pokazane dane z trzech ostatnich lat, które potwierdzają tytuł do zastosowania stawek maksymalnych.

Pan Starosta powiedział, że poniesione koszty mają nieco mniejsze niż w latach poprzednich. Rekordowym był rok 2020, 2021 jest trochę mniej, ale jednocześnie mają też trochę mniejsze wpływy.

Pan Sekretarz potwierdził.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 706.143.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym /uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Sierpeckiego” dla Ryszarda Wiśniewskiego.

Pan Starosta powiedział, że wpłynął wniosek od TKKF „Kubuś”, który jest w materiałach /załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/. Pan Starosta powiedział, że wydaje mu się, iż tutaj nie będą przeciwni, tym bardziej, że Pan ma 81 lat i biega. Składający wniosek krótko przedstawili historię, z którą członkowie Zarządu się zapoznali. Pan Starosta na zakończenie dodał, że uważa, iż śmiało mogą wprowadzić pod obrady Rady i tytuł „Zasłużonego dla Powiatu Sierpeckiego”, przyznać Panu Wiśniewskiemu.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że oczywiście to popiera i dodał, że zna Pana Wiśniewskiego, widział, że biega i wszystko to co jest napisane, jest prawdziwe.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 707.143.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu oświadczenia w sprawie przyznania tytułu honorowego „Zasłużony dla

Powiatu Sierpeckiego” dla Ryszarda Wiśniewskiego /uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 /załącznik do niniejszego protokołu stanowią objaśnienia i załączniki do uchwały Nr 708.143.2022/. Następnie Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r. /załącznik do niniejszego protokołu stanowią uzasadnienie i załączniki do uchwały Nr 709.143.2022/.

Pan Starosta powiedział, że podczas spotkania wspomniał Panu Wojewodzie, że robią salę dla dzieci niepełnosprawnych i dodał, że muszą do tego dołożyć. Pan Starosta zapytał Pana Wojewodę, czy może skorzystać z tej rezerwy od niego, nie miał nic przeciwko temu.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 708.143.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 /uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.

Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały podczas omawiania punktu 13 porządku posiedzenia.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 709.143.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r. */uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - Zespół Klasztorny należący do Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi: kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720 roku i dzwonnica z końca XVIII wieku.

Pan Skarbnik powiedział, że na rok 2022, była planowana w budżecie kwota 25.000 zł na zabytki. W ubiegłym roku Siostry Benedyktynki złożyły wniosek, aby dofinansować modernizację części dachu, natomiast z uwagi na to, że nie dostały dotacji od Wojewody, zmieniły wniosek w trybie interwencyjnym, aby te środki przeznaczyć na wykonanie prac konserwatorskich i renowatorskich przy ścianach wewnętrznych dekoracjami malarskimi kaplicy klasztornej w Opactwie Sióstr. Po pierwsze mają dokument konserwatora zabytków, że te prace powinny być wykonane, jak i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, że te prace koniecznie powinny być wykonane do 2022 r. W związku z tym Pan Skarbnik również rozmawiał z RIO, że te argumenty muszą być szczegółowo opisane. Pan Mecenas wzmocnił uzasadnienie stwierdzeniem: „Dotacja udzielona jest na sfinansowanie nakładów określonych w art. 77 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, na prace konieczne do wykonania w terminie do dnia 31.12.2022 r.” i to się zawiera w protokole Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Pana Stanisława Karolaka.

Pan Starosta powiedział, że wszystko jest tam opisane i potwierdzone przez Konserwatora i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 710.143.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków - Zespół Klasztorny należący do Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi: kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720 roku i dzwonnica z końca XVIII wieku /uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/.

a) Podjęcie uchwały w sprawie oceny skutków ugody z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu /wniosek SPZZOZ o zawarcie umowy odszkodowawczej w związku z poniesioną szkodą materialną stanowi załącznik nr 21a do niniejszego protokołu oraz wniosek o przekazanie środków finansowych wraz z pismem uzupełniającym stanowi załącznik nr 21b do niniejszego protokołu /.

Pan Starosta poinformował, że Powiat Sierpecki w ramach inwestycji strategicznych Polski Ład realizuje na terenie szpitala inwestycję utworzenia Izby Przyjęć wraz z Centrum Rehabilitacji i jak wiadomo jest tam ingerencja budowlańców w termomodernizację, czyli w tematy związane z projektem, który był notabene realizowany bodajże w 2018/2019 roku i są wyliczenia, kwota opiewa na 50 parę tysięcy zł.

Pan Sekretarz powiedział, że robiąc tą inwestycję wyrządzili w sumie szkodę szpitalowi na kwotę 53.991,42 zł. Te pieniądze szpital musi zwrócić do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, która wyraziła zgodę na zrobienie tej szkody, ale ponieważ zainwestowała w programie, teraz prosi o zwrot udzielonej dotacji. Pan Sekretarz powiedział, że zgodnie z art. 54a ustawy o finansach publicznych proponują ugodę, gdzie uznają tę szkodę i zobowiązują się do zwrotu tych pieniędzy. Warunkiem podpisania tej ugody musi być najpierw dokonana przez Zarząd Powiatu tzw. ocena skutków ugody z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu, ponieważ art. 54a mówi wyraźnie, że przed podpisaniem takiej ugody trzeba dokonać analizy oceny, z której będzie wynikało, że podpisanie ugody bardziej się opłaca z punktu widzenia finansowego niż pójście w procedury sądowe. To jest rzecz oczywista, ponieważ szkoda jest oczywista, a pójście w procedury sądowe to jest czas i koszty zastępstwa procesowego, postępowania sądowego i koszty odsetek liczone od 19 października

2019 r. Pan Sekretarz powiedział, że przygotowywali to z Panem Mecenasem, który narzucił ten właśnie kierunek i Pan Sekretarz uważa to za słuszne.

Pan Starosta zapytał, czy z 2019 r., bo zakończenie projektu?

Pan Sekretarz powiedział, że z października 2019 r., ponieważ wtedy była I-sza transza postawiona przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych i dlatego muszą zwrócić odsetki od tego momentu.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jest taki zapis zobowiązania do zwrotu 5.400 zł i zapytał, czy to funkcjonuje, czy to jest wpisane w ramach jakiś zabezpieczeń?

Pan Mecenas powiedział, że to jest jakby pokazanie, gdyby nie została zawarta ugoda, a SPZZOZ zdecydowałby się na dochodzenie tej kwoty w trybie postępowania sądowego przeciwko Powiatowi, to takie koszty byłyby najprawdopodobniej poniesione.

Pan Sławomir Krystek poprosił o wyjaśnienie § 2 tej ugody, ponieważ nie zgadzają się tam kwoty po zsumowaniu dofinansowania w wysokości 43.800,42 zł i ustawowych odsetek liczonych od 17.10.2019 r. do 23 września 2022 r. 10.409,00 zł.

Pan Mecenas powiedział, że wydaje mu się, iż to jest z tego wezwania Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że rozumie odsetki chodzi tylko o to, że po dodaniu tych kwot nie wychodzi 53.991,42 zł, tak jak jest tam zapisane.

Pan Sekretarz powiedział, że być może tak jest, ponieważ Pan Ozimkowski się pomylił przy wyliczaniu o kilka dni i mogło to nie zostać zmienione.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że wychodziłoby 10.191,00 zł odsetek, a nie 10.409,00 zł i dodał, że może w tej ugodzie jest tylko błąd pisarski.

Pan Skarbnik powiedział, że to jest błąd, natomiast z Panem Ozimkowskim ustalili w końcu datę właściwą 23 września 2022 r. o wysokości głównej 43.800,42 zł, a odsetki 10.191,00 zł.

Wobec powyższego dokonano korekty kwoty ustawowych odsetek w projekcie ugody, a § 2 zyskał następujące brzmienie: „W związku z wezwaniem przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych, Wierzyciela SPZZOZ w Sierpcu, do zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 43.800,42 zł plus ustawowe odsetki liczone od 17.10.2019 r. do 23 września 2022 r tj. 10.191,00 zł, Powiat Sierpecki zobowiązuje się do zapłacenia łącznej kwoty 53.991,42 zł i przekazania jej na rachunek bankowy Wierzyciela do dnia 23.09.2022 roku”.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecnych) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 711.143.2022

w sprawie oceny skutków ugody z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 16. Przyjęcie protokołu nr 142.2022 z dnia 6 września 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 142.2022 z dnia 6 września 2022 r. nie wnosząc uwag.

Ad. pkt 17. Sprawy różne.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z decyzją zatwierdzającą Dokumentację Hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych.

Członkowie Zarządu zapoznali się z decyzją zatwierdzającą Dokumentację Hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych /załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z wnioskami o rozpatrzenie możliwości wprowadzenia do budżetu na 2023 rok inwestycji polegających na przygotowaniu dokumentacji projektowych na przebudowę dróg powiatowych i wyznaczeniu drogi/dróg na duże projekty (Polski Ład) i małe projekty (FOGR), skierowanymi do:

- a) Gminy Gozdowo /załącznik nr 24a do niniejszego protokołu/,
- b) Miasta Sierpc /załącznik nr 24b do niniejszego protokołu/,
- c) Gminy Zawidz /załącznik nr 24c do niniejszego protokołu/,
- d) Gminy Szczutowo /załącznik nr 24d do niniejszego protokołu/,
- e) Gminy Rościszewo /załącznik nr 24e do niniejszego protokołu/,
- f) Gminy Sierpc /załącznik nr 24f do niniejszego protokołu/,
- g) Gminy Mochowo /załącznik nr 24g do niniejszego protokołu/.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskami o rozpatrzenie możliwości wprowadzenia do budżetu na 2023 rok inwestycji polegających na przygotowaniu dokumentacji projektowych na przebudowę dróg powiatowych i wyznaczeniu

drogi/dróg na duże projekty (Polski Ład) i małe projekty (FOGR), skierowanymi do: Gminy Gozdowo, Miasta Sierpc, Gminy Zawidz, Gminy Szczutowo, Gminy Rościszewo, Gminy Sierpc, Gminy Mochowo /załączniki nr 24a – 24g do niniejszego protokołu/.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że częściowo już wracają odpowiedzi zwrotne, przedstawią je, ale dali jeszcze to, może Radni, do dalszego rozpatrzenia, aby zdecydować.

Pan Starosta powiedział, że przeprowadzili rozmowy, z wójtami, to są rozmowy wyjściowe do dalszych rozmów z Radnymi.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jeszcze nie wszystkie pisma wróciły, chyba trzy z gmin, które wyznaczyły drogi. Pan Dyrektor dodał, że reszta też odpowie, to będą mieli obraz co ewentualnie chcieliby i robili. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że nie wiedzą jak będzie z małymi projektami, ponieważ liczyli, że te FOGR-y będą mogli zmniejszać i coś robić, ale prawdopodobnie będzie musiało być tak, że robione w standardach dróg powiatowych. 21 września wchodzi nowe rozporządzenie i zdjęli np. takie rzeczy jak węższa droga, zrobienie mijanek, które zastosowali od czasu do czasu na FOGR-ach, gdzie to przechodziło, przyjmowały wydziały architektury. W tej chwili Pan Dyrektor obdzwonił ościenne powiaty i dyrektorów, kolegów z Płocka, więc twierdzą, że oni już od dwóch lat nie stosują takich wybiegów, drogi węższe, czyli 4, czy 5 metrów, w Płocku robią nawet 6 metrowe, czyli to jest ten główny standard, który powinny mieć powiatowe. Gdzieś się zdarzyło, że zrobili 5,5 metra, co dopuszczały przepisy, można było zmniejszyć o klasę. Praktycznie już nie robią żadnych małych, bo jak wejdzie to rozporządzenie, to nawet za bardzo nie będzie można. Te FOGR-owskie tematy mogą być trochę bardziej kosztowne, będą musieli robić w standardach i praktycznie te drogi, które planują, wyznaczają, to są albo nowe do zrobienia, albo stare nakładki, które będą musiały być poszerzane.

Pan Starosta powiedział, że jeszcze taka informacja z wczorajszego dnia, że ten temat remontu dróg jest cały czas podjęty i czekają teraz na przełomie może w październiku, na początku listopada, powinna się pojawić konkretna informacja, która się tyczy tego programu. Temat jest podjęty, pieniądze są w zasadzie przeznaczone, tylko rozpatrują jak to rozwiązać.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że mówiąc o tych remontach, to nie będzie takie proste. Już zaczęli się orientować, dzwonił do Pani Harmaty i jeden z dyrektorów mówił, że rozmawiał z Panią Beatą Leszczyńską, czyli te remonty to są zrobione w sposób taki, że jeśli położą nakładkę na to co istnieje, to już nie jest remont, to już jest przebudowa, musi być zachowany parametr 5, czy 6 metrów, czy 5,5. Definicja remontu to co istnieje i ma być w takim stanie, jak istnieje, a jeżeli mają np.

4 metrowy asfalt, chcieliby położyć 4 cm nowego, to muszą zerwać 4 cm starego i położyć 4 cm nowego.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że patrząc na to w tej chwili, to ich możliwości związane z realizacją pewnych inwestycji spadają o 1/3.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że niestety tak to będzie wyglądało, ponieważ jeśli wszystkie drogi będą musieli tak zaplanować, że co najmniej 5,5 m, to wiadomo jakie to są koszty.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że mają też takie ograniczenia, że prawo własności nas ogranicza w niektórych wypadkach, ponieważ te działki, to nie jest jeszcze takie przesądzone, że to co jest w tej chwili w ewidencji, to jest prawdziwe. Natomiast jak Pan pójdzie robić mapę do celów projektowych, to on nie ma obowiązku wyznaczania granic i nie dochodzi granic, w których oni są, a są takie rozbieżności.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że to już jest druga sprawa, następny temat, który się przewijał u ich partnerów, czyli kolegów z ościennych powiatów, gdzie niestety już powiaty np. powiat płocki i żuromiński zaczęły wchodzić w projektowanie przez wykupy nieruchomości, zabieranie, ale niestety wywłaszczenia wiążą się z odszkodowaniami i to są następne pieniądze, które niestety powiaty będą musiały ponieść, aby zbudować np. drogę 5,5 m. Przy projekcie, który kosztował ileś, to przy pracach geodezyjnych i tych wywłaszczeniowych, to będzie jeszcze dodatkowo dużo kosztów na wykupy, wywłaszczenia gruntów, na odszkodowania dla rolników, czy właścicieli tych gruntów. Zaczynają dużo robić, bo część tych przepisów dopuszczała, rzeczy prostsze, czy łatwiejsze, które mieściły się w tych pasach, były porobione, a teraz niestety zostały tematy, które są trudniejsze, gorsze, które będą wciąż wnioskowały, takie drogi mają po 3 metry, gdzie nie mieści się jezdnia, nie mówiąc już o jakiejś infrastrukturze, poboczach, rowach. **Pan Dyrektor** powiedział, że nie chce nikogo straszyć, ale taka jego rola, aby powiadomić. **Pan Dyrektor** powiedział, że obdzwonili dodatkowo takie jednostki jak ich budownictwo, czyli tych, którzy przyjmują te projekty. Po rozmowach z tymi jednostkami, wychodziłoby na to, że tylko 3 na 6 jednostek przyjmuje projekty o węższych parametrach, niespełniających tych rozporządzeń. Ewentualnie jeśli ktoś nie miał uprawnień, bo też były takie firmy, które projektowały bez uprawnień, niektóre jednostki nie wymagały tego i przyjmowały, ale z tych trzech, które przyjmują, to np. przyjmują bez uprawnień projektowych, ale sprawdzają czy jest to zgodne z rozporządzeniem. Czyli teoretycznie, czy tak, czy tak, to sami to sprawdzają, a reszta liczy na to, że projektant składa takie oświadczenie przy projektowaniu, że wykonał to zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zgodnie z obowiązującymi normami i oni na tym się opierają, nie wszyscy, bo część w ogóle nie przyjmuje jeżeli to jest

niezgodne, a część jeszcze to sprawdza. Pan Dyrektor powiedział, że nie wie jak to będzie wyglądać dalej, ciężko jest powiedzieć, rozporządzenie wchodzi teraz 21 września. Była opcja, gdy robili na te FOGR-y, że jedno jezdniowa droga z dopuszczeniem w obu kierunkach i ewentualnymi jakimiś mijankami, tak, że mogli robić 4 metry, czy 4,30, a w tej chwili ten przepis zginął, mijanki całkiem wycofane zostawili, tylko furtkę, że dla dróg gminnych, czyli klasy D, gdzie minimalna szerokość jest 3,5 metra i ewentualnie tam może jakieś mijanki, natomiast na powiatowych jest to ucięte całkiem, nie ma czegoś takiego. Pan Dyrektor powiedział, iż nie wie jak to będą projektować, zwłaszcza, że są po rozmowach z Wójtem i prawie ustalili, że mają robić 3,70 metra, a teraz trzeba będzie jakoś odkręcić i Wójtowi, po prostu wytłumaczyć, że się chyba nie da tego zaprojektować.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie dalszych działań w związku z wycofaniem złożonej oferty na zadanie pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy windy osobowej zewnętrznej dostosowanej do przewozu osób niepełnosprawnych przy istniejącym budynku Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie” (pismo stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu).

Pan Starosta powiedział, że Pani Dyrektor DPS była i rzeczywiście podjęła takie kroki związane z budową windy, ale ostatecznie wycofali ten projekt na budowę windy na tę chwilę.

Pan Sekretarz powiedział, że przyczyną był brak pieniędzy. O miesiąc opóźnili wybór oferty i zapadła taka decyzja.

Po zapoznaniu się z w/w pismem, kserokopią oświadczenia Wykonawcy o wycofaniu oferty oraz biorąc pod uwagę możliwości budżetowe DPS i Powiatu Sierpeckiego zdecydowano o powrocie do tematu realizacji powyższego zadania w przyszłym roku. Zarząd Powiatu mając na uwadze dobro podopiecznych i pracowników Domu Pomocy Społecznej, w przyszłości będzie szukał nowych możliwości i starał się o pozyskanie środków z PFRON-u, aby móc wykonać powyższe przedsięwzięcie.

Ad. pkt 4 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem informacyjnym Związku Pracodawców Mazowieckiego Porozumienia Szpitali Powiatowych dotyczącym podjęcia w trybie pilnym kompleksowych działań zmierzających do zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wzrastających cen energii elektrycznej oraz ogrzewania sieciowego albo zamrożenia tych cen dla podmiotów leczniczych.

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem informacyjnym Związku Pracodawców Mazowieckiego Porozumienia Szpitali Powiatowych dotyczącym podjęcia w trybie pilnym kompleksowych działań zmierzających do zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wzrastających cen energii elektrycznej oraz ogrzewania sieciowego albo zamrożenia tych cen dla podmiotów leczniczych */załącznik nr 26 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 5 sprawy różne - Zapoznanie się z wnioskiem o przekazanie środków finansowych na zwrot dofinansowania w projekcie „Termomodernizacja kompleksu budynków SPZZOZ w Sierpcu”.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem o przekazanie środków finansowych na zwrot dofinansowania w projekcie „Termomodernizacja kompleksu budynków SPZZOZ w Sierpcu” podczas omawiania punktu 15a porządku posiedzenia */załącznik nr 21b do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 6 sprawy różne - Zapoznanie się z wnioskiem ZDP o wprowadzenie do planu finansowego Powiatu Sierpeckiego zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3738W Rościszewo – Kosemin – Żabowo – Szumanie”.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem ZDP o wprowadzenie do planu finansowego Powiatu Sierpeckiego zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3738W Rościszewo – Kosemin – Żabowo – Szumanie” */załącznik nr 27 do niniejszego protokołu/*.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że Pan Skarbnik to już to wprowadził, a na Zarząd dali informacyjnie.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 7 sprawy różne - Zapoznanie się z wnioskiem ZDP o wprowadzenie do planu finansowego Powiatu Sierpeckiego zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3745W Jeżewo – droga 561”.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem ZDP o wprowadzenie do planu finansowego Powiatu Sierpeckiego zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3745W Jeżewo – droga 561” */załącznik nr 28 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Pan Starosta powiedział, że rozmawiał z Panem Wojewodą Sylwestrem Dąbrowskim i ustalili, że pasowałaby mu przyjechać 26 września na godzinę 10:00 na odbiór tej drogi Bonisław- Gozdowo. Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora, mówiąc, że można to organizować z Wydziałem Promocji.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że w porozumieniu z Panem Starostą, Zarządem chciałby ustalić kogo zaprosić? Trzeba byłoby przygotować jakieś zaproszenia, a to jest trochę mało czasu.

Pan Starosta powiedział, że Radni, Pan Wójt, Przewodniczący Komisji Infrastruktury.

Pan Dyrektor ZDP poinformował, że niestety nie mają już pieniędzy w Zarządzie Dróg Powiatowych.

Pan Sławomir Krystek zapytał, ile jest soli?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że około 600 kg i dodał, że nie ma dostępnej w tej chwili, Kłodawa nie sprzedaje, bo wszystko bierze Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad, do firm, które tam dostarczały, czyli tych pośredników, którzy też brali z Kłodawy, mieli jakieś limity, w tej chwili mają wstrzymane limity. Wójtowie dzwoniли do Powiatu z zapytaniem skąd brali sól, bo po prostu nie ma. Pan Dyrektor powiedział, że w tej chwili obdzwonił cztery firmy, z których brali sól i jedna Pani zadeklarowała, że ma jakąś sól egipską, jest podobno gruba, dobra, biorą ją, ma jeszcze około 100-150 ton. Myśleli, aby kupić chociaż ze 100 ton, to mieliby około 400 ton mieszanki, ale to jest w tej chwili cena 900 zł za tonę z dowozem, 630 zł netto kosztuje sól za tonę plus 100 zł do tony przewoźnicy sobie doliczają za transport, więc było brutto ok. 900 zł za tonę, 100 ton to jest 90.000,00 zł plus wiadomo, że jeszcze piasek też będzie kosztował ok. 10.000,00 zł tj. 100.000,00 zł za mieszankę 400 ton, czyli nawet nie wrócą do magazynu, który mieli, bo mieli utrzymywać 1400 ton.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pan Dyrektor złożył wniosek o zwiększenie budżetu?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nie złożył, ponieważ wczoraj usiedli z Panią Księgową i zaczęli przegląda budżet. Pan Dyrektor powiedział, że może wcześniej źle się wyraził, że nie mają, tylko już we wrześniu nie mają np. na wyposażenie, na materiałach, czyli nie mają za co zapłacić za paliwo.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy plan się skończył?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że wygląda to tak, że na energii mają na koniec roku małą oszczędność, na usługach remontowych mają małą oszczędność, z tego co Pan Dyrektor mówi o planie i o wydatkach, które mają na chwilę obecną i na usługach pozostałych, to jest około 100.000,00 zł, które zostaje, z czego niestety brakuje prawie 300.000,00 zł przy przeliczeniu tylko tych grubszych robót, które mają do

końca roku np. paliwo, jakieś grysy, emulsje, to co przywieźli np. grysy, emulsja, księgową to już podliczała, ale nie mają jeszcze faktur. Pan Dyrektor dodał, że mieli w tym roku niestety budżet mniejszy niż nawet w 2021 r., a wszystko drożeje, idzie do góry, ceny towarów, usług, a w planie budżetu mają prawie 180.000,00 zł mniej. Pan Dyrektor dodał, że nie ma pretensji, bo wiadomo, Pan Skarbnik musiał spać jakoś ten budżet, na początku roku to wszystko jakoś wyglądało, był budżet, natomiast on był mniejszy o prawie 180.000,00 zł od 2021 r. Praca jest częściowo powtarzalna, muszą kosić trawy, łątać dziury, kupić znaki.

Pan Skarbnik powiedział, że mają więcej inwestycji.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że inwestycja nie wpływa na bieżące środki. To są całkiem odrębne środki, których Pan Dyrektor nie bierze pod uwagę, mówi tylko o pieniądzach na wydatki bieżące, na to co muszą robić jako jednostka. Na inwestycje jak najbardziej jest dużo pieniędzy, ale to są pieniądze, których nie można wziąć np. na zakup soli, ponieważ to są pieniądze „znaczone”, na konkretny cel. Pan Dyrektor powiedział, że nie pamięta, aby mówił w ciągu 20 lat pracy, we wrześniu, że brakuje pieniędzy na utrzymanie, że jest końcówka do wydania, przychodził po pieniądze, ale to był np. październik, listopad, a nie wrzesień.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że będą musieli się zbilansować i przysłać stosowne zapotrzebowanie.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że chciał o tym wspomnieć, ponieważ dzisiaj jest zarząd i wczoraj wynikła ta sytuacja, sprawdzili z księgową.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 18. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

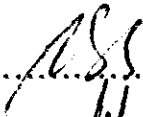
Protokołowała



Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik 

Sławomir Olejniczak *nieobecny*


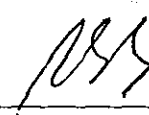
Sławomir Krystek 

Dariusz Twardowski 

Marek Chyliński *nieobecny*

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 16 września 2022 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	nieobecny
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	nieobecny
5.	Twardowski Dariusz	Członek	