

# **ZARZĄD POWIATU**

**w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a**

---

**BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU**

**ROK 2022**

**Nr sprawy 22**

## **S P R A W A**

**PROTOKÓŁ NR 138.2022 Z POSIEDZENIA**

**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**

**w dniu 20 lipca 2022 r.**

**Rozpoczęto 20 lipca 2022 r.**

**Zakończono 20 lipca 2022 r.**

**PROTOKÓŁ Nr 138.2022**  
**Z POSIEDZENIA**  
**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**  
**w dniu 20 lipca 2022 r.**

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi *załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 08:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
4. Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu,
5. Pan Piotr Tyndorf – Dyrektor ZS Nr 1 w Sierpcu,
6. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu,
7. Pan Ryszard Szablowski – Audytor,
8. Pani Maja Strześniewska – Dyrektor PUP w Sierpcu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo–finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie I półrocza 2022 r.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu orzecznictwa dla celów pozarentowych na terenie powiatu sierpeckiego za okres od 01.01.2022 r. do 30.06.2022 r.

5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem merytorycznym i finansowym z wykorzystania środków PFRON/POWIAT na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej za II kwartał 2022 r.

6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.

7. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku z przeznaczeniem na pomieszczenia biurowe dla Starostwa Powiatowego w Sierpcu”.

10. Zapoznanie się z informacją dotyczącą ujawnienia praw własności nieruchomości Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2022 r.

11. Przyjęcie protokołów:

a) nr 135.2022 z dnia 23 czerwca 2022 r.,

b) nr 136.2022 z dnia 28 czerwca 2022 r.,

c) nr 137.2022 z dnia 30 czerwca 2022 r.

12. Sprawy różne.

13. Zamknięcie posiedzenia.

*/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.*

#### **Ad. pkt 1**

##### **Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.**

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 5 obecnych) oraz zaproszonych gości.

##### **Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.**

**Pan Starosta** wnioskował o rozszerzenie porządku o:

pkt 10a. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r. oraz zdjęcie z porządku obrad

pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku z przeznaczeniem na pomieszczenia biurowe dla Starostwa Powiatowego w Sierpcu”. Pan Starosta wyjaśnił, że mają już podjętą uchwałę jeśli chodzi

o rozbudowę Izby Przyjęć i oddziału rehabilitacyjnego, a chcieliby również tam dokonać inwestycji związanej z fotowoltaiką. Fotowoltaikę włączą w tą kwotę, którą otrzymali z dofinansowania i jeśli uda się przeprowadzić przetarg z tym wszystkim, to temat byłby załatwiony. Propozycja tej uchwały była taka, że Powiat miałby dokładać jeszcze jakąś kwotę, a na razie warto byłoby spróbować wkomponować fotowoltaikę w to co mają.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 20 lipca 2022 r., z uwzględnieniem zaproponowanych zmian:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie I półrocza 2022 r.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu orzecznictwa dla celów pozarentowych na terenie powiatu sierpeckiego za okres od 01.01.2022 r. do 30.06.2022 r.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem merytorycznym i finansowym z wykorzystania środków PFRON/POWIAT na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej za II kwartał 2022 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.
9. Zapoznanie się z informacją dotyczącą ujawnienia praw własności nieruchomości Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2022 r.
  - a) Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.
10. Przyjęcie protokołów:
  - a) nr 135.2022 z dnia 23 czerwca 2022 r.,
  - b) nr 136.2022 z dnia 28 czerwca 2022 r.,
  - c) nr 137.2022 z dnia 30 czerwca 2022 r.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy zakres byłby rozszerzony o panele fotowoltaiczne?

**Pan Starosta** powiedział, że w opisie, aby nie wywracać struktury zamówienia, ale w opisie zamieścić fotowoltaikę.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że do 40 KW pozwoleń nie trzeba.

**Pan Starosta** potwierdził i dodał, że tam w zasadzie na ten budynek wyliczone jest chyba 28,8 KW. **Pan Starosta** powiedział, że nie wie czy się to uda.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że być może trzeba będzie coś zdjąć.

**Pan Starosta** powiedział, że będzie też można wyłączyć i później szukać rozwiązania na fotowoltaikę.

**Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie I półrocza 2022 r.**

**Pani Dyrektor PCPR** przedstawiła sprawozdanie rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie I półrocza 2022 r. */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*. **Pani Dyrektor** powiedziała, że ma informację, iż Urząd Pracy oddał w całości środki PFRONowskie, więc trzeba będzie te środki zadysponować. Jest zagrożenie, że będzie problem z wydatkowaniem tych środków. **Pani Dyrektor** zwróciła się z prośbą, że w przypadku gdyby była sesja nadzwyczajna, to można byłoby przesunąć te środki i dodała, że są na etapie przygotowywania tej uchwały. **Pani Dyrektor** powiedziała, że wtedy byłaby taka propozycja, że mogliby to wydatkować na turnusy rehabilitacyjne, z których ludzie mogliby jeszcze skorzystać.

**Pan Starosta** zapytał, czy wcześniej była ta kwota przekazywana? Połowa tej kwoty?

**Pani Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że w ogóle nie była przekazywana. Następnie **Pani Dyrektor PCPR** zauważyła, że od kilku lat Urząd Pracy oddaje te środki, a PCPR potem szybko stara się to wykorzystać, więc w przyszłym roku będzie wnioskować, aby nie kierować tych pieniędzy do Urzędu Pracy, ponieważ osoby niepełnosprawne mogą korzystać ze środków z tej ogólnej puli dla osób bezrobotnych.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy te środki, które są w PUP-ie to przychodzą bezpośrednio do PUP-u?

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że nie i dodała, że zawsze się spotykają i dzielą te środki w ramach uchwały Rady Powiatu. O te środki konkurują dwie instytucje: Urząd Pracy i PCPR, ponieważ mają do czynienia z rehabilitacją społeczną, którą

reprezentuje PCPR i rehabilitacją zawodową osób niepełnosprawnych, a wszystko co jest związane z rehabilitacją zawodową, pracą, reprezentuje Urząd Pracy.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy mają np. sprawozdanie z poprzednich lat, że do Urzędu Pracy zgłaszają się ludzie?

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że stara się co roku to przedstawiać, ale mają sprawozdania.

Trwała dalsza dyskusja.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

### **UCHWAŁĘ NR 671.138.2022**

w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie I półrocza 2022 r. */uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.*

**Ad. pkt 4.** Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu orzecznictwa dla celów pozarentowych na terenie powiatu sierpeckiego za okres od 01.01.2022 r. do 30.06.2022 r.

**Pani Dyrektor PCPR** przedstawiła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu orzecznictwa dla celów pozarentowych na terenie powiatu sierpeckiego za okres od 01.01.2022 r. do 30.06.2022 r. */załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 5.** Zapoznanie się ze sprawozdaniem merytorycznym i finansowym wykorzystania środków PFRON/POWIAT na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej za II kwartał 2022 r.

**Pani Dyrektor PCPR** przedstawiła najważniejsze informacje ze sprawozdania merytorycznego i finansowego z wykorzystania środków PFRON/POWIAT na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej za II kwartał 2022 r. */załącznik nr niniejszego protokołu/.*

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że słyszał, iż PFRON będzie modernizacją na WTZ-y i zapytał czy to jest pewne?

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że dzieje się dużo, ale to nie jest Środowiska WTZ bardzo intensywnie walczą, ponieważ te środki są bardzo pisane różne interpelacje. Jak wyjdą przepisy prawa, które pozwolą na zw

rozwija się przemysł, szkoła nie jest w stanie zapewnić kształcenia zawodowego szczególnie po stronie praktycznej na takim poziomie jaki życzyliby sobie pracodawcy, tylko poprzez staże i praktyki mogą doganiać w jakiś sposób ten świat. W tej chwili nauczanie zawodowe to jest nauczanie przedmiotowe, ale jeśli nic się nie zmieni w systemie oświaty, to pewnie będą musieli przejść na nauczanie modułowe, czyli jeden nauczyciel uczy i praktyki i teorii. Jeśli chodzi o szkołę to oprócz tego co robił Pan Dyrektor, czyli jakieś pomysły na modernizowanie pracowni, remonty itd., to nadal trzeba to robić, ponieważ budynek to jest rocznik „66” i wymaga ciągłego remontu, doskonałym przykładem jest ulica Armii Krajowej, gdzie budynki podległe pod Starostwo są systematycznie remontowane, modernizowane, czyli internat, w którym mieści się jeszcze Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna i Powiatowy Zespół Jednostek Budżetowych. Systematyczne naprawianie tej bazy, którą mają, unowocześnianie jej, sprawia, że jest w takim stanie a nie innym. Rozpoczęty remont centralnego ogrzewania, nie tylko po to, aby wymienić stare na nowe, ale żeby sterowanie było lepsze i płynące chociażby z tego oszczędności finansowe. Ważne jest również modernizowanie sal, po to, aby dzieci uczyły się w dobrych warunkach, zachęcanie nauczycieli do pracy, wysyłanie na doksztalcenie, ponieważ nauczyciele przedmiotów zawodowych muszą brać udział w stażach branżowych raz na 5 lat po to, aby przynosić nowości od pracodawców do szkoły. Pan Dyrektor powiedział, że nie chce mocno robić rewolucji w szkole, bo wygląda na to, że jest nieźle, pokazuje to chociażby nabór, w tym roku odeszło 9 klas. Arkusz złożyli na 5 klas, liczyli, że będzie to 7 klas, a mają chętnych na 9, czyli ilość oddziałów będzie utrzymana. Było 31 oddziałów w trzech szkołach i 31 będzie nadal.

**Pan Wicestarosta** zapytał, czy Pan Dyrektor analizował na tym obszarze potrzeby społeczne w zakresie jakiegoś nowego kierunku?

**Pan Dyrektor ZS Nr 1 w Sierpcu** powiedział, że z racji tego, że jest dyrektorem szkoły kształcącej w zawodach, członkiem Rady Rynku Pracy i ma na bieżąco dostęp do informacji nie tylko z powiatu, ale całego województwa mazowieckiego i kraju, ma pomysły, które chętnie by zrealizował, bazowo są przygotowani na nowy kierunek, problem stanowi kadra pedagogiczna, nauczyciele, którzy są w zasobach szkoły, mogą uczyć w tym kierunku tylko i wyłącznie do II-giej klasy, potem są potrzebni specjaliści. Pan Dyrektor powiedział, że musiałby zatrudnić inżyniera spawalnictwa, a proponując mu 3.010,00 zł, ponieważ tyle jest możliwe, Pan Dyrektor zauważył, że za takie pieniądze nie przyjdzie uczyć żaden inżynier. Pan Dyrektor dodał, że mowa jest o kierunku technik spawalnictwa, którego nie ma nigdzie w okolicy, tak samo jak nigdzie blisko nie ma technika mechanika opartego na CNC, jak u nich, najbliższy jest w Płocku w siedemdziesiątce i Wyższa Uczelnia w Ciechanowie posiada takie maszyny jak oni, to chociażby te wizyty właścicieli

firm z Dobrzynia nad Wisłą, którzy powiedzieli, że zatrudnią wszystkich absolwentów technika mechanika u siebie w firmie. Pan Dyrektor dodał, że uważa, iż te kierunki, które są, część z nich jest bezpiecznych, tak jak technik budownictwa, technik informatyk, a w pozostałych kadra się starzeje i będzie problem z pozyskaniem nowych nauczycieli, np. technik elektronik. Pan Dyrektor powiedział, że jest pewny, iż w tym roku zrekrutowaliby technika elektronika, ponieważ były telefony, ludzie śledzą to co jest na stronie internetowej. Gdy podjęli decyzję o przedstawieniu Powiatowi propozycji o rezygnacji z tego kierunku, a wzięło się to z tego, że doświadczony nauczyciel odszedł na emeryturę, a młody nauczyciel, który był ich nadzieją na tym kierunku, zgłosił przed feriami, że się źle czuje, a był to człowiek po przejściach nowotworowych i gdy dowiedzieli się jakie są diagnozy, nie otworzyli tego kierunku. Pochowali kolegę, który zmarł 30 czerwca. Informatycy i budowlańcy mają młodą kadre, a technik pojazdów samochodowych, za zgodą Zarządu pracuje emeryt, technik mechanik jeden z nauczycieli może za chwilę odejść na emeryturę, a drugi jest trochę młodszy od Pana Dyrektora.

**Pani Naczelnik** powiedziała, że w CKZ-ach jest ta sama sytuacja, jeśli chodzi o nauczycieli.

**Pan Dyrektor ZS Nr 1 w Sierpcu** powiedział, że robią wszystko, aby przyciągnąć młodzież, w zasadzie odwiedzili wszystkie szkoły w powiecie i poza powiatem, ponieważ mają dzieci z Żuromina, z Rypina, ze Skępego, które bardzo mocno otworzyły się na Sierpc, tak jak to kiedyś zrobił Lutocin, mają dzieci z Przeradza, Bieżunia, chociaż w Bieżuniu jest ciężko wejść do szkoły, mają tam swoją szkołę, której pilnują, taka jest polityka organu prowadzącego, ale jeśli nie wpuszczają ich drzwiami, to są inne metody, aby dotrzeć i są dzieci z Bieżunia. Pan Dyrektor ubolewa nad tym, że technik elektronik wypadł, ale rozmawiał z kolegą z Żuromina, aby do wygaśnięcia kierunku im pomógł. Nie można przecież powiedzieć dzieciom, żeby poszukali sobie innej szkoły do dokończenia kierunku. Jeśli chodzi o technika spawalnictwa to wszystkie dokumenty są załatwione, mają zgodę Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy, tylko potrzebny jest jeden człowiek, który by to pociągnął.

**Pan Starosta** powiedział, że koncepcja i kierunek szkoły są takie żeby kształcić w zawodach, być może warto byłoby o to zawalczyć i znaleźć tą osobę.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał o zwykły zawód elektryka i powiedział, że w rejonie też nie ma takich szkół i dodał, że jest gdzieś chyba w Rypinie, Płocku, Włocławku.

**Pan Dyrektor ZS Nr 1 w Sierpcu** powiedział, że jest ten sam problem, czy znajdzie się inżynier, który pociągnie kształcenie zawodowe. Pan Dyrektor dodał, że kiedyś byli elektrycy w szkole. Przychodzą też pracodawcy związani z przemysłem stolarskim, nie ma ludzi do pracy. Oferta stolarza jest przedstawiana rokrocznie, są dobrze przygotowani, w CKZ-cie są dwie piękne stolarnie, z dobrymi maszynami, ale



zgłaszają się jedna, dwie osoby. Ślusarz jest dobrym zawodem, a też zgłaszają się jedna, dwie osoby. Komplet mają na mechaniku pojazdów samochodowych. Teraz skończyła klasa ślusarska, ale była łączona z mechanikiem pojazdów samochodowych, zrekrutowali 15 osób i za zgodą połączyli w jedną klasę zawodową. Technik mechanik do dzisiaj się kojarzy, że jest to praca w smarach, naprawianie maszyn, podzespołów, ale to jest zupełnie inny świat. Dzięki projektowi unijnemu mają poważny, potężny sprzęt CNC, tokarkę, frezarkę, oprogramowanie, komputery, jest pracownia do nauki teorii, pracownia umiejscowiona w CKZ z pięcioma stanowiskami komputerowymi i dwoma profesjonalnymi pulpitemi, maszynami edukacyjnymi opartymi na SIEMENS-ie, licencjonowane, wszystko jest. Kto przychodzi na ten kierunek? Dzieci ludzi z branży, tak naprawdę to są dzieci absolwentów, którzy wiedzą czego chcą. Tak jak kiedyś mieli technika mechanizacji rolnictwa, to były takie dzieci, które przychodziły i nie trzeba było ich zmuszać do pracy, ponieważ po ukończeniu technika otrzymywali dokumenty uprawniające do prowadzenia gospodarstwa rolnego. Przychodzili po to, aby się nauczyć i zdobyć zawód.

**Pan Dariusz Twardowski** powiedział, że Pan Dyrektor pięknie przedstawił koncepcję funkcjonowania szkoły, ale nie usłyszeli najważniejszej decyzji, czy Pan Dyrektor chciałby dalej kierować szkołą?

**Pan Dyrektor ZS Nr 1 w Sierpcu** potwierdził i dodał, że w dokumentach, które złożył było uzasadnienie.

Trwała dalsza dyskusja.

**Pan Dyrektor ZS Nr 1 w Sierpcu** poinformował Zarząd, że w najbliższym czasie będzie musiał zwrócić się do Zarządu z wnioskiem o wyrażenie zgody na utworzenie dodatkowej klasy policyjnej.

**Pani Naczelnik** zauważyła, że decyzja Zarządu o wyrażeniu zgody na utworzenie dodatkowej klasy powinna nastąpić przed ustaleniem ostatecznych list. Pani Naczelnik powiedziała, że wyrażenie zgody a utworzenie dodatkowej klasy nie jest podejmowane uchwałą Zarządu, tylko jako wpis do protokołu.

**Pan Dyrektor ZS Nr 1 w Sierpcu** wnioskował o wyrażenie zgody przez Zarząd Powiatu na utworzenie dodatkowej klasy policyjnej.

W wyniku dyskusji Zarząd Powiatu wyraził zgodę na utworzenie dodatkowej klasy policyjnej.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

**UCHWAŁĘ NR 673.138.2022**

w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

**Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu /załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.**

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że skupi się na wskaźnikach, ale także na ocenie sytuacji finansowej przygotowanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, który dokonał bardzo szczegółowej analizy. Pan Dyrektor powiedział, że myśli, iż dobrze jest pokazać na tym tle sytuację jaka jest w szpitalu. Następnie Pan Dyrektor rozdał członkom Zarządu informację „Sytuacja finansowa wybranych szpitali wg kategorii w latach 2019-2021” /załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

**Pan Starosta** powiedział, że Rada Społeczna przy SPZZOZ w Sierpcu zapoznała się z Raportem o sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu i dodał, że treść projektu uchwały jest analogiczna do uchwały w przedmiotowej sprawie podjętej przez Radę Powiatu w 2021 r.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że jeżeli chodzi o wskaźniki ekonomiczno-finansowe jakie mają za 2021 r., to one pokazują faktycznie, że ten rozwój, który dokonuje się od trzech lat w szpitalu, jest bardzo widoczny. Pan Dyrektor powiedział, że ten raport jest taką dumą osób zarządzających szpitalem i dodał, że uważa, iż powinien być też dumą Zarządu, ponieważ widzą, że od 2018 r. do 2021 r. zrobili potężny skok. W 2018 r. ocena łączna wynosiła 13, w 2021 r. wynosi 43 punkty. Pan Dyrektor przeszedł do omawiania wskaźników. Jeśli chodzi o wskaźniki zyskowności, mają do czynienia z trzema wskaźnikami. Wskaźnik zyskowności netto, jak widać na przestrzeni ostatnich 4 lat, ten wskaźnik znacząco się poprawił, wartość wskaźnika w 2018 r. wynosiła – 1,13 %, w tej chwili to jest 2,42. Jest to wskaźnik, który świadczy o efektywności działalności szpitala, pokazuje on jaki jest udział wyniku netto jednostki w przychodach ogółem. Szkoda jest, że akurat jeśli chodzi o te wskaźniki nie mają porównania z innymi placówkami. Drugi wskaźnik jest to wskaźnik zyskowności działalności operacyjnej, jest to wskaźnik podobny, który ogranicza się do działalności podstawowej i także jest widoczny rok do roku wzrost tego wskaźnika. Wskaźnik zyskowności aktywów jest to bardzo istotny wskaźnik szczególnie dla podmiotów finansujących dany szpital, czyli choćby z punktu widzenia płatnika jakim jest Narodowy Fundusz Zdrowia, ale Pan Dyrektor myśli również, że i dla wła

samorządowych. Jest to wskaźnik, który pokazuje jaka jest efektywność gospodarowania powierzonymi środkami. Jest to wskaźnik, który pokazuje czy warto zaufać takiemu podmiotowi i od wartości ujemnej jaką przeszli z 2018 r. do wskaźnika, który jest w tej chwili 4,47, to pokazuje jak efektywne jest gospodarowanie powierzonymi środkami. Dwa bardzo ważne wskaźniki, wskaźnik płynności, te wskaźniki rok do roku rosną i to są bardzo ważne wskaźniki, ponieważ pokazują, czy w ogóle podmiot jest w stanie samodzielnie funkcjonować. W 2018 r. to było 0,47, w tej chwili ta wartość wynosi 1. Dążą jakby w działalności, czy globalnie z punktu widzenia prowadzenia działalności firm, optymalna wartość to jest 1,2. Widać, że rok do roku ta sytuacja się poprawia. To jest wskaźnik, który informuje o możliwości spłaty zobowiązań bieżących. W takim przypadku gdyby pojawiła się konieczność natychmiastowej regulacji, dlatego też z punktu widzenia innych branż jest to bardzo ważny wskaźnik. Wskaźnik szybkich płynności jest to wskaźnik, który odróżnia się tym, że tutaj nie są brane pod uwagę zapasy i tą wartością, do której dąży się z punktu widzenia każdej z firm to jest od 1 do 1,2. Ten wskaźnik jeśli chodzi o branżę medyczną jest oceniony i pożądaną wielkością idealną dla szpitali jest przewyższenie wartości 0,9. Drugi rok z rzędu osiągnęli tą wartość, do której dąży się w każdej z firm. Wskaźnik rotacji należności to jest wskaźnik, który pokazuje w jakim stopniu szpital niejako kredytuje płatnika, czyli 38 dni tj. ilość dni, które czekają na środki, które spływają od płatnika, natomiast wskaźnik rotacji zobowiązań jest tym podstawowym wskaźnikiem oceny sytuacji szpitali, pokazuje w jakim czasie wierzyciel czeka na środki. Ta sytuacja, która tutaj jest, jest trochę dziwna, ale to też pokazuje wskaźniki płynności, które faktycznie w ciągu trzech lat, a te dwa ostatnie lata bardzo pozytywne pokazują taką dziwną sytuację, że dłużej czekają na należności i szybciej płacą. Powinno się dążyć do takiej sytuacji, żeby te wskaźniki miały różne wartości i też tutaj co jest ważne w branży medycznej, wskaźnik rotacji zobowiązań uważa się za niepokojący w przypadku, jeżeli przewyższa on liczbę 60. Do liczby 60 w branży medycznej ocenia się ten wskaźnik jako wskaźnik prawidłowy. Następnie wskaźniki zadłużenia. Wskaźnik zadłużenia aktywów jest to wskaźnik informujący o stopniu finansowania aktywów kapitałami obcymi i im wyższa jest wartość wskaźnika, tym większe jest zadłużenie firmy. W związku z powyższym ten wskaźnik jest bardzo powiązany ze wskaźnikami płynności. Ten wskaźnik to też jest taka duża radość jeżeli chodzi o ocenę sytuacji, ponieważ w 2018 r. ten wskaźnik miał 106 %, czyli z punktu widzenia oceny szpitala oznaczało to, że taka firma nie ma szans na otrzymanie choćby kredytu, a także pokazuje brak płynności. Następne lata to 93, zeszły rok 79. Wartość, która powinna być w każdej z firm to 55-65. W chwili obecnej osiągnęli ten wskaźnik na takim poziomie na jakim powinien być w każdej z najlepszych firm. Efekt jest 43 punkty i to jest wartość, która rzadko zdarza się

w tej branży, a potwierdza to raport, który Zarząd otrzymał. Pan Dyrektor poprosił, aby spojrzeć na stronę 5, NFZ przeanalizował wszystkie sprawozdania szpitali, 313 szpitali powiatowych. Pierwsza kolumna przedstawia jakie były łącznie przychody, jak rosły. To co cieszy, zeszły rok, średni wzrost mieli na poziomie 14,6, w przypadku szpitala w Sierpcu było to 17%. Ta polityka plan naprawczy, który zaproponował Pan Dyrektor oparty o przychody i zobowiązania wymagalne, widać, że skutkowało i to co jest ważne ten wzrost był wyższy niż średnia krajowa. Zeszły rok wzrost przychodów średni w szpitalach powiatowych tj. 21,8, w przypadku szpitala sierpeckiego rok do roku tj. wzrost 37,3, czyli tutaj znacząco szybciej rosły przychody szpitala niż działo się to w pozostałych powiatowych szpitalach. Dwie kwestie: zobowiązania wymagalne i zyski, to co Pan Dyrektor stara się pokazać od II-go okresu zobowiązania wymagalne to podstawa działalności każdej firmy. Tutaj są łącznie kwoty z 313 szpitali, w roku 2019 średnio zobowiązania wymagalne w szpitalach powiatowych wyniosły 2.429.000,00 zł, Sierpc w tym czasie miał 619.000,00 zł, w 2020 r. jest spadek, ale dalej średnio szpital powiatowy miał zobowiązania na poziomie 2.158.000,00 zł. Zeszły rok średnio zobowiązania wymagalne wśród 313 szpitali tj. 1.850.449,00 zł, czyli tyle średnio miesięcznie szpital ma niezapłaconych zobowiązań, szpital w Sierpcu 335.543,00 zł. Pan Dyrektor poprosił, aby zobaczyć, w którym miejscu znajduje się szpital sierpecki, a w którym miejscu znajdują się szpitale w Polsce. Wyniki finansowe jakie osiąga szpital od 3 lat. W 2019 r. było to 365.856,00 zł zysku, w 2020 r. Było 661.593,00 zł zysku, w zeszłym roku było to 1.265.714,00 zł zysku. Średnio szpital powiatowy w Polsce osiągał wynik -1.270.742,00 zł. Pan Dyrektor poprosił, aby zobaczyć i odpowiedzieć sobie na pytanie, czy ten szpital jest szpitalem źle zarządzanym? Czy jest liderem w tym kraju? Jest bardzo dobrze zarządzany, ponieważ jeśli średnia w kraju jest o ponad 2 mln zł, prawie 2,5 mln zł gorsza, to są dokumenty, z którymi trudno jest dyskutować. To są dane, które są przygotowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, dlatego też ten raport, który został przedstawiony, potwierdza tę dobrą sytuację, którą udało się wypracować przez okres trzech lat. W założeniach na następne lata zakładano w bieżącym roku pogorszenie tej oceny, ale tak prawdę mówiąc jest to chwilowe pogorszenie oceny i to też nie do końca, ponieważ dzisiaj można powiedzieć, czy to pogorszenie tak prawdę mówiąc nastąpi, ponieważ rozpoczął się proces związany z nową wyceną świadczeń, z jednej strony będą brane pod uwagę wzrosty wynagrodzeń w służbie zdrowia, z drugiej strony będą brane pod uwagę sytuacja ekonomiczna poszczególnych placówek. Zarówno agencja, jak i Narodowy Fundusz Zdrowia ma analizować sytuację szpitali, aby utrzymać ich dotychczasowe tempo rozwoju, czyli w pierwszej kolejności zostaną przekazane środki na wzrost wynagrodzeń, przyjęte zasady nie są uczciwe. Tak prawdę mówiąc nie opłaca się dzisiaj zatrudniać personelu specjalistycznego,

ponieważ środki będą przekazane średnim szpitalom, natomiast po pierwszym etapie Narodowy Fundusz Zdrowia ma przeanalizować sytuację szpitali i ma być dokonana korekta, ma nastąpić ten wzrost kontraktu jeszcze w tym roku. W związku z powyższym wcale nie oznacza to, że rok 2022 musi zakończyć się w jakiś negatywny sposób. Pan Dyrektor powiedział, że powinni pamiętać, iż ten rok jest tym, w którym robią wszystko, aby dokonać wszystkich koniecznych inwestycji, dostosować szpital w taki sposób, aby w 2023 r., który według obecnych założeń reformy służby zdrowia, ma być tym pierwszym rokiem branym pod uwagę, będą robić wszystko, aby wskaźniki osiągnęły poziom nie mniejszy niż 40 punktów. To jest taki cel, aby 2023 r. i 2024 utrzymać na poziomie przynajmniej 40 punktów, ponieważ to oznacza w tej branży bardzo dobrą sytuację. Pan Dyrektor dodał, że ważna jest też ostatnia strona, ona też pokazuje pewne rzeczy, czyli udział wybranych pozycji kosztowych. Średnia amortyzacja w szpitalach powiatowych w 2021 r. tj. jakby udział wybranych pozycji kosztowych stanowi 4 %, a w przypadku szpitala sierpeckiego tj. 4,13 %. Zużycie materiałów i energii średnio jest na poziomie 16 %, natomiast w przypadku szpitala sierpeckiego to jest 11,47 %, więc to jest bardzo ważne, ponieważ pokazują, że szpital może się rozwijać i ten plan, który został wprowadzony, prawdę mówiąc od pierwszych dni 2019 r. niejako popłaca. Faktyczne zużycie materiałów, wprowadzenie sposobu zarządzania magazynami, sposobu zamawiania materiałów pokazuje, że w odniesieniu do pozostałych szpitali, można te zużycia materiałów mieć na mniejszym poziomie. Często diskutowaną pozycją są usługi obce, gdzie są chociażby kontrakty, kontrakty lekarskie, umowy cywilno-prawne, średnia wśród szpitali powiatowych tj. 30 %, w przypadku szpitala sierpeckiego jest to 29,81 %. W związku z powyższym są niejako poniżej średniej, czy też przy zaokrągleniu, faktycznie są na takim poziomie, jak średni poziom w kraju. Średnia krajowa wynagrodzeń ze stosunku pracy tj. 36 %, w szpitalu sierpeckim wynagrodzenia ze stosunku pracy wynoszą 44,58 %. Pokazuje to, że szpital sierpecki nie prowadzi polityki oszczędności jeśli chodzi o wynagrodzenia. Nie minimalizują kadry, nie ma zwolnień, utrzymują niezmienny stan zasobów od wielu lat. Nie ma dążenia do zmniejszania ilości łóżek, zmniejszania kadry, tylko ta pozycja zdecydowanie jest powyżej średniej jaka jest w kraju. Jeśli chodzi o pozostałe koszty to średnia jest 14 %, w przypadku szpitala sierpeckiego jest to 10 %. Jak widać główną pozycją kosztową są koszty wynagrodzeń, umów o pracę.

**Pan Wicestarosta** zapytał o pozycję inne?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że to są pozostałe koszty i dodał, że w ich przypadku tj. 10 %. Koszty pracy to są główne koszty w tej branży i to są pozycje, w których faktycznie trudno szukać oszczędności, natomiast to co jest ważne, szczególnie z punktu widzenia takiej polityki jeżeli chodzi o kontrakty i umowy

choćby z lekarzami, że są nieco poniżej tej średniej, co pokazuje, że starają się wpisywać w to co dzieje się w kraju. Nie jest tak, że zawyżają kwoty z tego tytułu. W 2021 r. średnio szpital powiatowy osiągnął stratę na poziomie 1.270.000,00 zł, szpital w Sierpcu zanotował zysk na poziomie ponad 1.200.000,00 zł. Pan Dyrektor dodał, że myśli, iż ten raport jest pozytywny.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

### **UCHWAŁĘ NR 674.138.2022**

**w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie dokonania oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.**

Na salę poproszono Pana Ryszarda Szablowskiego – Audytora.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że przejdą teraz do omówienia tematów związanych z Izbą Przyjęć w szpitalu.

**Pan Sekretarz** zwrócił się do Pana Szablowskiego wyjaśniając, że realizują nowe zadanie na szpitalu – rozbudowę Izby Przyjęć i Oddział Rehabilitacyjny, co wiąże się z dowiązaniem nowo-powstałego budynku z istniejącymi obiektami. W ścianach zachodniej i południowej jest potrzeba likwidacji, demontażu termoizolacji, która była położona w ramach projektu realizowanego w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju. Pan Sekretarz powiedział, że byli w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania, nie sprzeciwiają się, są temu przychylni, ale problem polega na tym, że za te 83 metry kwadratowe, szpital będzie musiał zwrócić pieniądze po kosztach cen jednostkowych do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Warunkiem wyrażenia zgody przez Jednostkę jest wykazanie w raporcie energetycznym, tym, o który proszą Pana Szablowskiego, że demontaż tych 83 metrów nie wpłynie negatywnie na osiągnięte już wskaźniki rezultatu. Pan Sekretarz poinformował, że odpowiednią osobą do kontaktu będzie Pan Ozimkowski, którego Pan Ryszard już poznał, ale jest również Inspektor Nadzoru – Pan Oszał, który jest kolejną osobą do kontaktu przy tworzeniu tego audytu, przedstawi zakres i pokaże co będzie demontowane.

**Pan Ryszard Szablowski** powiedział, że chciałby się z tym Panem dzisiaj spotkać i pojechać na obiekt.

**Pan Wicestarosta** zwrócił się Pana Szablowskiego, mówiąc, że będą rozmawiać o cenach, jak Pan Audytor zapozna się z zakresem.

**Pan Ryszard Szablowski** zapytał, czy sprawy formalne będzie zawierał z Panem Starostą?

**Pan Wicestarosta** potwierdził.

**Pan Sekretarz** powiedział, że jest ustalone, iż będą zwracali z odsetkami koszt termoizolacji na skutek jej demontażu do października 2019 r. i zwrócił się z prośbą do Pan Szablowskiego, aby audyt przebiegł możliwie sprawnie, ponieważ od tego zależy naliczanie odsetek. Pan Sekretarz dodał, że rozumie, iż potrzebny jest rozsądny czas, ale dobrze gdyby się to nie przeciągało w jakiś długi okres.

**Pan Ryszard Szablowski** powiedział, iż rozumie, że im szybciej zrobią, tym mniej zapłacą odsetek. Następnie Pan Audytor zapytał, czy ten efekt będzie dotyczył szpitala, czy tylko tego budynku?

**Pan Sekretarz** powiedział, że termoizolacja była robiona na całym obiekcie i dodał, że chodzi o to, iż te zamierzenie nie naruszy osiągniętych wskaźników całości.

**Pan Ryszard Szablowski** stwierdził, że tego szpitala.

**Pan Sekretarz** potwierdził i dodał, że to jest to samo, co Pan Audytor robił przy 8 metrach.

**Pan Starosta** powiedział, że to jest to samo co było przy rezonansie.

**Pan Ryszard Szablowski** powiedział, że chodzi o to, aby tych wskaźników nie pogorszyć.

**Pan Starosta** powiedział, że w zasadzie to powinny się poprawić.

**Pan Ryszard Szablowski** powiedział, że tak myśli.

**Pan Sekretarz** powiedział, że muszą mieć ten audyt do wniosku.

**Pan Ryszard Szablowski** powiedział, że w rezultacie tej dzisiejszej wizyty i wizji lokalnej, prześle Panu Staroście propozycję. Następnie Pan Audytor zapytał do kiedy to byłoby trzeba zrobić?

**Pan Sekretarz** powiedział, że w miarę możliwości.

**Pan Ryszard Szablowski** powiedział, że postara się do połowy sierpnia.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy zrobienie audytu kończy procedurę związaną z pomniejszaniem wartości tego projektu, czy dopiero w momencie wybudowania?

**Pan Starosta** powiedział, że zakończenie robót kończy, czy wystąpienie?

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że Pan Audytor zrobi audyt, to od tego momentu przecinają...

**Pan Starosta** dodał naliczania odsetek i zwrotu.

**Pan Sekretarz** potwierdził.

**Pan Sławomir Krystek** podsumował, że audyt i wniosek załatwiają sprawę i wtedy przychylają się do ich prośby i kończą etap związany z pomniejszaniem wartości tego projektu.

**Pan Sekretarz** powiedział, że nie i dodał, że rozliczenie końcowe tego projektu idzie swoim torem i po podpisaniu aneksu, jest zaakceptowane i zadanie będzie

przeniesione w okres trwałości. Prawdopodobnie oni wypłacą te 5, czy 7 % tej refundacji, przejdzie w pięcioletni okres trwałości i gdy wystąpią w sierpniu, to projekt będzie już w okresie trwałości. Sprawa rozliczenia jest już obok.

**Pan Starosta** powiedział, że to oni będą się rozliczać z Jednostką Wdrożeniową.

Trwała dalsza dyskusja, w wyniku której ustalono, iż Pan Audytor do końca tygodnia prześle ofertę na maila.

**Ad. pkt 9. Zapoznanie się z informacją dotyczącą ujawnienia praw własności nieruchomości Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2022 r.**

**Pan Sekretarz** przedstawił informację dotyczącą ujawnienia praw własności nieruchomości Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2022 r. */załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.*

**a) Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.**

**Pan Skarbnik** przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r. */załącznik do niniejszego protokołu stanowi uzasadnienie i załączniki do uchwały Nr 675.138.2022/.*

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy te obiekty do rozbiórki to są osób fizycznych, czy jakiejś użyteczności publicznej ?

**Pan Skarbnik** powiedział, że osób fizycznych.

**Pan Starosta** powiedział, że jest tam też chyba gmina Gozdowo, Lelice.

**Pan Skarbnik** dodał, że w Lelicach jest stara ubojnia.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za, 2 – nieobecni) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 675.138.2022**

**zmieniającą Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r. /uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 10. Przyjęcie protokołów:**

**a) nr 135.2022 z dnia 23 czerwca 2022 r.,**

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 135.2022 z dnia 23 czerwca 2022 r. nie wnosząc uwag.

**b) nr 136.2022 z dnia 28 czerwca 2022 r.,**



Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 136.2022 z dnia 28 czerwca 2022 r. nie wnosząc uwag.

**c) nr 137.2022 z dnia 30 czerwca 2022 r.**

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 137.2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. nie wnosząc uwag.

**Ad. pkt 11. Sprawy różne.**

**Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją PUP w Sierpcu o niewydatkowaniu kwoty 100.000,00 zł przyznanej na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2022 r.**

**Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją „Bezrobocie w powiecie sierpeckim” - informacją półroczną (według stanu 30.06.2022 r.).**

**Pani Dyrektor PUP rozpoczęła od omówienia punktu 2 tj. informacja „Bezrobocie w powiecie sierpeckim” - informacja półroczną (według stanu 30.06.2022 r.) /załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.**

**Pan Starosta powiedział, że po raz kolejny muszą te środki PFRON-owskie oddawać do PCPR-u /informacja o niewydatkowaniu kwoty stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.**

**Pani Dyrektor PUP potwierdziła.**

**Pan Starosta powiedział, że była już wcześniej na ten temat rozmowa, gdy była obecna Pani Dyrektor PCPR.**

**Pani Dyrektor PUP powiedziała, iż uważa, że nie ma sensu ich blokować ze względu na to, że PCPR wydatkuje je na inne potrzeby, w PUP-ie nie było zainteresowania, tym bardziej, że w ramach pieniędzy, które posiada urząd aktywizuje też osoby niepełnosprawne. Tutaj to była dodatkowa kwota. Działania były podjęte, ponawiano nabory, informacje były również umieszczone w urzędzie, czy na stronie urzędu, ale nikt się nie zgłosił od kwietnia, stąd też decyzja żeby oddać.**

**Pan Starosta zapytał o urlopy?**

**Pani Dyrektor PUP powiedziała, że teraz jest taki intensywny okres urlopowy w urzędzie, jak to bywa wszędzie w lipcu, ale są zapewnione wszędzie zastępstwa. Było to planowane wcześniej, stąd też głównie zrealizowanie planów ponad 70% w pierwszym półroczu pozwoliło teraz trochę spowolnić pracę i zabezpieczyć te niezbędne, bieżące sprawy.**

**Pan Wicestarosta zapytał czy mają środki na rozpoczęcie działalności?**

**Pani Dyrektor PUP odpowiedziała, że tak, cały czas są nabory, z tym, że są to takie wybiórcze, jeśli chodzi o projekty. Następnie Pani Dyrektor powiedziała, że jeśli**

chodzi o doposażenia to na koniec lipca/początek sierpnia przeliczą środki ponownie i wznowią również nabory.

**Pan Starosta** zapytał, czy nie ma już środków na doposażenia?

**Pani Dyrektor PUP** powiedziała, że nie są one rozdzielone. Muszą przeliczyć zaangażowanie i zobaczą. Na pewno będą jeszcze staże, doposażenia, dotacje zarówno ze środków unijnych, jak i ze środków Funduszu Pracy, szkolenia dla osób bezrobotnych. Pani Dyrektor powiedziała, że jeszcze do tego wrócą i dodała, że uważa, iż w sierpniu, albo we wrześniu uruchomią kolejne nabory.

**Pan Starosta** powiedział, że staże na pewno i dodał, że te rozpoczęcia działalności cieszą się zainteresowaniem.

**Pani Dyrektor PUP** zauważyła, że od ubiegłego roku mogłaby powiedzieć, że nawet bardzo. Pani Dyrektor powiedziała, że nie sądziła nawet, ponieważ to jest obarczone ryzykiem utrzymania działalności, musi być poręczyciel.

**Pan Starosta** zapytał, jakie były tam kwoty?

**Pani Dyrektor PUP** powiedziała, że w tym roku 28.000 zł i dodała, że dlatego tego nie hamują, skoro są chętni, przesuną środki z innych form, tam gdzie ewentualnie one zostały.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Ad. pkt 6 sprawy różne - Zapoznanie się z wystąpieniem pokontrolnym z realizacji projektów w zakresie e-administracji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.**

**Pan Starosta** powiedział, że odbyła się kontrola z NIK-u i zostało przedłożone wystąpienie pokontrolne z realizacji projektów w zakresie e-administracji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 */załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/*.

**Pan Sekretarz** powiedział, że już w trakcie kontroli zostały podjęte działania. We wnioskach w rozdziale czwartym Inspektor napisał: „W związku z podjęciem działań prowadzących do korzystania z Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją w Urzędzie, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosku w tym zakresie”. Pan Sekretarz dodał, że chodzi tutaj o wniosek do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, która dofinansowywała ten projekt, ze względu na to, iż urząd w założonym terminie, zgodnie z umową, nie osiągnął celu głównego i tzw. celów szczegółowych, czyli nie zostało uruchomione EZD, elektroniczna obsługa interesanta, co prawda jest elektroniczna skrzynka podawcza, ale nie została ona włączona w System Wrót Mazowsza, więc jest zarzut, iż sprzęt, który został zakupiony nie jest interoperacyjny z Wrotami Mazowsza. Pan Sekretarz powiedział, że ich działania nie tylko ograniczały się do wydania dwóch zarządzeń, ale także podjęli rozmowy z Urzędem Marszałkowskim Departamentem Cyfryzacji, Geodezji

i Kartografii, gdzie uzyskali odpowiedź: „Departament Cyfryzacji uprzejmie informuje, że w celu przeprowadzenia skutecznej integracji efektów Państwa projektu z Wrotami Mazowsza konieczne jest przeprowadzenie wielu prac konfiguracyjnych po obu stronach. Departament Cyfryzacji wystąpił do wykonawcy usługi utrzymania technicznego systemu e-Urząd, w tym do oprogramowania EZD i Wrota Mazowsza o przygotowanie propozycji i wyceny szacunkowej prac koniecznych do przeprowadzenia”. Pierwsze oferty były na 160.000,00 zł netto, ostatecznie po rozmowach, Pan Sekretarz ma ofertę na 129.400,00 zł netto, czyli do tego trzeba też doliczyć podatek 1,23 plus jak wynika z tej całej części odpowiedzi koszt utrzymania systemu i jego konserwacji. W Urzędzie Marszałkowskim został na niego przeprowadzony przetarg i została wyłoniona firma. Po wprowadzeniu prac konfiguracyjnych, które będą polegały na inwentaryzacji stanu, reinstalacji w aktualnej wersji, ponownej konfiguracji systemu, integracji EZD z Wrotami Mazowsza i szkoleniu, to zostało wyszacowane na 130.000,00 zł. Do tego dojdzie jeszcze umowa, którą trzeba będzie podpisać z Województwem Mazowieckim w sprawie partnerskiej współpracy w zakresie rozwoju oraz zapewnienia usług utrzymania technicznego systemu. Polega to na tym, że koszt utrzymania systemu, konserwacji, zapewnienia jego sprawnego działania jest realizowany na zasadach, że 60 % zapewnia Urząd Marszałkowski, a 40 % wszystkie urzędy, które zostały włączone do Wrot Mazowsza. Aby móc wykonać zalecenie Inspektora NIK-u, potrzebne są na tę chwilę: konfiguracje systemu z systemem Wrot Mazowsza, reinstalacja, inwentaryzacja stanu, powtórne szkolenie przypominające dla pracowników plus koszt utrzymania, naprawy i konserwacji 170.000,00 zł. Pan Sekretarz powiedział, że o to wystąpili do Pana Skarbnika i Pan Skarbnik będzie to przedstawiał na najbliższym zarządzie. Bez zabezpieczenia tych pieniędzy nie można ogłosić przetargu na wyłonienie firmy do realizacji tych prac przygotowawczych. Jeśli nie zrobią tych prac przygotowawczych, nie wprowadzą EZD, a jeśli nie wprowadzą EZD, system elektronicznej obsługi interesanta będzie wadliwy, ponieważ wnioski składane przez interesanta nie będą wchodziły do EZD, a mają wchodzić automatycznie, system ma dawać tzw. UPO, czyli Urzędowe Poświadczenie Odbioru. System ma informować interesanta o każdym etapie załatwiania sprawy i system ma zawiadamiać interesanta o załatwieniu sprawy. Bez tych pieniędzy po prostu nie ruszą z miejsca. Projekt jest w okresie trwałości i w każdej chwili może przyjechać Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, a jeśli przyjedzie i potwierdzi to co ustalił Inspektor z NIK-u, może dojść do zwrotu pewnych pieniędzy w zakresie w jakim to zadanie nie zostało wykonane.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że z dokumentu wynika, że winę za to ponosi „ekipa” z 2018 r. Pan Krystek powiedział, że nie wie jakie były ustalenia, ponieważ on nie przypomina sobie żadnych rozmów w gremium zarządu, zresztą Pan Starosta

też był wtedy członkiem Zarządu i jak sięgnie pamięcią, to pewnie też sobie nie przypomni, aby coś takiego było przedmiotem kolektywnego podjęcia decyzji odnośnie zaprzestania tych działalności. Pan Krystek powiedział, że nie wie, czy ktoś zdefiniował problem ówczesnemu Staroście i nie wie kto był za to odpowiedzialny, ale pewne wnioski można wyciągnąć z tego protokołu. Następnie Pan Sławomir Krystek dodał, że nie wie jak to było w 2019 r., czy ktoś powrócił do sprawy, czy poinformowano ówczesnych Starostów, ponieważ oni nie musieli tego wiedzieć. Trwała dalsza dyskusja.

**Ad. pkt 7 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie propozycji nowych cen dla usług oferowanych przez Krytą Pływalnię w Sierpcu.**

Pan Kierownik przedstawił propozycje nowych cen dla usług oferowanych przez Krytą Pływalnię w Sierpcu */załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/*.

W wyniku dyskusji Zarząd Powiatu, mając na uwadze drastyczne podwyżki nośników energii oraz materiałów eksploatacyjnych, pozytywnie zaopiniował propozycje nowych cen oraz wyraził zgodę na przedstawienie nowego cennika klientom korzystającym z usług Krytej Pływalni.

Pan Starosta powiedział, że jest jeszcze temat z Zarządu Dróg, który oficjalnie nie wpłynął, ale muszą się z tym liczyć, że zepsuł się im samochód, który dowozi pracowników na różne prace remontowe. Pan Dyrektor ZDP przyniósł im zdjęcia, samochód ma korozję, stan jest tragiczny. Remont może być nieopłacalny, 7.000 – 8.000 zł, może dojdzie nawet do 10.000 zł za silnik i jeszcze usunięcie korozji. Była wstępna pogładowa oferta Pana Artura dotycząca samochodów z 2012/2013 roku, gdzie padają kwoty 29.000 zł, 32.000 zł */oferta stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/*. Będą musieli podjąć pewną decyzję, czy przeznaczają pewne środki na zakup, ponieważ nie wiadomo, czy jest sens go remontować.

W wyniku dyskusji Zarząd Powiatu pozytywnie ustosunkował się do zakupu samochodu uzależniając zakup od możliwości budżetu Powiatu.

**Ad. pkt 8 sprawy różne - Zapoznanie się z notatką służbową sporządzoną na okoliczność spotkania odbytego w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie, którego przedmiotem było omówienie zagadnień związanych z rozliczeniem realizowanego przez SPZZOZ w latach ubiegłych projektu „Termomodernizacja kompleksu budynków SPZZOZ w Sierpcu” */załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/*.**

Pan Starosta powiedział, że mają pewne dokumenty i dodał, że były spotkania, w których uczestniczyli Pan Sekretarz z Panem Wicestarostą. Jest protokół z kontroli

termomodernizacji w szpitalu z 12 marca 2021 r. i na podstawie tego protokołu powinny zaistnieć jakieś działania w szpitalu, a nawet wcześniej wynikające z § 3 umowy, która była podpisana między szpitalem, a jednostką wdrożeniową. Po otrzymaniu transzy, w przeciągu 10 dni powinno być już to rozliczenie zrobione. Pan Starosta powiedział, że nie wie czemu działa się tak, że nie było to robione, chociaż są do tego jakieś stosowne wyjaśnienia pracownika szpitala. Faktem jest, że teraz było mówione, iż czekali na rezonans i jest takie usprawiedliwienie, a teraz być może czekają na Izbę Przyjęć. Pan Sekretarz z Panem Wicestarostą byli na wizycie w tej Jednostce Wdrożeniowej i Pani mówiła, że monitowała ileś razy szpital, aby dowiózł pewne dokumenty.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że otrzymali pieniądze na rozbudowę oddziału rehabilitacji i Izbę Przyjęć i przystąpili do działania. Pan Wicestarosta polecił Panu Sekretarzowi, aby zrobił rozpoznanie w Jednostce Projektów Unijnych na temat naruszenia elewacji, ponieważ muszą złożyć wniosek i jest kwestia jakie dokumenty powinni załączyć do sprawy, aby uzyskać zgodę na naruszenie tej elewacji, ponieważ to będzie przy rozbudowie Izby Przyjęć. Okazało się, że ten temat termomodernizacji po tej wizycie i spisaniu notatki, sprawa nie jest zakończona mimo wielokrotnych monitów. Były potwierdzenia monitów z komputera oraz telefoniczne, ale do tej pory nie zostało to załatwione. Podczas wizyty została sporządzona notatka, były poczynione pewne ustalenia z Panią, tak, aby to rozliczyć nie czekając na naruszenie elewacji przy Izbie Przyjęć. Pan Ozimkowski przedstawił, że już te dokumenty ma, skompletował i złoży do piątku, tak zostało ustalone. W międzyczasie zadziała się dziwna sytuacja odnośnie pism, Pan Dyrektor w jakiś sposób monitował, że przez nich nie podpiszą aneksu. W końcu zostało to wyjaśnione i ten aneks został podpisany */załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/*. Tamto jest rozliczone, została jedna transza dla szpitala, która zostanie rozliczona po tym aneksie, pomniejszając o jakieś odsetki, ale wtedy nie wnikali w te zasady naliczania. Pan Wicestarosta dodał, że dla niego najważniejsze było to rozliczyć i zakończyć temat, który ciągnął się od marca 2021 r.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał jakie są skutki tego zaniechania przez szpital, że oni nie reagowali na te monity? Finansowe?

**Pan Skarbnik** powiedział, że odpowie jakie mogą być hipotetyczne zagrożenia. Powiat wystąpił do Pana Dyrektora o przedłożenie kompletu dokumentów w formie kopii, aby zweryfikować. Kwota należna 84.000 zł, z tych 5, czy 7 % per saldo, fundusz może naliczyć koszty za nieodebranie, czy niezłożenie wniosku w terminie i od maja 2021 r. do dnia podpisania aneksu mogą być naliczane kary typu odsetki karne, a to jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że rozumie i dodał, że to są tylko przypuszczenia i hipotetyczne rozważania. Następnie Pan Krystek powiedział, że

chciałby poznać fakty i zapytał, czy ta rozmowa, którą przeprowadzili, z której została dołączona notatka, już wtedy było jasno powiedziane, czy oni mają jakieś zaniechania, które mogą skutkować? Czy były jakieś sugestie ze strony tych Pań?

**Pan Starosta** powiedział, że to pewnie wynika z umowy.

**Pan Sekretarz** powiedział, że znaleźli się tam na prośbę Mazowieckiej Jednostki Wdrażania. Następnie Pan Sekretarz dodał, że był upoważniony przez Panów Starostów do tego, aby pociągnąć sprawę tych 83 metrów, czyli demontażu termoizolacji. W tej sprawie Pan Sekretarz zadzwonił do Pani Dybalskiej, która powiedziała, że oni mają umowę ze szpitalem, w związku z tym każdorazowo będzie występował reprezentant szpitala. Kolejną rzecz, którą ustalali to jest sprawa odsetek. Byli zdziwieni, że teraz występując, będą musieli płacić odsetki. Gdy ustalili, że będzie jednak zwrot, który musi być po cenach jednostkowych razy metraż, to później zdziwiło ich to, że za te 83 metry, będą płacić nie tylko saldo, ale odsetki do października 2019 r. Pan Sekretarz ponownie zadzwonił do Pani Dybalskiej i powiedział, że wtedy była podpisana umowa i dodał, że wydaje mu się, iż jeśli już to od rozliczenia końcowego, czy od ostatniego wniosku o płatność wycinkową. Pani Dybalska powiedziała, że nie i dodała, że to jest jak w banku – odsetki trzeba zwrócić od dnia postawienia dofinansowania do dyspozycji beneficjenta, czyli do 16 października 2019 r. Teraz chodziło jeszcze o to, aby skrócić ten czas, o którym mówił Pan Sekretarz przy Panu Audytorze. Ostatecznie zwyciężył pogląd, aby tego nie mieszać. Można by to obliczyć razem, a oni w ostatniej refundacji pomniejszyliby szpitalowi o wartość kwoty 83 m kwadratowych. Decyzją Panów Starostów, ostatecznie zostało przekazane Panu Ozimkowskiemu, aby oni rozliczyli swoje, uzupełnili sprawozdanie końcowe, aneks podpisany i przeniesienie na okres trwały i w tym czasie w okresie trwałości wystąpią z odrębnym postępowaniem. Pan Sekretarz dodał, iż uważa, że nie ma tam odpowiedzi wiążącej co do odsetek w rozliczaniu bieżącym zaliczek finansowych, ponieważ trzeba byłoby poznać całą inżynierię. Od daty wpłynięcia pieniędzy na subkonto szpitala było 10 dni na rozliczenie tej zaliczki. Nie wiemy czy w tym terminie była rozliczona, co było później, jeśli nie był dochowany termin to mogą być jakieś odsetki.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że oni chwalą się, że mieli pozytywną weryfikację ze strony jednostki dotyczącą rozliczenia finansowego i zamknięcia tego projektu, że całe pieniądze zostały im przyznane, ponieważ było bez żadnych uchybień, plus jeszcze te niewykorzystane, które mieli do przekazania, czy taka jest prawda?

**Pan Sekretarz** powiedział, że nie wie jaka jest prawda, ale ustalenie było takie, że jakiegokolwiek zobowiązania po podpisaniu aneksu będą potrącone z ostatniej refundacji. Pan Sekretarz dodał, że nie wie ile zostało przelane i nikt z nich tego nie wie. Bez wglądu do dokumentów źródłowych nie da się tego ustalić

Trwała dalsza dyskusja.

**Ad. pkt 4 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości zakupu nowego sprzętu medycznego służącego do wykonywania działalności statutowej przez SPZZOZ w Sierpcu /załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/.**

Pan Starosta powiedział, że jest to rzecz oczywista i jasna, temat był już poruszony na Radzie Społecznej przy SPZZOZ w Sierpcu.

Zarząd Powiatu wyraził zgodę na zakup nowego sprzętu medycznego służącego do wykonywania działalności statutowej przez SPZZOZ w Sierpcu.

**Ad. pkt 5 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem w sprawie możliwości podwyższenia wynagrodzenia Dyrektorowi SPZZOZ.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem w sprawie możliwości podwyższenia wynagrodzenia Dyrektorowi SPZZOZ oraz dołączoną opinią Związku Pracodawców Mazowieckiego Porozumienia Szpitali Powiatowych /załącznik nr 25 do niniejszego protokołu/.

W wyniku dyskusji Zarząd Powiatu zdecydował spotkać się z Panem Dyrektorem SPZZOZ celem przedyskutowania i wypracowania stanowiska w sprawie możliwości podwyższenia wynagrodzenia Dyrektorowi SPZZOZ.

Pan Starosta powiedział, że chciałby dokończyć temat związany z tym aneksem i zapytał, czy to jest drugi aneks do umowy?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie i dodał, że to jest pierwszy aneks.

Pan Starosta zapytał, czy jeden jedyny?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to jest jedyny aneks. W dniu dzisiejszym program jest zamykany.

Pan Starosta zapytał, czy z termomodernizacją?

Pan Dyrektor SPZZOZ potwierdził. Następnie Pan Dyrektor dodał, że trzeba się zastanowić jak ten proces przeprowadzić, aby uciąć naliczanie odsetek, czyli zwrot, zamknięcie programu, niepotrącanie z tej kwoty, bo gdyby chcieli potrącać to ten program cały czas by się przedłużał i odsetki by rosły. Dzisiaj najprostszym, czy najszybszym rozwiązaniem jest to, że jeśli wystąpią o zamknięcie projektu, a następnie przedstawią dokładną kalkulację tego co zamierzają, wspólnie z Jednostką wyliczą te koszty, Jednostka jest na stanowisku, iż zastosuje wzór do wyliczenia taki jak był wcześniej przy okazji rezonansu i jeśli zapłacą tą uzgodnioną kwotę to wtedy z tym dniem, nieważnie, czy będzie już prowadzona inwestycja, czy też nie, kwota odsetek będzie liczona od przelania pierwszej transzy tj. październik 2019 r. do tego dnia, w którym ustalą wiążącą kwotę ostateczną. To zostało

uzgodnione przez Pana Wicestarostę z Dyrektorem w Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

Trwała dalsza dyskusja.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że podczas spotkania padły takie stwierdzenia, że mieli kilka monitów dotyczących konieczności podjęcia jakichś czynności, które nie zostały podjęte.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że monity, które się pojawiały i te informacje, które były, wynikały z faktu, że te harmonogramy, które składali, były złożone, natomiast nie były widoczne przez Jednostkę, ponieważ gdzieś pojawiły się błędy na poziomie programu MEWA. To zostało dopiero faktycznie uruchomione po tym spotkaniu, na którym był Pan Wicestarosta. Na zakończenie Pan Dyrektor dodał, że chciałby podkreślić, że to, czy ten projekt jest zamknięty teraz, czy byłby zamknięty pół roku temu, rok temu, nie ma żadnego wpływu z punktu widzenia tego projektu i jakichkolwiek kar, odpowiedzialności.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy jest jakaś obawa, że Jednostka może powrócić do pewnych okoliczności i grożą z tego tytułu Panu Dyrektorowi jakieś konsekwencje finansowe?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** odpowiedział, że nie.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy na 100% nie ma takich obaw?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** potwierdził, że nie ma i dodał, że najważniejszym dokumentem jest ta kontrola, która odbyła się w marcu.

Trwała dalsza dyskusja.

#### **Ad. pkt 12. Zamknięcie posiedzenia.**

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała

  
Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik .....

Sławomir Olejniczak .....

Sławomir Krystek.....

Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....