

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2022

Nr sprawy 6

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 122.2022 Z POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 28 lutego 2022 r.

Rozpoczęto 28 lutego 2022 r.

Zakończono 28 lutego 2022 r.

PROTOKÓŁ Nr 122.2022
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 28 lutego 2022 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Na wniosek Pana Starosty posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 09:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
5. Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor DPS w Szczutowie,
6. Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu,
7. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3727W Ligowo-granica województwa – (Skepe).
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3770W ulica Żeromskiego w Sierpcu.

5. Zapoznanie się z rozszerzoną informacją o średnim miesięcznym koszcie utrzymania wychowanków w Powiatowym Domu Dzieci w Szczutowie na 2022 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie w naborze wniosków o udzielenie grantu i jego realizacji w ramach projektu ogłoszonego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pt. "Dostępny samorząd – granty".
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie do udziału w naborze wniosków o udzielenie grantu i jego realizacji w ramach projektu ogłoszonego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pt. "Dostępny samorząd – granty".
8. Zapoznanie się z informacją o liczbie planowanych dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej realizowanych w szkołach prowadzonych przez powiat sierpecki.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. ' Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj”.
10. Przyjęcie wniosku o zmianę celu użytkowania wieczystego gruntu.
11. Zapoznanie się z informacją ze sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Sierpcu w 2021 r.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 4 obecnych, 1– nieobecny) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Starosta na prośbę Pani Dyrektora DPS, ze względu na wyjazd służbowy, wnioskował o zmianę porządku obrad i rozpoczęcie od punktów 6 i 7.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4-za, 1-nieobecny) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 28 lutego 2022 r., z uwzględnieniem zaproponowanych zmian.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie w naborze wniosków o udzielenie grantu i jego realizacji w ramach projektu ogłoszonego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pt. "Dostępny samorząd – granty".

Pani Dyrektor DPS przedstawiła wniosek o umożliwienie aplikowania o środki w ramach projektu "Dostępny samorząd – granty" */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*. Pani Dyrektor wyjaśniła, że chciałaby w związku z tymi środkami zmienić drzwi wejściowe na rozsuwane, co ułatwiłoby przemieszczanie się mieszkańcom, szczególnie tym na wózkach, wykonać chodnik, aby zapewnić dojście do siłowni. Następnie Pani Dyrektor dodała, że mają jeszcze centralę telefoniczną, z którą mogą już za chwilę być problemy z naprawą, brakiem części, więc z tym również trzeba coś zrobić. Chcieliby też zakupić i zamontować uchwyty w ciągach komunikacyjnych. Może udałoby się zrobić mapę pomieszczeń z możliwością zorientowania, gdzie są jakie pomieszczenia, tzw. plan tyflograficzny, można by pokusić się o ciągi komunikacyjne oznaczone alfabetem Braille'a. Pani Dyrektor dodała, że może starczy pieniędzy na zrobienie monitoringu.

Pan Starosta powiedział, że co do alfabetu Braille'a, Pani Dyrektor mogłaby się skontaktować z Panem Dyrektorem Zespołu Szkół Nr 1. Następnie Pan Starosta powiedział, że rozmawiali jeszcze o agregacie prądotwórczym. Na zakończenie Pan Starosta powiedział, że zastanawiali się nad możliwością umieszczenia uchodźców z Ukrainy, ale to trzeba będzie jeszcze skonsultować z Zarządzeniem Kryzysowym w Warszawie.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że musieliby wyłączyć jedno skrzydło z zamieszkania podopiecznych. Urząd Wojewódzki też codziennie pyta o zamieszkania, więc może i z tej strony przyjdzie jakaś propozycja.

Pan Wicestarosta powiedział, że Pan Starosta poruszał ten temat na wideokonferencji, ale Pan Wojewoda powiedział, aby skonsultować to z Zarządzeniem Kryzysowym w Warszawie.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że mieszaliby się z nimi, nie byłiby całkiem odizolowani. Wchodziliby drogą ewakuacyjną, np. od strony Domu Dzieci i tam można byłoby to odciąć.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 607.122.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udział Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie w naborze wniosków o udzielenie grantu i jego realizacji w ramach projektu ogłoszonego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pt. "Dostępny samorząd – granty" */uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie do udziału w naborze wniosków o udzielenie grantu i jego realizacji w ramach projektu ogłoszonego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pt. "Dostępny samorząd – granty".

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 608.122.2022

w sprawie upoważnienia Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie do udziału w naborze wniosków o udzielenie grantu i jego realizacji w ramach projektu ogłoszonego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pt. "Dostępny samorząd – granty" */uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3727W Ligowo- granica województwa – (Skępe) */załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że przedstawili uchwałę tylko na środki, które obecnie posiadają, czyli zabezpieczenie ze strony Powiatu i ze strony gminy. Pan Dyrektor dodał, że chcą zrobić jak najszybciej przetarg, aby nie tracić czasu i zobaczyć jakie będą fundusze. Sprawa jest natomiast bardziej skomplikowana. Powiat otrzymał dofinansowanie tylko w 50 % na tą drogę. Pan Dyrektor powiedział, że ma pytania jak to zorganizować. Zrobią przetarg, kwota jest 663.000zł, są dwie opcje, w chwili obecnej szukają dużych pieniędzy, ponieważ wnioskowana kwota i to co poszło na dofinansowanie, jest 3.317.000 zł z groszami,

albo muszą w tej chwili znaleźć prawie milion zł, aby zabezpieczyć ze swojej strony całą wartość dofinansowania, ponieważ wiadomo, iż za te 660.000 zł raczej przetarg nie pójdzie, albo czekają po przetargu i wtedy zwrócą realną kwotę, ale tutaj jest krótki czas i musiałoby to iść na sesję. Otwarcie ofert planowane Przetarg planowany jest gdzieś na 18 albo 21 marca, otwarcie ofert. Po otwarciu poznają dopiero kwotę i będą wiedzieli, ile brakuje. Na pewno będzie coś brakowało, jeśli pójdzie w tej kwocie, to jest to prawie milion zł. Nawet przy założeniu, że inwestycja poszłaby za 2 mln zł, co może nie być realne przy występujących cenach, to i tak brakowałoby 336.000 zł.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy te 50 %, które pozostaje po stronie Powiatu, to jest do połowy z gminą?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że Panowie Starostwie musieliby porozmawiać z Panem Wójtem, czy byłby w stanie dofinansować i coś dołożyć. Na chwilę obecną jest zabezpieczone 331.000 zł, tj. 10 % tego o co wnioskowali. Wniosek był składany na 80 % dofinansowania, dostali 50 % i można powiedzieć, że brakuje 30 %. Jest przyznane dofinansowanie w kwocie 1.600.000 zł z groszami, natomiast nie jest to kwota, którą na pewno dostaną. Jeśli przetarg pójdzie niżej, to ta kwota też się zmniejszy.

Pan Wicestarosta zapytał, czy Pan Dyrektor zrobi wstępne rozpoznanie, jakąś koncepcję naprawy dróg: Żuki i Głuchowo?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że na razie na wiosnę można by było spróbować naprawić remonterem, a później iść w jakąś dokumentację. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że chciałby jeszcze dodać, iż będą pewnie przychodzić o zwiększenie kosztów na utrzymanie. Dla porównania Pan Dyrektor podał przykład wzrostu kwoty w fakturze z ciepłowni, patrząc na rok poprzedni grudzień, styczeń, 2 miesiące rozliczeniowe, to było 1.900 zł, a teraz jest 5.900 zł. Paliwo też poszło w górę, jest jeszcze prąd. Pan Dyrektor powiedział, że trzeba jeszcze pomyśleć o zdjęciu pieniędzy z mostów, ponieważ wniosek już poszedł, trzeba byłoby pomyśleć, aby z gminami się trochę rozliczyć, ponieważ mamy pieniądze trochę pożyczone. Jest 1.200.000 zł do zdjęcia. Pan Dyrektor powiedział, że porozmawia też z Wójtami na temat propozycji inwestycji, ponieważ potrzeby mogły się trochę zmienić. Następna sprawa to temat zimy, do tej pory wysypali już 850 ton, pozostało jeszcze około 600 ton, pod koniec roku trzeba będzie uzupełnić te zapasy. Pan Dyrektor poinformował, że chcą zrobić komisję wyjazdową ulicy Żeromskiego. Wystąpią do Miasta, aby kogoś oddelegowali, żeby razem to uzgodnić i zapytał, czy może ktoś z Zarządu, Radnych chciałby uczestniczyć?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że można podać informację kiedy i jeśli ktoś będzie sobie życzył, będzie mógł uczestniczyć.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 609.122.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3727W Ligowo- granica województwa – (Skępe) */uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3770W ulica Żeromskiego w Sierpcu.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że chciałby się przypomnieć, że zadanie jest jednoroczne, ale była już o tym mowa, iż może być niewykonalne. Trzeba podjąć jakieś rozmowy, aby to przedłużyć.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 610.122.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3770W ulica Żeromskiego w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że złożyli wnioski do FOGR-u. Przyszła informacja, że muszą poprawić wniosek na gminie Zawidz, ponieważ był tam ujęty w przebudowie wodociąg, myśleli, że to przejdzie, ale otrzymali pismo, że wodociąg nie będzie realizowany. Pan Dyrektor powiedział, że poprawiają wniosek i kosztorys.

Trwała dyskusja w tym temacie.

Ad. pkt 5. Zapoznanie się z rozszerzoną informacją o średnim miesięcznym koszcie utrzymania wychowanków w Powiatowym Domu Dzieci w Szczutowie na 2022 r.

Członkowie Zarządu zapoznali się z rozszerzoną informacją o średnim miesięcznym koszcie utrzymania wychowanków w Powiatowym Domu Dzieci w Szczutowie na 2022 r. */załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 8. Zapoznanie się z informacją o liczbie planowanych dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej realizowanych w szkołach prowadzonych przez powiat sierpecki.

Pani Naczelnik przedstawiła informację o liczbie planowanych dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej realizowanych w szkołach prowadzonych przez powiat sierpecki */załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta zapytał, czy w Liceum Ogólnokształcącym jest jakieś pomieszczenie, w którym mieszkał nauczyciel?

Pani Naczelnik powiedziała, że tam były mieszkania socjalne, ale zostały one wykorzystane na pomieszczenia administracji.

Pan Starosta zapytał, czy nie ma tam nic wolnego?

Pani Naczelnik powiedziała, że można byłoby tam zrobić jeszcze rozpoznanie.

Pan Starosta zapytał, czy było tam oddzielne wejście?

Pani Naczelnik powiedziała, że było, ale zostało zamurowane. **Pani Naczelnik** dodała, że część pomieszczeń szkoła wynajmowała na przedszkole i zajęcia środowiskowe.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Pan Sławomir Krystek zapytał o kryteria ograniczające w dziale 10, dotyczące tego, że nie mogą brać udziału podmioty, które w okresie ostatnich 5 lat wykonały podobnych obiektów w tym jest jeszcze napisane w budynkach służby zdrowia.

Pan Sekretarz powiedział, że **Pan Wicestarosta** był za tym, aby to zostało i jeśli w wyniku dzisiejszej dyskusji nie zostaną wprowadzone zmiany, to ten zapis pozostanie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to jest więc temat nad którym muszą się pochylić. Jeśli to ograniczą, to nie wiadomo, czy znajdą się tutaj z naszego okręgu podmioty, które wykonywały w okresie ostatnich 5 lat takie inwestycje.

Pan Mecenasa powiedział, że widział tę specyfikację i naniósł odwrotne uwagi, ale to z punktu widzenia prawnika. W kryteriach było ubezpieczenie na sumę gwarancyjną minimum 2 mln zł, w sytuacji, gdy zadanie jest na 19 mln zł, to takie łagodne kryterium.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że też tak uważa i dodał, że to co powiedział Pan Mecenasa, to zbyt poważny problem, ta kwota 2 mln zł to jest taka trochę śmieszna. Powinny być zapisy w specyfikacji, które dopuszczają firmy mające doświadczenie w inwestycjach medycznych, ponieważ to jest naprawdę poważne zadanie. Firmy, które choćby nie mają doświadczenia w technologii związanej z instalacjami, które są dla służby zdrowia, z gazami medycznymi, mogą mieć problemy. To nie jest budowa parkinu, tylko specjalistyczny obiekt.

Pan Mecenasa odniósł się do kryterium zdolności technicznej i zawodowej, zaproponował zmianę treści zapisu „dwie prace budowlano-instalacyjne w budynkach służby zdrowia” na „prace budowlano-instalacyjne, których przedmiotem były budynki służby zdrowia”, ponieważ przedmiotem zamówienia nie są prace remontowe, tylko budowa. Następnie Pan Mecenasa powiedział, że wartości prac budowlano-instalacyjnych mają też łagodne kryterium.

Pan Sekretarz powiedział, że po przygotowaniu, uzgodnieniu pewnych rzeczy, przesłał to do Państwa Radnych oraz obydwu Panów Mecenasów i zbiera uwagi i rzeczy, o których mówi Pan Mecenasa też prawdopodobnie się pojawią i powstanie ta ostateczna wersja. Pan Sekretarz powiedział, że przygotował to na dzisiaj, ponieważ chciałby, aby Zarząd się wypowiedział w najważniejszych kwestiach. Jeśli chodzi o zdolność techniczną, to tu też nie jest precyzyjnie, ponieważ mówi się tutaj o wartości nie mniejszej niż 2 mln zł brutto dwie inwestycje, ale jest dodane każda z nich, gdyż może być pytanie do specyfikacji.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy można ograniczyć do jednej, a podwyższyć kwotę z 2 mln zł, np. na 5 mln zł?

Pan Sekretarz powiedział, że im bardziej w górę, tym bardziej ograniczają konkurencyjność.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że mają kryterium cenowe 70 %, czy jest prawdziwe, iż w ustawie jest możliwość tylko do 60%?

Pan Marek Chyliński powiedział, że to jest prawdziwe i obowiązkowe.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że możliwe są jakieś ustępstwa ustawowe, ale te kryterium ceny nie może być wyższe niż 60 % ceny.

Pan Sekretarz powiedział, że zwróci na to uwagę i dodał, że było 60%, ale po rozmowie z Panem Wicestarostą i tak pozostawiono.

Pan Marek Chyliński odniósł się do zapisu „w budynkach służby zdrowia”, mówiąc, że ograniczają się i dodał, że rozumie, iż są to roboty specjalistyczne, ale czy nie mogliby zastosować formuły, że jako kryterium wyboru, np. im więcej przedstawionych robót, tym większa punktacja?

Pan Sekretarz powiedział, że wprowadzić doświadczenie na tego typu obiektach.

Pan Marek Chyliński powiedział, że jeżeli wystartuje ktoś, kto nie ma doświadczenia, nie podlega odrzuceniu, tylko ma niższą punktację.

Pan Sekretarz powiedział, że to przeanalizuje.

Pan Marek Chyliński powiedział, że nie ograniczą rynku, ale będą mogli wybrać dobrą firmę.

Pan Sekretarz powiedział, że można dać okres gwarancji 20%, 10% doświadczenie na obiektach.

Pan Marek Chyliński powiedział, że można też 20, 20 i 60.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że są zastosowane mocne kary, jeśli chodzi o zamawiającego. Są też wykładnie żeby lepiej te kary były podawane w pieniądzu, niż w procentach. Jest też wpisana kara 3% w przypadku jakichś okoliczności i nad tym można byłoby się również zastanowić. Następnie Pan Sławomir Krystek zapytał, czy muszą być związani z art. 109 o tych wykluczeniach?

Pan Mecenasa powiedział, że 109 jest fakultatywne, 108 jest obligatoryjne. Następnie Pan Mecenasa dodał, że przy tym 109 zrezygnowałby z tych zaświadczeń z ZUS-u i Urzędu Skarbowego, wystarczyłoby oświadczenie.

Pan Sekretarz powiedział, że zaświadczenia są potrzebne w przypadku wybrania oferty i jest to zapisane celem zabezpieczenia się.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że odwołują się do rzeczy, które mają bronić w przypadkach covidowych i zapytał, co będzie jak ta pandemia zostanie zdjęta, czy nie będą musieli się posiłkować jakimiś sprostowaniami do umowy?

Pan Sekretarz powiedział, że w takim przypadku zapis jest bezprzedmiotowy.

Pan Mecenasa powiedział, że odniósł się do terminu wykonania umowy, ustawa o zamówieniach publicznych, wymaga, aby terminy były określone w dniach, miesiącach lub latach, a termin z datą trzeba uzasadniać.

Pan Sekretarz powiedział, że pozostawił to na takim etapie, ponieważ chciał ustalić ze wszystkimi, czy trzy tygodnie na złożenie oferty wystarcza?

Pan Mecenasa powiedział, że termin nie powinien być oznaczony datą. Może być oznaczony datą jeżeli wymagają tego szczególne okoliczności, np. sposób

finansowania zewnętrznego, że jest do pewnego terminu i trzeba je wykorzystać, ponieważ przepadnie. Jeżeli termin oznaczony jest datą, to trzeba uzasadnić dlaczego.

Pan Sekretarz zapytał, czy odpowiada harmonogram rzeczowo-finansowy płatności?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że projekcie umowy rozbity jest harmonogram płatności, za I-szy i II-gi etap jest płacone 40 %, Pan Krystek zapytał, czy te 6 % jest naszym wkładem?

Pan Sekretarz potwierdził i dodał, że proporcjonalnie i dodał, że chodzi o to, aby wesprzeć wykonawcę żeby nie musiał czekać do grudnia, jak będą nasze pieniądze.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że chodzi o to, czy jest taka możliwość żeby wnioskować o pieniądze nie wpłacając całej kwoty.

Pan Sekretarz powiedział, że jest to rozbite procentowo i wszystko jest uzgodnione.

Pan Mecenas powiedział, że jest jeszcze problem waloryzacji wynagrodzenia w sytuacji kiedy umowa jest na dłużej niż rok.

Pan Sekretarz powiedział, że jest to wpisana sytuacja w umowie i dodał, że rzecz dotyczy tylko powyżej 12 miesięcy i jeżeli wskaźnik wzrostu cen towarów i usług, by wzrósł o 25 % wyżej, to zagadnienie jest opisane. Następnie Pan Sekretarz odniósł się do budżetu mówiąc, że 2% od 19 mln zł, tj. 380.000 zł i teraz równolegle trzeba ogłosić przetarg na inspektora nadzoru, czy inspektorów nadzoru, ponieważ są różne branże. Należy wziąć pod uwagę, że dobrym wyjściem jest rozkładanie na inwestycje dwuletnie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że można byłoby w tym samym postępowaniu, tylko ciekawe jak to wygląda.

Pan Sekretarz powiedział, że w Polskim Ładzie zapisane jest żeby w ramach jednego postępowania zakupowego, te wszystkie części, które stanowią całość przedmiotu zamówienia i pod to przychodzą roboty, usługi i dostawy, ale ustanowienie inspektora nadzoru jest zupełnie z innej podstawy prawnej i trudno to dodawać do wartości szacunkowej, to jest błąd logiczny.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że pozostaje kwestia czy będą to ogłaszać, ponieważ będzie potrzebny branżowiec budowlany, instalacyjny i elektryczny, czy będzie w jednym.

Pan Mecenas powiedział, że można zaznaczyć w części.

Pan Sekretarz powiedział, że w zależności z kim się podpisuje, może być jeden, a jeśli nie to będzie dobierał.

Pan Mecenas powiedział, że jedno zamówienie podzielone na trzy części i każdy może składać ofertę na jedną, czy więcej.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy zasadnym byłoby posiadanie z trzech różnych podmiotów inspektorów nadzoru?

Pan Sekretarz powiedział, że nie i dodał, że jeden koordynuje, tak jak to jest w dużych projektach. Następnie **Pan Sekretarz** dodał, że nie dopuszczają składania ofert częściowych i podsumował jeden przetarg, jedna umowa, jedna całość. Wykonawcy mogą podlegać wykluczeniu i muszą spełniać warunki przez nas stawiane.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie widział projektu, więc jest mu trudno powiedzieć, ale ważne jest te zabezpieczenie na względy covidowe oraz branie pod uwagę problemów choćby ze wzrostami cen budowlanych. **Pan Dyrektor** powiedział, że rozmawiał z osobami ze szpitali przygranicznych, przez te plany, które są związane z przekształceniem szpitali, umowy są rozwiązywane i jest trochę wejście Państwa w te inwestycje. Trzeba więc przeanalizować, co w sytuacjach, kiedy wykonawcy będą się zwracać o zwiększenie kwoty.

Pan Sekretarz powiedział, że to jest to o co pytał **Pan Mecenasa**, to jest zabezpieczone w tej umowie, jest to wymóg prawny, w umowie na okres powyżej 12 miesięcy, są takie klauzule zabezpieczające.

Pan Mecenasa zauważył, że bardzo rygorystyczne, dopiero wzrost cen o 25 % w ciągu 12 miesięcy, uprawnia do waloryzacji wynagrodzenia.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy jak będą ogłaszać postępowanie na nadzór nad inwestycją, czy też będą żądać doświadczenia w budynkach szpitalnych?

Pan Sekretarz powiedział, że trudno jest w tej chwili powiedzieć.

Pan Marek Chyliński powiedział, że jeżeli jest wskazane, że wykonawca ma mieć takowe doświadczenie, to chyba inspektor nadzoru też powinien mieć. Następnie **Pan Chyliński** zapytał, czy zrobią to kryterium z doświadczeniem?

Pan Sekretarz powiedział, że zrobią tak jak było mówione 20/20.

Pan Mecenasa powiedział, że nie jako warunek udziału, ale jako kryterium wyboru.

Pan Marek Chyliński powiedział, że jeżeli nie ma doświadczenia w szpitalach ma 0 punktów, im więcej, tym punktacja jest wyższa.

Pan Wicestarosta podsumował, że będzie 60 % -cena i 40%.

Pan Mecenasa powiedział, że gwarancja 36 - 72 miesięcy, gwarancja jest dodatkowa, jest tylko rękojmią. Jest zapis techniczny, że zrównuje się okres rękojmi z gwarancją, co nie musi być korzystne, ponieważ okres rękojmi na nieruchomości, czyli roboty budowlane, z ustawy, wynosi 5 lat, a przy takim zapisie, że zrównuje się okres rękojmi z gwarancją, jeśli ktoś da gwarancję na 4 lata, to sami sobie ograniczają okres rękojmi z 5 do 4.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jeżeli **Pan Sekretarz** wyrzuci z §10 te niektóre zapisy, to należy stwierdzić, że **Pan Sekretarz** mocno się napracował i jest to wykonane w sposób dość przejrzysty i staranny.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 611.122.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj” /uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10. Przyjęcie wniosku o zmianę celu użytkowania wieczystego gruntu.
Pan Sekretarz przedstawił projekt wniosku o zmianę celu użytkowania wieczystego gruntu /projekt stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) przyjęli wniosek o zmianę celu użytkowania wieczystego gruntu /wniosek stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 11. Zapoznanie się z informacją ze sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Sierpcu w 2021 r.
Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją ze sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Sierpcu w 2021 r. /informacja stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 12. Sprawy różne.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie odpowiedzi na pozew w sprawie o zasiedzenie części własności gruntu – dz. nr 1609/6 stanowiącej pas drogowy ul. Traugutta.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią na pozew w sprawie o zasiedzenie części własności gruntu – dz. nr 1609/6 stanowiącej pas drogowy ul. Traugutta /projekt odpowiedzi stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.

Trwała dyskusja, w wyniku, której Zarząd Powiatu (5-za) wyraził zgodę na podtrzymanie przedłożonej treści odpowiedzi na pozew w sprawie o zasiedzenie części własności gruntu – dz. nr 1609/6 stanowiącej pas drogowy ul. Traugutta /przyjęta odpowiedź stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z Kwartalną informacją o sytuacji finansowej podmiotu leczniczego za IV kwartał 2021 r. /załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to jest wstępna informacja z 21 stycznia, a ostateczne sprawozdanie za IV kwartał składa się do 27 kwietnia, czyli łącznie ze sprawozdaniem za I-szy kwartał. Na dzień 25 lutego zmieniła się sytuacja finansowa, jeżeli chodzi o wynik z zeszłego roku i ona w sposób raczej znaczący, nie powinna ulec już zmianom i zakładają, że te dane, na których w tej chwili bazują, to już są te cyfry praktycznie, że pewne. Choćby z punktu widzenia sprawozdania finansowego podmiotów leczniczych, składają za 2021 r., mając czas na aktualizację wszystkich danych do dnia 1 lipca 2022 r. Na dzień 21 stycznia przychody wynosiły 46.800.000,00 zł, w tej chwili są na poziomie ponad 50 mln zł. W 2019 r. przychody wynosiły 31.200.000,00zł, w 2020 r. było 36.600.000,00 zł. W roku 2019 kapitały własne wynosiły -6.421.000,00 zł. W roku 2020 była to kwota -5.759.000.00 zł, natomiast po 2021 r., dzięki restrukturyzacji, ta kwota spadła do -4.449.000.00 zł. Gdyby Zarząd podjął decyzję o umorzeniu zobowiązania, można byłoby zmniejszyć w ten sposób tę kwotę o blisko 200.000,00 zł, czyli to byłoby już -4.200.000.00 zł. Szpital od trzech lat, w sposób znaczący, zmniejsza kapitały. Rok 2019r., zysk był 365.000,00 zł, rok 2020 to jest zysk w kwocie 661.000,00 zł, zysk wypracowany w 2021 r. tj. 1.149.455,00 zł. W każdym roku podwajamy wyniki. W 2019 r. strata wynosiła 12.824.000,00 zł, w tej chwili będzie to kwota 11.700.000,00 zł. Blisko 2.200.000,00 zł jest zmniejszona strata szpitala. Niestety straty i zobowiązania z lat ubiegłych pchają szpital w dół i kapitały ujemne mogą spowodować, że szpital spadnie do kategorii C. Nie do końca jeszcze wiadomo, które dane będą rzutowały na kategoryzację szpitali.

Pan Sławomir Krystek złożył wniosek formalny, mówiąc, że nie wie po co są takie informacje, które wprowadzają tylko w przestrzeń publiczną, jakieś niepotrzebne, różnego rodzaju domysły odnoszące się do sytuacji finansowej, jak na przykład ten ostatni dokument, który mają załączony. W pozycji 81 jest -1.096.000,00 zł, a na koniec roku ma być +1.149.455,00 zł. Pan Sławomir Krystek powiedział, że na mieście była już informacja, że szpital ma na koniec roku około 1.100.000,00 zł zadłużenia. Czy nie mogliby się trochę wstrzymać z chęcią pozyskania informacji do wyników ostatecznych sprawozdań, czy innych rzeczy, które będą adekwatne do rzeczywistej sytuacji?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że dane w sprawozdaniu MZZ003, które składali w piątek 25 lutego, są to dane raczej pewne. Jeśli coś się zmieni w tym wyniku, to raczej powinno się to zmienić na plus, a nie na minus. Udało się rozliczyć

z Funduszem. W ostatnim czasie dodatkowe 4 mln zł, w ciągu półtora miesiąca. Przychód ponad 50 mln zł robi wrażenie.

Pan Starosta powiedział, że to niewątpliwie sukces i to trzeba podkreślić. W tym sprawozdaniu jest mowa o 46 mln zł, ale będzie sprawozdanie ostateczne, które zostanie jeszcze przedstawione.

Pan Dyrektor SPZZOZ zauważył, że to jest wstępne sprawozdanie. Następnie Pan Dyrektor dodał, że tylko 10 % szpitali w tym kraju, ma wyniki dodatnie. Szpital ma kapitał ujemny, ale stara się wyjść na prostą i nie powinien być karany zarządem komisarycznym, co zostało przedstawione Panu Ministrowi.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że wciąż nie rozumie dlaczego kontrola audytu nie mogła zakończyć się jakimś pozytywnym akcentem.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że być może przez to, iż audyt był nieprofesjonalny, złamał wszystkie przepisy audytu i można zobaczyć jakich dokumentów żądała ta osoba.

Pan Skarbnik powiedział, że ma ranking najlepiej zarządzanych szpitali w Polsce w 2021 r., kategoria kontrakt Narodowego Funduszu Zdrowia niższy niż 49 mln zł i zapytał w jakich przedziałach kwalifikuje się Pan Dyrektor?

Pan Dyrektor SPZZOZ zapytał co to jest za ranking?

Pan Skarbnik powiedział, że Narodowego Funduszu Zdrowia.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie prowadził, prowadziła firma, występowały określone podziały. Brali w nim udział, ale patrząc na straty z lat ubiegłych i wskaźniki, które są brane pod uwagę, nie jest to ranking miarodajny. Następnie Pan Dyrektor poinformował, że właśnie zaczyna się kontrola szpitala za rok 2018. Pan Dyrektor powiedział, że dr Głowacki w latach swojego funkcjonowania, wykonywał kolonoskopię w ramach oddziału ginekologicznego, w ramach procedur ginekologii były rozliczane kolonoskopie. Będzie to kara na kilka milionów. Z dobrych informacji, Pan Dyrektor powiedział, że w piątek złożyli 16 projektów do Wojewody Mazowieckiego, na łączną kwotę 8.847.000,00 zł, jest to z programu covidowego, ale z rzeczy ważnych jest to modernizacja laboratorium na kwotę 6.150.000,00zł, modernizacja budynku sieci rozdzielni elektrycznej na kwotę 725.000,00 zł i modernizacja tlenowni na kwotę 422.000,00 zł, reszta to są zakupy sprzętowe. Pan Dyrektor powiedział, że poprzedni dyrektorzy nagminnie korzystali z usług firm zewnętrznych przy pisaniu wniosków w projektach, a oni robią to sami. Wniosek o rezonans napisali sami, za usługi firmy przy takim projekcie zapłaciliby pewnie jakieś 40.000,00 zł. Przez 3 lata mają 2.200.000,00 zł zysku i Pan Dyrektor dodał, że ma nadzieję, iż ta kwota się jeszcze poprawi. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że martwiąca jest zbliżająca się kontrola, która będzie trwała od 8 marca

do 6 maja. Trafił we wszystkie procedury F46 i M14. Pan Dyrektor dodał, że mimo wszystko będą się bronić, ponieważ szpital nie stać na kolejne kary, ale sytuacja jest beznadziejna.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy kontrole, które się odbywają są za poprzedników?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to jest za 2018 r.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy teraz jak Pan Dyrektor urzęduje, gdyby przeprowadzono kontrolę, nic by nie znaleźli?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie i dodał, że został reaktywowany dział statystyki, gdzie wcześniej była prowadzona na zewnątrz.

Pan Starosta powiedział, że statystyka nie brała nawet za to odpowiedzialności.

Pan Wicestarosta powiedział, że chciałby na koniec to podsumować, niepokoi się pewną sytuacją i omawianiem pewnych tematów. Pan Wicestarosta dodał, że podziela zdanie Pana Sławomira, że rzeczywiście nie powinno tak być. Powinni czekać na sprawozdanie końcowe, pewny wynik i dopiero za to rozliczać Pana Dyrektora. Jakies wcześniejsze dywagacje nie służą. Nie powinni schodzić na jakieś punkty poza tematykę, które wywołują mniej przyjazną, nieprzyjemną atmosferę. Pan Wicestarosta powiedział, że przed chwilą rozmawiali o specyfikacji, to jest pierwszy krok działania inwestycyjnego, jeśli zostanie zrobione to dobrze, łatwiej będzie w przyszłości. Nie powinni zajmować się jakimiś sprawami nie w temacie, mało ważnymi. Pan Wicestarosta dodał, że nie chciałby, aby wynik, który przedstawił Pan Dyrektor poszedł na jakieś kary, byłoby to niekorzystne dla szpitala.

Pan Starosta powiedział, że pracują nad relacjami i ma nadzieję, że to pójdzie w dobrym kierunku. Muszą ze sobą współpracować.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że aktywa w tamtym roku wzrosły 10 mln zł, to niesie różne konsekwencje, gdzieś można cieszyć się, że ten majątek szpitala się powiększa, a z drugiej strony, wiedzą, że pojawia się amortyzacja, która jest kosztem. Pan Dyrektor dodał, że można uznać, iż wynik finansowy jest jego dużą zasługą, natomiast Państwo jako Radni zrobili wszystko, aby ten szpital się rozwijał. W ciągu tych trzech lat, można powiedzieć, iż żaden szpital z powiatowych, nie otrzymał takich kwot. Pan Dyrektor powiedział, że cały czas myślą o pozyskaniu środków dla POZ-ów. Zanim te projekty będą rozwiązane, okazuje się, iż część gruntów, na których jest rozdzielnia nie należą do szpitala, ale są po stronie Powiatu i trzeba będzie to uregulować, ponieważ nie był oddany w użytkowanie.

Pan Marek Chyliński zapytał, co z parkingiem?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że cały czas prace idą do przodu. Lewa strona ruszyła, jest wyburzana ta stara kostka. Pan Dyrektor dodał, że wcześniej nie

podobało się to, iż jest wyżej, ale się wyrównuje. Później trzeba będzie posadzić też coś zielonego. Położyli dodatkowo instalacje pod szlabany i pod urządzenia, tak aby można zrobić opłaty parkingowe.

Pan Dariusz Twardowski zapytał na jakim etapie jest odzyskanie środków niesłusznie pobranych przez tych lekarzy? Czy te sprawy się toczą?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że jest sprawa karna, od stycznia było 6, albo 7 rozpraw. Chyba na któregoś maja jest kolejna rozprawa. Pan Dyrektor dodał, że zakłada, iż to może potrwać nawet 3-4 lata.

Pan Mecenas powiedział, że może 2.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że rozprawy trwały praktycznie całe dni, jego zeznania to było chyba około 4 godzin. Jest 5 osób oskarżonych, praktycznie dwie osoby na rozprawie są przesłuchiwane.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy może być wyrok uniewinniający?

Pan Mecenas powiedział, że zawsze może być wyrok uniewinniający.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że uważa, iż szanse są 50/50, tamta strona się też broni. Robimy wszystko po stronie skarżącej, bronimy się, ale do końca jest ryzyko.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Wicestarosta poprosił Pana Sekretarza, aby poinformował Zarząd o złożonych wnioskach na Ład.

Pan Starosta dodał, że jeszcze o ustaleniach z Wojewodą na temat przyjmowania uchodźców naszym terenie, jak to ma się odbywać, jaka procedura. Chodzi o to żeby nie było zamętu, że ktoś tam zbiera jakieś dary rzeczowe. Jeśli to mają być dary rzeczowe, które mają trafić na Ukrainę, to zrobić przez Agencję Rezerw Materiałowych. We własnym zakresie można zbierać dla tych osób, które już są w Polsce i to rozdysponować. Szukają pomieszczeń, Pan Długokęcki może przyjąć 21 osób, a dzisiaj mówił, że nawet 30. Można by umieścić kogoś w Liceum. Wczoraj o 14:00 spotkali się na konferencji, a później jeszcze z Wójtami.

Pan Dariusz Twardowski zaproponował budynek jak się wjeżdża do Sierpca, chyba należący do Pana Czajkowskiego, może tam by umieścić.

Pan Wicestarosta powiedział, że złożyli wnioski na budynek po LOK-u, drogi, halę w Zespole Szkół Nr 2 i dodał, że chcą skorzystać z popegeerowskich, droga Bożewo-Cieślin i Kosemin. Wnioskowane kwoty nie są wygórowane po to, aby mieć większe szanse na uzyskanie.

Pan Starosta powiedział, że ma przed sobą wniosek do 30 mln zł dotyczący Zespołu Szkół Nr 2, przewidywana wartość inwestycji to 8.900.000,00zł, a wnioskowana kwota to 8.010.000,00 zł.

Pan Wicestarosta powiedział, że będą dzielić pieniądze, dopiero jak przyjdą rozstrzygnięcia Ładu.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 13. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała


Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak

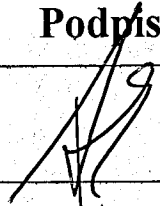

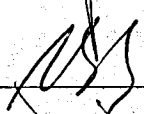
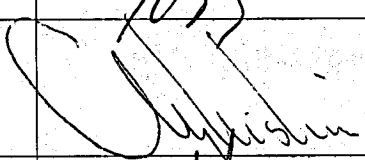
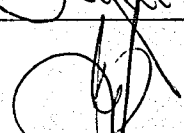
Sławomir Krystek.....

Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2022 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	

~~11~~

Handwritten mark

BRZ.0022.6.2022

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **122 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 28 lutego 2022 r. tj. poniedziałek o godzinie 9:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3727W Ligowo-granica województwa – (Skępe).
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3770W ulica Żeromskiego w Sierpcu.
5. Zapoznanie się z rozszerzoną informacją o średnim miesięcznym koszcie utrzymania wychowanków w Powiatowym Domu Dzieci w Szczutowie na 2022 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udział Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie w naborze wniosków o udzielenie grantu i jego realizacji w ramach projektu ogłoszonego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pt. "Dostępny samorząd – granty".
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Szczutowie do udziału w naborze wniosków o udzielenie grantu i jego realizacji w ramach projektu ogłoszonego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pt. "Dostępny samorząd – granty".
8. Zapoznanie się z informacją o liczbie planowanych dodatkowych zajęć specjalistycznych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej realizowanych w szkołach prowadzonych przez powiat sierpecki.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj”.
10. Przyjęcie wniosku o zmianę celu użytkowania wieczystego gruntu.
11. Zapoznanie się z informacją ze sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Sierpcu w 2021 r.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA

Andrzej Sławomir Cześniak