

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2021

Nr sprawy 40

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 115.2021 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 22 grudnia 2021r.

Rozpoczęto 22 grudnia 2021r.

Zakończono 22 grudnia 2021r.

PROTOKÓŁ Nr 115.2021
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 22 grudnia 2021 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi *załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Na wniosek Pana Starosty, posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pan Marcin Szymanik – Audytor wewnętrzny,
5. Pan Zbigniew Czajkowski – Główny Specjalista w Wydziale Oświaty i Zdrowia,
6. Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu,
7. Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnego Publicznego zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie powierzenia wykonywania zadania publicznego Powiatu Sierpeckiego w zakresie kształcenia teoretycznego uczniów będących młodocianymi pracownikami.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego SPZZOZ w Sierpcu za 2021 i 2022 rok.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie upoważnienia w 2022 roku Zarządu Powiatu do zatwierdzania projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażania zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2021.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu Powiatu Sierpeckiego, które nie wygasają z upływem 2021 roku oraz określenia planu finansowego i terminu dokonania tych wydatków.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały budżetowej na rok 2022.
 12. Przyjęcie Protokołu nr 114 z dnia 7 grudnia 2021r.
 13. Sprawy różne.
 14. Zamknięcie posiedzenia.
- /porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 5) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Starosta wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu:

11a. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru długości okresu do ustalenia średniej arytmetycznej stosowanego do wyliczenia relacji o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 22 grudnia 2021 r.

Pan Starosta zaproponował, aby zaczęli od omówienia punktu 14 w sprawach różnych.

Członkowie Zarządu wyrazili zgodę.

Ad. pkt 14 sprawy różne - Zapoznanie się ze sprawozdaniem z przeprowadzonego audytu w SPZZOZ w Sierpcu /załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Pan Marcin Szymanik – Audytor wewnętrzny powiedział, że na mocy umowyzlecenia z Powiatem Sierpeckim, zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia audytu wewnętrznego, dnia 26 sierpnia miał wyznaczony termin, aby rozpocząć audyt w szpitalu w Sierpcu. Tego dnia, Dyrektora szpitala Pana Makówki nie było, żaden z pracowników nie chciał udostępnić mi dokumentacji, o którą prosiłem we wcześniejszym piśmie. Pan Zastępca Dyrektora ds. Medycznych – Pan Łukasiak nie pojawił się, żeby powiedzieć, że nie udostępnią tych dokumentów, nie przyszedł, aby cokolwiek powiedzieć. Pracownik szpitala Pan Piotr Ozimkowski powiedział, że tylko Dyrektor może udostępniać dokumenty audytorowi, żaden z pracowników nie może tego robić, co jest sprzeczne z art. 282 ustawy o finansach publicznych, który stanowi o tym, że audytor ma prawo wstępu i dostępu do dokumentacji objętej audytem, pracownicy są zobowiązani, aby udzielić wszystkich wyjaśnień audytorowi i przekazać dokumentację. Dokumentacji nie musi przekazać Dyrektor, mogą pracownicy, ale pracownicy niestety mieli zabronione udostępnić dokumentację audytorowi mimo upoważnienia wydanego przez Starostę Powiatu Sierpeckiego. Pan Audytor dodał, że następnie Pan Dyrektor skontaktował się z nim, stwierdził, że doszło do nieporozumienia i już dokumentacja będzie udostępniona. Pan Dyrektor powiedział, że dokumentacja będzie udostępniona tylko na wniosek pisemny. Pan Audytor chcąc sprawnie przeprowadzić audyt, zgodził się na to, ale poprosił Dyрекcję, żeby przedstawiła to na piśmie, aby było to jako dokument do sprawozdania z przeprowadzonego audytu. Nie zostało to przedstawione, Pan Audytor kontynuował audyt, pisał maila, zazwyczaj tydzień-dwa tygodnie czekał na dokumentację. Tak to właśnie trwało do 16 listopada, gdzie po wcześniejszym

informowaniu Dyrekcji, jakie Pan Audytor będzie prosił dokumenty, z kim będzie chciał rozmawiać, mail został wysłany 10 listopada. 16 listopada sytuacja się powtórzyła, Dyrektora nie było, Dyrektor ds. Medycznych był nieosiągalny, a pracownicy powiedzieli, że nie mogą udostępnić dokumentacji audytorowi. W takiej sytuacji, nie sposób jest wydać wiarygodnej oceny o jednostce, można natomiast wydać ocenę o kierownictwie tej jednostki, jest łamany art. 282, samemu nie udostępniając tej dokumentacji oraz zabraniając tego pracownikom. Pan Audytor na zakończenie dodał, że pierwszy raz spotkał się z takim przypadkiem, że dwukrotnie odmówiono mu dokumentów i dodał, że rozumie, iż raz można nie znać przepisów, ale za drugim razem również mu odmówiono.

Pan Starosta powiedział, że zastanawia się czy nie zrobić trzeciego podejścia do tematu, ale nie wie jakie będzie podejście, czy zostaną udostępnione dokumenty. Sprawozdanie z audytu zostało dołączone do spraw różnych, aby członkowie Zarządu mieli wiedzę na ten temat.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy dobrym obyczajem jest przekazanie planu audytu podmiotowi kontrolowanemu i czy taki plan został przekazany? Następnie Pan Krystek zapytał, czy to zbieg okoliczności, czy po prostu jakieś inne okoliczności, że gdy Pan Audytor pojawia się w szpitalu, nie ma Pana Dyrektora?

Pan Audytor powiedział, że w Sierpcu zaczął pracę w połowie roku, a plan audytu był tworzony w grudniu poprzedniego roku i dodał, że w tej kwestii się nie wypowiada się, czy plan audytu był przekazywany. Natomiast on informował Dyrektora szpitala, przesyłając tydzień wcześniej upoważnienie do przeprowadzenia audytu, więc miał wiedzę na temat przeprowadzenia audytu.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że z jego wiedzy wynika, iż nieobecność Zastępcy Dyrektora szpitala wiązała się z pewnymi obowiązkami, które musi on wykonywać i według jego opinii, dla niego najważniejsze jest dobro pacjenta, a nie jakieś tam inne rzeczy, które miał do przekazania, albo do wykonywania podczas nieobecności Dyrektora. Pan Krystek poprosił Pana Audytora, aby odniósł się do tego bardziej szczegółowo, ponieważ mówił, że nikt nie chciał z nim rozmawiać.

Pan Audytor powiedział, że z Dyrektorem spotykał się regularnie podczas prowadzenia audytu, ale przy zadawaniu pytań spotykał się z odpowiedzią, proszę je przedstawić na piśmie, my przygotowujemy dokumenty. Najdłuższa rozmowa była prowadzona, po pierwszym razie, gdy nie mogłem uzyskać dokumentów, wtedy Pan Dyrektor wyjaśnił, że to było nieporozumienie. Pan Audytor powiedział, że zaczęli od nowa i faktycznie dokumenty były przekazywane, a przynajmniej część z nich, o to czego nie było, Pan Audytor znowu pisał, ale nie było czegoś takiego żeby na miejscu otrzymać dokumenty od razu. Co do Zastępcy Dyrektora ds. Medycznych,

jeżeli nie ma Dyrektora, to audytor próbuje uzyskać informacje od innych osób, które zarządzają jednostką, ale niestety się to nie udało, dlatego jako audytor prosił pracowników o udostępnienie dokumentacji, do czego są zobowiązani art. 282 ustawy o finansach publicznych. Pracownicy powiedzieli, że nie mogą tego zrobić.

Pan Starosta powiedział, że podczas ostatniej kontroli, przyjechał Pan Audytor z informacją, że nie może uzyskać dokumentów...

Pan Audytor powiedział, że to było 16 listopada, przyjechał do Starostwa, aby powiedzieć, że sytuacja się powtórzyła.

Pan Starosta dodał, że poprosił Pana Sekretarza i Pana Mecenasa, aby pojechali do szpitala i faktycznie nie było Pana Dyrektora, był na urlopie. Wynikało, że dokumentacja jest przygotowana, ale Pan Audytor tej dokumentacji nie otrzymał. Pan Starosta dodał, że była sporządzona notatka na tę okoliczność.

Pan Sekretarz potwierdził i dodał, że jest sporządzona notatka, podpisana przez wszystkich uczestników. Następnie Pan Sekretarz pokrótce przedstawił zdarzenie. Po wejściu z Panem Mecenasem i Panem Audytorem, poprosił o rozmowę z Panem Dyrektorem, Pani Sekretarka poinformowała, że Pana Dyrektora nie ma, więc Pan Sekretarz poprosił o rozmowę z Zastępcą Dyrektora. Pani Sekretarka zadzwoniła, Pan Zastępca powiedział, że zaraz przyjdzie. Czekaliśmy jakiś czas, po czym poprosiliśmy, aby Pani Sekretarka zadzwoniła drugi raz. Był sygnał, ale nikt nie odebrał, a za trzecim razem połączenie zostało odrzucone. Pan Zastępca nie przyszedł, więc po pewnym czasie, chyba 40 minut się rozeszli.

Pan Starosta powiedział, że ocena jest jednoznaczna: „Ogólna ocena kontroli zarządczej w audytowanej jednostce: w związku z dwukrotną odmową wydania dokumentacji dla audytora wewnętrznego nie jest możliwe wydanie oceny kontroli zarządczej. Ocena kadry kierowniczej w audytowanej jednostce – negatywna”.

Pan Mecenas odniósł się do ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tego rodzaju działanie, nie będzie naruszeniem, ponieważ naruszeniem jest zaniechanie prowadzenia audytu przez niepodpisanie umowy z audytorem, albo niezatrudnienie, natomiast utrudnianie audytu, nie jest samo w sobie naruszeniem dyscypliny. Następnie Pan Mecenas potwierdził słowa Pana Audytora, że w pierwszej sytuacji, nieudostępnienie dokumentów przez pracowników, mogło wynikać z niezajomości przepisów prawa, ale pracownicy również za drugim razem nie udostępnili tych dokumentów, więc może nie zostało wydane pracownikom pouczenie Pana Dyrektora, że mają obowiązek wydawać audytorowi żądane dokumenty.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że podczas przeprowadzanej w szpitalu kontroli przez Komisję Rewizyjną, mieli przydzielonego pracownika, który

udostępniał im dokumenty, o które prosili i dodał, że w tym przypadku powinno być tak samo. Pan Dyrektor był informowany wcześniej o audycie i nawet jeśli go nie było, to powinien zlecić przekazanie dokumentów pracownikom.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Audytora zauważając, że powiedział, iż otrzymywał część dokumentów i zapytał, co w związku z tym?

Pan Audytor potwierdził i dodał, że można by było po tym wydać ocenę, jednakże, gdy Dyrektor znowu odmówił wydania dokumentacji, ocena byłaby niewiarygodna z punktu widzenia rzetelności audytorskiej. Pierwszy raz Pan Audytor napisał tak krótkie sprawozdanie i odstąpił od wydawania oceny na temat kontroli zarządczej. Pan Audytor zauważył, że raz można nie znać przepisów, ale drugi raz, to już działania celowe.

Pan Wicestarosta zwrócił się do Pana Mecenasa co mogą zrobić w takiej sytuacji? Co z dalszą częścią audytu? Czy mogą to jakoś dokończyć?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że sprawa jest już zakończona i dodał, że właśnie dlatego kierował swoje pytania do Pana Audytora, czy ma dokumentację potwierdzającą swoje działania, że z jego strony było to takie działanie, które dawało kontrolowanemu możliwości przedstawienia tych dokumentów w sposób taki, który Pan oczekiwał. Czy Pan Audytor ma dowody jakie dokumenty zostały przedstawione, jak również potwierdzenie, które dokumenty nie zostały przedstawione.

Pan Audytor powiedział, że ma dowody, mail został wysłany 10 listopada, 6 dni przed uzgodnionym terminem. Dyrekcja nie pisała, że ten termin nie pasuje, że Pan Dyrektor będzie na urlopie i dokumenty nie zostaną udostępnione. Nie było żadnej prośby o przesunięcie terminu. Na miejscu, Pan Audytor dowiedział się, że Pana Dyrektora nie ma i dokumenty nie zostaną udostępnione, pokazując im upoważnienie wydane przez Starostę. Pan Sekretarz i Pan Radca Prawny pojechali na miejsce, aby o tym zaświadczyć.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy prawdą jest, że gdy pewnego razu Pan Audytor pojawił się w szpitalu, miał nieaktualne upoważnienie?

Pan Audytor odpowiedział, że nie i dodał, iż tego dnia, którego się pojawił, szpital dostał upoważnienie, i Pan Audytor ma na to potwierdzenie – wpływówkę. Pan Audytor dodał, że ani razu nie przebywał na terenie szpitala bez ważnego upoważnienia.

Pan Wicestarosta zauważył, że czynności zostały zatrzymane, audyt doszedł do pewnego punktu i nie ma możliwości dalszego sprawdzenia, gdyż dokumenty nie zostały udostępnione.

Pan Mecenas powiedział, że są dwie możliwości. Umowa o wykonywanie audytu była zawarta pomiędzy Audytorem i Powiatem Sierpeckim, Pan Auditor może powiedzieć, że zakończył audyt, wykonał umowę w takim zakresie w jakim było to możliwe. Teraz od woli Pana Audytora zależy czy ten audyt będzie chciał wznowić, kontynuować. Pan Mecenas powiedział, że w jego ocenie można wznowić audyt, ale bardziej kompetentny w ocenie procedury audytu jest Pan Auditor. Pozostaje jednak kwestia, czy dalsza współpraca z Panem Dyrektorem będzie bezproblemowa, bo jeśli nie to raczej nie ma sensu podejmować kolejnej próby. Teraz pozostaje kwestia porozumienia z Panem Dyrektorem w tej sprawie, leżąca w gestii Zarządu, czy Pana Starosty, żeby zagwarantować, że dalsza współpraca w przeciągu miesiąca, tygodnia, czy dwóch tygodni będzie bezproblemowa.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Audytora z zapytaniem, czy Pan Dyrektor ustosunkował się do tego sprawozdania?

Pan Auditor odpowiedział, że jeszcze nie otrzymał żadnej odpowiedzi od Pana Dyrektora.

Pan Starosta zapytał, czy Pan Auditor chciałby jeszcze coś powiedzieć?

Pan Auditor powiedział, że prosił pisemnie o udostępnienie dokumentacji, ale jej nie udostępniono, dlatego zakończył audyt po drugiej próbie uzyskania dokumentacji.

Pan Mecenas zwrócił się do Pana Audytora, czy jako wykonawca tego audytu, widzi możliwość kontynuowania tego audytu, nawet po podjęciu przez pracodawcę jakichś działań w stosunku do Pana Dyrektora, żeby ten audyt przebiegał już bezproblemowo?

Pan Auditor powiedział, że w ustawie o rachunkowości jest coś takiego jak racjonalność i oszczędność ponoszonych wydatków i dodał, że jeżeli dwa razy Pan Dyrektor pokazał, że może nie udostępnić dokumentacji, to czy trzeci raz Państwo chcą próbować?

Pan Sekretarz zauważył, że dzisiaj mija termin odpowiedzi na zastrzeżenia Pana Dyrektora i następnie zapytał, czy jeśli wpłynie jakaś odpowiedź na zastrzeżenia i ponowiliby pismo, czy udostępni wszystkie dokumenty żądane w uzupełnieniu prowadzonego audytu...

Pan Auditor zauważył, że nie tylko, czy Dyrektor udostępni, ale czy pracownicy będą mogli udostępnić.

Pan Mecenas zapytał, czy Pan Auditor widzi możliwość prowadzenia dalszych czynności?

Pan Auditor odpowiedział, że z prawnego, technicznego punktu widzenia, z punktu przepisów ustawy o finansach publicznych, z rozporządzenia jak prowadzić audyt wewnętrzny, na przyszły rok można dostawić do planu audytu jako czynności

sprawdzające, można też prowadzić nowy audyt, można też za czas który minął. Pan Audytor powiedział, że jest to możliwe, ale pozostaje kwestia, czy będzie udostępniona dokumentacja.

Pan Sekretarz zapytał Pana Audytora, czy jeśli byłaby druga, tym razem pozytywna odpowiedź na zapytanie o udostępnienie dokumentów i przedłużyliby upoważnienie Panu Audytorowi do grudnia, czy Pan Audytor dokończyłby ten audyt, czy trzeba byłoby zrobić w trybie sprawdzającym, albo odłożyć na I-szy kwartał 2022 r.?

Pan Audytor powiedział, że muszą mieć jakąś odpowiedź od kierownictwa szpitala na temat tego sprawozdania.

Pan Starosta odpowiedział, że czekają, ponieważ dzisiaj jest ostatni dzień na odpowiedź i zaproponował, że powrócą do tematu, gdy wpłynie odpowiedź Pana Dyrektora.

Członkowie Zarządu zgodzili się z propozycją Pana Starosty.

Pan Starosta podziękował Panu Audytorowi.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnego Publicznego zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

Pan Starosta wyjaśnił, że szpital jest rozbudowany o pracownię rezonansu i w schemacie organizacyjnym, tak jak jest to w Statucie szpitala, dlatego musi być podjęta uchwała o rozszerzeniu działalności szpitala. Pan Starosta dodał, że wpłynęło odpowiednie uzasadnienie w tej sprawie z Wydziału Oświaty i Zdrowia, również Pan Dyrektor przedstawił odpowiednie pisma, jak również jest pozytywna opinia Rady Społecznej /dokumenty stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Pan Wicestarosta powiedział, że niektórzy członkowie Rady Społecznej byli w szpitalu, wizytowali pracownię rezonansu oraz windę i dodał, że Rada pozytywnie zaopiniowała zmiany w strukturze organizacyjnej.

Pan Sławomir Krystek zapytał dlaczego jest dołączona uchwała z kwietnia 2021 r., czy to jest to co było ostatnio zmieniane?

Pan Sekretarz powiedział, że to jest dołączone dla celów porównawczych.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 573.115.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnego Publicznego zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie powierzenia wykonywania zadania publicznego Powiatu Sierpeckiego w zakresie kształcenia teoretycznego uczniów będących młodocianymi pracownikami.

Pan Marek Chyliński zapytał co się dzieje z pogotowiem?

Pan Starosta powiedział, że pogotowie nie podlega pod nas.

Pan Marek Chyliński zapytał czy jest jakaś informacja?

Pan Starosta powiedział, że nic nie wiedzą na ten temat, żeby coś było nie tak.

Pogotowie podlega pod Płock.

Pan Marek Chyliński powiedział, że w sobotę był na pogotowiu i tam nie ma żadnego lekarza.

Pan Sekretarz zapytał, czy na pogotowiu czy na NPL-u na Matejki? **Pan Starosta** powiedział, że my obsługujemy NPL.

Pan Marek Chyliński powiedział, że na Matejki i dodał, że nie ma lekarza.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie ma, ponieważ na święta nie ma podobno obsługi.

Pan Marek Chyliński zauważył, że to był weekend.

Pan Zbigniew Czajkowski w/z Pani Bogusławy Lewandowskiej – Naczelnik Oświaty i Zdrowia, przedstawił wniosek o podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie powierzenia wykonywania zadania publicznego Powiatu Sierpeckiego w zakresie kształcenia teoretycznego uczniów będących młodocianymi pracownikami wraz z uzasadnieniem */załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Pan Sławomir Krystek powiedział, że w ubiegłym roku było 4, a teraz jest już 21 i zapytał, czy nie są w stanie zabezpieczyć jakiejś klasy u siebie, aby można było z tego czerpać dotację?

Pan Zbigniew Czajkowski powiedział, że trzeba byłoby to porządnie skalkulować i dodał, że do tej pory było to nieopłacalne. **Pan Zbigniew Czajkowski** powiedział, że stawka z Powiatem Płońskim na jednego ucznia to 550 zł, na te 136 godzin.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że jeśli będzie dalej tendencja wzrostowa, to można się nad tym zastanowić.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 574.115.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie powierzenia wykonywania zadania publicznego Powiatu Sierpeckiego w zakresie kształcenia teoretycznego uczniów będących młodocianymi pracownikami */uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego SPZZOZ w Sierpcu za 2021 i 2022 rok.

Pan Zbigniew Czajkowski przedstawił wniosek o podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego SPZZOZ w Sierpcu za 2021 i 2022 rok wraz z uzasadnieniem */załącznik 8 do niniejszego protokołu/.*

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Pana Zbigniewa, z zapytaniem, czy ta firma prowadziła tu już audyt?

Pan Zbigniew Czajkowski potwierdził.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 575.115.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego SPZZOZ w Sierpcu za 2021 i 2022 rok */uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie upoważnienia w 2022 roku Zarządu Powiatu do zatwierdzania projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażania zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty.

Pan Sekretarz przedstawił wniosek wraz z uzasadnieniem */załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 576.115.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie upoważnienia w 2022 roku Zarządu Powiatu do zatwierdzania projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażania zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty */uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Krystek zaproponował, aby przejść do omawiania spraw różnych. Członkowie Zarządu wyrazili zgodę.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z rozliczeniem inwestycji zrealizowanych w 2021 roku z uwzględnieniem przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz informacje w zakresie regulacji stanu prawnego dróg powiatowych w roku 2021.

Członkowie Zarządu zapoznali się z rozliczeniem inwestycji zrealizowanych w 2021 roku z uwzględnieniem przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz informacją w zakresie regulacji stanu prawnego dróg powiatowych w roku 2021 */załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta powiedział, że szczególnie interesuje ich inwestycja mostowa i droga w Pawłowie. Pan Starosta poinformował, że dzisiaj tam byli z Panem Wicestarostą, obserwowali prace, jest nawożony tłuczeń na podsypkę betonową. Następnie zapytał Pana Dyrektora o perspektywę?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że wczoraj odbyło się spotkanie robocze. Pan Wykonawca z Panem Inspektorem uzgodnili, że dziś, jutro robią stabilizację i nałożą tłuczeń, zrobią badania, jeśli przejdą badania, w poniedziałek zaczyna układać asfalt. Pan Dyrektor powiedział, że rozmawiał z Panem Kierownikiem i prawdopodobnie w piątek zrobiliby jeszcze most, ponieważ brakuje jeszcze jeden warstwy ścieralnej, a ma być lepsza pogoda.

Pan Sławomir Krystek zapytał skąd asfalt?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że mają wytwórnię w Dzierżąni.

Pan Wicestarosta zapytał o wykonane na czterech gminach dokumentacje?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że dwie dokumentacje są w trakcie, a dwie na gminie Szczutowo są przesunięte na przyszły rok, są to dokumentacja na drogę Szczutowo-Jeleniec, odcinek za torami, w stronę granicy, a druga na Blizno-Łukomie. Pan Dyrektor poinformował, że dzisiaj złożyli wniosek do Pana Skarbnika o przesunięcie terminu na jeden z nowych przetargów na gminie Mochowo, tj. Bożewo-Rempin. Zaczęli już tam prace, ścięli pobocza, wykopali rowy, założyli przepusty, ale przerzuciliśmy, ponieważ ta sama ekipa, kierownik robi na Pawłowie i uznaliśmy, że tutaj jest bardziej priorytetowo skończyć. Bożewo-Rempin przełożyliśmy na przyszły rok na niewygasające środki. Jest to trzecia inwestycja, która jest przesunięta na przyszły rok. Pan Dyrektor powiedział, że dużo tam nie zostało, muszą położyć asfalt i pobocza, ale nie chcą ich odrywać od pracy tutaj.

Pan Wicestarosta zapytał, czy jeśli chodzi o dokumentację, to mają przygotowaną wystarczającą ilość dróg w perspektywie lat kolejnych?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że sądzi, iż tak i dodał, że na Mochowie mają dużą inwestycję Mochowo-Łukoszyn, Bożewo, na Gozdowie z Zawidzem, Zawidz z Rościszewem, Rościszewo ze Szczutowem, na Szczutowie dokumentację. Te wszystkie projekty mamy, czekamy w tym roku na Rościszewo-Chwały i Ligowo-Skepe. Przygotujemy dwa wnioski na FOG: Mochowo-Gozdowo i drugi, będzie to projekt rezerwowy na gminie Zawidz: Zgagowo-Borkowo, jest to odcinek od drogi wojewódzkiej, która biegnie na Biezuń do miejscowości Skoczkowo. Do 11 lutego jest czas na składanie wniosków.

Pan Starosta poprosił o udostępnienie tabeli z zaznaczeniem dróg, które są przesunięte na przyszły rok.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że w pkt 3 na I-szej stronie, dotyczącym drogi Bożewo-Rempin jest informacja „roboty w trakcie realizacji”, ponieważ tak było gdy przygotowali ten wykaz, a później zostało to przesunięte. W I-szej tabeli na II-giej stronie, pkt 4 – realizacja 2021-2022, tj. te przesunięcie. Na III-ciej stronie, Szczutowo+Rościszewo będzie przesunięcie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu w sprawie przesunięcia w ramach awansu wewnętrznego Pana Zbigniewa Rządkiwicza na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych i zezwoleń w zakresie istniejących etatów /wniosek stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta powiedział, że był rozstrzygnięty konkurs, ale Pani, która wygrała, odchodzi z pracy, zrezygnowała. Pan Starosta zaproponował, aby na razie się wstrzymać z przesunięciami.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jest jak najbardziej za tym, Pan Rządkiwicz jest dobrym pracownikiem, mocno pracuje na dobry wizerunek jednostki, a to przesunięcie mogłoby dać mu motywację do dalszej pracy. W związku z powyższym Pan Sławomir Krystek zgłosił wniosek, żeby zostało to zaakceptowane. Natomiast co do nowego pracownika, trzeba ogłosić nabór.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jest ogłoszony nabór na dwa stanowiska, do 27-go, tj. poniedziałku po świętach. Jedno na stanowisko ds. zamówień publicznych i ochrony środowiska, czyli na miejsce tej Pani, która odeszła i na stanowisko informatyka.

Podjęto dyskusję w tym temacie. Ostatecznie Zarząd podjął decyzję o odłożeniu w/w możliwości przesunięcia w ramach awansu wewnętrznego Pana Zbigniewa Rządkiwicza. Przedmiotowa sprawa zostanie ponownie rozpatrzona w najbliższym możliwym terminie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie podwyższenia wynagrodzenia pracownikom Zarządu Dróg Powiatowych.

Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o nagrodę, to i owszem, została ona rozdysponowana.

Pan Dyrektor ZDP potwierdził, a następnie wyjaśnił, że we wniosku /załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/ chodzi o podniesienie wynagrodzeń w związku z podwyższeniem w przyszłym roku minimalnego wynagrodzenia za pracę, są bowiem pracownicy, którzy nie osiągają takiego wynagrodzenia.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy składając wniosek do Skarbnika o przydzielenie środków budżetowych na rok 2022, Pan Dyrektor podwyższył kwotę na wynagrodzenia?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że pewnie były przyjęte tylko te do minimalnej.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy są przewidziane i planowane jakieś podwyżki dotyczące bezpośrednio pracowników Starostwa?

Pan Starosta powiedział, że na ten temat rozmawiają, również w sprawie Urzędu Pracy i innych jednostek podległych. Pan Starosta dodał, że to jest na przyszły kwartał, ponieważ poczekają aż finanse się uporządkują i dodał, że zapewne i w Zarządzie Dróg Powiatowych będą jakieś podwyżki.

Więcej pytań i uwag nie było.

Zarząd wyraził zgodę tylko na obligatoryjne podwyższenie wynagrodzenia, tzn. konieczne do zapewnienia pracownikom minimalnego wynagrodzenia za pracę. Sprawa pozostałych podwyżek dla pracowników, zostanie rozpatrzona w przyszłym kwartale.

Ad. pkt 4 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie przyznania nagrody uznaniowej dla Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu /wniosek stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta zaproponował, aby poczekać gdy zakończy się rok budżetowy,

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że rozmawiał z Panem Starostą, aby przyznać jakieś nagrody dla pracowników, które miałyby być z budżetu. Nagroda dla Dyrektora również byłaby z budżetu. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że co roku były nagrody dla kierowników/ dyrektorów jednostek i dodał, że w tamtym roku nie występował o nagrodę, ponieważ był COVID, ciężkie czasy i nie dostał nagrody. Pan Dyrektor powiedział, że ten rok pracował równie solidnie.

Pan Skarbnik powiedział, że są po projekcie budżetowym na 2022 rok, jest przygotowana też autopoprawka, ale od nowego roku musimy zweryfikować plany inwestycyjne i również jak będziemy dysponowali środkami. Na początku Dyrektorzy wnosili, że nie mają pieniędzy, a po weryfikacji okazywało się, że dysponują jeszcze wolnymi środkami. Robienie na koniec roku zakupów, tylko po to, aby wydać te środki, to nie ma sensu. Lepiej jak po weryfikacji pozostaną te środki, przejdą na przyszły rok.

Pan Starosta zapytał jakie są to środki u Pana Dyrektora?

Pan Skarbnik powiedział, że to nie są oszczędności z tego tytułu, tylko jak wcześniej Pan Skarbnik zasięgnął informacji, zasililiśmy kasę Zarządu Dróg Powiatowych o 65.000 zł, w czerwcu, czy w lipcu. Te kwoty zostały skumulowane i pozostawione. Była również kwota ok. 30.000 zł. Przeważnie na koniec roku zostaje jakieś 100.000 zł i do tej pory była praktyka żeby to wydawać. Teraz ustaliliśmy, że nieskonsumowane środki, zostaną przekazane na przyszły rok, będą zasilać budżet, będą na podwyżki, ewentualnie na nagrody. Pan Skarbnik zaproponował, aby na razie, w tym okresie wstrzymać się. Jak Pan Dyrektor rozliczy te zadania, rozliczy rok jako manager, jako dyrektor, Zarząd rozliczy pewnego rodzaju działalność i automatycznie może to być kwota, hipotetycznie dużo wyższa, niż Pan Dyrektor może oczekiwać. Na zakończenie Pan Skarbnik powiedział, że teraz chcą zamknąć rok, rozliczyć działalność.

Pan Starosta powiedział, że teraz pozostaje kwestia tych nagród dla pracowników, o których rozmawiali.

Pan Skarbnik powiedział, że rozmawiał z Panem Dyrektorem i te 65.000 zł zostawia na niewykorzystane na przyszły rok. W styczniu te środki będą przeznaczone na wolne środki, natomiast kwota, bodajże 30.000 zł, z tych środków w ramach kompetencji może dysponować i udzielić pracownikom nagrody.

Pan Dyrektor ZDP potwierdził i dodał, że te 65.000 zł były przyznane ze Starostwa jako środki dodatkowe na cel zatrudnienia tych osób, które mamy. Niestety informatyk się nie zgłosił, nie przyjęliśmy nikogo, więc automatycznie te środki zostały niewykorzystane. To nie jest, więc tak, że od początku roku mieliśmy taki budżet i zostało nam 65.000 zł. Te 65.000 zł dostaliśmy w czerwcu, albo lipcu i nie zostały wykorzystane, dlatego ustaliliśmy z Panem Skarbnikiem, że te pieniądze jakby wróca. Natomiast te 30.000 zł, to są oszczędności i zostało ustalone, że rozdysponujemy je na nagrody dla pracowników na koniec roku, dlatego Pan Dyrektor wystąpił o nagrodę dla siebie. Pan Dyrektor dodał, że też chciałby dostać jakąś nagrodę, idą święta, a już dwa lata nic nie dostał, bo w tamtym roku nie pisał.

Pan Skarbnik powiedział, że to nie jest tak, że mówią nie, po prostu rozliczają rok w każdej jednostce.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że wie, iż były takie praktyki, że dyrektorzy jednostek pisali nawet dwa razy w roku o nagrody, np. za półrocze. Pan Dyrektor powiedział, że on nigdy tak nie pisał i dodał, że dostawał jedną nagrodę, a inni np. po dwie w ciągu roku.

Pan Skarbnik powiedział, że nie mówi żeby nie udzielać nagrody, jak są środki, tylko poczekać aż to zostanie rozliczone.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jeśli na początku roku będzie decyzja o podwyższeniu wynagrodzenia dla pracowników, to te 65.000 zł pewnie będzie za mało na ten cel. Pan Dyrektor powiedział, że czeka na decyzję, jaka będzie, taką zaakceptuje.

Pan Skarbnik powiedział, że nie może być też tak, iż jednostki potem będą pytać, czemu jedni dostali mniej, a drudzy więcej.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nagrody dla pracowników i tak będą uzależnione od wkładu w wykonywaną pracę, doświadczenia i dodał, że nie może wszystkim przyznać takich samych nagród, bo to byłoby niesprawiedliwe.

Pan Skarbnik powiedział, że decyzja o wielkości nagrody należy do Pana Dyrektora, a jemu chodziło o średnią nagrodę w Powiecie.

W wyniku dyskusji, Zarząd Powiatu zaproponował odłożenie przedmiotowej sprawy na przyszły rok, do czasu rozliczenia budżetów poszczególnych jednostek.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Starosta zwrócił się z zapytaniem do Pana Dyrektora, mówiąc, że dzwonił Pan Wójt z pytaniem, czy uczestniczą dzisiaj w debacie dotyczącej obwodnicy Rościszewa?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że nie nic nie otrzymali, nikt ich nie zapisał.

Pan Starosta powiedział, że jeśli będzie możliwość, to żeby jeszcze ich dopisano, aby mogli uczestniczyć. Następnie Pan Starosta poprosił o monitorowanie inwestycji mostowej Mieszczk-Pawłowo.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że są umówieni z Inspektorem po II-giej.

Ad. pkt 5 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie zmian wprowadzonych przez Gminę Miasto Sierpc do projektu umowy obejmującej współfinansowanie zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3770W ulica Żeromskiego w Sierpcu” /załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta powiedział, że w wyniku rozmów została opracowana umowa.

Pan Dyrektor ZDP dodał, że wnosili, aby projekt był dwuletni, ale nie udało się nam tego przepchnąć, a możemy niestety się nie wyrobić. Pani Skarbnik z Sierpca stwierdziła, że ma to wszystko już zaplanowane, nie udało się jej przekonać, aby to zmieniła. Pan Dyrektor dodał, że chciałby, aby wiedzieli, że to może być przesuwane.

Pan Mecenas powiedział, że umowa jest o udzielenie dotacji, a dotację trzeba rozliczyć, albo się decydujemy, że weźmiemy na 2022 r., rozliczymy, albo będziemy musieli zwracać tą dotację.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że uważa, iż mogą się z tym nie wyrobić.

Pan Skarbnik powiedział, że jest to ryzykowne i nie wyraża zgody.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że Pan Skarbnik ma takie prawo i dodał, iż jego stanowisko było takie, aby zrobić to jako dwuletnie, czyli 2022-2023, ale Miasto się na to nie zgodziło. Pan Bogdan Ciemiecki powiedział, że Pani Skarbnik nie zgodziła się na dwuletni, powiedziała, że ewentualnie potem może poprzesuwać. Jeżeli nie ma takiej możliwości, „to my się też nie zgadzamy, ja się nie podejmuję wykonania takiego projektu w rok”.

Pan Skarbnik powiedział, że jeśli Pan Dyrektor nie wynegocjował takich warunków, jakie byłyby do wykonania, to naraża Powiat.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że rozumie obawy, ponieważ są one przedstawione obiektywnie, ale jeśli wykonawca podejmie się i podpisze umowę, że

do 30 listopada 2022 r., wykona ten projekt, to jesteśmy zobowiązani realizować ten projekt.

Pan Mecenas powiedział, że jeśli mamy podpisaną umowę z wykonawcą, że on to wykonuje, a się nie wywiąże, my się nie rozliczymy i musimy zwrócić dotację do Miasta, a od wykonawcy jakieś kary umowne. Pan Mecenas zauważył, że zawsze można podpisać aneks do umowy, że dotacja zostanie udzielona w przyszłym roku, jeśli nie uda się skończyć w 2022 r.

Wywiązała się dyskusja, w wyniku, której Zarząd zobowiązał Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu, do podjęcia rozmów z Gminą Miasto Sierpc, na temat możliwości wprowadzenia zmian w dołączonym projekcie umowy w zakresie dopuszczenia ewentualnych przesunięć środków.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Starosta zaproponował, aby powrócić do porządku posiedzenia.

Członkowie Zarządu wyrazili zgodę.

W dalszej części przewodniczył **Pan Wicestarosta**.

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.

Pan Skarbnik przedstawił objaśnienia oraz załączniki do uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035 */załączniki do niniejszego protokołu stanowią objaśnienia oraz załączniki do uchwały Nr 577.115.2021/.*

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 577.115.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035 */uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2021.

Pan Skarbnik przedstawił uzasadnienie oraz załączniki do uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej

uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2021 */załączniki do niniejszego protokołu stanowią uzasadnienie oraz załączniki do uchwały Nr 578.115.2021/.*

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 578.115.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2021 */uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu Powiatu Sierpeckiego, które nie wygasają z upływem 2021 roku oraz określenia planu finansowego i terminu dokonania tych wydatków.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 579.115.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu Powiatu Sierpeckiego, które nie wygasają z upływem 2021 roku oraz określenia planu finansowego i terminu dokonania tych wydatków */uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.*

Punkty 10 i 11 zostały omówione razem.

Ad. pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

Ad. pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały budżetowej na rok 2022.

Pan Sekretarz powiedział, że są dwie formy prawne, w których można to zrobić. Po rozmowie z Panem Mecenasem, zdecydowali, iż właściwszą formą jest uchwała, stąd też właśnie w porządku są punkty 10 i 11, ale praktyka jest też taka, że można zatwierdzić autopoprawkę poprzez pismo podpisane przez członków Zarządu, które również jest ważne. Pan Sekretarz powiedział, że przedstawił Panu Skarbnikowi wzór uchwały, a Pan Skarbnik się zgodził. Pan Sekretarz dodał, że przed chwilą

okazało się, że Pan Skarbnik zrobił to formą poprzedniego Skarbnika, na zasadzie pisma podpisywanego przez Zarząd i dodatkowo zawarł to w jednym punkcie.

Pan Skarbnik przedstawił projekt autopoprawki do projektu budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok oraz do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 */załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Krystek zapytał o punkt dotyczący finansowania drogi Bonisław-Gozdowo oraz boiska?

Pan Skarbnik powiedział, że chodziło o te limity, inwestycje zostały rozpoczęte, natomiast informacje były jakby sprzeczne.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy autopoprawka została skonsultowana z przedstawicielem Regionalnej Izby Obrachunkowej?

Pan Skarbnik powiedział, że tak.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy ją akceptują?

Pan Skarbnik potwierdził.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy po podjęciu, uchwała budżetowa zostanie zaakceptowane przez RIO?

Pan Skarbnik powiedział, że ona była pozytywnie zaopiniowana, zarówno budżet, jak i WPF, tylko trzeba było dodać pewne rzeczy, były to poprawki techniczne.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za) przyjęli:

Autopoprawkę do projektu budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok oraz do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 */załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 11a. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru długości okresu do ustalenia średniej arytmetycznej stosowanego do wyliczenia relacji o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Pan Skarbnik omówił projekt uchwały w sprawie wyboru długości okresu do ustalenia średniej arytmetycznej stosowanego do wyliczenia relacji o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych wraz z uzasadnieniem, wskazując, że jest do wyboru okres do wyliczenia średniej arytmetycznej trzyletni, bądź siedmioletni */załącznik stanowi uzasadnienie do uchwały Nr 580.115.2021/*.

Pan Sławomir Krystek zapytał się iluletni okres Pan Skarbnik proponuje?

Pan Skarbnik powiedział, że po obliczeniach, obecnie korzystniejszy będzie okres trzyletni.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (3 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 580.115.2021

w sprawie wyboru długości okresu do ustalenia średniej arytmetycznej stosowanego do wyliczenia relacji o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych /uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 12. Przyjęcie Protokołu nr 114 z dnia 7 grudnia 2021r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 114.2021 z dnia 7 grudnia 2021 r. nie wnosząc uwag.

Ad. pkt 13. Sprawy różne.

Pan Sławomir Krystek wystąpił z wnioskiem o udostępnienie dokumentów do punktów dotyczących budżetu.

Ad. pkt 6 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem Dyrektora PCPR w Sierpcu w sprawie konieczności prowadzenia przez Powiat Sierpecki ośrodka interwencji kryzysowej.

Pani Dyrektor PCPR przedstawiła pismo dotyczące konieczności prowadzenia przez Powiat Sierpecki ośrodka interwencji kryzysowej /załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/ i zaproponowała przeznaczenie jednego z mieszkań chronionych na ośrodek interwencji kryzysowej.

Pytań i uwag nie było.

Zarząd Powiatu wyraził zgodę na propozycję Pani Dyrektor, dotyczącą możliwości przeznaczenia jednego z mieszkań chronionych na ośrodek interwencji kryzysowej.

Ad. pkt 7 sprawy różne - Zapoznanie się z Uchwałą Nr 3.h./254/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 grudnia 2021r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Sierpeckiego projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

Członkowie Zarządu zapoznali się z Uchwałą Nr 3.h./254/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 grudnia 2021r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Sierpeckiego projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 /załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 8 sprawy różne - Zapoznanie się z Uchwałą Nr 3.c./260/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 grudnia 2021r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Sierpeckiego projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu.

Członkowie Zarządu zapoznali się z Uchwałą Nr 3.c./260/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 grudnia 2021r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Sierpeckiego projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu */załącznik nr 25 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 9 sprawy różne - Zapoznanie się z okresową oceną przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez organy jednostek samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego oraz samorządowe jednostki organizacyjne w 2020 roku.

Pan Sekretarz powiedział, że wpłynęła okresowa ocena przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez organy jednostek samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego oraz samorządowe jednostki organizacyjne w 2020 roku */załącznik nr 26 do niniejszego protokołu/.* W Regulaminie organizacyjnym Starostwa jest rozdział poświęcony skargom, gdzie jest napisane, że w sprawach skarg i wniosków, Panowie Starostowie przyjmują od poniedziałku do piątku w godzinach 08:00-12:00, po uprzednim uzgodnieniu, ale jeśli ktoś dzwoni i pasuje mu w godzinach popołudniowych, np. o 16:00, wtedy Panowie Starostowie są informowani i zostają, taka informacja została również przekazana do Pana Wojewody.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 10 sprawy różne - Zapoznanie się ze skargą na nieprawidłowości w funkcjonowaniu personelu medycznego w SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Sekretarz przedstawił skargę na nieprawidłowości w funkcjonowaniu personelu medycznego w SPZZOZ w Sierpcu */załącznik nr 27 do niniejszego protokołu/* i dodał, że oni dostali ją tylko do wiadomości, nie są organem właściwym do jej rozpatrzenia.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 11 sprawy różne - Zapoznanie się z wyjaśnieniami do oświadczenia majątkowego Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wyjaśnieniami do oświadczenia majątkowego Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu */załącznik nr 28 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 12 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych Zakładowej Organizacji Związkowej przy SPZZOZ w Sierpcu w sprawie zmiany składu Zarządu.

Pan Wicestarosta przedstawił informację Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych Zakładowej Organizacji Związkowej przy SPZZOZ w Sierpcu w sprawie zmiany składu Zarządu */załącznik nr 29 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 13 sprawy różne - Zapoznanie się z opinią prawną dotyczącą wniosku Dyrektora LO o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas oznaczony wynoszący 3 lata części nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.

Pan Sekretarz przedstawił wniosek Dyrektora LO o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas oznaczony wynoszący 3 lata części nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu oraz opinię prawną dotyczącą przedmiotowej sprawy */załącznik nr 30 do niniejszego protokołu/*, wyjaśniając, że uchwała, jest pozbawiona podstawy prawnej.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 14. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała


Anna Mazurowska

Zarząd

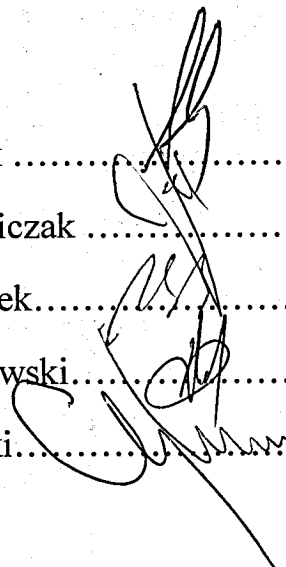
Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak

Sławomir Krystek.....

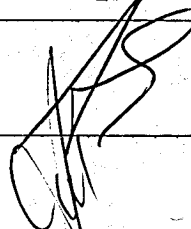

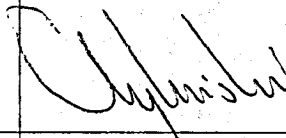


Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....



LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2021 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	





BRZ.0022.40.2021

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **115 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 22 grudnia 2021 r. tj. środa o godzinie 8:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnego Publicznego zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie powierzenia wykonywania zadania publicznego Powiatu Sierpeckiego w zakresie kształcenia teoretycznego uczniów będących młodocianymi pracownikami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego SPZZOZ w Sierpcu za 2021 i 2022 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie upoważnienia w 2022 roku Zarządu Powiatu do zatwierdzania projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażania zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2021.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu Powiatu Sierpeckiego, które nie wygasają z upływem 2021 roku oraz określenia planu finansowego i terminu dokonania tych wydatków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały budżetowej na rok 2022.
12. Przyjęcie Protokołu nr 114 z dnia 7 grudnia 2021r.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA

Andrzej Słowomir Cześniak

