

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2021

Nr sprawy 39

S P R A W A

**PROTOKÓŁ NR 114.2021 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**

w dniu 7 grudnia 2021r.

Rozpoczęto 7 grudnia 2021r.

Zakończono 7 grudnia 2021r.

PROTOKÓŁ Nr 114.2021
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 7 grudnia 2021r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki
Protokołowała: Danuta Sekulska

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 11:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu.
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pani Aldona Kowalska – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska,
4. Pan Zbigniew Rządkiwicz – ZDP w Sierpcu

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z informacją w zakresie pozyskiwania i wykorzystania funduszy pozabudżetowych w roku 2021 oraz przygotowania do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2021/2022.
4. Zajęcie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej działań zmierzających do remontu drogi powiatowej nr 3728W celem poprawy bezpieczeństwa korzystających z drogi.
5. Zajęcie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej działań zmierzających do remontu drogi powiatowej nr 3729W celem poprawy bezpieczeństwa korzystających z drogi.
6. Rozpatrzenie skargi Pani E. K. dotyczącej stanu drogi powiatowej we wsi Szczechowo (gmina Szczutowo).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przedstawienia Radzie Powiatu Sierpeckiego „Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022 za lata 2019-2020”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotów przesyłek niedostarczonych na rzecz Starostwa Powiatowego w Sierpcu w latach 2022-2023.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Sierpeckim i Powiatem Płockim w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 r.

11. Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

12. Przyjęcie protokołów:

a) nr 111.2021 z dnia 10 listopada 2021 r.,

b) nr 112.2021 z dnia 15 listopada 2021 r.

c) nr 113.2021 z dnia 22 listopada 2021 r.

13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki. Przywitał biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 4) oraz zaproszonych gości.

Pan Starosta zaproponował, aby do porządku posiedzenia Zarządu wprowadzić: pkt 9a Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.

Pan Starosta poinformował, iż powyższa zmiana wynika z przesunięć środków w Zarządzie Dróg Powiatowych, które muszą zostać uwzględnione w WPF.

Wobec powyższego członkowie Zarządu jednogłośnie (4-za) przyjęli zmianę porządku posiedzenia Zarządu w dniu 7 grudnia 2021, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Zapoznanie się z informacją w zakresie pozyskiwania i wykorzystania funduszy pozabudżetowych w roku 2021 oraz przygotowania do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2021/2022.

4. Zajęcie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej działań zmierzających do remontu drogi powiatowej nr 3728W celem poprawy bezpieczeństwa korzystających z drogi.

5. Zajęcie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej działań zmierzających do remontu drogi powiatowej nr 3729W celem poprawy bezpieczeństwa korzystających z drogi.

6. Rozpatrzenie skargi Pani E.K. dotyczącej stanu drogi powiatowej we wsi Szczechowo (gmina Szczutowo).

7. Podjęcie uchwały w sprawie przedstawienia Radzie Powiatu Sierpeckiego „Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022 za lata 2019-2020”.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotów przesyłek niedostarczonych na rzecz Starostwa Powiatowego w Sierpcu w latach 2022-2023.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Sierpeckim i Powiatem Płockim w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego.

9a. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 r.

11. Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

12. Przyjęcie protokołów:

a) nr 111.2021 z dnia 10 listopada 2021 r.,

b) nr 112.2021 z dnia 15 listopada 2021 r.

c) nr 113.2021 z dnia 22 listopada 2021 r.

13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt 3.

Zapoznanie się z informacją w zakresie pozyskiwania i wykorzystania funduszy pozabudżetowych w roku 2021 oraz przygotowania do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2021/2022 /informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta poinformował, iż powyższą informację członkowie Zarządu otrzymali w materiałach.

Na sale posiedzenia przybył Pan Zbigniew Rządkiwicz – ZDP w Sierpcu.

Pan Z Rządkiwicz przybliżył informację, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pytań nie było.

Ad. pkt 4.

Zajęcie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej działań zmierzających do remontu drogi powiatowej nr 3728W celem poprawy bezpieczeństwa korzystających z drogi /petycja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że w/w droga jest o parametrach, które zostały wskazane w piśmie. Dodał, iż droga ta od roku 1999 nie była objęta żadnymi inwestycjami. Dodał, że od strony m. Malanowa została wyremontowana na bardzo krótkim odcinku około 300 m. Problemowym tematem tej drogi jest regulacja jej przebiegu.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jak wynika z pisma Dyrektora ZDP, ta droga jest przygotowywana pod inwestycje mającą na celu przebudowę tej drogi, czyli uregulowanie stanu własności, poszerzenie jezdni i pobocza.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że w petycji nie było wskazane na jakim odcinku, zostało przygotowane jak będzie wyglądał remont całej drogi.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy jest możliwość innego rozwiązania, ponieważ wchodząc w tą inwestycję- jest to droga o długości 3 km. Uważa, że jest to droga do „jakiegoś programu o dofinansowanie zewnętrzne”.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że ta droga łączy się z drogą wojewódzką i wpisywała by się w fundusze zewnętrzne.

Pan Sławomir Krystek uważa, że może być również do zawarcia porozumienia z Wójtem Gminy Mochowo dotyczącym inwestycji drogi 50 na 50. Ponadto zapytał, czy jest szansa na przeprowadzenie działań remontowych na tej drodze polegających np. na powierzchniowym utwardzeniu poprzez wykorzystanie specjalistycznego sprzętu do rozlania emulsji i posypania grysiku.

Pan Z. Rządkiwicz odpowiedział, że to będzie sposób niezadowolający. Wyjaśnił, że byłaby to miejscowa naprawa, a nie na jakiejś długości czy szerokości i nie będzie można tego traktować jak poprawę sytuacji na drodze, a Pani Składająca petycje pisze o poprawie bezpieczeństwa. Uważa, że jeżeli chce się poprawić bezpieczeństwo to droga powinna być przebudowana w stosownym parametrze, tylko jest kwestia decyzji czy w przyszłości będzie coś remontowane.

Więcej pytań nie było.

Ad. pkt 5. Zajęcie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej działań zmierzających do remontu drogi powiatowej nr 3729W celem poprawy bezpieczeństwa korzystających z drogi /petycja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że jeżeli powiat chce robić coś na tej drodze, to należy ją rozbudować, ponieważ istniejący pas drogowy ma pomiędzy 2m a 6m.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy ta droga jest częściowo gruntowa?

Pan Z. Rządkiwicz odpowiedział, że częściowo gruntowa i częściowo asfaltowa, a także nie ma zapewnionej ciągłości, ponieważ jest rzeka i łączy się z drogą gminą,

która zapewnia połączenie pomiędzy Malanowem a drogą Sierpc – Ligowo. Uważa, że wnioskująca miała na myśli takie połączenie dróg. Dodał, że na tej drodze ruch jest znikomy, a formalnie żeby coś na niej zrobić, to nie jest prosty temat, natomiast kwestia rozbudowy jest to kwestia wykupu nieruchomości.

Pan Sławomir Krystek zaproponował, żeby tą sprawę przekazać Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, która w porozumieniu z Panią zrobiłaby dokładny przegląd drogi i potwierdziła oczekiwania w jakim zakresie byłoby to robione. Uważa, że obecny powinien być również Wójt Gminy Mochowo, żeby poznać stanowisko Gminy Mochowo. Uważa, że jeżeli tylko pozwolą warunki atmosferyczne to członkowie Komisji wezmą udział w spotkaniu. Uważa, że radni czy członkowie Komisji z terenu gminy Mochowo będą uczestniczyć w spotkaniu, aby wypracować stanowisko i podjąć odpowiednie decyzje w sprawie tych wnioskowanych dróg.

Pan Z. Rządiewicz uważa, że pomogłoby to sprecyzować zakres inwestycji. Dodał, że Wójt Gminy na temat tych dróg i ich inwestycji nic nie wspominał.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że połączenie z m. Malanowo przez Ligowo jest i nie ma kolizji dojazdu. Stwierdził, że jeżeli byłaby zaplanowana inwestycja to czeka powiat wykupienie gruntu i poszerzenie pasa drogowego. Dodał, że droga dochodzi do drogi gminnej.

Pan Starosta uważa, że wnioskowanymi sprawami dotyczącymi inwestycji na drogach powinna zająć się Komisja Infrastruktury.

Więcej pytań nie było.

Ad. pkt 6. Rozpatrzenie skargi Pani E. K. dotyczącej stanu drogi powiatowej we wsi Szczechowo (gmina Szczutowo) /skarga stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Pan Z. Rządiewicz wyjaśnił, że w okresie jesieni co roku przejeżdża równiarka, aby wyprofilować drogę. Uważa, że droga wygląda jak każda gruntowa droga, nie ma nigdzie utrudnień w komunikacji. Powiedział, że skarżąca opisała w skardze, że wyrównała nierówność, która tam była i obecnie ciężko ocenić jaka ona była. Oznajmił, że nigdy nie było żadnych skarg, uwag, telefonu czy pism, żeby coś poprawiać. Nadmienił, że od tej Pani była już skarga.

Pan Starosta powiedział, że skarga dotyczyła pozostawionych materiałów na działce, które zostały usunięte i działka została sprzątnięta. Pani przesłała podziękowanie, a obecnie znów opisuje. Dodał, iż ta Pani nie mieszka w tej miejscowości tylko przyjeżdża na weekend lub urlop. Poprosił, aby na wysokości tej posesji po zakończeniu prac, zwrócić uwagę i posprzątać. Dodał, że jest w strukturze ZDP takie stanowisko jak majster, który objeżdża teren i patrzy na takie niedociągnięcia.

Pan Z. Rządiewicz powiedział, że był na tej drodze ponieważ było zgłoszenie, że jest pochylone drzewo w lesie. Dodał, iż przejeżdżał i nic nie zauważył i nie widział problemu. Pani pisze, że zlikwidowała nierówności i ciężko ocenić, czy to było czy nie.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy sąsiedzi też się skarżyli?

Pan Z. Rządkiwicz odpowiedział, że nie było skarg.

Pan Sławomir Krystek uważa, że należy odpisać na skargę, że przy kolejnych pracach związanych z równiarką drogową, będzie zwracana uwaga na przejezdność wjazdu na posesję.

Więcej pytań nie było.

Pkt 4 Sprawy różne

Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wydłużenia terminu wykonania oraz wprowadzenia częściowej płatności w ramach zadania pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę dróg powiatowych nr: 3709W Szczutowo-Blizno-Białasy-Troska i 3710W Łukomie-Białasy /pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że w trakcie opracowywania dokumentacji powstał temat regulacji przebiegu drogi na odcinku 1,5 km, co spowodowało przedłużenie terminu. Ponadto długo trwa postępowanie w zakresie wydania decyzji środowiskowej i z tego tytułu przychodzą z gminy pisma o przedłużenie terminu wydania decyzji. Uważa, że w roku bieżącym nie zostanie wykonana dokumentacja. Dodał, iż nie są związani tą dokumentacją w znaczeniu takim, że występują o środki z zewnątrz.

Pan Sławomir Krystek uważa, że Zarząd wyrazi zgodę, ponieważ Dyrektor nie jest odpowiedzialny za opóźnienie.

Pan Z. Rządkiwicz podkreślił, iż regulacja przebiegu drogi wymaga dużo czasu i nie jest to prosty temat.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że we wniosku jest prośba o zapłatę.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że jest to prośba wykonawcy. Powiedział, iż Dyrektor prosi, aby Zarząd Powiatu zajął odpowiednie stanowisko w sprawie zapłaty za dokumentację nie w pełni wykonaną. Dodał, że nie ma takiego wymogu, że wykonawca musi zapłacić. Zgodnie z umową ma wpisaną płatność na koniec realizacji dokumentacji.

Pan Starosta uważa, że jeżeli Zarząd wydłuży czas wykonania, to po co dokonywać zapłaty.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że jest to decyzja Zarządu, a Dyrektor musi mieć decyzję, aby przedstawić środki w budżecie. Dodał, iż to wykonawca zawniósł o zapłatę.

Pan Starosta uważa, że można wydłużyć termin, ale nie dokonywać zapłaty.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że należy zwrócić uwagę na termin wydłużenia. Dodał, iż został wskazany miesiąc sierpień, ponieważ jest to bezpieczna data gdyby się coś zadziało. Zapytał, czy wówczas środki zostaną przesunięte, jako środki niewygasające, które należy wydatkować do końca czerwca, czy z innych środków

Pan Skarbnik uważa, że należy wpisać w środki niewygasające i wykonać do końca czerwca. Wyjaśnił, że nie może trzymać środków dłużej niż do końca czerwca jako środków niewygasających.

Pan Starosta powiedział, że Zarząd Powiatu wyraża zgodę na wydłużenie terminu do końca czerwca, nie wypłacając żadnych zaliczek.

Więcej pytań nie było.

Pkt 5 Sprawy różne

Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości zwiększenia zabezpieczenia finansowego o kwotę 45 020 zł w zakresie wkładu własnego na realizację zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 9 przejściach dla pieszych na drogach powiatowych w miejscowościach: Sierpc, Rościszewo, Szczutowo, Golezszyn, Słupia, Cieślin, Lelice” *[pismo stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu].*

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że należy dokonać zmiany finansowej, która polega na zwiększeniu wkładu własnego o kwotę 45.000zł i zmniejszyć wkład dofinansowania. Wyjaśnił, że jest to podyktowane zasadami realizacji tych zadań w ramach funduszu w zakresie przejść dla pieszych. Powiedział, że w ramach składania wniosków o dofinansowanie powiat mógł złożyć siedem zadań na każdą gminę. Przy składaniu wniosków ta realizacja miała się opierać tylko na wprowadzeniu zmian w ramach organizacji ruchu. Kiedy beneficjenci złożyli wnioski, Urząd Wojewódzki otrzymał wytyczne, które zobowiązywały do tego aby egzekwować oświadczenie, że zadanie zostanie zrealizowane na podstawie zgłoszenia robót budowlanych, zgłoszenia, czy pozwolenia na budowę. Nadmienił, że na każde zadanie zostały wskazane środki o dofinansowanie, a wykonawca zaoferował kwotę większą. Powiedział, że tą różnicę należy pokryć z własnego wkładu, ponieważ dofinansowanie nie obejmuje środków, poza środki o które wystąpił powiat. Zamówienie publiczne było ogłoszone jako jedno zadanie z podziałem na części. Kwotowo w całości zamówienia powiat się zmieścił, ale na kilku częściach została przekroczona kwota np. na Konstytucji 3 maja o kwotę 9.000zł. Dodał, że ta różnica nie może być sfinansowana z Funduszu, tylko należy ją zapewnić z wkładu własnego powiatu.

Pan Sławomir Krystek uważa, że w przetargu wygrał jeden wykonawca.

Pan Z. Rządkiwicz odpowiedział, że była jedna oferta.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że ze środków z gminy Gozdowo nie można dołożyć do zadania gminy Rościszewo .

Pan Z. Rządkiwicz odpowiedział, że o jakie środki się wystąpi, takie środki będą finansować to zadanie , jeżeli będzie przekroczona wartość, to nie będzie dofinansowania, a różnicę musi pokryć powiat.

Sławomir Krystek powiedział, że na czterech gminach są oszczędności, natomiast na trzech gminach należy dołożyć.

Pan Z. Rzadkiewicz powiedział, że w całokształcie w zabezpieczeniu powiat się mieści.

Pan Skarbnik powiedział, iż powiat musi dołożyć 45.000zł z własnych środków.

Pan Z. Rzadkiewicz powiedział, że kwota dofinansowania się zmniejsza, a w to miejsce powiat musi zwiększyć wkład własny. Żeby ten projekt zrealizować w ramach Funduszu, należy tak zrobić, ponieważ dalej Fundusz tego nie zaakceptuje.

Pan Dariusz Twardowski uważa, że skoro wygrał jeden wykonawca i jest określona kwota, to nie można przyjąć założenia takiego, że tu zostało, a tu należy dołożyć?

Pan Z. Rzadkiewicz powiedział, że to nie wynika z procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tylko i wyłącznie z rozwiązań, które są przyjęte w Funduszu i nie można nic zmienić.

Trwała dyskusja w tym temacie.

Po zakończeniu dyskusji Zarząd Powiatu postanowił zwiększyć zabezpieczenie finansowe o kwotę 45 020 zł w zakresie wkładu własnego na realizację zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 9 przejściach dla pieszych na drogach powiatowych w miejscowościach: Sierpc, Rościszewo, Szczutowo, Goleszyn, Słupia, Cieślin, Lelice”.

pkt 6. Sprawy różne.

Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wprowadzenia zmiany w budżecie w zakresie przesunięcia terminu dokonania płatności z roku 2021 na rok 2022 w ramach realizacji jednorocznego zadania inwestycyjnego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3719W (Czumsk Duży) – granica województwa – droga (Gójsk –Szczutowo) na odcinku Szczutowo – granica województwa” /pismo stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Pan Z. Rzadkiewicz powiedział, że jest dokumentacja na odcinek drogi, który przebiega na terenie gm. Szczutowo. Wyjaśnił, iż ostatnim dokumentem do zgłoszenia do Wydziału Architektury jest decyzja środowiskowa, która może być wydana w roku bieżącym. Dodał, że Pani która prowadzi postępowanie nie jest w stanie zapewnić czy coś się nie wydarzy i zostanie decyzja wydana 2 stycznia 2022r. W związku z powyższym, iż zostanie ona wydana 2 stycznia 2022r. nie będzie płatności, ponieważ płatność była zaplanowana na 2021r. Dodał, iż w tych uzgadnianych sprawach jest to kwestia decyzji środowiskowych, a więc przeciągania postępowań w ramach instytucji Wody Polskie, ponieważ nikt nie jest w stanie powiedzieć, kiedy wydadzą stosowne uzgodnienie.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy w Zarządzie Dróg jest tylko jeden Pan który wykonuje projekty.

Pan Z. Rzadkiewicz odpowiedział, że w Zarządzie Dróg nie ma takiego stanowiska.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy Pan Barczak jest jedynym projektantem w Zarządzie Dróg który wykonuje projekty?

Pan Z. Rządkiwicz odpowiedział, że nie.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że chodzi mu o poprzednie projekty, których termin wykonania przekroczy następny rok.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że dokumentację o której była mowa na początku realizuje Barczak, a obecna dokumentacja to całkowicie inny projektant.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że Pan Barczak nie może się wyrobić z dokumentami bo wszędzie są procedury i terminy które ograniczają. Zapytał, czy nie za późno występuje i czy nie za późno złożył dokumenty, ponieważ ma dużo projektów i nie jest w stanie wszystkie realizować.

Pan Z. Rządkiwicz powiedział, że wydłużenie tego terminu wynika z faktu, że aby wystąpić o decyzję środowiskową, która jest najważniejszą decyzją i najbardziej czasochłonną, określany jest numer działki na jakiej jest inwestycja realizowana, a do tej pory był regulowany przebieg drogi, gdzie działki były dzielone na części. Żeby ten przebieg uregulować były wydawane decyzje przez Wojewodę, które potwierdzały nabycie i zatwierdzały projekt podziału działki.

Pytań nie było.

Po zapoznaniu się z dokumentami i wyjaśnieniem Członkowie Zarządu Powiatu wyrazili zgodę na wprowadzenia zmiany w budżecie w zakresie przesunięcia terminu dokonania płatności z roku 2021 na rok 2022 w ramach realizacji jednorocznego zadania inwestycyjnego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3719W (Czumsk Duży) – granica województwa – droga (Gójsk – Szcutowo) na odcinku Szcutowo – granica województwa”.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Rządkiwicza i powiedział, aby Majster który zajmuje się objazdem dróg zwrócił uwagę na stan dróg, jak również na stan znaków drogowych.

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie przedstawienia Radzie Powiatu Sierpeckiego „Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022 za lata 2019-2020” /wniosek stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Pan Sekretarz powiedział, że zgodnie z przywołanym artykułem jest obowiązek przedłożenia Radzie Powiatu sprawozdania z realizacji Raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla Powiatu Sierpeckiego. Ten raport składa się co dwa lata.

Na sale posiedzeń przybyła Pani Aldona Kowalska – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska.

Pani Aldona Kowalska – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Środowiska powiedziała, że Raport jest sporządzany zgodnie z przepisami ustawowymi za rok 2019-2020. Dodała, że jest sporządzany później, ponieważ dane statystyczne ukazują się dopiero w I półroczu, dlatego zlecono wykonanie Raportu w drugim półroczu.

Pan Sławomir Krystek zapytał, ile kosztowało zlecenie opracowania.

Pani Naczelnik RŚ odpowiedziała, że 3.000 zł netto. Zlecono firmie, która wykonywała program. Dodała, że firma zna temat programu, zna gminy i jest najtańszą. Jest to firma z Płocka.

Więcej pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 568.114.2021

w sprawie przedstawienia Radzie Powiatu Sierpeckiego „Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022 za lata 2019-2020” /uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotów przesyłek niedostarczonych na rzecz Starostwa Powiatowego w Sierpcu w latach 2022-2023.

Pan Sekretarz poinformował, iż powyższa uchwała ma na celu wyłonienia wykonawcy na świadczenie usług pocztowych. **Pan Sekretarz** odczytał wniosek, który stanowi załącznik do uchwały.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 569.114.2021

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotów przesyłek niedostarczonych na rzecz Starostwa Powiatowego w Sierpcu w latach 2022-2023 /uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 9.

Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Sierpeckim i Powiatem Płockim w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego /pismo stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że Komisja Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wydającej zezwolenie na podpisanie stosownego porozumienia z Powiatem Płockim na realizację w/w zadania. Dodał, iż projekt porozumienia nie przewiduje ze strony powiatu sierpeckiego żadnych kosztów tylko standardy dotyczące utrzymania przystanków. Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 570.114.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Sierpeckim i Powiatem Płockim w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego /uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 9a.

Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.

Pan Skarbnik przedstawił zmiany jakie zachodzą w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035 oraz zmiany w budżecie na rok 2021r., które przedstawione są w uzasadnieniu do w/w uchwał.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy są jakieś informacje dotyczące opinii budżetu na rok 2022r.

Pan Skarbnik odpowiedział, że opinię otrzymamy w terminie.

Pan Sławomir Krystek zapytał, jakie będą jeszcze zmiany w budżecie na koniec roku?

Pan Skarbnik odpowiedział, że będą to nieduże zmiany zamykające budżet roku 2021r.

Więcej pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 571.114.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035 /uchwałą stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 r.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 572.114.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 r. /uchwałą stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 11.

Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej /projekt wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta poinformował, iż w związku z koniecznością dokonania zmian w budżecie na wniosek Komendy Powiatowej Policji oraz innych jednostek organizacyjnych zachodzi konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej. Dodał, iż termin obrad sesji jest zaplanowany na dzień 10 grudnia 2021r. na godz. 9:00 /podpisany wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 12. Przyjęcie protokołów:

Członkowie po zapoznaniu się z protokołami nie wnieśli uwag.

Wobec powyższego członkowie jednogłośnie 4 – za przyjęli Protokołu nr 111.2021 z dnia 10 listopada 2021 r.:

Członkowie Zarządu przyjęli głosowaniem 3 - za, 1 – wstrzymujący się, Protokół nr 112.2021 z dnia 15 listopada 2021 r.

Członkowie Zarządu przyjęli głosowaniem 4 – za, Protokół nr 113.2021 z dnia 22 listopada 2021 r.

Ad. pkt 13.

Sprawy różne.

1. Zapoznanie się z prośbą dotyczącą błędnych postanowień umownych zawartych w aneksie Nr 1 do Umowy NR ON.032.43.2021 z dnia 11 lutego 2021 r. */pismo stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.*

2. Zapoznanie się z protokołami z Narady Koordynacyjnej w sprawie „Przebudowy części budynku SPZZOZ w Sierpcu polegającej na budowie nowego szybu windowego wewnątrz budynku B wraz z dostawą i montażem windy” oraz „Rozbudowy SPZZOZ o pomieszczenia dla potrzeb rezonansu magnetycznego”:

a) z dnia 12.11.2021 r.

b) z dnia 25.11.2021 r.

/stanowią załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/.

3. Zajęcie stanowiska w sprawie określenia obszarów wsparcia, w ramach których planowana jest realizacja „Programu Regionalnego: Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027” na terenie powiatu sierpeckiego */pismo stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/.*

Pan Sekretarz powiedział, że Fundusz spójności na nową perspektywę 2021-2027 zyskał nowy wymiar i wprowadzony został instrument terytorialny. W ramach instrumentu terytorialnego będą realizowane trzy formuły: przedsięwzięcia realizowane w ramach ZIT (zintegrowane inwestycje terytorialne), LGD będą działały w ramach RLKS oraz IIT. Wyjaśnił, iż aby przybliżyć obywatelom Unie Europejską został utworzony nowy cel Polityki spójności CP5 i w ramach CP5 będą interwencje czy instrumenty finansowe stworzone do wsparcia działań, które mają przybliżyć Europę obywatelom. Oznajmił, iż ZIT jest dedykowany miejskim obszarom funkcjonalnym. Dodał, iż mówi to w kontekście porozumienia z Miastem Płock, natomiast IIT jest dedykowane innym obszarom funkcjonalnym, niż miejskie obszary funkcjonalne. Powiedział, iż Prezydent Miasta Płock Pan Nowakowski otrzymał od powiatu sierpeckiego najpierw promesę później zawarte zostało porozumienie. Pan Sekretarz powiedział, że z listu intencyjnego wynika, że sygnatariusze, czyli Miasto Płock, Gmina Miasto Gostynin, Miasto Sierpc, Powiat Gostyniński, Sierpecki, Płocki deklarują że należy rozwijać współpracę na rzecz obszaru funkcjonalnego Miasta Płocka obejmującego Miasto Płock jako lidera, Miasto Sierpc, Gminę Gostynin, Powiat Płocki, Powiat Sierpecki i Powiat Gostyniński. Wyjaśnił, iż powiat sierpecki podpisuje porozumienie na ubieganie się o środki finansowe na rozwój obszaru funkcjonalnego Miasta Płocka i do tego zostały zaproszone jednostki samorządu terytorialnego. Dodał,

iz została złożona wstępna deklaracja i w związku z tym, że został zakończony proces konsultacji Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego 2030+. Innowacyjne Mazowsze i drugiego programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027, Prezydent Miasta Płocka prosi o określenie obszarów wsparcia w ramach których planuje się realizację projektów w Powiecie Sierpeckim. Chodzi o odniesienie się do Funduszy Europejskich dla Mazowsza. Pan Sekretarz powiedział, iż zostały wybrane zadania, które są przewidziane projekcie Programu rozwoju - Strategia Rozwoju Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2027.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy to co zostało zapisane zabezpiecza w pełni oczekiwania powiatu dotyczące porozumienia?

Pan Sekretarz powiedział, że w ramach obszaru funkcjonalnego chcą wybrać te, które najlepiej będą służyły rozwojowi Miasta Płock. Dodał, że to nie jest tak, że zostanie wszystko uwzględnione. Uważa, że zostaną wybrane tylko te, które będą możliwe w ramach finansowania obszaru funkcjonalnego.

Pan Sławomir Krystek uważa, że jeżeli został podpisany list intencyjny to należy iść w stronę realizacji i spróbować współpracy i zabezpieczać swój interes.

Ad. pkt 7.

Zapoznanie się z planem finansowym Domu Pomocy Społecznej na 2022 r. w pełnej klasyfikacji budżetowej *lpismo stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta poinformował, że jest to plan i założenia do budżetu na rok 2022r.

Ad. pkt 14.

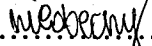
Po wyczerpaniu porządku posiedzenia Przewodniczący Zarządu zamknął 114 posiedzenie Zarządu Powiatu w Sierpcu.

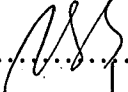
Protokołowała

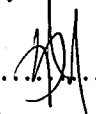

Danuta Sekulska

Zarząd

Andrzej Cześniak 

Sławomir Olejniczak *wiekszy* 

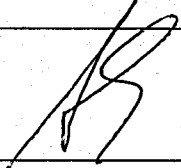
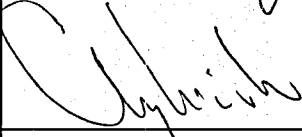
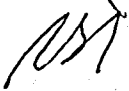

Sławomir Krystek..... 

Dariusz Twardowski..... 

Marek Chyliński..... 

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2021r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	nieobecny
3.	Chyliński Marek	Członek	
4.	Krystek Sławomir	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	



BRZ.0022.39.2021

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **114 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 7 grudnia 2021 r. tj. wtorek o godzinie 11:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

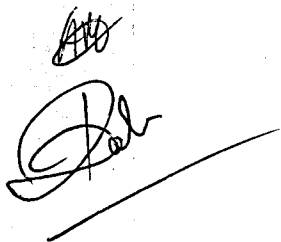
1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z informacją w zakresie pozyskiwania i wykorzystania funduszy pozabudżetowych w roku 2021 oraz przygotowania do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2021/2022.
4. Zajęcie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej działań zmierzających do remontu drogi powiatowej nr 3728W celem poprawy bezpieczeństwa korzystających z drogi.
5. Zajęcie stanowiska w sprawie petycji dotyczącej działań zmierzających do remontu drogi powiatowej nr 3729W celem poprawy bezpieczeństwa korzystających z drogi.
6. Rozpatrzenie skargi Pani E.K. dotyczącej stanu drogi powiatowej we wsi Szczechowo (gmina Szczutowo).
7. Podjęcie uchwały w sprawie przedstawienia Radzie Powiatu Sierpeckiego „Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022 za lata 2019-2020”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotów przesyłek niedostarczonych na rzecz Starostwa Powiatowego w Sierpcu w latach 2022-2023.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Sierpeckim i Powiatem Płockim w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 r.
11. Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

12. Przyjęcie protokołów:

- a) nr 111.2021 z dnia 10 listopada 2021 r.,
- b) nr 112.2021 z dnia 15 listopada 2021 r.
- c) nr 113.2021 z dnia 22 listopada 2021 r.

13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie posiedzenia.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a long horizontal line.

STAROSTA

Andrzej Sławomir Cześniak