

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2017

Nr sprawy 17

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 107.2017 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 27 lipca 2017 roku

Rozpoczęto 27 lipca 2017 roku

Zakończono 27 lipca 2017 roku

PROTOKÓŁ Nr 107.2017
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 27 lipca 2017 r.

Przewodniczył: Pan Jan Laskowski - Starosta Sierpecki
Protokołowała: Danuta Sekulska - inspektor w Biurze Rady
i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 10:00.

Spoza grona członków Zarządu w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Pani Agnieszka Malanowska - Sekretarz Powiatu;
- 2) Pani Beata Bany – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu;
- 3) Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
- 4) Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu,
- 5) Pani Beata Bany – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu,
- 6) Pan Artur Wiśniewski – Zastępca dyrektora ds. administracyjno – eksploatacyjnych i zamówień publicznych.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu do projektu "Mechanik w Hiszpanii" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) oraz upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Aleksandry Kurty nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Edyty Janiny Lewandowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Agnieszki Koziary-Idzikowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.

7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pana Kamila Zarębskiego nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla ks. Grzegorza Szłoma nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla ks. Krzysztofa Załęskiego nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
10. Zajęcie stanowiska w sprawie pozwolenia na zachowanie stanowiska Wicedyrektora w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Sierpcu.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie wyrażenia zgody na zmianę profilu klasy w Liceum Ogólnokształcącym w Sierpcu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3726W ul. Dworcowa w m. Sierpc.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3727W Ligowo-granica województwa-(Skępe) w m. Ligowo.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3762W Węgrzynowo-Lisice w m. Węgrzynowi.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia części drogi nr 370413W ul. Bobrowa kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej.
17. Zajęcie stanowiska w sprawie wspólnej z Miastem Sierpc realizacji budowy miejsc parkingowych i chodnika wraz ze zjazdem na wysokości Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego aż do Wiosny Ludów –
18. Zajęcie stanowiska w sprawie budowy miejsc parkingowych przy budynku przychodni przy ulicy Słowackiego w mieście Sierpc.
19. Omówienie sprawy związanej z planami przebudowy ulicy Żeromskiego oraz ze sprzedażą działki nr 1225 w mieście Sierpc.
20. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu z realizacji zadań z zakresu orzecznictwa dla celów pozarentowych na terenie Powiatu Sierpeckiego.
21. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat funkcjonowania archiwum zakładowego w placówce.
22. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat podjętych działań w kwestii opracowania wstępnej koncepcji etapowej

modernizacji pomieszczeń SPZZOZ w Sierpcu ze szczególnym uwzględnieniem Izby Przyjęć.

23. Zapoznanie się z przedłożonym przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu zestawieniem przychodów, kosztów i wyniku finansowego SPZZOZ w Sierpcu za okres styczeń - maj 2017.

24. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej.

25. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat potrzeb sprzętowych w Poradni Kardiologicznej.

26. Przyjęcie protokołów:

Nr 97.2017 z dnia 17 maja 2017r.;

Nr 100.2017 z dnia 14 czerwca 2017r.;

Nr 101.2017 z dnia 19 czerwca 2017r.

27. Sprawy różne.

28. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał **Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki** witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu (stan członków – 5)

Ad. pkt 2

Pan Starosta zaproponował, aby do porządku posiedzenia Zarządu Powiatu wprowadzić pkt 15a: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3705W (Zambrzyca) - granica województwa - Dziki Bór - Karlewo - droga 560.

Członkowie Zarządu jednogłośnie (5 – za) przyjęli po zmianie porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 27 lipca 2017r., który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu do projektu "Mechanik w Hiszpanii" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) oraz upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Aleksandry Kurty nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.

5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Edyty Janiny Lewandowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Agnieszki Koziary-Idzikowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pana Kamila Zarębskiego nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla ks. Grzegorza Szłoma nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla ks. Krzysztofa Załęskiego nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
10. Zajęcie stanowiska w sprawie pozwolenia na zachowanie stanowiska Wicedyrektora w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Sierpcu.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie wyrażenia zgody na zmianę profilu klasy w Liceum Ogólnokształcącym w Sierpcu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3726W ul. Dworcowa w m. Sierpc.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3727W Ligowo-granica województwa-(Skępe) w m. Ligowo.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3762W Węgrzynowo-Lisice w m. Węgrzynowi.
- 15a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3705W (Zambrzyca)-granica województwa-Dziki Bór-Karlewo-droga 560.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia części drogi nr 370413W ul. Bobrowa kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej.
17. Zajęcie stanowiska w sprawie wspólnej z Miastem Sierpc realizacji budowy miejsc parkingowych i chodnika wraz ze zjazdem na wysokości Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego aż do Wiosny Ludów.
18. Zajęcie stanowiska w sprawie budowy miejsc parkingowych przy budynku przychodni przy ulicy Słowackiego w mieście Sierpc.
19. Omówienie sprawy związanej z planami przebudowy ulicy Żeromskiego oraz ze sprzedażą działki nr 1225 w mieście Sierpc.

20. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu z realizacji zadań z zakresu orzecznictwa dla celów pozarentowych na terenie Powiatu Sierpeckiego.

21. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat funkcjonowania archiwum zakładowego w placówce.

22. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat podjętych działań w kwestii opracowania wstępnej koncepcji etapowej modernizacji pomieszczeń SPZZOZ w Sierpcu ze szczególnym uwzględnieniem Izby Przyjęć.

23. Zapoznanie się z przedłożonym przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu zestawieniem przychodów, kosztów i wyniku finansowego SPZZOZ w Sierpcu za okres styczeń - maj 2017.

24. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej.

25. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat potrzeb sprzętowych w Poradni Kardiologicznej.

26. Przyjęcie protokołów:

Nr 97.2017 z dnia 17 maja 2017r.;

Nr 100.2017 z dnia 14 czerwca 2017r.;

Nr 101.2017 z dnia 19 czerwca 2017r.

27. Sprawy różne.

28. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt 3

Na salę posiedzenia przybyła Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia.

Pan Starosta poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia złożyła wniosek w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu do projektu "Mechanik w Hiszpanii" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) oraz upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu */wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta dodał, że maksymalna kwota dofinansowania wynosi 108.606 euro tj. 467.711,74 zł, w tym wkład własny Powiatu w postaci zabezpieczenia 20% wartości projektu, który zostanie zwrócony po zrealizowaniu i rozliczeniu projektu.

Pani Naczelnik OZ dodała, że realizacja projektu będzie od marca do maja 2018r., w wyniku którego do Hiszpanii pojedzie 43 osoby.

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 - za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 555.107.2017

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu do projektu "Mechanik w Hiszpanii" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) oraz upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 4 do pkt 9

Pan Starosta poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia wystąpiła z wnioskiem w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla sześciu nauczycieli kontraktowych ubiegających się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego /wniosek stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta oznajmił, że w skład Komisji egzaminacyjnych wchodzi: przedstawiciel organu prowadzącego szkołę jako przewodniczący, przedstawiciel organu nadzoru pedagogicznego, dyrektor szkoły, dwóch ekspertów z listy ekspertów ustalonej przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz przedstawiciel związku zawodowego.

Pan Starosta zaproponował, aby we wszystkich Komisjach uczestniczył Pan Juliusz Gorzkoś – Wicestarosta, jako przedstawiciel organu prowadzącego szkołę i jako Przewodniczący Komisji.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) wyrazili zgodę na powołanie do wszystkich Komisji egzaminacyjnych Pana Juliusza Gorzkosia – Wicestarostę na Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 - za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 556.107.2017

w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Aleksandry Kurty nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego /uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/;

UCHWAŁĘ Nr 557.107.2017

w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Edyty Janiny Lewandowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego /uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/;

UCHWAŁĘ Nr 558.107.2017

w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Agnieszki Koziary-Idzikowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego *uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/;*

UCHWAŁĘ Nr 559.107.2017

w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pana Kamila Zarębskiego nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego *uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/;*

UCHWAŁĘ Nr 560.107.2017

w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla ks. Grzegorza Szłoma nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego *uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/;*

oraz

UCHWAŁĘ Nr 561.107.2017

w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla ks. Krzysztofa Załęskiego nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego *uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 10

Pan Starosta poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia w związku z wnioskiem Pani Leonory Brudnickiej – Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, wystąpiła z wnioskiem w sprawie pozwolenia na zachowanie stanowiska Wicedyrektora w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym */wniosek stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.*

Pani Naczelnik OZ powiedziała, że zgodnie z Rozporządzeniem MEN w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół w szkole, która liczy co najmniej dwanaście oddziałów, tworzy się stanowisko wicedyrektora oraz dodatkowe stanowiska kierownicze za zgodą organu prowadzącego. Wyjaśniła, iż w arkuszu organizacyjnym Specjalnego Ośrodka Szkolno- Wychowawczego na rok szkolny 2017/2018 zaplanowano dziesięć oddziałów szkolnych i jedna grupę przedszkolną. Ponadto przy Ośrodku funkcjonuje również internat, przy którym nie funkcjonuje stanowisko kierownika internatu. Pani Naczelnik uważa, że powyższe stanowisko powinno się utrzymać w celu wykonywania wszystkich zadań pedagogicznych.

Pani Krystyna Siwiec zapytała, czy jeżeli uczeń jest w szkole publicznej i ma decyzją poradni przyznane zajęcia rewalidacyjne i orzeczenie niepełnosprawności, to wykonywałby rewalidację w Ośrodku i kto musiałby wyrazić zgodę?

Pani Naczelnik OZ odpowiedziała, że tak i zgodę wyraża rodzic lub prawny opiekun. Dodała, że nie jest uszczegółowione miejsce, jeżeli utrudnia znaczne uczęszczanie do szkoły, wówczas odbywa się w Ośrodku.

Więcej pytań nie było.

W związku z powyższym członkowie po zapoznaniu się z dokumentacją jednogłośnie (5 – za) wyrazili zgodę na zachowanie stanowiska Wicedyrektora w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Sierpcu.

Ad. pkt 11

Pan Starosta poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia w związku z wnioskiem Pani Ewy Jancewicz – Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Sierpcu wystąpiła z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na zmianę profilu klasy I b z matematyczno – fizyczno – informatycznego na matematyczno – fizyczno – informatyczno/chemiczny poprzez dodanie przedmiotu rozszerzonego – chemii zamiast informatyki dla grupy 19 osobowej */wniosek stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/*.

Pani Naczelnik OZ wyjaśniła, że zmiana będzie polegała na zmianie zajęć lekcyjnych z informatyki z 8 godzin na 6 godzin, a wówczas 8 godzin będzie chemii, ponieważ w przedmiocie rozszerzonym z chemii jest 240 godzin, a 180 informatyki. Dodała, że zostanie zlikwidowana jedna grupa informatyki, dołożona zostanie grupa chemii. Dodała, że wzrost o 8 godzin chemii odbędzie się kosztem likwidacji jednej grupy informatyki w liczbie 6 godzin w cyklu 3 – letnim.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) pozytywnie zaopiniowali w/w wniosek o rozszerzenie nauczania w przedmiocie chemii i zmniejszeniu godzin w przedmiocie informatyki w klasie o profilu matematyczno – fizycznym.

Ponadto Pani Naczelnik OZ przedstawiła członkom Zarządu propozycje, jaką zaproponował PUL. Oznajmiła, że został złożony wniosek o wynajem sal lekcyjnych w Liceum Ogólnokształcącego PUL. Dodała, że klasy pierwszej nie będzie, ponieważ nie ma chętnych, natomiast pozostają dwie klasy: III klasa 21 osób, natomiast II klasa 6. Dodała, iż zaproponowano wynajęcie dwóch małych pomieszczeń na gabinet dyrektora, sekretariat, korzystanie z sal lekcyjnych oraz Krytej Pływalni. Ponadto nauczyciele Liceum zostaliby zatrudnieni na umowo - zlecenie do realizacji godzin. Pani Naczelnik poinformowała, że 17 sierpnia br. odbędzie się Rada Pedagogiczna w Liceum

Ogólnokształcącym. Dodała, że zaproponowała udział w posiedzeniu Rady wraz z Panem Wicestarostą, gdzie powyższe informacje zostaną szczegółowo przedstawione.

Pani Krystyna Siwiec zapytała, czy nauczyciele, którzy uczyli do tej pory, przestają uczyć i przejmują inni nauczyciele?

Pani Naczelnik OZ odpowiedziała, że nauczyciele Gimnazjum posiadali umowy zlecenia na okres jednego roku. Dodała, iż szkoła miała warunek, że wynajmowali salę, ale również musieli zatrudnić nauczycieli gimnazjum.

Pan Starosta podziękował Pani Naczelnik OZ za przybycie.

Ad. pkt 12

Pan Starosta poinformował, iż Pani Agnieszka Kikolska – Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - w związku z wnioskiem Pani Beaty Bany – Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu - wystąpiła z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego, która jest w użytkowaniu Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Społecznej w Sierpcu */wniosek stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/*.

Pytań nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 - za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 562.107.2017

w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego */uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/*

Ad. pkt 13

Na salę posiedzenia przybył Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu.

Pan Starosta poinformował, iż Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych wystąpił z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówień publicznych na wykonanie następujących zadań:

- przebudowy drogi powiatowej nr 3726W ul. Dworcowa w m. Sierpc;
- przebudowy drogi powiatowej nr 3727W Ligowo - granica województwa - (Skępe) w m. Ligowo;
- przebudowa drogi powiatowej nr 3762W Węgrzynowo – Lisice w m. Węgrzynowo */wniosek stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta powiedział, że szacunkowa wartość zamówienia na przebudowę drogi powiatowej w m. Sierpc ul. Dworcowa wynosi 183.765,54 zł.

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 - za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 563.107.2017

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3726W ul. Dworcowa w m. Sierpc */uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 14

Pan Starosta poinformował, iż szacunkowa wartość zamówienia na przebudowę drogi powiatowej Ligowo – granica województwa – (Skępe) w m. Ligowo wynosi 175.000 zł.

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 - za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 564.107.2017

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3727W Ligowo-granica województwa-(Skępe) w m. Ligowo */uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 15

Pan Starosta powiedział, że szacunkowa wartość zamówienia na przebudowę drogi powiatowej Węgrzynowo – Lisice w m. Węgrzynowo wynosi 178.806,14 zł.

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 - za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 565.107.2017

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3762W Węgrzynowo-Lisice w m. Węgrzynowo */uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 15a

Pan Starosta poinformował, iż Pan Artur Obrębski wystąpił z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3705W (Zambrzyca – granica województwa – Dziki Bór – Karlewo – droga 560 */wniosek stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta, iż szacunkowa wartość zamówienia na przebudowę w/w drogi powiatowej wynosi 129.024 zł.

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 - za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 566.107.2017

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3705W (Zambrzyca)-granica województwa-Dziki Bór-Karlewo-droga 560 /uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszej uchwały/.

Ad. pkt 16

Pan Starosta poinformował, iż Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu w związku z wnioskiem Pana Jarosława Perzyńskiego – Burmistrza Miasta Sierpc wystąpił z wnioskiem w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia części drogi nr 370413W ul. Bobrowa kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej */wniosek stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5 - za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 567.107.2017

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia części drogi nr 370413W ul. Bobrowa kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej /uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 17 i pkt 18

Pan Starosta poinformował, iż Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego wystąpiła z wnioskiem o wykonanie parkingu przy Ośrodku. Dodał, iż sprawa była omawiana na posiedzeniu Zarządu w dniu 22 czerwca br. Pan Starosta nadmienił, że parkingi na ul. Armii Krajowej zostały wykonane tylko z drugiej strony ulicy. Uważa, że te parkingi są bardzo potrzebne dla rodziców, którzy dowożą dzieci do Ośrodka. Dodał, iż Pan Burmistrz Miasta Sierpc udzielił odpowiedzi w powyższej sprawie przedstawiając dwie propozycje */odpowiedź stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/.*

Pan Starosta oznajmił, iż odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu w Sierpcu z udziałem Komisji Bezpieczeństwa, Ładu, Porządku Publicznego i Komunikacji Rady Miejskiej w Sierpcu, na którym były rozmowy na temat parkingu na ul. Słowackiego (przy przychodni). Dodał, iż Powiat przekazał

grunt na parking, który powstał przy ul. Matejki na około 10 miejsc parkingowych, a także z tyłu budynku znajduje się parking na około 10 miejsc.

Dyrektor ZDP powiedział, że był projekt budowy parkingu na całej ul. Matejki tylko mieszkańcy nie wyrazili zgody na powstanie parkingów na tej ulicy.

Pan Starosta uważa, że jeżeli Burmistrz Miasta Sierpc wykona parkingi przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym, wówczas Powiat wykona parkingi przy Przychodni na ul. Słowackiego od tyłu budynku.

Dyrektor ZDP stwierdził, że jeżeli wykona się wycinkę drzew, to zyska się około 11 miejsc parkingowych oprócz tych, co już istnieją.

Pytań i uwag nie było.

W związku z powyższym Zarząd Powiatu po analizie wniosku proponuje, aby inwestycja związana z budową parkingu przy Ośrodku została wykonana przez Miasto Sierpc, natomiast Powiat Sierpecki zrealizuje inwestycję w postaci parkingów przy przychodni na ul. Słowackiego z tyłu budynku (około 11 nowych miejsc parkingowych).

Ad. pkt 19

Pan Starosta poinformował, iż wpłynął wniosek od Przewodniczącego Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu w Sierpcu w sprawie ewentualnych planów przebudowy ul. Żeromskiego na odcinku od ul. Konstytucji 3-go Maja do ul. Kruczkowskiego oraz sprzedaży działki nr 1225 w m. Sierpc, której zarządcą jest Powiat Sierpecki */wniosek stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta powiedział, że proponował Panu Burmistrzowi, aby przejął ul. Żeromskiego na długości od momentu jak jest droga asfaltowa, gdzie została zlikwidowana jako droga i przejął drogę gruntową do Budmatu. Stwierdził, że Burmistrz nie wyraził zgody na przejęcie tej drogi. Wobec powyższego zlecono Zarządowi Dróg, aby wspólnie z Wydziałem Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wytyczyli ten kawałek działki, który stracił właściwość jako droga. Dodał, iż w imieniu spółki wystąpił oferent, który jest zainteresowany kupnem nieruchomości, a uzyskane środki ze sprzedaży zostałyby przeznaczone na remont ul. Żeromskiego.

Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z wnioskiem postanowił, iż w chwili obecnej plan inwestycyjny nie obejmuje przebudowy ul. Żeromskiego, natomiast działka o nr ewidencyjnym 1225 w roku 2017 zostanie objęta pracami geodezyjnymi w zakresie wydzielenia gruntu pod skrzyżowanie z ul. Narutowicza, a także części ul. Żeromskiego na odcinku wyłączonym z ruchu drogowego w wyniku rozwiązań projektowych wprowadzonych w ramach budowy ul. Narutowicza. Odcinek wyłączonej drogi zostanie wystawiony na sprzedaż.

Ad. pkt 20

Pan Starosta poinformował, iż Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu przedłożyła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu orzecznictwa dla celów pozarentowych na terenie powiatu sierpeckiego za okres od 1 stycznia br. do 30 czerwca 2017r. */sprawozdanie stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 21

Na salę posiedzenia przybyła Pani Beata Bany – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu oraz Pan Rafał Wiśniewski – Zastępca Dyrektora ds. administracyjno – eksploatacyjnych i zamówień publicznych.

Pan Starosta poinformował, iż Pani Beata Bany - Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu przedstawiła informację związaną z funkcjonowaniem archiwum zakładowego SPZZOZ w Sierpcu */informacja stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu/.*

Zapytał, czy w projekcie na modernizację szpitala pomieszczenie po pralni jest ujęte jako laboratorium?

Zastępca Dyrektora SPZZOZ powiedział, że w projekcie, który został wykonany w ubiegłym roku jest przewidziane laboratorium.

Pan Starosta powiedział, że przedstawione są propozycje na rozbudowę laboratorium, natomiast innych pomieszczeń nie ma. Wspomniał o magazynie, który znajduje się naprzeciwko prosektorium.

Zastępca Dyrektora SPZZOZ uważa, że ten budynek nie nadaje się do inwestycji. Dodał, że wskazane były piwnice pod budynkiem dyrekcji, tylko te pomieszczenia są bardzo zawilgocone. Stwierdził, że dokumenty nie mogą być w takich warunkach.

Pan Starosta powiedział, że w informacji jest wskazanie na przejęcie archiwum przez firmę zewnętrzną oraz koszt przechowywania 2.500zł miesięcznie.

Pani Dyrektor nadmieniła, że 2.500 zł miesięcznie jest również utrzymanie pracownika, który zająłby się archiwum, ale brak jest pomieszczenia.

Pan Starosta powiedział, że za przygotowanie dokumentów firma zgodziła się za kwotę 32.000 zł.

Pan Starosta poprosi o zabranie głosu Panią Dyrektor SPZZOZ.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że sprawa jest o tyle pilna, że w przypadku jakiegokolwiek kontroli szpital nie spełnia wymogów w stosunku do prawidłowego przechowywania dokumentacji – począwszy od dokumentacji medycznej skończywszy na dokumentacji administracyjnej. Alternatywne propozycje zorganizowania archiwum na terenie szpitala i oddanie pod zarząd firmie zewnętrznej, skłaniałaby się na chwilę obecną w przypadku braku środków finansowych, ponieważ nakładów finansowych nie mam na realizację archiwum zakładowego w szpitalu. Na wysyłkę do firmy zewnętrznej i opiekę nad archiwum przez firmę zewnętrzną, co najmniej z dwóch przypadków,

ponieważ miesięczne przechowywanie przez firmę zewnętrzną dokumentów tj. mniej więcej koszt etatu jednego pracownika zatrudnionego w szpitalu. Poza tym można na własny koszt i własnymi zasobami zorganizować spakowanie materiałów. Oznajmiła, że wystąpiła do Urzędu Pracy o przydział stażysty, którego pozyska od września. Dodała, że jest to osoba, która odbywała już staż w szpitalu i jest wdrożona w te wszystkie programy, a więc szybciej przejmie sprawy związane z zapakowaniem dokumentów. Pani Dyrektor powiedziała, że dalej pozostaje kwestia finansowa. W planie finansowym jest przewidziany wynik powyżej 1.200.000 zł straty i tego typu inwestycje nie zostały ujęte, a jeżeli oszczędności nie da się pozyskać, to strata na koniec roku może być większa. Dodała, że jeżeli szpital ma finansować wszystkie niezbędne inwestycje, w myśl uchwały, która została podjęta na ostatniej sesji Rady Powiatu, gdzie jedną z tych niezbędnych inwestycji jest zorganizowanie archiwum zakładowego.

Pan Starosta uważa, że przekazanie dokumentów archiwalnych na zewnątrz, byłoby najtańszym rozwiązaniem finansowym.

Pani Dyrektor SPZZOZ dodała, że również najszybszym.

Pan Starosta uważa, że jeżeli równa się to etatowi pracownika, to można przygotować stażystę, któremu można powierzyć przygotowanie dokumentów. Stwierdził, że w tym roku to nie byłoby kosztów przekazania tylko koszty związane z przygotowaniem.

Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że zastanawiała ją przedstawiona informacja, że 20 zł od dokumentów. Zapytała, jak dużo osób życzy sobie dokumenty i ile szpital ich pobiera?

Pan Starosta zapytał, kto ponosiłby koszt, jeżeli osoba występuje o dokumenty z archiwum? Uważa, że opłat nie ponosiłby szpital tylko osoba występująca o dokumenty.

Zastępca Dyrektora SPZZOZ dodał, że takich sytuacji jest kilka w miesiącu.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że od 1 stycznia będzie obowiązek e-dokumentacji. Trzeci etap informatyzacji, do którego szpital się przymierza i będzie obejmował taki program, więc nie będzie potrzeby ściągania dokumentacji. Dodała, że na dokumentację w miarę bieżącą z tego roku można wygospodarować jakieś pomieszczenie i mieć ją pod tzw. ręką, żeby nie wysyłać wszystkiego na zewnątrz. Oznajmiła, że najczęściej pacjenci korzystają z dokumentacji medycznej bieżącej.

Pani Krystyna Siwiec uważa, że będzie to najlepsze rozwiązanie.

Pan Starosta powiedział, że jeżeli będzie stażysta od września, to niech się zajmie przygotowaniem dokumentacji i od nowego roku podpisać porozumienie z firmą zewnętrzną na dostarczanie dokumentów do archiwum zewnętrznego.

Zastępca Dyrektora SPZZOZ powiedział, że porozumienie należy dokonać teraz, ponieważ szpital musi otrzymać opakowania.

Pan Starosta powiedział, że wówczas będzie trochę czasu, aby połatwiać sprawy pilniejsze, a dokumenty będzie można zabezpieczać.

Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z przedstawionymi argumentami wyraził zgodę na przeniesienie archiwum zakładowego do firmy zewnętrznej.

Pytań nie było.

Ad. pkt 22

Pan Starosta poinformował, iż Pani Beata Bany – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu przedstawiła informację na temat podjętych działań w kwestii opracowania wstępnej koncepcji etapowej modernizacji pomieszczeń szpitala ze szczególnym uwzględnieniem Izby Przyjęć */informacja stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta zaproponował, aby pkt 22 połączyć z pkt 25 porządku posiedzenia: Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat potrzeb sprzętowych w Poradni Kardiologicznej */informacja stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu/*. Dodał, iż powyższe punkty są ze sobą powiązane.

Pan Starosta powiedział, iż wczoraj rozmawiał z nowym Panem Dyrektorem ds. medycznych, którego chciał zaprosić na posiedzenie Zarządu. Dodał, iż z powodu spraw osobistych Pan Dyrektor nie mógł przybyć na posiedzenie.

Ponadto poinformował, iż przekazał Pani Dyrektor informację o rozpoczynających się naborach na konkursy w ochronie zdrowia.

Pan Starosta powiedział, że Pani Dyrektor opracowując koncepcję dla Zarządu, skupiła się bardziej na potrzebach sprzętowych, niż na potrzebach inwestycyjnych i budowlanych.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że na potrzeby sprzętowe są projekty, natomiast na inwestycyjne i remontowe nie ma.

Pan Starosta uważa, że dołożenie 20% do kwoty 583.000 zł do projektu sprzętowego ze strony Starostwa nie będzie problemem na następny rok.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że do 2019r. musi być zrealizowana inwestycja związana z pozyskaniem tych środków.

Pan Starosta powiedział, że termin składania projektów mija 4 października br.

Zastępca Dyrektora SPZZOZ wyjaśnił, iż problem polega na tym, że każdy projekt niezależnie od wartości musi przejść weryfikację JOWISZ, jak również uzyskać pozytywną ocenę Wojewody. Dodał, iż to wszystko musi szpital uzyskać przed złożeniem wniosku.

Pani Dyrektor SPZZOZ stwierdziła, że już należy rozpocząć działania.

Pan Starosta powiedział, nie byłoby problemu tylko nie wie, jak jest z zabezpieczeniem w budżecie przy projekcie, czy musi być zabezpieczenie w budżecie na rok 2018 i 2019 rok. Uważa, że jeżeli to będzie wpisane do projektu, to należy wpisać do WPF jako zadanie wieloletnie. Uważa, że dokonując zakupów, jak również przebudowę izby przyjęć, należy wprowadzić NPL (koszt przebudowy izby przyjęć 1.120.000 zł). Jeżeli te zadania byłyby zrealizowane, to jest to wydatek około 4.000.000zł z projektu ogółem, jeżeli by się udało złożyć projekt to 20% tzn. 800.000 zł po stronie Powiatu na dwa lata

nie byłoby problemem, tylko jest kwestia wpisania do WPF. Dodał, że ma też inny pomysł, ale musi poczekać aż geodezja przygotuje dokumenty.

Pani Krystyna Siwiec zapytała skąd się wzięły 4.000.000 zł? Powiedziała, że analiza jest na 2.900.000 zł.

Pan Starosta powiedział, że 1.120.000 zł jest szacowana wstępna przebudowa izby przyjęć.

Pani Krystyna Siwiec zapytała, czy całe zabezpieczenie przez powiat byłoby w kwocie 800.000zł?

Pan Starosta powiedział, że w informacji – analiza kosztowa jest zapisane- izba przyjęć 1.200.000zł, a łącznik z przebudową – 650.000zł, poradnie USG, endoskopie, tomograf 1.720.000 zł .

Pani Dyrektora SPZZOZ powiedziała, że w wyposażeniu sprzętowym został umieszczony również tomograf. Dodała, że jeżeli dojdzie do realizacji wniosku, na dzień dzisiejszy nie ma gdzie składować sprzętu, ponieważ pomieszczenie OIT jest nieduże i ten sprzęt, który zostanie zakupiony nie zmieści się na powierzchni, którą szpital dysponuje.

Pan Starosta powiedział, że Pan Dyrektor Wiśniewski pamięta rozmowy, które były i do których trzeba wrócić. Uważa, że należy się zastanowić, czy potrzebna jest w szpitalu taka duża ginekologia i części ginekologii nie przeznaczyć na OIT?

Zastępca Dyrektora SPZZOZ powiedział, że w tej koncepcji przyjętej przez Pana Sołowieja jest też ujęte, że nie ma możliwości przebudowy samego OIT, ani samego bloku operacyjnego w strukturze szpitala bez dobudowy.

Pan Starosta uważa, że należy brać to, co można zrealizować. Uważa, że jeżeli sala operacyjna spełnia zadania i przy małej modernizacji będzie nadal spełniała zadania, to niech się nie marzy blok operacyjny jak w szpitalu wojewódzkim, ponieważ szpital nie wykonuje takich operacji.

Zastępca Dyrektora SPZZOZ powiedział, że nie ma możliwości i projektant nie zaprojektuje w sposób spełniający wymogi sanitarne.

Pan Starosta powiedział, aby znaleźć środki finansowe.

Pani Krystyna Siwiec oznajmiła, że w informacji jest zdanie „Proponuje się nie wykonywanie oddziału na odcinku pielęgnacyjno – ginekologicznym”, ale czy to pozwoli skomunikować? Dodała, że tu nie jest powiedziane, że nie zgodzi się Sanepid tylko pozwoli skomunikować.

Zastępca Dyrektora SPZZOZ powiedział, że pomysł był taki, aby zmienić dokumentację, która została wykonana w ubiegłym roku. Blok operacyjny został zaplanowany w nowym skrzydle i w nowej części, ponieważ to pozwoli, aby OIOM był na tej części dotychczasowej bloku operacyjnego. Stwierdził, że będzie to łatwiej wszystko skomunikować. Uważa, że są to sprawy, które wymagają nakładów finansowych.

Pan Starosta powiedział, że na razie nie ma ogłoszonych konkursów i nie wiadomo, kiedy będą. Dodał, że ze swoich środków (około 16.000.000zł) nikt

nie jest w stanie wykonać inwestycji. Dodał, że nie wiadomo jak będzie finansowany kontrakt w postaci ryczaftu.

Zastępca Dyrektora SPZZOZ powiedział, że projekt przewidziany na wykonanie nowego OIOM ujmuje powierzchnię. Dodał, że zajęcie starego OIOM plus pomniejszenie oddziału ginekologicznego, nie pozwala na utworzenie tego oddziału.

Pan Starosta powiedział, że wcześniej było mówione, że jak się wykonana na sali zabiegowej ginekologiczno – położniczej, co jest umiejscowiona przy sali pooperacyjna (duża i pooperacyjna mała na OIOM) to wystarczy. Powiedział, że to wszystko miało być zaplanowane.

Zastępca Dyrektora SPZZOZ powiedział, że część OIOM-u. Projekt przewiduje OIOM i tak jest w dokumentacji projektowej.

Pan Starosta stwierdził, że tak miało być zaplanowane.

Zastępca Dyrektora SPZZOZ powiedział, że projektant wytycza metry i pomieszczenia budynku i ogranicza się do wymaganych wymogów.

Pan Stanisław Pawłowski uważa, że musi zgodnie z rozporządzeniem i wymogami projektować. Stwierdził, że muszą być zachowane normy.

Pan Starosta oznajmił, że były przeprowadzane rozmowy, jak również oględziny. Dodał, iż stary OIOM miał zostać zlikwidowany i miał zostać przeniesiony na część zabiegową, gdzie sala jest bardzo duża.

Pani Krystyna Siwiec stwierdziła, że nie uwzględniono standardów i wymogów.

Pan Starosta dodał, że OIOM miał być czterołóżkowy, który wystarczy.

Pan Stanisław Pawłowski zapytał, ile jest obecnie łóżek?

Pani Dyrektor SPZZOZ odpowiedziała, że obecnie są trzy łóżka i ledwo się mieści ze sprzętem, który posiada na tej powierzchni. Dodała, że nie była przy rozmowach, które toczyły się wcześniej.

Pan Starosta stwierdził, że nie może mieć żadnych pretensji, ponieważ Pani Dyrektor w tym nie uczestniczyła.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że zaprosiła pana architekta na spotkanie, które odbyło się w czerwcu. Pan architekt powiedział, że on doradzał inne rozwiązanie i wręcz był zdziwiony, że podjęto decyzję, aby przyjąć projekt w takim kształcie, w jakim został przyjęty i za który zostały wypłacone środki za zrealizowanie. W związku z tym przyjechał i przedstawił zupełnie inną koncepcję i powiedział, że jest chętny do przedstawienia projektu w szerszym gronie.

Pan Starosta zapytał, nie miał wcześniej takiej informacji?

Zastępca Dyrektora SPZZOZ powiedział, że są dwie kwestie, ponieważ uczestniczył w tym i może coś powiedzieć. Oznajmił, że uczestniczył jako zastępca od 5 lipca 2016r., a do 5 lipca prowadził postępowanie przetargowe, które zostało ogłoszone w grudniu, a umowa została podpisana w styczniu 2016r. przez Panią Dyrektor Kowalkowską. Wyjaśnił, iż zapisy tego przetargu zobowiązywały do tego, że było zapisane ściśle, w których pomieszczeniach co

ma być zaprojektowane. Propozycja Pana Sołowieja od strony projektowej, którą zaprojektował była dobra, natomiast od strony przetargowej było niezgodne z zamówieniami publicznymi. Wyjaśnił, że on będąc w dniu 5 lipca 2016r. pierwszy dzień zastępcą, czy Pan Dyrektor Pokładowski, mieli podjąć decyzję, że robią coś wbrew prawom zamówień publicznych, wykonując dokumentację. Od strony zamówień publicznych rekomendował, że takich zmian nie można dokonać. W związku z powyższym został ogłoszony przetarg. Wyjaśnił, że kto się zamówieniami publicznymi interesuje to wie, że jeżeli jest ogłoszony opis przedmiotu zamówienia, ogłoszony przetarg, to nie można tego w trakcie zmieniać. Stwierdził, że nawet jeśli dokonano by zmiany, którą proponuje Pan Sołowiej, to i tak wiązałoby się z dobudowaniem skrzydła. Ta zmiana miała polegać na tym, że blok operacyjny nie byłby w starej strukturze plus OIOM, tylko w tym nowym skrzydle: na dole sterylizacja, u góry blok operacyjny, a OIOM jest po starym OIOM, po starym bloku operacyjnym i po części ginekologii, a koszty były mniej więcej takie same. Ponadto w nowo dobudowanym skrzydle Pan Sołowiej proponuje zaprojektowanie laboratorium, ponieważ kuriozalnym pomysłem jest utworzenie go w starym budynku, gdzie koszty są wyższe niż dobudowanie budynku. Stwierdził, że to i tak nie zmniejszyłoby kosztów.

Pani Dyrektor SPZZOZ powiedziała, że w związku z tym, że mamy to, co mamy i nie jest w stanie wdrożyć w życie, a szpital poniósł koszty. Dodała, że można było unieważnić przetarg.

Zastępca Dyrektora powiedział, że to nie był przetarg tylko umowa podpisana z wykonawcą, który pracował od stycznia do czerwca.

Pan Starosta powiedział, że Zarząd Powiatu dał zgodę, ponieważ Zarząd nie wchodzi w takie sprawy jak przebudowa i przystosowanie szpitala do potrzeb. Stwierdził, że to decyduje dyrektor, który stwierdza jakie ma potrzeby i jakie ma przygotowania. Dodał, że Zarząd pytał się kilkakrotnie, czy taka koncepcja jest ostateczna i czy jest potrzebna. Więc jeżeli tak, to Zarząd podjął decyzję, żeby ten przetarg zorganizować i za niego zapłacić. Dodał, że rola Zarządu skupiła się do tego, że płaci za stworzoną dokumentację, natomiast nadzór miał być w szpitalu, bo szpital będzie przedstawiał i ją realizował.

Zastępca Dyrektora powiedział, że są to konsekwencje decyzji Pani Dyrektor Kowalkowskiej, formy ogłoszenia przetargu w dniu 3 grudnia 2015r.

Pan Starosta uważa, że ktoś chyba Pani Dyrektor doradzał, czy podpowiadał, ponieważ Pani Dyrektor nie była „budowlańcem”.

Zastępca Dyrektora powiedział, że rozmawiał wspólnie z Panią Dyrektor i z Panem Sołowiejem. Początek rozmów na temat modernizacji szpitala miał polegać na opracowaniu podobnej albo jeszcze bardziej rozbudowanej koncepcji, którą obecnie przedstawiono w piśmie, a od tego nie zaczęła Pani Dyrektor Kowalkowska.

Pani Dyrektor powiedziała, że tu nie chodzi o to, aby przerzucać winy.

Pan Starosta zapytał, ile kosztowałoby przerobienie dokumentacji?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że pytała ale nie uzyskała odpowiedzi, ponieważ Pan Sołowiej nie wiedział, czy szpital będzie zainteresowany dalszą współpracą. Dodała, że to co przygotował i zostało przedstawione Zarządowi, wykonał bezpłatnie. Dodała, że deklaruje możliwość spotkania z Zarządem. Oznajmiła, że też nie może podejmować decyzji nie mając zagwarantowanego źródła finansowania.

Pani Krystyna Siwiec uważa, że należy poprosić Pana projektanta i niech przekaże wszelkie informacje.

Pan Starosta uważa, że koncepcję projektu powinien zaakceptować szpital.

Pani Dyrektor powiedziała, że nie może zaakceptować czegoś, na co nie ma przeznaczonych środków finansowych.

Pan Starosta powiedział, że była rozmowa, aby przedstawić Zarządowi propozycję.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że jest w piśmie propozycja i koncepcja.

Pan Starosta uważa, że należy przedstawić, co chce szpital i koszt projektu, a wówczas Zarząd podejmie decyzję, czy środki przeznaczy na zrealizowanie projektu czy nie.

Pani Dyrektor powiedziała, że to rozumie, ale jeżeli mówi o 13.000.000 zł czy jeżeli powie, że to będzie 12.000.000 zł czy 15.000.000 zł, czy w tym obliczu zmieni jakąkolwiek sytuację?

Pan Starosta powiedział, że nie chce, aby Pani Dyrektor mówiła ile będzie to kosztowało, tylko należy przedstawić propozycję kosztu za przerobienie projektu.

Pani Dyrektor powiedziała, że zanim wykona kosztorys będzie chciał środki za wykonanie kosztorysu. Zapytała, czy ma środki, aby zapłacić 10.000 zł czy 15.000 zł na przygotowanie nowego kosztorysu?

Pan Starosta powiedział, że przed chwilą mówił. Poprosił, aby przygotować Zarządowi propozycję ile będzie kosztowała nowo przerobiona dokumentacja?

Pan Stanisław Pawłowski zapytał, ile projektant weźmie za projekt, a Zarząd podejmie decyzję.

Pan Sławomir Olejniczak stwierdził, że musi być jasno wyjaśnione, co będzie przerobione.

Pan Starosta powiedział, że są dwie inwestycje: jedna budowlana, a druga sprzętowa. Dodał, że jeżeli są otwarte przetargi na inwestycje sprzętowe, to uważa, że należy pisać wnioski i przygotować do projektu, tylko jest kwestia zabezpieczenia, ponieważ należy wpisać do WPF. Ponadto Pan Starosta zapytał Panią Dyrektor, czy w proponowanych projektach można łączyć zakupy sprzętowe z modernizacją szpitala?

Zastępca Dyrektora odpowiedział, że można łączyć. Dostosowanie pomieszczeń, jeżeli się wiąże pod sprzęt medyczny zakupiony.

Pan Starosta wspominał o rozmowie na temat zakupu tomografu komputerowego. Stwierdził, że pomieszczenie, które jest na tomograf może być przeznaczone.

Zastępca Dyrektor powiedział, że musi być dostosowane w zakresie niezbędnym i w tym przypadku można mówić o dostosowaniu, bo w pozostałych przypadkach tych urządzeń niekoniecznie.

Pan Starosta powiedział, że sprzętu na OIOM będzie tyle, że OIOM dwudziestołżkowy będzie można stworzyć. Zapytał, czy jest to potrzebne?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że jest potrzebne, żeby utrzymać kontrakt.

Pan Starosta zapytał, czterołżkowy OIOM?

Pani Dyrektor powiedziała, że sprzęt jest ten sam.

Pan Starosta zaproponował, aby dostosować do aktualnych potrzeb sale z oddziału ginekologicznego, których jest dużo, a resztę przerobić. Dodał, iż sala zabiegowa na ginekologii jest wyłożona płytkami i jest przygotowana, ponieważ jest po kapitalnym remoncie.

Zastępca Dyrektora powiedział, że po jednej stronie bloku operacyjnego część OIOM i po drugiej. Stwierdził, że nie odbierze tych pomieszczeń Sanepid.

Pan Stanisław Pawłowski stwierdził, że pomieszczenia są, ale jest problem z wymogami.

Pan Starosta powiedział, że za salą zabiegową jest sala pacjentów. Uważa, że należy przerobić dwie sale i je połączyć w jedną dużą salę.

Pani Krystyna Siwiec zapytała, czy to można połączyć?

Zastępca Dyrektora powiedział, że jest z drugiej strony bloku operacyjnego, a więc struktura przedziela blok operacyjny.

Pan Starosta zaproponował wydzielić dwie sale na chirurgii i zrobić OIOM na końcu oddziału. Uważa, że trzeba się zastanowić. Dodał, że tu gdzie OIOM wyremontować i zrobić dodatkową salę dla pacjentów.

Zastępca Dyrektor powiedział, że projektant wszystko wylicza na powierzchnię. Powierzchnia OIOM cztero- łżkowego (minimum, jakie musi być) to jest np. rząd całego oddziału chirurgicznego. Dodał, że tak to wygląda z przepisów.

Pani Krystyna Siwiec stwierdziła, że jakby cały oddział ginekologiczny zamknął, wówczas można wykonać OIOM. Dodała, że odkąd pamięta, ten oddział przynosił straty ponad 1.000.000 zł.

Pan Starosta dodał, że jednym z warunków NFZ jest utrzymanie tego oddziału.

Pani Krystyna Siwiec dodała, że szpital ma tych oddziałów kilka.

Pani Dyrektor powiedziała, że za ginekologią idzie od razu neonatologia. Nie będzie ginekologii i położnictwa nie będzie neonatologii.

Pani Krystyna Siwiec uważa, że będzie oddział wewnętrzny, chirurgia, rehabilitacja i pediatria. Dodała, że będą cztery oddziały, a szpital będzie spełniał wymóg.

Zastępca Dyrektora powiedział, że zabranie sali zabiegowej jest dobre, jeżeli wyremontuje się położnictwo i tam utworzy się salę zabiegową. Stwierdził, że nie może być oddziału bez sali zabiegowej na oddziale ginekologicznym, jeżeli on nawet w małej strukturze powstanie, a ta sala musi funkcjonować.

Pan Wicestarosta powiedział, aby wykonać analogiczną koncepcję.

Zastępca Dyrektora powiedział, że koncepcja jest na utworzenie tej sali przy remoncie odcinka położniczego.

Pan Starosta uważa, że najlepiej jakby budynek postawił od nowa.

Zastępca Dyrektora powiedział, że są to budynki z lat przedwojennych, wojennych, a nie przynajmniej z lat siedemdziesiątych. Ponadto powiedział, że na potrzeby utworzenia nocnej świątecznej pomocy medycznej od października planowane jest w poradni chirurgicznej lub nawet w strukturze izby przyjęć. Stwierdził, że rozbudowa jest potrzebna i pilna. Zgodnie z koncepcją Pana Sołowieja, żeby nie wydatkować kwoty 1.100.000 zł należy wykonać to niższym kosztem, a w strukturze jest w ostatnich etapach po wykonaniu tych wcześniejszych wszystkich modernizacji.

Pani Dyrektor powiedziała, że szpital musi mieć ciągi komunikacyjne drożne dla bezpieczeństwa.

Pan Wicestarosta powiedział, dlaczego zadawał pytanie o tym projekcie termomodernizacji. Stwierdził, że jeżeli nie ma koncepcji, to co termomodernizować, bo pewne rzeczy trzeba wyburzać. Stwierdził, że jedno z drugim koreluje.

Pani Krystyna Siwiec zapytała, jakie rozwiązanie widzi Zarząd?

Zastępca Dyrektora odpowiedział, że dobudowanie pawilonu. Stwierdził, że bez zewnętrznego dofinansowanie nie jest wykonalne.

Pan Starosta powiedział, że miały być uruchomione środki od dwóch lat, które są nie uruchomione, a perspektywa kończy się w roku 2020.

Pani Krystyna Siwiec uważa, że cały oddział ginekologiczny i wszystko z nim powiązane zlikwidować. Uważa, że można wykonać na tych oddziałach to, co najbardziej potrzebne dla szpitala.

Pan Wicestarosta stwierdził, że jeżeli szpital teraz nie wykorzysta, to będzie bardzo ciężko.

Pan Starosta stwierdził, że takich dużych oddziałów ginekologii to nigdzie nie ma. Dodał, że do 15 łóżek oddział ginekologiczno – położniczy, bo takie są potrzeby.

Pan Sławomir Olejniczak podsumowując dyskusję powiedział, że projekt na sprzęt medyczny niech będzie złożony.

Pani Dyrektor „to mamy zielone światło” tak?

Pan Stanisław Pawłowski – powiedział, niech składają.

Zastępca Dyrektora powiedział, że złożenie projektu też się wiąże z wydatkami, ponieważ trzeba wynająć firmę, która opracowuje dokumenty.

Pani Dyrektor dodała, że w granicach 14.000 zł.

Pan Sławomir Olejniczak uważa, że robić coś trzeba. Zapytał, ile kosztowałoby przerobienie dokumentacji na modernizację? Ponadto należy przedstawić zmiany tego projektu. Stwierdził, że dyskusja jest o tym, ale ktoś musi przyjąć jakiś wariant.

Pan Stanisław Pawłowski powiedział, gdzie będzie przewidziana np. rozbudowa.

Pani Krystyna Siwiec powiedziała, aby rozważyć zmniejszenie łóżek na oddziale ginekologicznym do niezbędnego i czy planując spełni wymogi.

Pan Starosta stwierdził, że o tym cały czas były rozmowy. Stwierdził, że to samo jest przerabiane po raz kolejny. Dodał, że w szpitalu było wiadomo, ponieważ przychodzili i mówili, że na oddziale ginekologicznym wystarczy piętnaście łóżek i część oddziału wykorzystają, a zaprojektowali co innego.

Zastępca Dyrektora powiedział, że projektant przewiduje pomniejszenie oddziału ginekologicznego.

Pani Krystyna Siwiec dodała, że Zarząd chce wiedzieć o przewidzianym pomniejszeniu.

Zastępca Dyrektora oznajmił, że to nic nie daje, ponieważ zajęcie tych sal, o których wspomniał Pan Starosta, nie zmieści się OIOM i należy doprojektować w nowym pawilonie.

Pan Starosta powiedział, że są szpitale jeszcze mniejsze i się pomieszczą.

Pani Dyrektor powiedziała, że nie spełniają wymogów, które będą obowiązywały.

Pan Stanisław Pawłowski zapytał, czy w tym projekcie będzie rozbudowa szpitala?

Zastępca Dyrektor odpowiedział, że tak.

Pan Starosta uważa, że jeżeli nie będzie środków zewnętrznych, to nikt się nie zgodzi na taką inwestycję, bo samorzady nie będzie stać. Stwierdził, że jeżeli szpital nie miałby zadłużenia, to wówczas można byłoby coś zrobić.

Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że są oferty konkursowe na które trzeba składać wnioski.

Pan Starosta podsumowując poprosił, o przygotowanie informacji, ile będzie kosztowała zmiana koncepcji projektu inwestycyjno - budowlanego. Dodał, że z tą informacją musi zapoznać się Pan Skarbnik, który musi wprowadzić zmiany do WPF. Ponadto poprosił o sprawdzenie, czy można połączyć w jeden projekt inwestycyjno - budowlany ze sprzętem. Uważa, że Powiat będzie mógł dofinansować 20% do projekt na okres 2 lat. Stwierdził, że należy to przygotować, aby zabezpieczyć środki w WPF.

Pan Stanisław Pawłowski powiedział, że koncepcja niech będzie zgodna z wymogami.

Pani Krystyna Siwiec zapytała, co może szpital wpisać w przygotowanie dokumentacji, która będzie wynosiła około 100.000 zł?

Pan Starosta powiedział, że cała dokumentacja kosztowała 150.000 zł. Uważa, że przerobienie będzie kosztowało w granicach 30.000 zł.

Zastępca Dyrektor oznajmił, że w granicach 100.000 zł.

Pan Starosta uważa, że będzie to nowa dokumentacja.

Pan Stanisław Pawłowski powiedział, że Zarząd zapozna się z przedstawioną koncepcją.

Więcej pytań nie było.

Ad pkt 23

Pan Starosta poinformował, iż Pani Dyrektor SPZZOZ przedstawiła informację dotyczącą zestawieniem przychodów, kosztów i wyniku finansowego SPZZOZ w Sierpcu za okres styczeń - maj 2017 */informacja stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że w informacji jest wynik minusowy (ponad 600.000 zł).

Pani Dyrektor powiedziała, że wynik minus 633.000 zł nie rozliczonych we wszystkich pozycjach. Dodała, że przy rozliczonych wszystkich pozycjach, które będą rozliczone minus 397.000 zł.

Pan Starosta dodał, że jest poprawa o 200.000 zł w stosunku do roku ubiegłego.

Pani Dyrektor powiedziała, że oszczędzają wszędzie gdzie mogą. Ponadto poinformowała, że wynik finansowy na koniec czerwca wynosi minus 650.000 zł.

Pan Starosta zwrócił uwagę na oddział pediatryczny.

Pani Krystyna Siwiec zapytała, czy to jest skutek, że nie było pediatry?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że jest to wynik wielu czynników, między innymi też nowego ordynatora, który ma trochę inne podejście do zarządzania danym oddziałem. Poinformowała, że była przeprowadzona rozmowa z Panią ordynator, w jaki sposób można byłoby zarządzać tym oddziałem i w jaki sposób sprawozdawać zrealizowane świadczenia na oddziale. Obecny Pan dyrektor ds. medyczny też na pewno przyjrzy się pracy Pani ordynator i wówczas zobaczymy jaki będzie z tego efekt.

Ponadto Pani Dyrektor powiedziała, że Pan dyrektor ds. medycznych jak się rozeznał w sytuacji, jaka jest w szpitalu i po rozmowie z Panem Starostą też powiedział, że da sobie czas na to, żeby się zastanowić czy widzi możliwości zrealizowania tych wszystkich obszarów, które są do zrobienia.

Pan Starosta zapytał czy się przestraszył? Dodał, że się dobrze rozmawiało.

Pani Dyrektor powiedziała, że czuje się w obowiązku poinformowania Zarząd. Dodała, że rozmowa była bardzo dobra, merytoryczna i sympatyczna, natomiast ogrom zadań za duży. Myśli, że jak ktoś jest odpowiedzialny i ma doświadczenie, to analizuje, czy jest w stanie zrealizować wszystkie zadania, które przed nim stoją.

Pan Stanisław Pawłowski zapytał o braki lekarzy.

Pani Dyrektor powiedziała, że na bieżąco stara się uzupełniać braki lekarzy, natomiast poszukuje kardiologów, ponieważ poradnia kardiologiczna przestała funkcjonować z końcem czerwca. W związku z powyższym wystąpiono do NFZ z prośbą o zawieszenie udzielania świadczeń w poradni kardiologicznej i czas na poszukiwanie lekarzy po to, żeby nie tracić kontraktu. Dodała, że nawet wówczas kiedy nie uzyska lekarza to kontrakt, który jest przeznaczony na poradnię kardiologiczną będzie można rozliczyć w innych poradniach, tam gdzie są nadwykonania. Taką zgodę NFZ wydał do 31 lipca br. Z powodu braku

lekarza ponownie wystąpiono do NFZ o wyrażenie zgody, gdzie na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze decyzji. Ponadto przydałaby się kadra lekarska w zakresie interny i pediatrii.

Pan Stanisław Pawłowski zapytał, czy brak lekarzy spowodowany jest z powodu finansowych czy wyposażenie oddziału?

Pani Dyrektor powiedziała, że kardiolog odmówił pracy na tym sprzęcie, jaki obecnie poradnia kardiologiczna posiada, natomiast internista z wielu różnych czynników np. relacje personalne.

Pan Starosta zapytał, czy są wpłacane środki finansowe z gmin?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że tak, natomiast jest problem z pozyskaniem środków z gm. Zawidz. Dodała, że są przekazane w formie uchwały. Dodała, że dokonane zostały zakupy sprzętowe.

Pani Krystyna Siwiec zapytała o oddział neonatologiczny. Dodała, że jest minus 100.000 zł, a było na plusie 57.000 zł.

Pani Dyrektor powiedziała, że o 70.000 zł wzrosły koszty (wynagrodzenia, kontrakty).

Pani Krystyna Siwiec zapytała, ile lekarzy pracuje na oddziale neonatologii?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że jest tam kwestia podniesienia indywidualnego kontraktu pewnym lekarzom.

Pan Starosta zapytał, ile dzieci urodziło się w półroczu?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że 199, o 25 więcej niż w roku ubiegłym w porównywalnym okresie. Dodała, że średnio za jeden poród jest płacone 2.000 zł (od 1.800 zł do 2.200 w zależności w jakiej formie był wykonany poród).

Pan Wicestarosta dodał, czyli 400.000 zł otrzymał szpital.

Pani Krystyna Siwiec zapytała, ile wydaliśmy?

Pan Wicestarosta powiedział, że trzeba sprawdzić.

Więcej pytań nie było.

Ad pkt 24

Pan Starosta poinformował, iż Pani Dyrektor SPZZOZ przedstawiła informację na temat realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej *informacja stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu*.

Pan Starosta zapytał, czy z tych wniosków, które sformowała Komisja Rewizyjna w stosunku do szpitala jest realizowana, ponieważ takie pytanie było również na sesji Rady Powiatu?

Pani Dyrektor powiedziała, że poszczególne punkty zostały opisane i omówione w grudniu. Dodała, że obecnie Pani Przewodnicząca Komisji zwróciła się z prośbą o doinformowanie, na jakim etapie jesteśmy. Oznajmiła, że udzieliła odpowiedzi w stosunku do tych punktów, do których zmieniła się sytuacja albo formalno-prawna, albo zaistniały okoliczności, o których nie było wiadomo w momencie, kiedy sporządzała pismo w grudniu. Uważa, że jest

wszystko zrealizowane w taki sposób, w jaki być powinno. Oznajmiła, że na pismo Pani Kozickiej odpowiedziała 12 lipca br. i do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi. Dodała, że była w kontakcie telefonicznym, że w każdej chwili jest w stanie się spotkać, rozmawiać i powiedzieć.

Pan Starosta wyjaśnił, iż Komisja Rewizyjna jeszcze się nie zebrała.

Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że Pani Kozicka jest w posiadaniu wniosków. Dodała, że Zarząd nie miał pytań. Stwierdziła, że z odpowiedzi domyśla się o co pytano. Poprosiła o scalenie wniosków i odpowiedzi i przekazania w jednym dokumencie.

Pan Starosta zapytał, w jakim terminie zostanie przedstawiony kosztorys? Zaproponował do połowy sierpnia.

Pani Dyrektor oznajmiła, że do 21 sierpnia będzie przebywała na urlopie wypoczynkowym. Powiedziała, że skontaktuje się z projektantem, aby uzyskać koszt i w przyszłym tygodniu przekazać informację.

Zastępca Dyrektora powiedział, że dokładną wartość będzie znał po wyborze firmy, która będzie opracowywać dokument. Dodał, że to jest nasz projekt i plan, a nie wszystko musi się wpisywać w nabór.

Pan Starosta powiedział, że 31 sierpnia br. proponowane są obrady sesji Rady Powiatu, a posiedzenie Zarządu musi się odbyć 23 sierpnia br.

Zastępca Dyrektora powiedział, że z rozmowy wynika, że przerobienie tej dokumentacji będzie polegało na wykonaniu jej od nowa. Zapytał, czy to ma być koszt przerobienia dokumentacji zeszłorocznej, czy wykonanie dokumentacji nowej, zgodnie z tą koncepcją przedstawioną w piśmie. Zapytał, czy nie byłoby zasadne, ponieważ ten koszt może wcale nie być mniejszy?

Pan Starosta powiedział, że na coś trzeba się zdecydować i coś trzeba zaplanować. Uważa, że jeżeli zaplanuje się coś wielkiego, a za dwa lata będzie mowa, że tego się nie da zrobić. Stwierdził, że jest to problem, ponieważ nie wiadomo, jakie będą terminy z dopuszczeniem elementów szpitala. Uważa, że należy się zdecydować na coś konkretnego i realnego, żeby to było do zrobienia i żeby ten szpital mógł normalnie funkcjonować. Dodał, że tłumaczono i mówiono, że jak się zabierze niepotrzebną część ginekologii, która jest taka duża, to się wykona OIOM.

Pan Wicestarosta powiedział, że Pani Kowalkowska tak przedstawiała.

Pan Starosta powiedział, że w pewne zagadnienia musi wierzyć, tym bardziej, że przychodził Pan Guba, jak również Pan Wiśniewski i przekonywali, że jest taka potrzeba. Dodał, że Zarząd Powiatu wyraził zgodę na wykonanie dokumentacji takiej, żeby było jak najtaniej i żeby ten szpital zmodernizować w ramach środków, które miały być z RPO oraz żeby wpisać do RIT na złożenie wniosku. Stwierdził, że należy przyjąć jakąś koncepcję, która musi być w miarę stabilna i realizowana. Wspomniał, że najpierw było tak: wyremontujemy blok operacyjny - to wystarczy, wykonamy OIOM na cztery łóżka - to wystarczy i szpital będzie działał. Koszt miał wynosić około 3.000.000 zł. Uważa, że należy zrobić coś, aby ten szpital był powiatowy na potrzeby społeczeństwa.

Pani Dyrektor powiedziała, że wydatek musi być też racjonalny, ponieważ Zarząd zobligował szpital do racjonalnych wydatków i racjonalnych inwestycji, więc jeśli mówi sam architekt, że w tym kształcie jest to nieracjonalne, to nie można realizować tego, co jest do zrealizowania.

Pan Starosta powiedział, że może podejrzywać, że architekt naciągnął sprawę.

Pani Dyrektor powiedziała, że nie wie, ale on powiedział, że zgłaszał.

Zastępca Dyrektora powiedział, że chodziło o zamianę bloku operacyjnego i nic nie zmieniało, że to będzie 5.000.000 zł.

Pan Wicestarosta uważa, że ramy wyznacza dyrektor, a wykonawca mówił, że to jest niemożliwe do zrobienia.

Zastępca Dyrektora uważa, że od strony projektanta nie ma problemu. Stwierdził, że jest to firma prywatna i wszystko narysuje tylko od strony ogłoszenia przetargu.

Pan Starosta podkreślił, iż Zarząd nie wie jakie są potrzeby i wymogi w szpitalu.

Zastępca Dyrektora powiedział, że obecna czy poprzednia dyrektor zdaje się na fachowca w postaci projektanta. Dodał, że nie ma informacji, aby dyrektor Kowalkowska czy dyrektor Pokładowski wyznaczył projektantowi standardy wyższe niż minimalne.

Pan Starosta uważa, że z rozmów wynika, że projektant naciągnął.

Pani Dyrektor powiedziała, że rozumiała, że wykonał projekt tak, jakie były oczekiwania zamawiającego, pomimo że zgłaszał, że nie do końca jest to zgodne z wymogami.

Zastępca Dyrektora podał przykład, że laboratorium miało być po starym budynku pralni. Stwierdził, że w tym przypadku to byłoby lepiej zburzyć i postawić nowy budynek niż remontować.

Pan Starosta uważa, że projektant powinien zwrócić uwagę.

Pani Krystyna Siwiec uważa, że kiedy było spotkanie projektanta z ówczesną Panią Dyrektor i Panem Wiśniewskim i jakby uczestniczył Starosta i Wicestarosta, to wówczas byłoby tak.

Zastępca Dyrektora powiedział, że nie było Pani Dyrektor Kowalkowskiej.

Pani Krystyna Siwiec uważa, że Pan Starosta ma poukładane pewne rzeczy, ponieważ jest ciągłość władzy i Pan Starosta to po kolei realizuje, a w szpitalu zarządzający się zmieniają. Stwierdziła, że ten problem będzie istniał.

Pan Wicestarosta dodał, że koncepcję miała Pani Dyrektor Kowalkowska, a Pan Pokładowski to przejął.

Zastępca Dyrektor powiedział, że osobiście też się zajmował zamówieniami publicznymi.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że dyskusja trwa na temat kosztu przeróbki. Uważa, że należy wypracować stanowisko.

Pan Starosta zaproponował, aby porozmawiać z projektantem na temat minimalizacji kosztów nowej koncepcji projektu modernizacji szpitala.

Więcej pytań nie było.

Pan Starosta podziękował za przybycie Pani Dyrektor i Panu Zastępcy Dyrektora SPZZOZ.

Ad pkt 27

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli protokoły:

Nr 100.2017 z dnia 14 czerwca 2017r.;

Nr 101.2017 z dnia 19 czerwca 2017r.

Natomiast Protokół Nr 97.2017 z dnia 17 maja 2017r. na wniosek Pana Wicestarosty został zdjęty spod głosowania.

Pan Wicestarosta stwierdził, że musi się zapoznać z protokołem i nanieść ewentualne poprawki.

Ad pkt 27

Członkowie Zarządu Powiatu w sprawach różnych zapoznali się m. in. z:

1. Uchwałami Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim z dnia 29 czerwca 2017 roku:
 - a) w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego planowanej zmiany struktur inspektoratów nadzoru budowlanego */uchwała stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu/*,
 - b) w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zmian w zakresie włączenia powiatowych urzędów pracy w struktury administracji rządowej */stanowisko stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu/*,
2. Uchwałą Rady Powiatu w Płocku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu w Płocku w sprawie planowanych zmian w organizacji urzędów pracy i ewentualnego umiejscowienia ich w strukturach administracji rządowej */uchwała stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu/..*
3. Informacją Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami na temat ujawnienia praw własności nieruchomości Powiatu Sierpeckiego w księgach wieczystych za I półrocze 2017 roku */informacja stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu/*,
4. Informacją Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w sprawie wniosku o wypłatę odszkodowania za działkę 4103/8 */informacja stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu/*,
5. Informacją Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w sprawie wniosku o wypłatę odszkodowania za działkę 4103/12 *informacja stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu/..*
6. Pismem Kierownika Krytej Pływalni w Sierpcu informującym o sposobie wykonania nakazów Państwowego Inspektora Sanitarnego */pismo stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu/*.

7. Informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat p.o. Z-cy Dyrektora ds. medycznych SPZZOZ w Sierpcu. */pismo stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu/.*
8. Pismem Pana Tomasza Pokładowskiego */pismo stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu/.*

Na tym posiedzenie Zarządu zakończono – godz. 12:10

Protokołowała



Danuta Sekulska

Zarząd

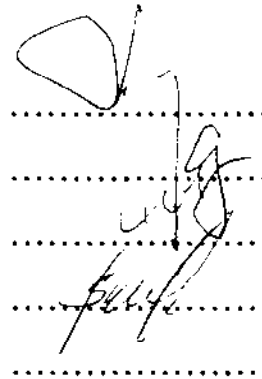
Jan Laskowski

Juliusz Gorzkoś

Sławomir Olejniczak

Stanisław Pawłowski

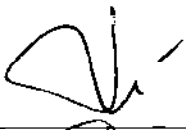
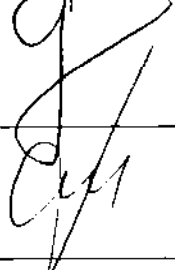

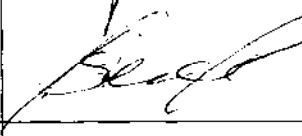

Krystyna Siwiec



.....
.....
.....
.....
.....

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2017 roku

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Laskowski Jan	Starosta	
2.	Gorzkoś Juliusz	Wicestarosta	
3.	Olejniczak Sławomir	Członek	
4.	Pawłowski Stanisław	Członek	
5.	Siwiec Krystyna	Członek	





Działając na podstawie § 100 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 78, poz. 2488 z późn. zm.), zapraszam na posiedzenie Zarządu Powiatu, które odbędzie się dnia **27 lipca 2017 roku (tj. czwartek)** o **godzinie 10:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu do projektu "Mechanik w Hiszpanii" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) oraz upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu – **Tekst nr 1**
4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Aleksandry Kurty nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego – **Tekst nr 2**
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Edyty Janiny Lewandowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego – **Tekst nr 3**
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Agnieszki Koziary-Idzikowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego – **Tekst nr 4**
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pana Kamila Zarębskiego nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego – **Tekst nr 5**
8. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla ks. Grzegorza Szłoma nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego – **Tekst nr 6**
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla ks. Krzysztofa Załęskiego nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego – **Tekst nr 7**
10. Zajęcie stanowiska w sprawie pozwolenia na zachowanie stanowiska Wicedyrektora w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Sierpcu – **Tekst nr 8**
11. Zajęcie stanowiska w sprawie wyrażenia zgody na zmianę profilu klasy w Liceum Ogólnokształcącym w Sierpcu - **Tekst nr 9**
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego – **Tekst nr 10**
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3726W ul. Dworcowa w m. Sierpc - **Tekst nr 11**



14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3727W Ligowo-granica województwa-(Skepe) w m. Ligowo - **Tekst nr 12**
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3762W Węgrzynowo-Lisice w m. Węgrzynowo - **Tekst nr 13**
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia części drogi nr 370413W ul. Bobrowa kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej – **Tekst nr 14**
17. Zajęcie stanowiska w sprawie wspólnej z Miastem Sierpc realizacji budowy miejsc parkingowych i chodnika wraz ze zjazdem na wysokości Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego aż do Wiosny Ludów – **Tekst nr 15**
18. Zajęcie stanowiska w sprawie budowy miejsc parkingowych przy budynku przychodni przy ulicy Słowackiego w mieście Sierpc – **Tekst nr 16**
19. Omówienie sprawy związanej z planami przebudowy ulicy Żeromskiego oraz ze sprzedażą działki nr 1225 w mieście Sierpc – **Tekst nr 17**
20. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu z realizacji zadań z zakresu orzecznictwa dla celów pozarentowych na terenie Powiatu Sierpeckiego - **Tekst nr 18**
21. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat funkcjonowania archiwum zakładowego w placówce – **Tekst nr 19**
22. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat podjętych działań w kwestii opracowania wstępnej koncepcji etapowej modernizacji pomieszczeń SPZZOZ w Sierpcu ze szczególnym uwzględnieniem Izby Przyjęć – **Tekst nr 20**
23. Zapoznanie się z przedłożonym przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu zestawieniem przychodów, kosztów i wyniku finansowego SPZZOZ w Sierpcu za okres styczeń - maj 2017 – **Tekst nr 21**
24. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej – **Tekst nr 22**
25. Zapoznanie się z informacją Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu na temat potrzeb sprzętowych w Poradni Kardiologicznej – **Tekst nr 23**
26. Przyjęcie protokołów:
 - Nr 97.2017 z dnia 17 maja 2017r.;
 - Nr 100.2017 z dnia 14 czerwca 2017r.;
 - Nr 101.2017 z dnia 19 czerwca 2017r.
27. Sprawy różne.
28. Zamknięcie posiedzenia.


STAROSTA
Jan Laskowski



