

Protokół
z prac Komisji Konkursowej
Otwartego Konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej
pomocy prawnej Powiatu Sierpeckiego na 2016 rok
z dnia 18 listopada 2015 r.

W dniu 18.11.2015 r. obradowała Komisja Konkursowa powołana Uchwałą Nr 184.40.2015 Zarządu Powiatu w Sierpcu z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu bezpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2016 roku.

Komisja dokonała wyboru przewodniczącego Komisji, w osobie Pana Juliusza Gorzkosia - Wicestarosty Sierpeckiego.

Przewodniczący Komisji odczytał:

- 1) nazwę zadania publicznego, którego dotyczył konkurs ofert (**Konkurs ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej Powiatu Sierpeckiego na 2016 rok**);
- 2) kwotę przeznaczoną na realizację zadania (**Wysokość dotacji na prowadzenie zadania od 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. wynosi 59 946 zł rocznie (4 995,50 zł/ miesięcznie)**;

oraz

- 3) termin składania ofert, który upłynął **dnia 16 listopada 2015 r. o godz. 9tej.**

Następnie Przewodniczący dokonał otwarcia ofert złożonych w terminie, odczytał nazwy potencjalnych wykonawców zadania, kwoty proponowane na realizację zadania oraz terminy jego realizacji. Na otwarty konkurs ofert wpłynęły **2 oferty:**

- 1) **Fundacja "HONESTE VIVERE",**

ul. Amałowicza - Tatara 7,

04-474 Warszawa - złożona w dniu 13.11.2015 r. godz. 8.45 - zał. 1

- 2) **Stowarzyszenie "Bezpieczny Dom",**

ul. 1 Maja 57,

25-511 Kielce - złożona w dniu 16.11.2015 r. godz. 10.20 - zał. 2.

Oferta Nr 2: Stowarzyszenie "Bezpieczny Dom" z Kielc została złożona po terminie składania ofert, co jest niezgodne z treścią warunków ogłoszenia z dnia 23.10.2015 r.

W związku z powyższym Oferta Nr 2 podlega odrzuceniu i nie przechodzi do kolejnego etapu oceny.

Członkowie Komisji złożyli oświadczenia o nie zasiadaniu we władzach podmiotów uczestniczących w konkursie oraz o nie pozostawaniu z nimi w stosunku dominacji, podległości oraz zależności (zał. 3 - 5).

Następnie zweryfikowano, czy wnioskodawcy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Dokonano weryfikacji oferty nr 1 pod względem formalnym. Sprawdzone, czy oferty złożone w konkursie spełniają kryteria czy też podlegają odrzuceniu z powodu braków formalnych we wniosku na realizację zadania publicznego.

Etap I oceny – zgodność oferty z wymogami formalnymi (kryteria 1 - 3).

Oferta nr 1: Fundacja "HONESTE VIVERE", ul. Amalowicza - Tatarska 7, 04-474 Warszawa na kwotę 59 946 zł.

LP	Kryterium oceny	Wniosek spełnia kryterium	
		TAK	NIE
1	Czy oferent spełnia wymogi formalne udziału w konkursie?	X	
2	Czy formularz oferty jest kompletny, złożony w terminie i prawidłowo wypełniony?	X	
3	Czy zadanie podane w ofercie jest zgodne z pkt 1 ogłoszenia?	X	

W związku z powyższą ofertą nr 1 dopuszczono do II etapu oceny. Etap II oceny (kryteria 1 - 4):

LP	Kryterium oceny	Ilość punktów	Średnia ilość przyznanych punktów
1	Zakładane rezultaty projektu: <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie dostępu do pomocy prawnej dla osób najuboższych; • zwiększenie świadomości prawnej społeczeństwa (np. poprzez opracowanie przejrzystych informacji dla obywateli o przysługujących im uprawnieniach); • poszerzenie form udzielania porad prawnych (np. objazdowe doradztwo; specjalistyczne - skierowane do określonej grupy społecznej); • poszerzenie dostępu do pomocy prawnej poprzez organizowanie systemu praktyk studenckich dla studentów wydziału prawa; 	0-35	10
2	Charakterystyka i zasoby oferenta: <ul style="list-style-type: none"> • ilość kadry i jej kwalifikacje; • doświadczenie kadry; • doświadczenie w realizacji tego typu projektów; • zdolność zapewnienia ciągłości w obsłudze i reprezentacji klientów; 	0-20	19
3	Udział własny oferenta: <ul style="list-style-type: none"> • finansowy (środki własne; fundusze prywatne; darczyńcy); • pozafinansowy (wkład personalny; opracowane i przygotowane materiały, broszury; współpraca z różnymi partnerami itp.); 	0-20	17
4	Dysponowanie ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną przez nienależyte wykonywanie usługi – wskazanie minimalnej sumy ubezpieczenia;	0-15	0
5	<ul style="list-style-type: none"> • Perspektywa kontynuacji projektu i jego dalszego finansowania ze środków własnych; • Powstanie dodatkowych punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Sierpeckim po zakończeniu projektu; 	0-10	0

Indywidualne formularze członków komisji stanowią załącznik nr 6-8.

Ocena końcowa: 46 pkt.

Członkowie Komisji dokonali merytorycznej oceny wniosków i rekomendują Zarządowi wymienione poniżej wnioski do realizacji:

Nr oferty	Nazwa organizacji	Uzasadnienie rekomendacji do oferty	Kwota dotacji proponowana przez Komisję
1.	Fundacja "HONESTE VIVERE", ul. Amałowicza - Tatara 7, 04-474 Warszawa	Fundacja spełnia wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie: doświadczenie w udzielaniu porad oraz przedstawiła kopie umów z adwokatami mającymi świadczyć bezpośrednio porady w ramach realizacji zadania. Ponadto fundacja zaproponowała swój wkład rzeczowy w realizację zadania. Przedłożone opinie potwierdzają rzetelne i sumienne realizowanie podobnych zadań na rzecz innych podmiotów.	59 946 zł

WICESTAROSTA

Przewodniczący Komisji Konkursowej *Juliusz Gorzkowski*.....

STAROSTA

Członkowie Komisji Konkursowej *Jan Laskowski*.....

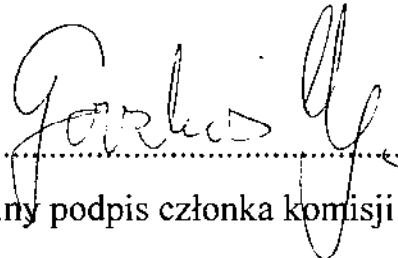
[Signature]
.....

OŚWIADCZENIE
CZŁONKA KOMISJI KONKURSOWEJ
otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy
prawnej Powiatu Sierpeckiego na 2016 rok

Ja, niżej podpisany oświadczam, że nie mam powiązań z podmiotami ubiegającymi się o udzielenie dotacji na realizację przedmiotowego zadania: nie zasiadam we władzach podmiotów uczestniczących w konkursie oraz o nie pozostaję z nimi w stosunku dominacji, podległości oraz zależności.

18.11.2015r.

data


czytelny podpis członka komisji

OŚWIADCZENIE
CZŁONKA KOMISJI KONKURSOWEJ
otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy
prawnej Powiatu Sierpeckiego na 2016 rok

Ja, niżej podpisany oświadczam, że nie mam powiązań z podmiotami ubiegającymi się o udzielenie dotacji na realizację przedmiotowego zadania: nie zasiadam we władzach podmiotów uczestniczących w konkursie oraz o nie pozostaję z nimi w stosunku dominacji, podległości oraz zależności.

.....
17.11.2015

data

.....
Maksymilian Jankowski

czytelny podpis członka komisji

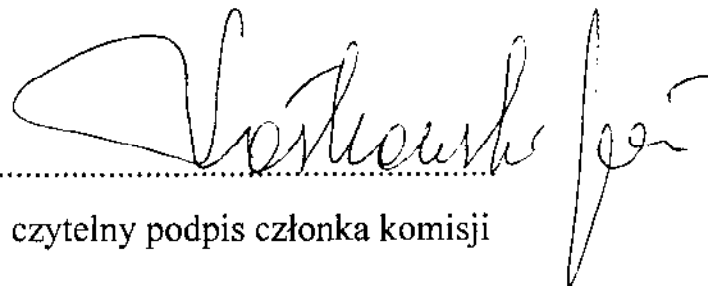
OŚWIADCZENIE
CZŁONKA KOMISJI KONKURSOWEJ
otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy
prawnej Powiatu Sierpeckiego na 2016 rok

Ja, niżej podpisany oświadczam, że nie mam powiązań z podmiotami ubiegającymi się o udzielenie dotacji na realizację przedmiotowego zadania: nie zasiadam we władzach podmiotów uczestniczących w konkursie oraz o nie pozostaję z nimi w stosunku dominacji, podległości oraz zależności.

18.11.2015

.....
data

.....
czytelny podpis członka komisji



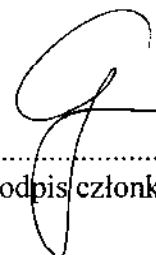
FORMULARZ OCENY OFERTY NR 1.....

Etap II oceny – ocena ofert dopuszczonych do II etapu (kryteria 1 - 4).

LP	Kryterium oceny	Ilość punktów	Ilość przyznanych punktów
1	Zakładane rezultaty projektu: <ul style="list-style-type: none">• zwiększenie dostępu do pomocy prawnej dla osób najuboższych;• zwiększenie świadomości prawnej społeczeństwa (np. poprzez opracowanie przejrzystych informacji dla obywateli o przysługujących im uprawnieniach);• poszerzenie form udzielania porad prawnych (np. objazdowe doradztwo; specjalistyczne - skierowane do określonej grupy społecznej);• poszerzenie dostępu do pomocy prawnej poprzez organizowanie systemu praktyk studenckich dla studentów wydziału prawa;	0-35	10
2	Charakterystyka i zasoby oferenta: <ul style="list-style-type: none">• ilość kadry i jej kwalifikacje;• doświadczenie kadry;• doświadczenie w realizacji tego typu projektów;• zdolność zapewnienia ciągłości w obsłudze i reprezentacji klientów;	0-20	20
3	Udział własny oferenta: <ul style="list-style-type: none">• finansowy (środki własne; fundusze prywatne; darczyńcy);• pozafinansowy (wkład personalny; opracowane i przygotowane materiały, broszury; współpraca z różnymi partnerami itp.);	0-20	15
4	Dysponowanie ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną przez nienależyte wykonywanie usługi – wskazanie minimalnej sumy ubezpieczenia;	0-15	0
5	<ul style="list-style-type: none">• Perspektywa kontynuacji projektu i jego dalszego finansowania ze środków własnych;• Powstanie dodatkowych punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Sierpeckim po zakończeniu projektu;	0-10	0

18 11 2015r

data




podpis członka komisji

FORMULARZ OCENY OFERTY NR 1.....

Etap II oceny – ocena ofert dopuszczonych do II etapu (kryteria 1 - 4).

LP	Kryterium oceny	Ilość punktów	Ilość przyznanych punktów
1	Zakładane rezultaty projektu: <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie dostępu do pomocy prawnej dla osób najuboższych; • zwiększenie świadomości prawnej społeczeństwa (np. poprzez opracowanie przejrzystych informacji dla obywateli o przysługujących im uprawnieniach); • poszerzenie form udzielania porad prawnych (np. objazdowe doradztwo; specjalistyczne - skierowane do określonej grupy społecznej); • poszerzenie dostępu do pomocy prawnej poprzez organizowanie systemu praktyk studenckich dla studentów wydziału prawa; 	0-35	10
2	Charakterystyka i zasoby oferenta: <ul style="list-style-type: none"> • ilość kadry i jej kwalifikacje; • doświadczenie kadry; • doświadczenie w realizacji tego typu projektów; • zdolność zapewnienia ciągłości w obsłudze i reprezentacji klientów; 	0-20	18
3	Udział własny oferenta: <ul style="list-style-type: none"> • finansowy (środki własne; fundusze prywatne; darczyńcy); • pozafinansowy (wkład personalny; opracowane i przygotowane materiały, broszury; współpraca z różnymi partnerami itp.); 	0-20	15
4	Dysponowanie ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną przez nienależyte wykonywanie usługi – wskazanie minimalnej sumy ubezpieczenia;	0-15	0
5	<ul style="list-style-type: none"> • Perspektywa kontynuacji projektu i jego dalszego finansowania ze środków własnych; • Powstanie dodatkowych punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Sierpeckim po zakończeniu projektu; 	0-10	0

18.11.2011
.....
data


.....
podpis członka komisji

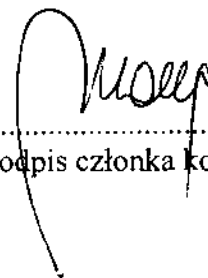
FORMULARZ OCENY OFERTY NR ...1...

Etap II oceny – ocena ofert dopuszczonych do II etapu (kryteria 1 - 4).

LP	Kryterium oceny	Ilość punktów	Ilość przyznanych punktów
1	Zakładane rezultaty projektu: <ul style="list-style-type: none">• zwiększenie dostępu do pomocy prawnej dla osób najuboższych;• zwiększenie świadomości prawnej społeczeństwa (np. poprzez opracowanie przejrzystych informacji dla obywateli o przysługujących im uprawnieniach);• poszerzenie form udzielania porad prawnych (np. objazdowe doradztwo; specjalistyczne - skierowane do określonej grupy społecznej);• poszerzenie dostępu do pomocy prawnej poprzez organizowanie systemu praktyk studenckich dla studentów wydziału prawa;	0-35	10
2	Charakterystyka i zasoby oferenta: <ul style="list-style-type: none">• ilość kadry i jej kwalifikacje;• doświadczenie kadry;• doświadczenie w realizacji tego typu projektów;• zdolność zapewnienia ciągłości w obsłudze i reprezentacji klientów;	0-20	20
3	Udział własny oferenta: <ul style="list-style-type: none">• finansowy (środki własne; fundusze prywatne; darczyńcy);• pozafinansowy (wkład personalny; opracowane i przygotowane materiały, broszury; współpraca z różnymi partnerami itp.);	0-20	20
4	Dysponowanie ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną przez nienależyte wykonywanie usługi – wskazanie minimalnej sumy ubezpieczenia;	0-15	0
5	<ul style="list-style-type: none">• Perspektywa kontynuacji projektu i jego dalszego finansowania ze środków własnych;• Powstanie dodatkowych punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Sierpeckim po zakończeniu projektu;	0-10	0

12.11.2015.

data



podpis członka komisji