

R A D A P O W I A T U

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2013

Nr sprawy 8

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR XXXVIII.2013 Z SESJI RADY POWIATU W SIERPCU

w dniu 4 lipca 2013 roku

Rozpoczęto 4 lipca 2013 rok

Zakończono 4 lipca 2013 rok

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII.2013
z obrad sesji Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 4 lipca 2013 roku

Przewodniczył: Pan Juliusz Gorzkoś – Przewodniczący Rady Powiatu.
Protokołowała: Danuta Sekulska – podinspektor w Biurze Rady i Zarządu
Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Sesję rozpoczęła się o godzinie 8:00.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 16 radnych */lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/*.

Ponadto w obradach uczestniczyli: Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu, Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu, Pani Ewa Nowakowska – Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego w Sierpcu, Pani Jolanta Paderewska – Dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu, Pan Piotr Tyndorf – Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu, Pan Jerzy Suski – Radca Prawny.

Ad. pkt 1

Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady - Pan Juliusz Gorzkoś otworzył XXXVIII sesję Rady Powiatu w Sierpcu. Stwierdził ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sekretarza obrad powołał **Radnego Pana Zbigniewa Rawę**.

Ad. pkt 2

Przyjęcie protokołu Nr XXXVIII.2013 z dnia 14 czerwca 2013 roku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają uwagi do protokołu Nr XXXVII.2013 z sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 14 czerwca 2013 roku. Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XXXVII.2013 z sesji Rady Powiatu z dnia 14 czerwca 2013 roku.

Protokół Nr XXXVII.2013 z sesji Rady Powiatu z dnia 14 czerwca 2013 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 3

Ustalenie porządku obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco: */porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 4 Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.

Przewodniczący Rady poinformował, iż w związku z przerwą wakacyjną, kolejna sesja odbędzie się pod koniec sierpnia. Oznajmił, że do Biura Rady nie wpłynęły żadne pisma.

Poprosił o zabranie głosu Przewodniczących Komisji i Klubów.

Radny Pan Paweł Pakieła – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu poinformował, iż w dniu 3 lipca br. odbyło się XXXVII posiedzenie Komisji Budżetu i Promocji Powiatu. W porządku posiedzenia Komisji były do zaopiniowania cztery projekty uchwał, które zostały zaopiniowane jednogłośnie pozytywnie.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego poinformował, iż w dniu 3 lipca br. odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, na którym zaopiniowano projekty uchwał będące w kompetencji Komisji. Projekty uchwał zostały zaopiniowane pozytywnie większością głosów. Ponadto członkowie Komisji ustalili termin objazdu dróg powiatowych z uwzględnieniem dróg, którym w roku bieżącym kończy się gwarancja (termin objazdu – koniec sierpnia przed kolejną sesją). Poprosił Radnych, aby zwrócili uwagę na drogi, na których odbywały się inwestycje (gm. Szczutowo i gm. Gozdowo).

Ad. pkt 5 Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu /informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że w informacji Starosty jest zapis, iż „wyrażono wolę zabezpieczenia środków na realizację projektu pn. „Przebudowa, rozbudowa i remont (modernizacja) oddziału rehabilitacyjnego wraz z przyległą klatką schodową w celu sprostania potrzebom szybko rosnącej populacji osób przewlekle chorych i niesamodzielnych oraz osób starszych w budynku szpitala przy ul. Słowackiego 32 w Sierpcu”, współfinansowanego ze środków Funduszu Norweskiego. Wysokość wkładu własnego na realizację niniejszego zadania została ustalona na poziomie 20% wartości projektu tj. 600.000 zł. Zapytał, czy na realizację tego projektu wkład własny będzie ze środków szpitala, czy środków Powiatu? Ponadto powiedział, że Starosta Sierpecki i Wicestarosta uczestniczyli w spotkaniu dotyczącym omówienia nowego programu pozyskiwania środków unijnych w latach 2014-2020 w Makowie Mazowieckim. Poprosił o więcej informacji w tym temacie.

Radny Pan Wojciech Rychter poprosił o więcej informacji dotyczącej pisma, które wpłynęło od Polskich Kolei Państwowych, w sprawie usunięcia torów na ul. Dworcowej.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że na ostatniej sesji zadał pytanie do Pani Dyrektora SPZZOZ, od której nie otrzymał odpowiedzi: „jaki był koszt

remontu POZ na ul. Słowackiego”? Oznajmił, że Pani Dyrektor nie wiedziała, a sprawozdanie finansowe z roku 2012 roku zostało zakończone. Stwierdził, że raz słyszał, że 500.000 zł, teraz dostanie 350.000 zł tj. 850.000 zł na przychodnię na ul. Słowackiego. Zapytał, jaka kwota została przeznaczona?

Odpowiedzi na powyższe pytania udzielił **Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki.**

Odpowiedział na pytanie Radnego Pana Pawła Pakieły dotyczące szpitala i funduszy norweskich. Oznajmił, że otrzymał pismo od Pani Dyrektor szpitala, która proponuje, aby odstąpić od składania wniosku na ten projekt. Pani Dyrektor uzasadnia, iż projekt składa się z dwóch części: z części miękkiej i części twardej. Poinformował, że w części miękkiej musi być przeznaczone 30% środków na szkolenia i promocję. Wyjaśnił, że jeżeli zostałby złożony projekt na kwotę 3.000.000 zł, wówczas z tego projektu szpital musiałby przekazać 900.000 zł na szkolenia i promocję, natomiast pozostała kwota mogłaby być przekazana na modernizację szpitala. Oznajmił, że jest propozycja Pani Dyrektor, aby odstąpić od projektu, ponieważ jest niemożliwy do zrealizowania, ponieważ 900.000 zł przeznaczyć na szkolenia byłoby trudne dla Powiatu. Uważa, że jest to informacja, którą może tylko tyle przekazać, ponieważ jest to nowy temat i należy pozyskać więcej informacji i wiedzy.

Ponadto Starosta udzielił odpowiedzi na temat spotkania w Makowie Mazowieckim. Poinformował, że Starostowie odbywają cykle spotkań z Panem Marszałkiem. Oznajmił, że takie spotkanie odbyło się z Wójtami Gmin naszego Powiatu. Poinformował również, że w dniu 1 lipca br. odbyło się spotkanie z Wójtami oraz Burmistrzem Miasta, na którym był Dyrektor Biura Marszałka ds. rozwoju regionalnego i przestrzennego Województwa Mazowieckiego – Pan Piotr Brzeski, który przedstawił propozycję zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, że Powiat znajduje się w obszarze funkcjonalnym płockim, gdzie wchodzi trzy Powiaty: płocki, sierpecki i gostyniński. Uważa, że jeżeli Powiat chce pozyskać środki z pakietu 2014-2020, to powinno się stworzyć pewien projekt bądź plan, aby na podstawie tego planu można było opracować strategię i pozyskać środki w tym obszarze, ponieważ pozyskiwanie nowych środków 2014-2020 będzie się łączyło w tworzenie dużych inwestycji ponadregionalnych. Uważa, że można coś takiego zrobić budując inwestycję i w to dołożyć drogę. Podkreślił, że nie będzie środków przeznaczonych na drogi, będą wpisane tylko koleje i autostrady w Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w RPO. Powiat będzie mógł skorzystać z projektu innowacyjnego: nauka, technika i przedsiębiorczość. Oznajmił, że będzie dużo środków dla małych i średnich przedsiębiorców, jak również będą projekty miękkie tzw. projekty społeczne związane z biurem pracy. Starosta powiedział, że odbył się cykl konsultacji, aby zwrócić Marszałkowi uwagę, jakie problemy ma Powiat. Obecnie problemem są długi szpitali. Powiedział, że Marszałek zaskarżył ustawę o działalności medycznej (art. 166 i art. 167) do Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ jest zapis, że NFZ finansuje opiekę zdrowotną,

natomiast samorządy za nią odpowiadają, które nie mają bezpośredniego wglądu na to, co się dzieje w dofinansowaniu szpitali. Jeżeli brakuje środków, wówczas samorządy muszą środki uzupełnić. Podkreślił, że Marszałek te artykuły zaskarżył, a przez Związek Powiatów Województwa Mazowieckiego takie stanowisko wspierające stanowisko Marszałka zostało przygotowane, które jest po konsultacjach i zostanie przekazane do Trybunału Konstytucyjnego. Ponadto powiedział, że następnym problemem, którym się zajmują jest szkolnictwo zawodowe, które zostało zniszczone w całym kraju, a teraz żeby je odbudować potrzebne są bardzo duże środki. Poinformował, że obecnie Powiat złożył na szkolnictwo zawodowe trzy projekty. Ponadto Starosta powiedział, że chcą zrobić projekt systemowy dla całego Województwa Mazowieckiego, który będzie występował o cały projekt jako Województwo Mazowieckie, a wówczas Powiatowi łatwiej będzie otrzymać środki. Uważa, że są to sprawy, którymi się zajmują, jak również są to sprawy gospodarcze związane z funkcjonowaniem samorządu. Ponadto dodał, iż art. 243 ustawy o finansach publicznych (Wieloletniej Prognozy Finansowej), nakłada na samorządy wskaźniki zadłużenia i dla samorządów jest to „zabójstwo”. Oznajmił, że jeżeli będzie Marszałek Województwa występował, wówczas samorządy będą również występowały. Temat ten omawiany był na spotkaniu 2 lipca br. z Wicepremierem Panem Piechocińskim. Oznajmił, że Wicepremier obiecał, że tym tematem się zajmie, ponieważ jest to bardzo ważna sprawa dla samorządu, żeby samorządy mogły w tym trudnym okresie dla budżetu całego kraju, ustalać budżety i mogły realizować swoje zadania, do których zostały powołane.

Następnie udzielił odpowiedzi Radnemu Panu Rychterowi odnośnie torów. Powiedział, że na poprzedniej sesji w dniu 14 czerwca br. była rozmowa na temat torów, że było brak decyzji. Wyjaśnił, iż po sesji napisał osobiście pismo do Pana Ministra Nowaka. Oznajmił, że po dwóch dniach przybyło trzech najważniejszych dyrektorów z kolej, którzy mieli uwagi, dlaczego nie zadzwoniono do nich, ponieważ oni załatwiliby sprawę. Oznajmił, że z jednym z dyrektorów był Pan, który na wcześniejszym spotkaniu, Wicestarostę chciał podać do prokuratury, jak wyjmie tory. Uważa, że sprawa została załatwiona, ogłoszony został przetarg na przebudowę drogi i temat został załatwiony bardzo pozytywnie. Podziękował Panu Ministrowi za bardzo skuteczne działanie.

Ponadto udzielił odpowiedzi Radnemu Panu Ocickiemu. Powiedział, że Pani Dyrektor na poprzedniej sesji tak dużo odpowiedziała Panu Radnemu.

Radny Pan Jarosław Ocicki odpowiedział, że akurat nie na temat. Uważa, że Pani Dyrektor nie odpowiedziała na pytania.

Starosta powiedział, iż Radny wtedy był i powinien stwierdzić, czy jest usatysfakcjonowany odpowiedzią, czy nie.

Radny Pan Jarosław Ocicki stwierdził, że Pani Dyrektor nie wiedziała ile wydała środków w 2012 roku, to skąd będzie usatysfakcjonowany tą odpowiedzią, jeżeli Pani Dyrektor nie wie nic.

Starosta odpowiedział, że jest zapis w protokole: „jeżeli będzie takie życzenie, przedstawię na piśmie tę kwotę, która została przedstawiona w sprawozdaniu za 2012 rok”. Uważa, że Radny takiego życzenia do Pani Dyrektor nie wyraził, więc Pani Dyrektor Radnemu nie odpowiedziała.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że chodzi mu o 2012 rok, ile wydano środków?

Starosta odpowiedział, że należy czytać sprawozdania końcowe na koniec roku, gdzie zostało zapisane, ile środków zostało przekazane na szpital.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że chodzi mu o przychodnię na ul. Słowackiego, a nie szpital.

Starosta odpowiedział, że jest to razem jako szpital, ponieważ jest to jedna jednostka, która funkcjonuje. Nie ma wydzielonej odrębnie przychodni. Oznajmił, że z tego co wie wydatkowano 500.000 zł na remont szpitala, z tego około 300.000 zł z PFRON łącznie z windą. Wyjaśnił, iż szczegółowe rozliczenie będzie po zakończeniu inwestycji, ponieważ winda jeszcze nie została rozliczona.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że te pieniądze, które Pani Dyrektor dostała na przychodnię na ul. Słowackiego, to za 2012 rok zostały rozliczone i wie ile wydała środków, a obecnie poprosiła o 350.000 zł na rok bieżący.

Starosta zwrócił się do Radnego Ocickiego. Powiedział, że jak Radny przypomni sobie tworzenie budżetu, to Powiat dla szpitala przyznaje dotacje ogólną roczną i Pani Dyrektor daje zadania szczątkowe do wykonania. Skarbnik pod uchwałą Zarządu przekazuje środki.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że na remont był przetarg i ten remont za jakieś środki został wykonany.

Starosta powiedział, że nie był wydzielony POZ. Był wydzielony remont całej przychodni, który jest jeszcze niezakończony. Podkreślił, że środków jest około 500.000 zł, z tego 300.000 zł z PEFON. Oznajmił, że gdy będzie zakończony remont, wówczas zostanie rozliczony.

Przewodniczący Rady zapytał, kiedy zostanie zakończony remont przychodni?

Starosta odpowiedział, że po 15 lipca będzie rozliczenie. Oznajmił, że obecnie jest w oczekiwaniu na decyzję dotyczącą używania windy. Uważa, że na kolejną sesję będzie rozliczenie.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że „jak tak słucha, to tak to wygląda jakby Radni próbowali coś zrobić, a tak naprawdę nie wiedzą co”. Uważa, że prowadzenie szpitala, to nic innego jak prowadzenie działalności, gdzie wszystko musi się bilansować. Dziwi się, że nikt nie robi biznes planu i jeżeli nie ma pieniędzy dziś, to robi etapami, ale należy widzieć, jaki cel, ile na tym zarobi, ile musimy zaangażować środków - a tu Radny Ocicki się pyta. Uważa, że ma rację że się pyta, ponieważ nikt nic nie wie – są pieniądze, nie ma pieniędzy, wydaliśmy tyle, nie wydaliśmy tyle – no jak to ma funkcjonować i jak to funkcjonuje?

Starosta przypomniał, że na poprzedniej sesji Radny Pan Lipiński zadawał pytanie – ile szpital otrzymał środków. Powiedział, że przychodnia nie jest rozliczana jako przychodnia sama w sobie, tylko rozliczany jest szpital, jako jednostka jednofinansowa. Uważa, że to należy zrozumieć, że w przychodni rozliczana jest tylko kardiologia oraz wszystkie specjalistki, które rozliczane są w kosztach. Oznajmił, że będzie rozliczona przychodnia, ale należy najpierw zamknąć całą inwestycję. Podkreślił, że każdy wydział w szpitalu jest rozliczony, bo musi się rozliczyć, żeby Skarbnik mógł przelać dotacje na poszczególne konta, aby można było zapłacić, tak samo będzie rozliczona przychodnia. Poprosił, aby pozwolono w przychodni zakończyć inwestycje z windą. Zostaną wystawione rachunki i wówczas będzie wiadomo, jaki jest cały koszt remontu przychodni. Poinformował, że nie będzie to wszystko, ponieważ poszły następne wnioski na wykonanie schodów, parkingów. Oznajmił, że jeden wniosek można dostać na windę, a z innego funduszu mogą być środki na schody i na parkingi. Dodał, iż nie chcą robić za środki Powiatu, lecz za pozyskane środki. Oznajmił, że do kwoty 500.000 zł – około 300.000 zł jest pozyskanych. Zapytał, o co Radni mają pretensję?

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że w roku ubiegłym firma zakończyła remont przychodni. Zapytał, ile dostała pieniędzy, ile jej zapłacono?

Starosta odpowiedział, że był ogłoszony przetarg, który wygrała firma na częściowe remonty, ponieważ nie było stać, aby wykonać całość.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy zapłacono tej firmie?

Starosta odpowiedział, że zapłacono około 300.000 zł (dokładnie nie pamięta), tyle był przetarg. Natomiast resztę zostanie rozliczone po zakończeniu inwestycji. Stwierdził, że nie rozlicza się cząstkowych inwestycji, tylko rozlicza się wszystkie, ponieważ tego wymagają jednostki, które dają środki zewnętrzne.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.

Pytań nie było.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. pkt 6

Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny Pan Wojciech Rychter zapytał o plan zagospodarowania przestrzennego dotyczący obszarów przy m. Studzieniec. Zapytał, czy coś w tym temacie wiadomo?

Starosta odpowiedział, że plan zagospodarowania przestrzennego jest w gestii Gminy Sierpc. Stwierdził, że nie robi tego Powiat tylko Gmina Sierpc. Stwierdził, iż terminy zakończenia planów były kilkakrotnie przekładane. Zwrócił się do Radnego Pana Korpolińskiego jako pracownika Gminy Sierpc z zapytaniem, czy wie, kiedy zakończy pracę urbanista, który jest wynajęty przez Gminę Sierpc. Oznajmił, że w gminie odbywały się spotkania na których urbanista obiecywał, że zakończy te plany.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński powiedział, że przygotowanie planu zagospodarowania miejscowości Studzieniec trwa 6 lat. Oznajmił, że trwają obecnie uzgodnienia, ponieważ Minister Rolnictwa nie odrolnił części gruntów, co wiązało się z przeróbką planu. Dodał, że obecnie jest to uzgadniane we wszystkich instytucjach ustawowo wymaganych. Jeżeli wszystkie uzgodnienia przyjdą, następnym etapem będzie wyłożenie planu do publicznego wglądu. Poinformował, że urbanista w rozmowie zasugerował, że będzie to miesiąc listopad bieżącego roku i być może uda się tą sprawę zamknąć. Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 7 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynku na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 1.

Salę obrad opuścił **Radny Pan Jarosław Ocicki (stan – 15)**

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania.

Głosowanie

15 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 231.XXXVIII.2013
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 4 lipca 2013 roku**

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas nieoznaczony w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych w budynku na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 1 *uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu i dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata części gruntu oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.

Salę obrad opuścił **Radny Pan Szczepan Jamiolkowski (stan – 14).**

Radny Pan Wojciech Rychter zapytał Panią Dyrektorkę Liceum Ogólnokształcącego, czy w salach, które są wymienione w uchwale jest sala, która będzie wynajęta pod Bibliotekę Powiatową?

Pani Ewa Nowakowska – Dyrektor LO odpowiedziała, że nie ma wymienionej w uchwale sali przeznaczonej na Bibliotekę Powiatową.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania.

Głosowanie

14 – za

Rada podjęła

UCHWAŁĘ Nr 232.XXXVIII.2013

RADY POWIATU W SIERPCU

z dnia 4 lipca 2013 roku

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu i dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata części gruntu oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu *uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu i dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania.

Głosowanie

14 – za

Rada podjęła

UCHWAŁĘ Nr 233.XXXVIII.2013

RADY POWIATU W SIERPCU

z dnia 4 lipca 2013 roku

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu i dzierżawy na czas określony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu *uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Na salę obrad powrócił Radny Pan Jarosław Ocicki i Radny Pan Szczepan Jamiolkowski (stan - 16).

Ad. pkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego położonej w m. Sierpc oraz

zakup na rzecz Powiatu Sierpeckiego nieruchomości położonej w m. Sierpc.

Radny Pan Bogdan Misztal zapytał, w jakiej formie będzie to sprzedane, czy konkurs ofert, przetarg. Zapytał, czy zostało to ustalone?

Starosta odpowiedział, że tylko w formie przetargu.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania (stan – 16).

Głosowanie

12 – za

2 – przeciw

1 – wstrzymujący się

1 – nie głosował

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 234.XXXVIII.2013
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 4 lipca 2013 roku**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego położonej w m. Sierpc oraz zakup na rzecz Powiatu Sierpeckiego nieruchomości położonej w m. Sierpc *uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

Salę obrad opuściła Radna Pani Izabela Jagodzińska (stan – 15)

Ad. pkt 11 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego przez Powiat Sierpecki.

Głos zabrał **Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu**. Poinformował, iż w poprzedniej uchwale, która została podjęta w maju, został zaznaczony termin spłaty na rok 2015-2033. Oznajmił, że po ogłoszeniu przetargu na kredyt, otrzymał sugestie z banku, że dla bezpieczeństwa ustalenia budżetu dla Powiatu na rok 2014 i 2015 zaproponowano spłatę od 2016 r. Wyjaśnił, iż przyrost dochodów z roku bieżącego, które wpływają na lata następne, to te dochody od 20 maja do chwili obecnej zwiększyły się o kwotę 1.700.000 zł, co negatywnie wpływa na wskaźnik Wieloletniej Prognozy Finansowej. Uważa, że niedobrze nie przyjmować dotacji gdzie występuje sprzeczność, gdzie jednocześnie napływające dochody dobrze wpływają na budżet, ponieważ rozwija się Powiat, a z drugiej strony negatywnie wpływają na wskaźnik. Wyjaśnił, że aby poprawić możliwość ustalenia budżetu na rok 2015 i Wieloletniej Prognozy Finansowej, które się robi już na lata 2013-2033 zaproponowano, aby objąć rok 2015 nie spłacaniem kredytu.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania (stan – 15).

Głosowanie

13 – za

2 – wstrzymujących się

0 - przeciw

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 235.XXXVIII.2013
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 4 lipca 2013 roku**

zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu konsolidacyjnego przez Powiat Sierpecki /uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 12 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2013 rok.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał czy na „Schetynówkę” Powiat otrzymał środki w kwocie 1.300.000 zł, a partycypacja Powiatu będzie 1.141.900 zł. Zapytał, czy Powiat stać na takie koszty?

Skarbnik odpowiedział, że rzeczywiście w pkt 2 uzasadnienia jest kwota dofinansowania 1.300.482zł i tak jak Pan Radny Ocicki powiedział, że ta inwestycja będzie ogólnie wynosiła 2.742.382 zł, z tego finansowanie środkami własnymi Powiatu – 1.141.900, 300.000 zł dotacja z Gminy Zawidz oraz 1.300.482 zł z dotacji. Pan Skarbnik wyjaśnił, że ta kwota została zaplanowana wcześniej w budżecie Powiatu, a kwestia czy Powiat stać, to muszą Radni sami zdecydować w swoich sumieniach i przegłosować. Skarbnik przekazał, że na tą inwestycję przeznaczone z budżetu własnego Powiatu jest 1.141.900 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, ile środków Powiat otrzyma z zewnątrz?

Skarbnik odpowiedział, że 1.600.482 zł. Uważa, że po przetargu ta kwota będzie niższa, z czego kwota Powiatu udziałowa się zmniejszy. Poinformował, że kwota z Gminy Zawidz nie zmniejszy się, nawet jeżeli zmniejszy się kwota przetargowa.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania (stan – 15).

Głosowanie

13 – za

1 – wstrzymujących się

1 - przeciw

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 236.XXXVIII.2013
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 4 lipca 2013 roku**

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2013 rok /uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 13

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i przeszedł do głosowania (stan – 15).

Głosowanie

13 – za

2 – wstrzymujących się

0 - przeciw

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 237.XXXVIII.2013
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 4 lipca 2013 roku**

w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 14 Sprawy różne.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że kwota 1.141.900 zł jest to kwota, którą wyda Starostwo na budowę drogi. Stwierdził, że tyle czasu prosi i apeluje, żeby skończyć ul. Dworcową. Chyli czoła dla gospodarza i nie dziwi się Panu Staroście, ponieważ taka jest jego rola, aby jak najwięcej zrobił, tam gdzie mieszka i ma trzy osoby, które byłyby za tym (Pan Starosta, Pan Rawa i Pani Siwiec). Uważa, że „tak to dobrze robić, dbacie o swój biznes”. Podkreślił, że nie jest sam, jest sześciu Radnych (Pan Rychter, Pan Gąsiorowski, Pani Jagodzińska, nieobecny Pan Turalski, Pan Ocicki i on). Stwierdził, że 6 osób nie

ma żadnego przebiccia, żeby zrobić kawałek ul. Dworcowej, natomiast takie pieniądze dokładamy na Gminę Zawidz. Oznajmił, że był parę razy w Zawidzu i uważa, że drogi wyglądają lepiej jak w Sierpcu.

Radny Pan Wojciech Rychter stwierdził, że Radny Pan Adam Lipiński poniekąd ma rację. Powiedział, że jeżeli jest sytuacja taka, że tworzymy budżet i w budżecie jest partycypacja w kosztach, jeżeli chodzi o drogi powiatowe, to nie można dojść do wspólnego stanowiska, żeby Rada Miasta w jakiś sposób wspomogła Powiat, aby można pewne rzeczy zrobić. Starostwo wykonuje projekt ronda, które też będzie kosztowało, a inwestycja ronda będzie z budżetu Województwa Mazowieckiego. Stwierdził, że jest za tym, aby jak najwięcej dróg i dziur w Sierpcu było zrobione. Dodał, że nie tylko ul. Dworcowa, ale jest również do dokończenia ul. Żeromskiego, most, ulica i chodnik na ul. Wojska Polskiego. Stwierdził, że 6 Radnych mieszka w Sierpcu i w sumie też powinno im zależeć, tak jak i Burmistrzowi i Radzie Miasta, żeby wspólnie w jakiś sposób pociągnąć inwestycje na terenie miasta i jak najwięcej ich wykonać. Dodał, że jeżeli Gmina Zawidz złożyła wniosek o środki na „Schetynówkę” i otrzymała te środki, Wójt dołożył 300.000 zł i Powiat dołożył, to dlaczego „jeżeli daje nam ktoś 2 zł, nie dołożyć 1.50 zł, żeby zrobić tą drogę, która zostaje w Powiecie Sierpeckim”. Stwierdził, że nie jest w obronie gm. Zawidz, broni interesów Miasta Sierpca. Oznajmił, że w Radzie Miasta są komisje gospodarcze, gdzie można wspólną Komisję zorganizować i pewne rzeczy i priorytety ustalić. Dodał, iż ul. Dworcowa łączy się z ul. Armii Krajowej, która znajduje się w mieście i można byłoby ją połączyć.

Przewodniczący Rady wspomniał, iż w czerwcu Powiat otrzymał informacje, że można usunąć tory, co daje szansę na wykonanie ul. Dworcowej. Zapytał, czy ta inwestycja jest uwzględniona na terenie m. Sierpca. Ponadto Przewodniczący Rady wspomniał na temat basenu. Oznajmił, że w pewnym okresie, kiedy powstawały Powiaty ten basen istniał. Przy negocjacji, która odbija się do dziś bardzo negatywnie na finansach Powiatu, okazało się, że basen był przypisany do Liceum Ogólnokształcącego i wraz z przejściem szkół przez Powiaty - „podsunięto basen”. Powiedział, że we wszystkich miastach jest tak, że miasto współfinansuje koszty funkcjonowania basenu. Stwierdził, że w naszym Powiecie nie da się tego zrobić i nie można zrobić, aby miasto na tych samych zasadach co Gminy współfinansowało budowę dróg.

Wicestarosta uważa, że tak jest w planach inwestycyjnych, że można planować, a wszystkiego nie da się w jednym roku zrobić. Na następny rok planowane jest rondo na ul. Piastowskiej, ul. Świętokrzyskiej, ul. Traugutta. Do wykonania ronda Powiat dołoży środki finansowe, a dokładnie jakie to będą środki, będzie wiadomo pod koniec września, ponieważ jest to inwestycja duża, która będzie finansowana przez Marszałka Województwa Mazowieckiego. Przypomniał, że pierwsza „Schetynówka” która zaistniała w powiecie sierpeckim, to zaistniała w 2010 r. Stwierdził, że spowodował to, że „Schetynówka” została podpisana, złożona i to był początek inwestycji. Oznajmił, że od m. Ligowo została

rozpoczęta praca do m. Sierpc. Dodał, że kolejne środki były z Ministerstwa Infrastruktury, które przeznaczono na dokończenie inwestycji (około 1,5 km) położonej drogi ul. Staszica do ul. Dworcowej w Sierpcu. Uważa, że nie jest tak, że w Sierpcu nie inwestuje się, nie wykonuje się w tej kadencji żadnych zadań inwestycyjnych, bo takie zadania są realizowane. Powiedział, że po przetargu odbędzie się przedłużenie ul. Dworcowej do ul. Traugutta „Pan Adam Lipiński będzie miał ładny dojazd do stacji benzynowej” i następnie dalsza część ul. Dworcowej. Ponadto ul. Dworcowa, jak również sprawa mostu i ul. Wojska Polskiego leżą „bardzo na sercu”. Stwierdził, że rozpoczynając jakąś inwestycję, chcą ją dokończyć i na ul. Dworcowej zostanie zakończone w postaci wykonania nalewki (poprawa jakości asfaltu na ulicy Dworcowej). Stwierdził, że nie jest tak, jak powiedział Radny Pan Lipiński, że Radni z Miasta nie mają siły przebicia, że nie inwestuje się w m. Sierpcu. Inwestycje są robione i jeżeli się coś zaczyna, to należy skończyć. Wicestarosta poinformował, że w najbliższym czasie, czyli w roku 2014 jest przewidziana duża inwestycja w postaci ronda. Uważa, że jest to bardzo dobry cel, który Powiat chce osiągnąć ponieważ poprawi bezpieczeństwo na skrzyżowaniu, na którym dochodzi bardzo często do wypadków. Ponadto zostanie poprawiony asfalt na ul. Dworcowej. Wicestarosta zasugerował, aby nie mówić ogólnie, że nic się nie dzieje, ponieważ się dzieje, a zawsze rozpoczynając jakąś inwestycję należy ją zakończyć.

Starosta oznajmił, że przez 2,5 roku nauczył się już czegoś, a mianowicie należy współpracować z odpowiednimi urzędami i organami i ludźmi nimi zarządzającymi, żeby można było pozyskać środki. Uważa, że jeżeli poprzednio nikt nie jeździł do Wojewody i omijał „szerokim kołem”, jak również Wojewoda nie przyjeżdżał do Sierpca, to były takie efekty jakie były. Oznajmił, że projekty „Schetynówka” były od 2007 lub 2008 roku, z których można było korzystać i pobierać środki. Pan Starosta powiedział, że nie chce cofać się do przeszłości. Poinformował, że budowa drogi w systemie tzw. Narodowy Program przebudowy dróg lokalnych - popularne „Schetynówki” nie jest programem łatwym. Uważa, że jeżeli ktoś myśli, że może tam być zakwalifikowana każda droga, to jest w błędzie. Dodał, że odbywa się to na zasadzie punktacji, a żeby uzyskać punkty należy uzyskać dobry projekt, który musi uzyskać odpowiednią ilość punktów. Podkreślił, że w projekcie należy zwrócić uwagę na bezpieczeństwo. Oznajmił, że rozpoczynając kadencję nie było przygotowanych żadnych projektów. Wspomniał, że był przygotowany projekt na Ligowo- Sierpc, który był realizowany z dużymi poprawkami. Starosta zwrócił się do Radnego Pana Lipińskiego. Powiedział, że jeżeli byłby lokalnym patriotą, to nie dokończyłby inwestycji na długości 12 km, z której wszyscy powinni być dumni. Most w m. Kwaśno odwiedzają różne osoby, którym jest pokazywany, że można coś zrobić w tym Sierpcu za nieswoje pieniądze, które są pozyskiwane. Uważa, że należy się cieszyć, że jest więcej środków i Powiat się rozwija, a z drugiej strony środki pozyskane podwyższają

wskazniki budżetu, ponieważ za dużo Powiat pozyskuje środków. Starosta powiedział, że zostaną przygotowane plany na następne inwestycje. Obecnie przygotowany jest projekt mostu w m. Łukomie, który został zarwany i za chwilę może być ponownie zarwany, jeżeli będą wjeżdżały duże obciążenia. Kolejna inwestycja mostowa, nad którą były już wstępne rozmowy, będzie most na ul. Wojska Polskiego w m. Sierpc (dla następnej kadencji), który należy przebudować, ponieważ most się osuwa. Pan Starosta poinformował, że dochodziły sygnały, aby ul. Wojska Polskiego na pewien okres czasu wyłączyć z ruchu, aby zmniejszyć postępowanie osuwania się Klasztoru. Ponadto powiedział, że wybierając drogę do złożenia wniosku na tzw. „Schetynówkę” została wybrana droga Piaski – Gozdowo, na którą musi zostać wykonany projekt. Wyjaśnił, że w czasie wykonywania projektu okazało się, że brak jest zinwentaryzowanych dróg oraz brak jest map. Oznajmił, że po rozmowie z Wójtami, których poprosił o dofinansowanie, obecnie wykonywane są mapy geodezyjne, żeby wykonać projekt do wniosku. Kolejnym etapem będzie wystąpienie o środki zewnętrzne. Pan Starosta wyjaśnił, że do „Schetynówki” należy wybierać takie drogi, gdzie są umiejscowione szkoły, przedszkola, cmentarze, kościoły, gdzie należy wykonać chodniki, przejścia dla pieszych, tam gdzie jest podniesienie bezpieczeństwa pieszych (szczególnie dzieci) i zwrócenie na to uwagi, za to uzyskuje się punkty. Stwierdził, że nie każda droga kwalifikuje się do „Schetynówki”.

Starosta odpowiedział Przewodniczącemu Rady, iż ogłoszony jest przetarg na kwotę 133.000 zł na odcinek ul. Dworcowej w m. Sierpc oraz dokończenie chodnika koło Szkoły Nr 3 w kierunku Mleczarni. Uważa, że zostanie zamknięty cały ciąg chodnikowy. Poinformował, że będą rozmawiać z Dyrektorem OSM o dofinansowaniu środków na dokończenie chodników. Ponadto powiedział na temat basenu. Stwierdził, że jest to następny problem, gdzie należy usiąść i wspólnie rozmawiać. Podkreślił, że po różnego rodzaju analizach i rozmowach z kolegami, którzy mają baseny, stwierdził, że Powiat będzie miał problemy, aby ten basen utrzymać. Obecnie jest 650.000 zł, a jeszcze nie wiadomo, czy starczy do końca roku i ile do końca roku należy dołożyć. Zakładano, że basen swoje dochody zrealizuje na poziomie 450.000 zł. Na razie realizowane są dochody, że brakuje 35.000 zł do dochodów własnych (95% dochodów realizowanych). Pan Starosta powiedział, że Starosta z Przasnysza - jeden z lepszych Powiatów w Polsce, laureat wielu nagród i wyróżnień wybudował za środki Unijne basen w Chorzelach. Jednym z zapisów w umowie było, że basen ten będzie miał operatora zewnętrznego, a więc nie będzie nim zarządzała szkoła, czy Starostwo, tylko wyłoniony w przetargu operator zewnętrzny. Podkreślił, iż Starosta ogłasza trzeci przetarg, gdzie pierwszy przetarg tj. 550.000 zł przekazywało Starostwo dla utrzymania basenu - nie zgłosił się nikt, drugi przetarg około 700.000 zł – nie zgłosił się nikt, trzeci przetarg 800.000 zł lub 850.000 zł i nie wiadomo, czy się ktokolwiek zgłosi. Pan Starosta powiedział, iż przekazał koledze, iż robi błąd biorąc basen

na swoje „barki”. Dodał również, że jest nowy basen wybudowany w Rypinie, który jest finansowany z trzech źródeł: powiat, miasto i gmina. Oznajmił, że po rozmowie ze Starostą Rypińskim, koszt nowego basenu, dobrze wyposażonego, to koszt dołożenia do basenu jest około 500.000 zł, które rozkładają się na trzy samorządy. Podkreślił, iż taką informację przekazał Starosta Rypiński. Stwierdził, że należy zastanowić się, co z tym basenem zrobić. Oznajmił, że Zarząd rozważając różne warianty podjął następującą propozycję. Wystąpiono do Wójtów Gmin i Burmistrza, aby przekazali pewne zryczałtowane kwoty stałe na dzieci, które będą mogły korzystać z basenu. Podkreślił, że Wójtowie (poza jednym Wójtem) nie powiedzieli nie, łącznie z Burmistrzem.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał, kto taki niedobry?

Starosta odpowiedział, że niech to pozostanie „słodką tajemnicą”. Kontynuując dalej powiedział, że jeżeli Powiat będzie musiał dołożyć w rb. około 700.000 zł lub 750.000 zł (koszty będą rosły), to należy się zastanowić, ponieważ te środki można przeznaczyć na coś innego. Oznajmił, że nie jest przeciwny, aby basenu nie utrzymać i nie dokładać, ale uważa, że należy zmniejszyć koszty i podjąć takie działania, aby Powiat jak najmniej ponosił kosztów. Stwierdził, że Powiat nie uniknie problemów, a problemy będą coraz większe. Oznajmił, że przedłużenie spłaty kredytu, to nie jest wymysł Zarządu - bo tak się podoba. Podkreślił, że jest to po to, aby następna Rada miała komfort, żeby mogła przez najbliższe trudne 2 lata planować budżet, ponieważ nie wiadomo co będzie dalej w samorządach. Przytoczył słowa ze spotkania z Wicepremierem Panem Piechocińskim „coś z tym trzeba zrobić, bo jeżeli coś nie zrobimy, to gospodarka nam legnie, bo od tego jak Powiaty robią inwestycje i ile środków zostanie przeznaczonych na inwestycje, jest to pobudzenie gospodarki naszych lokalnych przedsiębiorców”. Stwierdził, że samymi środkami z Urzędu Pracy, żeby uzupełnić staże, czy w inny sposób nie da się załatwić, jeżeli nie będzie środków od małych i średnich przedsiębiorców, gdzie około 70% całego dochodu gospodarki się utrzymuje. Ponadto poinformował, że zostały przesunięte środki na zwiększenie staży dla osób bezrobotnych. Pan Starosta stwierdził, że jest to: „miód, którym się smaruje chleb, ale efektów wielkich nie przynosi, bo to się szybko zjada, a problem bezrobocia pozostaje”. Oznajmił, że Pan Przewodniczący zasygnalizował bardzo poważny i odpowiedzialny temat, a po wakacjach do tego tematu Zarząd będzie chciał wrócić. Podkreślił, że Zarząd czeka na różne propozycje dotycząc basenu. Uważa, że można również zgodzić się na przetarg i wynająć to operatorowi zewnętrznemu – spróbować ustalić jakąś kwotę i może przyjdzie operator zewnętrzny. Stwierdził, że chodzi o to, aby zmniejszyć koszty Powiatu w funkcjonowaniu basenu. Natomiast Powiat nie może tylko dokładać, ponieważ w pewnym momencie nie będzie na to stać, bez względu na to, kto tu będzie siedział, kto tu będzie rządził, to też z tym problemem się spotka i tego problemu nie będzie można załatwić, ponieważ ten basen nie będzie dochodowy. Stwierdził, że każdy basen tj. „pierwsze 2 lata boomu”, gdzie jest to coś nowego, wszyscy chodzą się

kąpać, a po dwóch latach wszystko mija. Starosta powiedział, że pewne rzeczy rozumie, dodał że jest z Zawidza, a Radnych „boli Sierpc”, ale wrócił do słów Radnego Rychtera. Podkreślił, że Zarząd z gminami pracuje na zasadzie porozumienia, miny dofinansowują pewne inwestycje – tj. 200.000 zł plus duże inwestycje, tak jak z gm. Mochowo - 750.000 zł, od gm. Sierpc było 750.000 zł na budowę dróg, gm. Zawidz w roku ubiegłym było 300.000 zł w rb. będzie 300.000 zł tj. 600.000 zł. Uważa, że to duże środki zewnętrzne plus środki pozyskane. Oznajmił, że jeżeli miasto w części przekazałoby środki tak jak gminy, to ile można byłoby wykonać chodników i ulic. Stwierdził, że w mieście temat ulic byłby zamknięty, a chodniki byłyby na ukończeniu, ponieważ w mieście ulic powiatowych dużo nie ma. Podkreślił, iż jak najlepiej ceni sobie współpracę z Burmistrzem i z Radą Miasta, ale Burmistrz mówi, iż nie ma środków w budżecie, żeby dofinansować wspólne inwestycje, poza jedną wspólną inwestycją, która była na ul. Żeromskiego – przebudowa ul. Żeromskiego w postaci kanalizacji deszczowej i kanalizacji ściekowej i ulice z chodnikami (partycypacja kosztów Powiatu – 320.000 zł), natomiast inne inwestycje są tematem do rozmów.

Radny Pan Adam Lipiński zwrócił się do Wicestarosty i powiedział, że stacja paliw nie jest jego stacją paliw. Uważa, że jeżeli „Radni wybudowaliby wszystkie drogi powiatowe w Sierpcu, to bardzo proszę powiedzieć, że będę po nich chodził i też się na to zgadza”. Zwrócił się do Radnego Pana Rychtera. Stwierdził, że nie ma lepszego który ma, jak Pan teraz. Pamięta, że zawsze było ciężko, a Miasto ze Starostwem znaleźli „nić porozumienia”, ale w tej chwili, wymienił: „Pan Marek Gąsiorowski – Wicestarosta, Pan Wojciech Rychter – członek Zarządu, Pan Olejniczak – członek Zarządu ze Zgody jesteście i jeszcze się nie możecie dogadać”. Zapytał: „to jakim językami wy mówicie”? Uważa, że to nie do niego pytanie, dlaczego Miasto nie wystąpiło. Stwierdził, że to tak jakby z kolegą Jarkiem chciał kupić rower - „Jarek ja Ci dam 50% i ty daj 50%, ale ty będziesz tym rowerem jeździł”.

Ponadto powiedział, że nie pierwszy raz zwracali uwagę, jeżeli chodzi o basen. Przytoczył słowa znanego polityka „co może opozycja - drzeć mordę”. Uważa, że nie chcą być „pieniaczami”, ale mają doświadczenie czy w biznesie, bądź samorządowe. Stwierdził, że zawsze zwracali uwagę, że jest problem z basenem. Dziś wiadomo, że będzie rozbudowywany browar, a więc będą potrzebne miejsca hotelowe. Dodał, że to nie tylko basen, że tam iść i się wykąpać, ale trzeba stworzyć wokół tego basenu infrastrukturę. I znów jest człowiek, który bierze pieniądze i powinien robić tak, żeby ten „ogon ucinać”. „To było mówione i jesteśmy zgodni, co do tego, że basen się nie wyzeruje, ale może zainwestować pieniądze, zrobić bazę hotelową, żeby przez czas budowy zwróciły się inwestycje”. Podziękował za to, że Pan Starosta widzi ich, że można usiąść i rozmawiać na temat basenu. Chętnie się włączają w rozmowę.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że za czasów tamtej kadencji był Kierownikiem Pan Placek. Strata basenu była 450.000 zł, to był ogromny krzyk

na tej sali, że za duża strata. Oznajmił, że dziś jest 750.000 zł. Stwierdził, że to nie jest tylko niż demograficzny. Uważa, że to musi być dobre zarządzanie basenem, nie tylko niż demograficzny.

W swojej wypowiedzi wrócił do wypowiedzi Wicestarosty odnośnie Schetynówki „że on pierwszy zaczął Schetynówki”. Stwierdził, że była Pani Siwiec, Pan Laskowski i on, jak została założona koalicja. Wspomniał że, nikt nie chciał zostać Wicestarostą (nie wie dlaczego). Pan Rafał Kluska powiedział, „że przywiezie człowieka, który zostanie Wicestarost. Przyjechał Pan Marek Gąsiorowski, który został Wicestarostą”. Stwierdził, że „bardzo dobrze iż został, ponieważ za jego czasów nauczyliśmy się Schetynówki, jak to wygląda i jak to się je”. Stwierdził, że Schetynówki - „to jeszcze jak Pan nie był tu, jak Schetynówki były robione w Powiecie”.

Wicestarosta zapytał, jaka była realizowana „Schetynówka”? Poprosił, aby Radny powiedział. Stwierdził, że to jest pierwsza „Schetynówka”, która została podpisana przez niego i Pana Markuszewskiego, który był Kierownikiem Zarządu Dróg Powiatowych.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że „nie za Pana była pierwsza Schetynówka, która nie doszła na Ligowie”. Zapytał, to kto zaczął Schetynówkę?

Starosta wtrącił, że to nie była Schetynówka.

Wicestarosta zapytał, która była realizowana „Schetynówka”? Poprosił o nie oszukiwanie społeczeństwa.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nie oszukuje społeczeństwa, ale Wicestarosta mówi, że jest „wyrocznią Schetynówki. Stwierdził, że dokumentacja na „Schetynówkę” - Ligowo – Sierpc była zrobiona wcześniej.

Starosta powiedział, że Schetynówka pierwsza Ligowo – Sierpc odcinek 3 km. Stwierdził, że przed zrobieniem Powiat Sierpecki był białą plamą na mapie Województwa Mazowieckiego, gdzie byliśmy pokazywani palcem. Oznajmił, że o dokumentacji, o której wspomniał Radny, która była robiona za czasów Pana Lorka, była robiona z tzw. RPO – projekty unijne, które Marszałek decydował o środkach w tym projekcie. Oznajmił, że popełnione były błędy, o których była mowa i 6.700.000 zł nie zostało wykorzystane. Stwierdził, że to nie była „Schetynówka” (nie mylić pojęć), to były środki RPO i zupełnie inne środki finansowe, które nie zostały pozyskane.

Radny Pan Wojciech Rychter w uzupełnieniu do Radnego Pana Lipińskiego. Dodał, że nie jedna osoba decyduje w Radzie Miasta odnośnie inwestycji i budżetu, tylko głosuje cała Rada. Oznajmił, iż Radny wie, że Aktywne Centrum ma większość w Radzie, która decyduje. Uważa, że można się w jakiś sposób dogadać, żeby inwestycje można było w jakiś sposób zaplanować, a ul. Dworcowa mogłaby być już dziś skończona.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że w Radzie jest już 11 rok i nie przypomina sobie, żeby Radni z 6 gmin, niereprezentujący Miasta Sierpca, kiedykolwiek byli przeciw jakiegokolwiek inwestycji na terenie Miasta Sierpca,

pomimo że Sierpc nigdy nie partycypował w kosztach. Rozumie apel do Radnych Miasta Sierpca, ponieważ Radnych w Powiecie jest sześciu i powinni dbać o własny interes. Oznajmiła, że nigdy takiego apelu Rada nie stosowała do Radnych poszczególnych gmin, jak było coś zrobić. Poinformowała, że te środki na inwestycje w gm. Zawidz były przewidziane w budżecie. Zapytała Pana Starostę – ile Powiatów otrzymało pozytywnie rozpatrzone projekty na „Schetynówkę”, na którym miejscu był Powiat Sierpecki?

Starosta zapytał w którym roku?

Radna Pani Krystyna Siwiec odpowiedziała, że teraz, chodzi jej o tą „Schetynówkę”.

Starosta odpowiedział, że na „Schetynówkę” miało być przeznaczone 100.000.000 zł na Województwo Mazowieckie, a zostało przeznaczone 50.000.000 zł, z tego 25.000.000 zł na Powiaty, 25.000.000 zł na Gminy. Oznajmił, że Powiat Sierpecki w pierwszej wersji był na miejscu 16 (miejsce bezpieczne) i Powiat otrzymałby w pierwszej rundzie, ale zostały zmniejszone środki, więc zostało tylko 14 jednostek (Powiatów) w pierwszej kolejności z pierwszej listy. W związku z powyższym inne wchodziły z listy rezerwowej z oszczędności, które zostały po przetargach przy organizowaniu „Schetynówek”.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że tak szczegółowo nie pytała. Powiedziała, że to jest druga „Schetynówka” i jest to dowód skuteczności pracowników Zarządu Dróg Powiatowych, nie mówiąc o Staroście i Zarządzie. Jeżeli byłoby tak, że ul. Dworcowa spełniałby te wymogi, to zapewne (zwróciła się do Radnego Pana Lipińskiego) byłaby za tym, żeby składać taki projekt, aby otrzymać dwie trzecie wartości inwestycji. Podkreśliła, że jest za, jeżeli kiedykolwiek taki projekt zaistnieje.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że Pan Radny Rychter powiedział, Panu Lipińskiemu, że w Radzie Miasta rządzi AC czy Zgoda. Stwierdził, że obojętnie kto by w Radzie Miasta nie rządził, jeśli chodzi o Radę Miasta (uważa, że jest mylone pojęcie) budżet tworzy Pan Burmistrz i przedstawia Radzie Miasta. Nie sądzi, aby Radni z Miasta którzy są w tym Mieście nie zagłosowali (czy to będą ze Zgody, czy z AC obojętnie którzy nie zagłosowali), żeby dołożyć 300.000 zł czy partycypować w kosztach, żeby zrobić ul. Dworcową. Nie sądzi, żeby ktoś nie podniósł ręki.

Radny Pan Adam Lipiński zwrócił się do Radnej Pani Siwiec. Powiedział „cóż może Radny, może tylko apelować. Pan Starosta ma inne przełożenie, pokaże palcem (...)”..

Starosta odpowiedział, że tego nie robi.

Wicestarosta powiedział, że odniesie się tylko do wypowiedzi i niech zakończy się dyskusja, ponieważ zaczyna się przepychanie, zaczął się okres wyborczy, więc każdy chce zabłysnąć. Jeżeli chodzi o budżet Miasta, to głównym „motorem” jest Burmistrz Miasta, ale są również Radni i ten apel, który złożył Radny Rychter mówi jednoznacznie, że wszyscy decydujemy na temat tego

budżetu. Uważa, że jeżeli Radni koalicji – Przewodniczący Rady (kolega Pana Ocickiego) złożą taki wniosek, to na pewno Burmistrz by się do tego przychylił. Zasugerował, aby skończyć dyskusję. Przypomniał, że jedno wspólne dzieło udało się zrobić razem z Miastem, co rozwiązało sprawę zalewania ulic: Żeromskiego i Placu Chopina. Stwierdził, że jest to jeden pozytywny przykład i sądzi, że następne przykłady będą w nadchodzącej kadencji.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że poruszono Pana Przewodniczącego Rady – Pana Marka Chrzanowskiego. Powiedział, że w porównaniu do Wicestarosty, Pan Marek Chrzanowski jest kolegą i razem startowali do wyborów, jak również z śp. Panem Zbyszkiem Mroczkowskim tworzyli SPS, „ale przynajmniej Pan Chrzanowski w porównaniu do Pana nie zmieniał tych płaszczy i nie nosił na różnych ramionach”.

Wicestarosta zwrócił się do Radnego Ocickiego. Powiedział, że nie zna historii Pana Chrzanowskiego. Pan Chrzanowski różne rzeczy robił. Oznajmił, że w trzeciej kadencji miasta, był Radnym i Pan Chrzanowski był z innego ugrupowania.

Przewodniczący Rady powiedział, że w sprawach różnych zostały wyczerpane różne sprawy. Stwierdził, że jeżeli Powiat pozbył się torów i ten odcinek drogi nie jest współfinansowany z miastem, to Zarząd Dróg się tym zajmie i inwestycja zostanie dokończona z funduszy Powiatu. Stwierdził, że sprawa ciągnie się od dłuższego czasu (2 lat) i jest ciągle poruszana. Uważa, że jeżeli zostało powiedziane (zwrócił się do Radnego Pana Lipińskiego), że „do pańskiej stacji idzie ta droga, to Pan jest jako radny z miasta i jako Radnego jest wszystko Pana i wszystkich Radnych i wy o to walczycie”. Stwierdził, że jeżeli się wymaga dotacji od gmin, miasto się odwraca, to Rada Powiatu w tym mieście bez partycypacji miasta dużo rzeczy robi. Uważa, że to należy ocenić pozytywnie, a nie ciągle negocjować. Przewodniczący Rady dodał, że są pewne pozytywy, które chce się przedstawić w jakiejś bardzo negatywnej ocenie.

Przewodniczący Rady zakończył dyskusję. Poinformował, że 25 sierpnia br. odbędą się dożynki powiatowo - gminne w m. Rościszewo.

Ad. pkt 15 Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XXXVIII obrady sesji Rady Powiatu w Sierpcu.

Protokołowała

Danuta Sekulska

Sekretarz obrad

Zbigniew Rawa




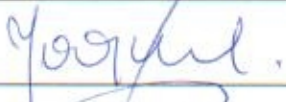







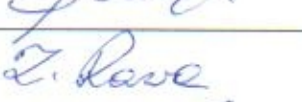
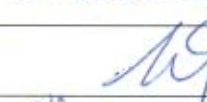
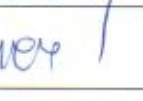
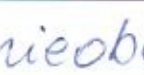

PRZEWODNICZĄCY RADY

Juliusz Gorzkos

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
NA XXXVIII SESJI RADY POWIATU
W SIERPCU

w dniu 4 lipca 2013 roku

Załącznik Nr 1 do protokołu
z obrad Sesji Rady Powiatu
Nr XXXVIII/2013 z dn. 4.07.2013r.

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Czajkowski Sylwester	
2.	Gąsiorowski Marek	
3.	Gorzkoś Juliusz	
4.	Jagodzińska Izabela	
5.	Jamiołkowski Szczepan	
6.	Korpoliński Krzysztof	
7.	Laskowski Jan	
8.	Lipiński Adam	
9.	Misztal Bogdan	
10.	Ocicki Jarosław	
11.	Olejniczak Sławomir	
12.	Pakiela Paweł	
13.	Pawłowski Stanisław	
14.	Rawa Zbigniew	
15.	Rychter Wojciech	
16.	Siwiec Krystyna	
17.	Turalski Mariusz	

S