

R A D A P O W I A T U
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2013

Nr sprawy 3

S P R A W A
PROTOKÓŁ NR XXXIII.2013
Z SESJI RADY POWIATU
W SIERPCU
w dniu 29 marca 2013 roku

Rozpoczęto 29 marca 2013 rok

Zakończono 29 marca 2013 rok

PROTOKOŁU Nr XXXIII.2013
z obrad sesji Rady Powiatu w Sierpcu
z dnia 29 marca 2013 6yroku

Przewodniczył: Pan Juliusz Gorzkoś – Przewodniczący Rady Powiatu.
Protokołowała: Danuta Sekulska – podinspektor w Biurze Rady i Zarządu
Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Sesję rozpoczęła się o godzinie 8:00.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 17 radnych */lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/.*

Ponadto w obradach uczestniczyli: Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu, Pani Agnieszka Gorczyca – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu, Pani Izabela Kalkowska – przedstawiciel Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Delegatura w Płocku, Pan Jerzy Suski – Mecenas.

Ad. pkt 1

Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady - Pan Juliusz Gorzkoś otworzył XXXIII sesję Rady Powiatu w Sierpcu. Stwierdził, ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sekretarza obrad powołał Radnego Pana Adama Lipińskiego.

Przewodniczący Rady poinformował o śmierci Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Sierpca Pana Zbigniewa Mroczkowskiego, długoletniego działacza samorządowego. Poprosił o uczczenie minutą ciszy zmarłego śp. Zbigniewa Mroczkowskiego.

Przewodniczący Rady przekazał kondolencje rodzinie i wszystkim bliskim zmarłego.

Ad. pkt 2

Przyjęcie protokołu Nr XXXII.2013 z dnia 28 lutego 2013 roku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu Nr XXXII.2013 z sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 28 lutego 2013 roku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu Nr XXXII.2013 z sesji Rady Powiatu z dnia 28 lutego 2013 roku.

Głosowanie:

17 - za

Protokół Nr XXXII.2013 z sesji Rady Powiatu z dnia 28 lutego 2013 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 3 Ustalenie porządku obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco: */porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.*

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarz Obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXXII.2013 z dnia 28 lutego 2013 roku.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.
5. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu za rok 2012.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2013-2023.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2013.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady przywitał przedstawiciela Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie Delegatury w Płocku - Panią Izabelę Kalkowską, która w imieniu Pani Kierownik Franciszki Skóry przekazała informację na temat akcji „Stop GMO”. Oznajmił, że Rada Powiatu w Sierpcu podjęła Stanowisko w sprawie utworzenia z obszaru województwa mazowieckiego strefy wolnej od upraw roślin modyfikowanych genetycznie.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie tematu.

Pani Izabela Kalkowska powiedziała, że jej obecność na sesji związana jest z wejściem w życie 28 stycznia 2013 roku nowej ustawy o nasiennictwie. Ponadto w styczniu 2013 roku weszły w życie nowe rozporządzenia dotyczące zakazu stosowania kukurydzy – odmian genetycznie zmodyfikowanych MON 810 oraz ziemniaków AMFLORA. Oznajmiła, że jeżeli chodzi o ustawę, nie zakazują ona obrotu materiałem siennym genetycznie zmodyfikowanym. Natomiast rozporządzenia zakazują stosowanie tego materiału siewnego. Powiedziała, aby jak najwięcej informować środowiska rolnicze o tym, że nie należy stosować materiału genetycznie zmodyfikowanego kukurydzy, ponieważ jest to obwarowane sankcjami i rolnik zostanie ukarany karą grzywny

w wysokości 200% wartości materiału zastosowanego oraz zniszczenie plantacji kukurydzy zmodyfikowanej genetycznie. Wyjaśniła, że przedsiębiorcy nie przyznają się do tego, że zamierzają wprowadzić obrót materiałem siewnym genetycznie zmodyfikowanym, ale na ten temat należy zwrócić uwagę i informować rolników. Uważa, że do środowiska rolniczego ta informacja dotarła, ponieważ Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa korzysta z wszystkich źródeł i możliwości docierania do rolników, propaguje akcje poprzez plakaty, jak również ulotki. Pani Kafkowska wyraziła przekonanie, że ta informacja dotarła, a jednocześnie jest wdzięczna, że na ten temat mogła zwrócić uwagę na sesji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest bardzo cienka linia nadzoru, gdyż po wyrośnięciu rośliny, można byłoby zbadać, czy jest pochodzenia GMO czy nie, ponieważ po zbiorze tego się nie udowodni. Uważa, że ten przepis jakby był przepisem, ale właściwie nie jest przepisem, ponieważ jest „tak cieniutka” między realizacją i nadzorem.

Pani Izabela Kalkowska powiedziała, że te przepisy jakby się zająbiają. Ustawa nie zakazuje obrotu i handlu. Powiedziała, że za to Polska miała otrzymać karę z Parlamentu Europejskiego w wysokości 280.000.0000 euro, która została anulowana, po dostosowaniu przepisów do Unii Europejskiej. Stwierdziła, że nie zakazuje się obrotu i handlu, ale Rozporządzeniem jest zakaz stosowania tego materiału modyfikowanego. Oznajmiła, że kontrole przeprowadzane są w okresie wegetacji, dlatego ważne jest aby rolnicy mogli przedstawić fakturę zakupu, na której są zawarte wszystkie informacje, czy to jest materiał genetycznie zmodyfikowany, czy nie oraz gatunek, odmiana, stopień kwalifikacji. Poza tym na etykietach materiału siewnego też są zawarte informacje mówiące o gatunku, odmianie, stopniu kwalifikacji, dacie zabezpieczenia materiału siewnego. Oznajmiła, że jeżeli byłby to materiał genetycznie zmodyfikowany, to na etykiecie powinna być zawarta informacja, że jest to materiał genetycznie zmodyfikowany. Poinformowała, że są to kontrole nowe, które będą wykonywane po raz pierwszy i że będą przebiegać w momencie wegetacji.

Radny Pan Jarosław Ocicki stwierdził, że nie możemy produkować genetycznie zmodyfikowanych, ale ustawa nic nie mówi i możemy tysiące ton sprowadzać z zagranicy i trzoda będzie tym karmiona.

Pani Izabela Kalkowska wyjaśniła, że zapewne chodzi o soję, która jest genetycznie zmodyfikowana. Oznajmiła, że takie są przepisy, a rolnicy mają prawo sami decydować, ponieważ Unia dała takie prawo wyboru.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Izabeli Kalkowskiej za przybycie. Powiedział, że przy stosowaniu roślin GMO ich plonowanie jest dużo większe, a z zewnątrz produkowane rośliny będą tańsze, ponieważ na tym samym areale wyprodukuje się dużo więcej. Czyli tym trybem będzie się wypierało nasze rodzime rośliny, produkowane dużo droższej, ponieważ w innych warunkach.

Ad. pkt 4 Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.

Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Biura Rady między sesjami:

- 1) Opinie Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie:
 - likwidacji przez Radę Powiatu w Sierpcu z dniem 31 sierpnia 2013 r. Liceum Profilowanego z siedzibą w Studzieńcu */pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/;*
 - likwidacji przez Radę Powiatu w Sierpcu z dniem 31 sierpnia 2013 r. Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. Gen. Jose de San Martin w Sierpcu *pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/;*
 - likwidacji przez Radę Powiatu w Sierpcu z dniem 31 sierpnia 2013 r. Szkoły Policealnej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. Gen. Jose de San Martin w Sierpcu *pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/;*
 - likwidacji przez Radę Powiatu w Sierpcu z dniem 31 sierpnia 2013 r. trzyletniego Technikum Uzupełniającego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. Gen. Jose de San Martin w Sierpcu *pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z art. 267 i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Zarząd Powiatu w dniu 27 marca 2013 roku przedłożył sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu, z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu za 2012 rok i informację o stanie mienia Powiatu Sierpeckiego za 2012 rok.

Pan Paweł Pakieła – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu poinformował, iż w dniu 25 marca br. odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Promocji Powiatu, na której pozytywnie zaopiniowano dwa projekty uchwał: projekt uchwały zmieniający Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2013-2023 oraz projekt uchwały zmieniający Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2013. Przyjęto także sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu promocji Powiatu za rok 2012.

Pan Mariusz Turalski – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że w dniu 29 marca br. odbyło się XXVII posiedzenie Komisji Spraw Społecznych, na której pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu za rok 2012. Ponadto Komisja przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Spraw Społecznych za rok 2012.

Pan Sylwester Czajkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w dniu 28 lutego br. Komisja Rewizyjna działając w oparciu o plan pracy na 2013 rok, przeprowadziła kontrolę w Liceum Ogólnokształcącym w Sierpcu. Zakres kontroli obejmował realizację uchwał Rady Powiatu i Zarządu Powiatu. Oznajmił, że po przeprowadzonej kontroli Komisja nie wniosła żadnych uwag i wniosków.

Ad. pkt 5 Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu /informacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Głos zabrał Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki. Odczytał uzupełnienie z pracy Zarządu Powiatu od 22 marca do 29 marca br. /uzupełnienie stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że Starostowie uczestniczyli w radzie technicznej dotyczącej opracowania dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania ulic: Traugutta, Świętokrzyska i Piastowska w Sierpcu – przebudowa ronda. Zapytał, czego konkretnie dotyczyło to posiedzenie odnośnie rozbudowy ronda i jakie są odczucia po tym spotkaniu. Czy nie pojawiły się zagrożenia dla tej inwestycji? Ponadto powiedział, że na dzień 11 marca 2013 r. w Domu Dziecka zostało umieszczonych 13 dzieci, koszt utrzymania dziecka wynosi 4.000 zł miesięcznie. Oznajmił, że Powiat co roku podpisuje umowy i porozumienia z innymi gminami, powiatami i koszt utrzymania dzieci w różnych placówkach jest różny w zależności od Powiatu. Zapytał, czy z tego tytułu, iż 13 dzieci znajduje się w Domu Dziecka w Szczutowie poza oczywistymi korzyściami jak: bliskość domu rodzinnego, czy koszty się zmieniły w porównaniu do tego, że 13 dzieci było w innych miejscach?

Radny Pan Jarosław Ocicki odniósł się do sprawozdania ad. pkt 5 „na wniosek Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu, Zarząd Powiatu wyraził zgodę na wynajem na okres 3 lat części pomieszczeń pracowni diagnostyki obrazowej”. Chciałby więcej wiedzieć na ten temat, dlaczego został zrobiony ten wynajem? Ponadto w pkt 6 „Zarząd Powiatu zapoznał się z aktualną sytuacją w nowo utworzonej placówce – Powiatowym Domu Dzieci w Szczutowie. Chciałby więcej na ten temat wiedzieć, nie tylko „puste słowa”. Odnosił się do słów Radnego Pakieły „według danych na dzień 11 marca 2013 r. w Szczutowie zostało umieszczonych 13 dzieci i koszt jednego dziecka jest 4.000 zł”. Powiedział, że pamięta iż Powiat miał ponad 30 dzieci w różnych placówkach nie posiadając Domu Dziecka i koszt ponad 30 dzieci wynosił około 1.000.000 zł. Oznajmił, że obliczając koszt 13 dzieci, Powiat będzie kosztować 62.4000 zł. Zapytał ile jest dzieci w innych placówkach i jaki jest koszt tych dzieci? Ile wynosi koszt utrzymania wszystkich dzieci? Sądzi, że ta placówka generuje ogromne koszty.

Radna Pani Krystyna Siwiec odpowiedziała, że sprawa kosztów była omówiona na Komisji, a tak naprawdę koszty są przedstawione w materiałach na sesję. Stwierdziła, że Pani Kierownik przedstawiła

sprawozdanie, w którym podała dokładne informacje, które, Radni otrzymali w materiałach na sesję.

Radny Pan Sylwester Czajkowski zapytał odnośnie regulacji stanu prawnego dróg powiatowych. Stwierdził, aby w daną drogę powiatową inwestować potrzebna jest regulacja prawna. Zapytał, czy te regulacje prawne przeprowadzane są na bieżąco, tak jak to wynika z harmonogramu dróg powiatowych, czy są przeprowadzane z pewnym wyprzedzeniem oraz ile procentowo dróg powiatowych ma przeprowadzoną regulację prawną?

Starosta Sierpecki powiedział, że na pytanie odnośnie ronda odpowie Wicestarosta, który uczestniczył w spotkaniu komisji technicznej. Odnośnie pytania Radnego Pana Pakieły i Radnego Pana Ocickiego. Uważa, że zadane pytania w pewnym sensie się łączą. Powiedział, że Dom Dziecka jak każda placówka związana z opieką społeczną, nie jest po to żeby przynosiła dochody, tylko żeby załatwiała problemy dzieci, które nie mają gdzie się znaleźć w naszym Powiecie. Uważa, że to jest główny kierunek, którym Zarząd się kierował otwierając Dom Dziecka. Oznajmił, że wstępny koszt utrzymania Domu Dziecka został przyjęty na poziomie 4.000 zł, aby nie został zawyżony jak również zaniżony ze względu na to, iż ten dom dopiero rozpoczyna działalność i wszystkie koszty jest trudno policzyć szczegółowo. Powiedział, że po pół roku funkcjonowania zostaną poddane analizie koszty wyżywienia, zużycia wody oraz wszystkich mediów, wówczas te koszty można będzie ocenić. Natomiast na początku działalności jest trudno podać cenę, ponieważ mogłaby być rażąco za wysoka lub za niska i wówczas należałoby dokonać korekty. Starosta powiedział, że Zarząd dał sobie trochę czasu, aby mógł przeanalizować jak to wszystko będzie wyglądało. Poinformował, że w dokumentach, które zostały przekazane na sesję, jak również na Komisję w sprawozdaniu rocznym z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie są zamieszczone koszty pobytu dzieci w poszczególnych domach dziecka. Oznajmił, że ceny są różne, przedstawiają się od 3.000 zł do ponad 6.5000 zł w zależności gdzie dziecko jest umieszczone i jakie posiada schorzenia. Stwierdził, że te dzieci muszą być umieszczone w specjalnych domach dziecka. Oznajmił, że za dziecko które jest umieszczone w Domu Dziecka w Gdańsku, Powiat płaci prawie 7.000 zł. Ponadto powiedział, że na dzień dzisiejszy w Powiatowym Domu Dziecka jest 13 dzieci, w tym jedno miejsce rezerwowe ze względu na to, iż PCPR posiada informację, że może istnieć tryb nadzwyczajny umieszczenia dziecka w tym domu. Uważa, że jeżeli będzie wyrok sądu, że dziecko musi znaleźć miejsce na szybko, to żeby takie miejsce było. Poinformował, że resztę informacji należy doczytać w sprawozdaniu, które jest bardzo szczegółowo przedstawione i którego nie będzie powielać. Ponadto powiedział, że Zarząd zapoznał się z sytuacją Domu Dziecka. Oznajmił, że poprosił Panią Dyrektora Domu Dziecka, żeby przedstawiła sytuację finansową oraz sytuację wynikającą z bieżącego funkcjonowania, ponieważ jako Zarząd są za te dzieci odpowiedzialni i musi mieć wiedzę, czy w tym domu nie

dzieje się nic złego. Poinformował, że był przypadek ponieważ do Domu trafiło jedno dziecko i Pani Dyrektor musiała podjąć pewne działanie, aby umieścić dziecko w szpitalu. Stwierdził, że wiedza Zarządu musi być, aby było wiadomo co się z dziećmi dzieje. Oznajmił, że media informują o różnych przypadkach i wypadkach zachowań dzieci i opiekunów, a żeby w naszym Powiecie tego uniknąć, należy te sytuacje analizować. Oznajmił, że Dyrektor Domu Dzieci będzie przedstawiała sytuację bardzo często, szczególnie w pierwszym okresie czasu funkcjonowaniu Domu Dziecka, żeby nie został popełniony jakiś błąd. Poinformował, że członkowie Zarządu byli z wizytą w Domu Dziecka. Były przeprowadzone rozmowy z dziećmi, jak również można było ich bliżej poznać. Oznajmił, że są dzieci małe, z którymi można porozmawiać, ale są to dzieci, które zostały wyrwane z więzi rodzinnej i znajdują się w pewnym odosobnieniu. Uważa, że choć warunki mają bardzo dobre i wszyscy o nich dbają (pensjonariusze jak i ksiądz proboszcz, który uczestniczył w spotkaniu), ale są to dzieci „wyrwane” od rodziny. Oznajmił, że rozmawiał z czwórką dzieci, które są z terenu Powiatu. Stwierdził, że dzieci powiedziały, że w Domu Dziecka jest bardzo dobrze, ale w swoim domu czułyby się lepiej. Oznajmił, że w rodzinnym domu miały bardzo trudną sytuację, bo nie miały ubrań i nie zawsze wychodziły z domu. Stwierdził, że dom, to jest zawsze dom. Uważa, że jest to bardzo poważne zadanie, do którego należy bardzo ostrożnie podchodzić i wykazać dużo staranności dla dzieci, aby im się nic złego w tym domu nie przytrafiło. Wyjaśnił, że rozmowy z Panią Dyrektorem będą się odbywały bardzo często, a Dom Dziecka zostanie otoczony szczególną opieką, aby jakies przykrości się nie wydarzyły.

Następnie Pan Starosta udzielił odpowiedzi Panu Radnemu Ocickiemu dotyczącej wynajmu pomieszczenia. Oznajmił, że Pani Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu wystąpiła do Zarządu z wnioskiem o wyrażenie zgody na wynajem pracowni diagnostyki obrazowej. Starosta powiedział, że są pomieszczenia o pow. 30 m² z przeznaczeniem na funkcjonowanie w szpitalu tomografu komputerowego. Oznajmił, że Pani Dyrektor zwróciła się, aby Zarząd wyraził zgodę na wynajem sali, wówczas będzie mogła ogłosić przetarg dla firm, które mogłyby je wynajmować na okres 3 lat i zainstalować tomograf komputerowy. W związku z powyższym, iż Pani Dyrektor prowadzi rozmowy z firmami, musi mieć zgodę Zarządu na wynajem do 3 lat, a powyżej 3 lat musi być zgoda Rady Powiatu, aby mogła realizować zadania wynikające z wydzierżawienia tego pomieszczenia pod nowe urządzenie, które służyłoby mieszkańcom powiatu oraz pacjentom szpitala. Poinformował, że Zarząd wyraził zgodę na wydzierżawienie pomieszczeń.

Pan Starosta odpowiedział na pytanie Radnego Pana Czajkowskiego. Powiedział, że w sprawozdaniu Zarządu za rok 2012, które otrzymają Radni w najbliższym czasie w pozycji – zmiany w mieniu komunalnym, jest wpisana ilość uregulowanych dróg pod względem prawnym w roku 2012. Oznajmił, że jest 40 pozycji o długości prawie 52 km. Poinformował, że wszystkich dróg

powiatowych jest 430 km. Poinformował, że Zarząd Dróg otrzymał polecenie, aby opracował wykaz, ile zostało uregulowanych dróg w Powiecie. Wyjaśnił, że posiada wiedzę, że tych regulacji w ogóle nie było i dlatego w przyszłości występując o środki należało uregulować stan prawny. Oznajmił, że czas od chwili wystąpienia z regulacją prawną do chwili otrzymania decyzji ostatecznej Wojewody Mazowieckiego jest od 3 do 6 miesięcy. Stwierdził, że tyle trwają procedury prawne, aby jedną działkę można było uregulować. Uważa, że Zarząd będzie się starał, aby w pierwszej kolejności uregulować stany prawne dróg, które są pod wspólne inwestycje z gminami na lata 2013-2014. Ponadto regulowane są drogi w uzgodnieniu z Wójtami, aby można było wykonywać wspólnie inwestycje. Ponadto poinformował, że w Zarządzie Dróg Powiatowych poza ewidencją mostów, którą posiada, brak jest ewidencji dróg tzw. książki drogowej. Uważa, że należy to wykonać i w roku bieżącym zostanie przeznaczona kwota około 40.000 zł na sporządzenie połowy ewidencji dróg. Oznajmił, że trwają rozmowy z firmami, które wykonałyby to zadanie. Wyjaśnił, że stan prawny jest potrzebny do występowania o środki z zewnątrz. Powiedział, że również kontrola może zarzucić, że te sprawy nie są uregulowane. Sądzi, że w Zarządzie Dróg Powiatowych jest dużo zaległej pracy do zrobienia.

Radny Pan Adam Lipiński zapytał, czy Starostwo zaniechało zakupu tomografu przez najbliższe 3 lata? Uważa, że będą wynajmowane pomieszczenia po to, żeby ktoś przyszedł z tomografem, że to tak rozumiał?

Starosta powiedział, że tomograf nie był w planach zakupu w najbliższym okresie czasu. Natomiast prowadzone były intensywne dyskusje na temat dostępu do usług tomograficznych. Wyjaśnił, że na jednym ze spotkań które odbyło się w szpitalu był wniosek, że można wprowadzić usługę na zasadzie, iż ktoś wstawia swój tomograf. Uważa, że aby tomograf był rentowny musi wykonać określoną ilość badań i sam szpital powiatowy nie jest w stanie tyle badań dla tego tomografu skierować. W związku z powyższym firma zewnętrzna poniesie pewne ryzyko, a szpital przeznaczyłby tylko pomieszczenie. Następnie Pan Starosta zwrócił się do Radnego Pana Lipińskiego. Stwierdził, że doskonale wie, że jest wiele potrzeb w szpitalu do zrealizowania i najważniejszym punktem docelowym jest remont sali operacyjnej, ponieważ jeżeli do końca 2015 roku nie zostanie wykonany, to nie będzie można wykonywać żadnych zabiegów chirurgicznych. Oznajmił, że koszt remontu sali wyniesie około 600.000 zł. Poinformował, że fizykoterapia i ginekologia są po remontach, a przychodnia chirurgiczna wymaga remontu. Ponadto poinformował, że kończy się remont przychodni na ul. Słowackiego. Oznajmił, że przychodnia nie była remontowana od długiego okresu czasu. Stwierdził, że koszty remontu powiększają się ponieważ wychodzą niedoskonałości. Ponadto poinformował, że w Starostwie gościła Dyrektorka Mazowieckiej Jednostki Projektów Unijnych Pani Szymanik, która podobnie jak Dyrektorka Departamentu Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego, Pan Borkowski, informują nas że w perspektywie finansowej 2014-2020 będą środki na

dofinansowanie bloków operacyjnych i doposażenia w sprzęt specjalistyczny. Wówczas będzie szansa pozyskania środków, dlatego na dzień dzisiejszy jest szansa zapewnienia mieszkańcom naszego Powiatu i pacjentom szpitala możliwość korzystania z usług tomografu na zasadzie wydzierżawienia. Natomiast co pokaże przyszłość trudno powiedzieć, ponieważ nie wiadomo jakie będą finanse dla szpitala. Oznajmił, że obecnie toczy się dyskusja na temat likwidacji Narodowych Funduszy Zdrowia, aby przejść w wojewódzkie. Nie wiadomo jak będzie wyglądało finansowanie z tych środków, czy z tego tytułu będzie więcej. Wojewoda ma stworzyć tzw. mapę zdrowotną dla województwa i nie wiadomo jakie będą kategorie położenia naszego szpitala. Starosta zauważył, że Wojewoda może stwierdzić, że nasz szpital będzie prowadził jeden oddział, a inne można zlikwidować. Oznajmił, że będzie to decyzja Wojewody. Stwierdził, że jest wiele niepewności.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że ostatnio przebywa w różnych szpitalach. Zwrócił się do Starosty, że jest to pozytywne, że Powiat nie ma się czego wstydzić naszego szpitala i to jest pozytywne.

Starosta powiedział, że jest to zasługa wszystkich siedzących na tej sali, że nie mamy się czego wstydzić. Uważa, że dobrze iż doceniamy to, co mamy, co jest w szkołach, co jest obecnie w szpitalu i to co zostało wykonane na drogach. Następnie **Radny Pan Mariusz Turalski** zabrał głos w sprawie uzupełnienia sprawozdania pkt 3 „Zarząd wyraził zgodę na utworzenie klasy sportowej o specjalności piłka nożna w Zespole Szkół „Nr 1 im. gen Jose de San Martin w Sierpcu”. Radny uważa, że jest to krok w dobrą stronę, ponieważ klasy sportowe mogą wzbogacić ofertę programową powiatowych placówek oświatowych. Stwierdził, że samo utworzenie klasy sportowej to mało, ponieważ powinno być to działanie systemowe polegające na zapewnieniu bazy treningowej. Oznajmił, że w tym temacie nasuwa się sprawa budowy hali sportowej przy zespole Szkół Nr 1. Uważa, że mimo problemów finansowych w oświacie powinno być zrobione wszystko, aby hala powstała. Ponadto powiedział, że takie klasy sportowe były tworzone w mieście, jak i w powiecie i to się do końca nie sprawdziło, ponieważ powinna być współpraca z różnymi jednostkami samorządowymi: gminami, Miastem i Powiatem. Stwierdził, że sens jest wówczas, jeżeli jest ciągłość pracy z młodzieżą, zwłaszcza w sporcie. Jeżeli w gimnazjum stworzymy takie klasy na terenie Powiatu, wówczas jest ciągłość kontynuacji nauki. Zapytał, czy były takie rozmowy z dyrektorami z gimnazjum, żeby ciągłość tej pracy zapewnić, przejścia tych uczniów z gimnazjum do Zespołu Szkół Nr 1? Czy jest szansa, aby w obecnej kadencji powstał projekt budowy hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 1?

Radna Pani Krystyna Siwiec odpowiedziała, że jako Dyrektor szkoły kontaktuje się z innymi placówkami i że są klasy sportowe. Podkreśliła, że w gimnazjum w Zawidzu są klasy sportowe i jest to jedyne gimnazjum na terenie Powiatu z takim profilem. Powiedziała, że są klasy sportowe innych dyscyplin – piłki ręcznej. Oznajmiła, że dopóki piłka ręczna była w Sierpcu, jej

absolwentki przyjeżdżały i trenowały, a obecnie nie działa. Poinformowała, że szkoła w Zawidzu ma ofertę z Warszawy dla trzech zawodniczek, aby kontynuowały rozwój sportowy. Pani Siwiec powiedziała, że trafność propozycji Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 ocenia bardzo wysoko, dlatego że nawet jeżeli nie ma hali sportowej, to jest Orlik gdzie spokojnie można realizować program. Uważa, że piłka nożna cieszy się dużym zainteresowaniem i sądzi, klasa zostanie utworzona. Stwierdziła, że Gimnazjum Miejskie w Sierpcu powinno pomyśleć o tym i wówczas byłaby współpraca.

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, że Dyrektorzy muszą się spotkać.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że Dyrektorzy kontaktują się. Uważa, że nie wpłynie Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1, czy Zespołu Szkół Nr 2 na Dyrektora Gimnazjum, dla którego jest inny organ prowadzący.

Radny Pan Sławomir Olejniczak w uzupełnieniu do pytania Radnego Turalskiego, stwierdził, że w gimnazjach na poszczególnych gminach klas o profilu sportowym nie ma, ale działalność sportowa jest, ponieważ są kluby szkolne, są drużyny szkolne, są opiekunowie drużyn z gimnazjum. Uważa, że są to kandydaci do szkoły o profilu sportowym.

Radny Pan Mariusz Turalski zasugerował, że źle zrozumiano pytanie. Powiedział, że spotkanie powinno się odbyć na szczepku np. naczelników wydziału oświaty i wówczas naczelnicy rozmawialiby o tym. Wspomniał, że niedawno była rozmowa na temat Strategii Rozwoju Edukacji w Powiecie Sierpeckim na lata 2012- 2015. Stwierdził, że jest to element Strategii. Spotykają się naczelnicy i mówią: „mamy taki pomysł, pomożecie, zrobimy to razem”. Wyjaśnił że wówczas jest sens, a najlepiej jeżeli poszłoby od szkoły podstawowej. Stwierdził, że są kluby sportowe które działają, a on jest ostatnim Radnym, który w tym temacie miałby mało wiedzy. Powiedział, że jego pytanie było konkretne. Czy jest to systemowe, czy były rozmowy z Dyrektorami Gimnazjów?

Następnie **Wicestarosta** odpowiedział na temat opracowania dokumentacji projektowej na rozbudowę skrzyżowania ul. Traugutta, Świętokrzyska i Piastowska. Poinformował, że w ubiegłym roku została podjęta decyzja, żeby wykonać projekt, z którym wiążą się spotkania techniczne czy uzgodnienia: z gazownią, z EMPGK odnośnie wody i kanalizacji, z telekomunikacją i energetyką. Oznajmił, że było to spotkanie robocze, na którym zostały wyjaśnione wszystkie niejasności dotyczące przebiegu kanalizacji, wody, gazu. Ponadto poinformował, że wpłynęła pozytywna opinia z Zarządu Wojewódzkiego. Oznajmił, że zostało podpisane porozumienie z Wojewódzkim Zarządem Dróg, iż Powiat wykonuje projekt, a Wojewódzki Zarząd Dróg w najbliższym czasie wykona rondo na tym skrzyżowaniu. Wicestarosta wyraził przekonanie, że ten projekt w rb. zostanie wykonany i realizacja inwestycji będzie w 2014 roku. Stwierdził, że te rondo jest bardzo potrzebne. Uważa, że kiedyś była tendencja budowy szerokich skrzyżowań, żeby kierowca mógł znaleźć się na tym skrzyżowaniu. Okazało się, że drogi dochodzące do

skrzyżowania będą jak najbardziej ścieśnione, żeby kierowca miał jeden wybór do określonego manewru. Oznajmił, że to skrzyżowanie w postaci ronda będzie bardziej bezpieczne w naszym mieście.

Wicestarosta ustosunkował się do pytania Radnego Pana Turalskiego stwierdzając, że Pan Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 rozmawiał z Dyrektorami, a przede wszystkim były prowadzone rozmowy z Klubem Kasztelan Sierpc, żeby tą dyscyplinę sportową rozwijać. Oznajmił, że zaczyna się od piłki nożnej, a taki dobry przykład działalności klas sportowych i działalności klas mistrzostwa sportowego tj. od wielu lat w Zespole Szkół Technicznych w Płocku. Sądzi, że przy wsparciu Radnych i ogromnym zaangażowaniu nauczycieli i Dyrektora Szkoły, ta klasa będzie się rozwijać i w następnych latach powstaną inne profile. Odniósł się do projektu hali sportowej. Powiedział, że należy pamiętać, że tworząc klasę o nachyleniu sportowym, nie ma to odzwierciedlenia w subwencji oświatowej, natomiast tworząc klasę sportową jest odzwierciedlenie w subwencji oświatowej. Jest zwiększona subwencja oświatowa i wówczas jest więcej środków na każdego ucznia, który będzie uczęszczał do tej klasy sportowej. Ponadto będzie więcej godzin wychowania fizycznego, wzrost do 7 godzin, co spowoduje, że nauczyciele wychowania fizycznego znajdą pracę z młodzieżą. Powiedział, że projekt hali przy Zespole Szkół Nr 1, jak sięgnie pamięcią, miał powstać w II kadencji. Stwierdził, że tak to się dzieje, że są różne projekty, ale jest to normalna sytuacja, ponieważ ktoś myśli o tym, żeby to zrobić. Powiedział, że przychodzą inne tematy do wykonania i zaniecha się takie działania. Sądzi, że zapewne cała Rada Powiatu chciałaby, aby w tej kadencji powstał projekt hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 1 i realizacja tego dzieła rozpoczęła się w następnej kadencji.

Radny Pan Paweł Pakieła nawiązał do wypowiedzi Pana Starosty na temat Domu Dziecka. Powiedział, że koszt 4.000 zł jest wstępnym szacunkiem. Wydawałoby się, że mimo wstępnego szacunku można byłoby podejść do tematu w ten sposób: jeżeli koszt utrzymania w innych placówkach wynosi od 3.000 zł do prawie 7.000 zł, to należy „ściągnąć dzieci gdzie ten koszt jest wyższy niż 4.000 zł. Natomiast nie zawsze jest to możliwe, są pewne wymogi i uwarunkowania dotyczące tego, że pewne Domy Dziecka spełniają te wymogi, których nie spełnia nasz Dom Dziecka. Zapytał, czy dobrze zrozumiał?

Pan Starosta odpowiedział, że nie jest to taka prosta sprawa. Poprosił o uzupełnienie Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – Panią Agnieszkę Gorczycę.

Kierownik PCPR udzieliła odpowiedzi na temat kosztów Domu Dziecka. Oznajmiła, że padł koszt 7.000 zł. Poinformowała, że to nie jest tak, że ktoś sobie wymyślił koszt 6.000 zł czy 7.000 zł. Wyjaśniła, że jest to specjalistyczna placówka terapeutyczna na poziomie województwa. Oznajmiła, że tam są kierowane dzieci o szczególnych potrzebach zdrowotnych. Poinformowała, że do placówki zostało skierowane dziecko z naszego powiatu, które „nie nadawało” się do standardowego Domu Dziecka. Wyjaśniła, że mówiąc „nie

nadawało” miała na myśli, że było tak głęboko upośledzone, że zaburzałoby funkcjonowanie placówki. Ponadto wychowawcy nie byłiby w stanie zapewnić właściwej opieki zdrowotnej, emocjonalnej, ponieważ trzeba umieć postępować właściwie z takimi dziećmi i dlatego te placówki są takie drogie. Oznajmiła, że nie wynikało to z rozrzutności, że skierowano tam dziecko. Wyjaśniła, że bardzo trudno jest znaleźć miejsce w takiej placówce, ponieważ na obecną chwilę taka placówka jest jedyna w kraju. Poinformowała, że na Mazowszu dopiero tworzy się taką placówkę. Ponadto wyjaśniła, że Powiatowy Dom Dzieci w Szczutowie jest małym domem, zgodnie z ustawą do 14 dzieci, więc koszty stałe będą wyższe niż w placówkach z większą ilością dzieci. Uważa, że te placówki muszą dojść do standardów 30 dzieci. Stwierdziła, że wyznaczenie kosztu 4.000 zł w powiatowej placówce, na obecną sytuację jest dobry, dlatego że Powiat otrzyma środki z innych Powiatów. Poinformowała, że Powiat za pobyt dzieci w Domu Dziecka w Kowalewie płaci 3.200 zł za dziecko, a Powiat otrzymuje 4.000 zł za pobyt dziecka z innego Powiatu.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, ile dzieci przebywa obecnie w innych placówkach i jaki jest koszt tych dzieci?

Kierownik PCPR odpowiedziała, że dokładnie nie odpowie, ponieważ do końca kwartału jest obowiązek ogłoszenia kosztów i pełnych danych na ten temat nie posiada. Powiedziała, że wie jaki jest koszt utrzymania dziecka w Kowalewie, ponieważ tam są dzieci z terenu Powiatu.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, ile jest dzieci przebywających w Domach Dziecka?

Kierownik PCPR odpowiedział, że dzieci na terenie innych Powiatów zgodnie ze sprawozdaniem jest 15. Poinformowała, że w roku bieżącym doszły dzieci z terenu Powiatu Sierpeckiego, kolejne, które Sąd skierował. Uważa, że utworzenie placówki nie spowodowało, że koszty wzrosły tylko sąd wydał więcej skierowań.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że 13 dzieci przebywa w Domu Dzieci w Szczutowie. Zapytał, ile dzieci pozostało w innych placówkach?

Kierownik PCPR odpowiedział, że 15 na terenie innych Powiatów.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, jaki jest koszt tych 15 dzieci?

Wicestarosta zauważył, że koszt za 2012 rok jest w sprawozdaniu.

Radna Pani Krystyna Siwiec wyjaśniła, że na stronie 7 w sprawozdaniu.

Radny Pan Jarosław Ocicki podziękował za odpowiedź

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu obrad sesji.

Ad. pkt 6 Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że w okresie wcześniejszym był poruszany temat usunięcia torów z pasa drogi ul. Dworcowej. Ponadto poruszany był temat badań laboratoryjnych próbek z asfaltu, zareklamowanych

z dróg powiatowych. Chciałby się dowiedzieć jak przedstawia się sytuacja na dzień dzisiejszy z tym tematami.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński w kwestii uporządkowania sprawy dotyczącej zamiany gruntów pomiędzy Starostwem a firmą BUDOMEX. Powiedział, że Radni otrzymali komplet materiałów związanych ze sprawą, następnie był wniosek Radnej Pani Siwiec, aby się spotkać i podjąć konkretne decyzje w tej sprawie. Jako Przewodniczący Komisji Infrastruktury zapytał, czy ta inicjatywa tego spotkania będzie ze strony Zarządu Powiatu? Oznajmił, że czuje się odpowiedzialny i nie chciałby zaniedbać pewnych swoich obowiązków. Stwierdził, że jeżeli będzie jasno określone, że jest to w gestii Przewodniczących Komisji, to uważa że nie ma sensu tego przeciągać i należy zwołać Komisję, na której każdy się wypowie w tej sprawie. Powiedział, że nie chciałby usłyszeć za jakiś czas, że Przewodniczący Komisji Infrastruktury powinien poczynić jakieś kroki, a nie poczynił. Ponadto wypowiedział się odnośnie dokumentacji na halę sportową. Dał osobistą radę, żeby tej dokumentacji nie robić za późno, bo ewentualnie środki które mogą być dostępne „mogą przejść koło nosa”, ale robiąc za wcześniej dokumentację uzyskując pozwolenie na budowę, która po 3 latach wygaśnie. Jeżeli nie będzie środków na budowę takiej hali, to lepiej rozważyć decyzję o wykonaniu dokumentacji.

Przewodniczący Rady odpowiedział na temat zamiany nieruchomości. Powiedział, że Radna Pani Siwiec wnioskuje i to był wniosek do Radnych, jeżeli chodzi o zamianę budynków i działek. Uważa, że Zarząd nie ma nic do tego i chciałby, żeby Przewodniczący Komisji Stałych byli zobowiązani załatwić sprawę. Sądzi, żeby do 15 kwietnia br. zaplanować spotkanie wyjazdowe. Uważa, że ta sprawa należy do Rady Powiatu, ponieważ wniosek Radnej Siwiec określał, że tą sprawą mają zająć się Radni, dlatego tym tematem zwraca się do wszystkim Przewodniczących Komisji.

Radny Pan Paweł Pakieła podziękował za informację o którą prosił na poprzedniej sesji dotyczącą udzielenia informacji o nieruchomościach stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego. Poinformował, że Powiat posiada 13 działek ewidencyjnych w obrębie Studzieniec i dwie działki w obrębie Rachocin, w sumie 15. Ponadto dowiedział się, iż 1 marca br. odbył się trzeci przetarg nieograniczony na sprzedaż nieruchomości i nabywcę znalazły 2 działki: nr 199 i 203 o pow. 1.10 w obrębie Studzieniec. Zapytał, za jaką kwotę udało się te działki sprzedać?

Radny Pan Jarosław Ocicki podziękował Panu Przewodniczącemu za odpowiedź na interpelację. Powiedział, że interpelacja dotyczyła stanowiska ds. promocji szpitala. Radny odczytał odpowiedź na interpelację: „w odpowiedzi na pismo z dnia 5 marca 2013 roku”(…) „niniejszym informuję, że stanowisko ds. promocji szpitala w strukturze organizacyjnej SPZZOZ w Sierpcu nie występuje”. Powiedział, że „Pan Starosta mówi, że szpital nie ma pieniędzy, a stanowiska są jednak tworzone, tylko to stanowisko nazywa się,

tzn. było to stanowisko, ponieważ tam jest osoba od tego – stanowisko od zamówień publicznych. Została osoba przyjęta, zwrócił się do źródła, bo będziemy się odbijać tymi pismami, to jest osoba – Pan Rychter będzie najlepiej wiedział, była w Starostwie na zastępstwie w Geodezji, na pewno nie ma wykształcenia w tym kierunku”. Zapytał, „czy to synowa Radnego? I nie wie, czy te zamówienia publiczne. Stwierdził, że tam jest osoba i czy potrzebna była druga osoba na te zamówienia publiczne. Uważa, że nie. Powiedział, że chciał zwrócić uwagę, bo nie będzie mówił Panu Olejniczakowi, czy Panu Gąsiorowskiemu tak samo, bo wie jak (...)” Zwrócił uwagę, że Powiat nie ma pieniędzy, a zatrudnia się w szpitalu jego zdaniem osoby zbędne.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że nie wiedział, że Pan Radny Ocicki akurat jest kadrowcem w powiecie sierpeckim.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nie kadrowcem.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział: „Radnemu nie przerywał tylko wysłuchał - i że Pan odpowiada za zatrudnianie. Może było tak w poprzednich kadencjach – on nie wie. Proszę Pana nie wiem, że akurat Pan ma uczulenie na mnie czy coś w tym rodzaju, ale wie Pan (...)”

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że stwierdza fakty.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że rodzina nie jest pozbawiona w jakiś sposób praw obywatelskich. Powiedział, że jest to odrębna rodzina, pomimo że jest rodziną, ale mają takie same prawo, jak każdy obywatel Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli jest taka sytuacja, to na pewno warto mediom powiedzieć, żeby CV osoby które ubiegają się o pracę składały do Radnego i Radny będzie mógł akceptować, czy ta osoba może pracować, czy nie może. Uważa, że jeżeli była taka sytuacja, że było wolne miejsce pracy i została zatrudniona, to nie jego wina. Stwierdził, że to Dyrektor zatrudnia, a nie on.

Starosta wróci do odpowiedzi merytorycznych. Uważa, że nie ten dzień i nie miejsce, żeby na takie pytania odpowiadać. Stwierdził, że jest Dyrektor odpowiedzialny za szpital i jeżeli trzeba, to poprosił o interpelacje na piśmie. Oznajmił, że od tego Zarząd ma Dyrektorów, żeby prowadzili politykę kadrową w swoich firmach i jeżeli robią to źle, Radni mają pretensję, to niech się tłumaczą, a Zarząd ich będzie z tego rozliczał, natomiast Starosta nie będzie żadnego Dyrektora „prowadził za rękę”. Stwierdził, że jakby był dyrektorem nie pozwoliłby, żeby ktoś „prowadził go za rękę”. Uważa, że te czasy minęły 2,5 roku temu i uważa, że nie należy wracać do pewnych zdarzeń. Stwierdził, że Starosta może odpowiadać za politykę kadrową Starostwa i doboru Kierowników jednostek organizacyjnych, natomiast za politykę kadrową w tych jednostkach odpowiada Dyrektor i poprosił, aby do niego występować i pytać. Pan Starosta zwrócił się do Przewodniczącego Rady i powiedział, że jest to interpelacja. Poprosił, aby na następną Radę została poproszona Pani Dyrektor. Pan Starosta na pytanie Radnego Pana Olejniczaka odpowiedział, że w drodze powiatowej są trzy tory, które mają trzech różnych właścicieli: z Warszawy, Poznania i Bydgoszczy. Oznajmił, że Zarząd wystąpił o to, żeby przekazali

60.000 zł oraz wyrazili zgodę na demontaż torów, wówczas droga zostałaby połączona z ul. Traugutta. Wyjaśnił, że o pieniądzech należy zapomnieć, natomiast Warszawa wyraziła zgodę na usunięcie torów i zabranie szyn z jezdni na ul. Dworcowej. Stwierdził, że Zarząd Dróg oczekuje na dwie zgody z Poznania i Bydgoszczy. Powiedział, że o tych sprawach miała decydować tylko Warszawa. W związku z powyższym, że w otrzymanym piśmie z Warszawy, jest odsyłanie do Bydgoszczy i Poznania, Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych wystosował takie pisma do Bydgoszczy i Poznania. Jeżeli będzie zgoda na usunięcie torów to wówczas zostaną usunięte i ul. Dworcowa zostanie dokończona i połączona z ul. Traugutta. Podkreślił, że Powiat nie jest właścicielem tych szyn. Powiedział, że nie wyda zgody, żeby ktoś wszedł i wyrwał szyny z drogi, a właścicielem torów jest ktoś inny. Oznajmił, że należy cierpliwie poczekać, aż przyjdzie zgoda z Bydgoszczy i Poznania.

Ponadto udzielił odpowiedzi dotyczącej badania laboratoryjnego próbek asfaltu. Poinformował, że Zarząd polecił Kierownikowi ZDP, aby wystąpił ponownie do wykonawców tych dróg o przyspieszenie badań i przedstawienie wyników. Poprosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, aby przy objeździe dróg powiatowych, jak co roku to czyni Komisja, zwrócili uwagę na drogi, ponieważ okres gwarancji wynosi 3 lata i wówczas w tym okresie gwarancyjnym te usterki mogą zostać usunięte.

Następnie Pan Starosta udzielił odpowiedzi odnośnie zamiany gruntów. Poinformował, że Pan Rzeszotarski poprosił, aby decyzja o zamianie gruntów była podjęta do końca kwietnia, ponieważ w zależności jak zostanie podjęta on podejmie działanie w swoim kierunku, żeby pewne rzeczy robić, ponieważ nie może być dalej blokowany. Oznajmił, że było ustalone, że sprawą zajmują się Komisje Rady. Oznajmił, że Zarząd Powiatu czekał jak do sprawy ustosunkują się Komisje i kiedy rozpoczną pracę. Poprosił, że jeżeli Komisje chciałyby wejść, to należy ustalić z właścicielem nieruchomości zgodę na wejście, wówczas w tym dniu właściciel będzie obecny i będzie do dyspozycji Komisji.

Pan Starosta poinformował o dokumentacji na halę sportową przy Zespole Szkół Nr 1. Powiedział, że trwają rozmowy dotyczące hali, jak pozyskać środki i skąd pozyskać środki, żeby tą halę pobudować. Oznajmił, że w odróżnieniu od gmin Powiat jest w gorszej sytuacji, ponieważ Powiat może otrzymać dofinansowanie do 33% inwestycji, natomiast gminy mogą otrzymać do 70% inwestycji, ponieważ figurują w tzw. programie PRO. Stwierdził, że 33% rozłożone na 3 lata byłoby to realne do wykonania. Poinformował, że wraz z Panem Skarbnikiem muszą przygotować analizę programowania finansowego na najbliższe lata. Poinformował również, że zmienia się system finansowania długu jednostkowego, który należy inaczej wyliczyć i to należy uwzględnić w prognozach, dlatego należy przeliczyć wszystkie wskaźniki i należy znaleźć możliwości, ile w danym roku będzie mógł Powiat wydać środków na inwestycje, wówczas Radzie zostanie przedstawiony harmonogram planowania na lata 2014 i następne. Oznajmił, że to wymaga czasu, ponieważ uchwały

należy pouzgadniać z RIO. Pan Starosta zabrał głos również na temat działek w m. Studzieniec. Poinformował, że zostały sprzedane za kwotę 6.060 zł. Oznajmił, że został podpisany akt notarialny i że działki kupiła Pani Anna Głuchowska, której ojciec - Pan Głuchowski był kiedyś właścicielem tych działek i na mocy różnych decyzji, te działki zostały mu zabrane dekretem Bieruta pod Powiat. Stwierdził, że obecnie na ile jest tą Panią stać, wykupuje te działki. Poinformował, że została jeszcze jedna działka o pow. 1,24 ha, ale dla tej Pani jest za drogo, aby ją kupić.

Radny Pan Jarosław Ocicki zwrócił się do Radnego Pana Rychtera. Powiedział, że „nie jest kadrowcem, a jeżeli chce Pan znaleźć kadrowca to w Zarządzie, a nie u mnie. Powiedział, aby Radny nie sugerował, aby ludzie składali dokumenty do niego”. Oznajmił, że niektórzy mówią „że po co składać papiery, jak wiadomo kto będzie”. „Pan Starosta niech nie zrzuca, że Dyrektorzy odpowiadają. Powiedział, że wie kto odpowiada, ale nie do końca jeśli chodzi o zatrudnienia. Stwierdził, że wie jak to jest i nie chce dalej brnąć w to i mówić jak naprawdę jest, bo Starosta nie wiedział, że Pan Turalski jest zatrudniony na basenie i też mówi, że jest to Dyrektora sprawa, a raczej wszyscy wiedzieli”.

Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że uparcie powraca do basenu, a chodzi konkretnie o hotel. Uważa, że nie mówi po to, że chce robić jakieś „show”, jak niektórzy kiedyś powiedzieli, ale widzi pomoc dla basenu, jeżeli zostałyby przywrócony hotel. Powiedział, że wszystkim wiadomo, że w ostatnim czasie będzie rozbudowywany Browar. Oznajmił, że będą potrzebne miejsca noclegowe, ale z tym musi również być gastronomia. Uważa, że to nie potrwa tylko rok, ale zapewne kilka lat. Wie, że jest to zainwestowanie jakiś pieniędzy, ale trzeba się zastanowić, czy w efekcie Powiat by nie zyskał i zarobił. Uważa, że jest to czysty biznes.

Starosta poinformował, że 11 kwietnia br. o godz. 11:30 odbędzie się spotkanie w Centrum Kultury i Sztuki na temat rozbudowy Browaru. Oznajmił, że z Dyrektorem - Panem Zającem chcieli umówić się na spotkanie, żeby porozmawiać na temat, jak ukierunkować, czy przeszkolić ludzi z Urzędu Pracy, żeby ludzie zatrudnieni byli z naszego Powiatu. Poinformował, że wstępnie pracowałby około 40 pracowników i należałby ich przeszkolić. Ponadto powiedział, że z hotelem na basenie mają zapaść decyzję do końca tego miesiąca, żeby znalazł się w strukturze w jednej ze szkół, ponieważ są chętne dzieci i żeby był to stały dochód. Pan Starosta powiedział, że Kierownik Krytej Pływalni na początku tygodnia przedstawił analizę Krytej Pływalni. Oznajmił, że jest dalszy spadek kąpiących się. Uważa, że jest to nieuniknione i Pan Kierownik dostał przyzwolenie od Zarządu, aby szukał ofert na zagospodarowanie pomieszczenia po barze. Oznajmił, że byłiby chętni na działalność gastronomiczną, ale pod warunkiem że byłoby podawane piwo, a więc alkohol, którego nie może być na basenie. Oznajmił, że Zarząd próbuje iść w innym kierunku i używa różnych sposobów, aby te pomieszczenia

zagospodarować. Uważa, że w Sierpcu jest kryzys, który widać w szczególności w usługach, gdzie ludzie mają mniej pieniędzy i mniej korzystają z dobrodziejstw zdrowotnych, ponieważ basen należy zaliczyć do tych rehabilitacji, które poprawia stan zdrowia. Stwierdził, że jeżeli ten projekt, który przedstawi Kierownik wyjdzie, to basen może pozyska jakieś dodatkowe źródła dochodów i to miejsce zostałyby wynajęte.

Przewodniczący Rady powiedział, że zanim ogłosi przerwę odniesie się do interpelacji, którą składał na poprzedniej sesji. Podziękował Kurierowi Sierpeckiemu, który wystosował bardzo szeroki artykuł na temat drogi w m. Gójsk, który został szeroko poruszony w aspekcie społecznym.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Na salę obrad nie powrócił Radny Pan Jarosław Ocicki (stan radnych – 16). Przewodniczący Rady po przerwie przeszedł do pkt 7.

Ad. pkt 7 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu za rok 2012.

Przewodniczący Rady poinformował, iż Radni otrzymali odpowiednie materiały. Otworzył dyskusję.

Radna Pani Krystyna Siwiec powiedziała, że to Radny Pan Ocicki, którego już nie ma, zadawał pytania dotyczące ilości dzieci i kosztów utrzymania dzieci. Poinformowała, że na stronie 8 Sprawozdania zawarte są te informacje. Oznajmiła, że to wygląda tak, że Radni nie mają tej wiedzy, a za chwilę podniosą rękę i zagłosują. Uważa, że Radni czytają dokumenty, które zostały zaopiniowane na Komisji. Stwierdziła, że Radni wiedzieli, przeczytali i mogli głosować, a Radny Ocicki jak nie był, mógł uzyskać w tym punkcie informacje. Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały i przeszedł do głosowania.

Głosowanie

16 – za

Rada podjęła

UCHWAŁĘ Nr 203.XXXIII.2013

RADY POWIATU W SIERPCU

z dnia 29 marca 2013 roku

w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu za rok 2012 *uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 8 Podjęcie uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2013-2023.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały i przeszedł do głosowania.
Głosowanie

16 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 204.XXXIII.2013
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 29 marca 2013 roku**

zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2013-2023 /uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 9 Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2013.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały i przeszedł do głosowania.

Głosowanie

16 – za

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 205.XXXIII.2013
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 29 marca 2013 roku**

zmieniająca Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2013 /uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady złożył wszystkim Radnym, mieszkańcom Powiatu Sierpeckiego oraz gościom przebywającym na terenie Powiatu Sierpeckiego życzenia świąteczne:

Z okazji nadchodzących Świąt Wielkanocnych mam przyjemność złożyć najserdeczniejsze życzenia.

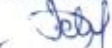
Ten świąteczny czas w Polskiej tradycji symbolizuje nadzieję, radość i odrodzenie życia.

Niech te świąteczne dni upłyną w serdecznej rodzinnej atmosferze i staną się czasem wytchnienia oraz spotkań przepelnionych ciepłem domowego ogniska.

Ad. pkt 11

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący Rady** zamknął XXXIII obrady sesji Rady Powiatu w Sierpcu.

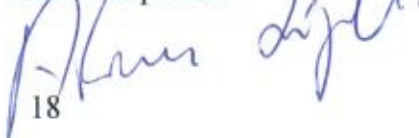
Protokołowała



Danuta Sekulska

Sekretarz obrad

Adam Lipiński



18



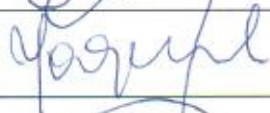




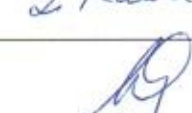
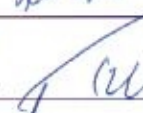

PRZEWODNICZĄCY RADY

Juliusz Gorzkoś

LISTA OBECNOŚCI RADNYCH
NA XXXIII SESJI RADY POWIATU
W SIERPCU

w dniu 29 marca 2013 roku

Nr do protokołu
z obrad Sesji Rady Powiatu
Nr XXXIII / 2013 z dn. 29.03.2013r.

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Czajkowski Sylwester	
2.	Gąsiorowski Marek	
3.	Gorzkoś Juliusz	
4.	Jagodzińska Izabela	
5.	Jamiołkowski Szczepan	
6.	Korpoliński Krzysztof	
7.	Laskowski Jan	
8.	Lipiński Adam	
9.	Ocicki Jarosław	
10.	Olejniczak Sławomir	
11.	Pakieta Paweł	
12.	Pawłowski Stanisław	
13.	Rawa Zbigniew	
14.	Rychter Wojciech	
15.	Siwiec Krystyna	
16.	Turalski Mariusz	
17.	Misztal Bogdan	

Atymetan dn. 29.03.2013
g

g