

# **R A D A P O W I A T U**

**w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a**

---

**Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu**

**Rok 2013**

**Nr sprawy 2**

## **S P R A W A**

### **PROTOKÓŁ NR XXXII.2013 Z SESJI RADY POWIATU W SIERPCU w dniu 28 lutego 2013 roku**

**Rozpoczęto 28 lutego 2013 rok**

**Zakończono 28 lutego 2013 rok**

**PROTOKOŁU Nr XXXII.2013**  
**z obrad sesji Rady Powiatu w Sierpcu**  
**z dnia 28 lutego 2013 r.**

Przewodniczył: Pan Juliusz Gorzkoś – Przewodniczący Rady Powiatu  
Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Izabela Jagodzińska

Protokołowała: Danuta Sekulska – podinspektor w Biurze Rady i Zarządu  
Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Sesję rozpoczęła się o godzinie 8:00.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w obradach uczestniczyło 15 radnych *//lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/*.

Ponadto w obradach uczestniczyli: Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu, Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu, Pani Agnieszka Gorczyca – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu, Pan Jakub Smółczyński – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu, Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia.

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady - Pan Juliusz Gorzkoś** otworzył XXXII sesję Rady Powiatu w Sierpcu. Stwierdził ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Na sekretarza obrad powołał Radnego Pana Krzysztofa Korpolińskiego.**

**Przewodniczący Rady powitał nowych pracowników: Panią Mirę Melnychuk – Dyrektora Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie oraz Pana Jerzego Suskiego – Radcę Prawnego.**

**Ad. pkt 2**

**Przyjęcie protokołu Nr XXXI.2013 z dnia 25 stycznia 2013 roku.**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu Nr XXXI.2013 z sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 25 stycznia 2013 roku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu Nr XXXII.2013 z sesji Rady Powiatu z dnia 25 stycznia 2013 roku.



## **Głosowanie:**

**15 - za**

Protokół Nr XXXI.2013 z sesji Rady Powiatu z dnia 25 stycznia 2013 roku został przyjęty jednogłośnie pozytywnie.

### **Ad. pkt 3 Ustalenie porządku obrad.**

**Porządek obrad przedstawia się następująco:** /porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XXXI.2013 sesji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 25 stycznia 2013 roku.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.
5. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja z realizacji Planu pracy Rady Powiatu za rok 2012.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sierpeckiego za 2012 rok.
9. Sprawozdanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacyjnego Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2013 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych na lata 2013-2023.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu z wykonania rocznego programu działania za II półrocze 2012 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego z siedzibą w Studzieńcu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji trzyletniego Technikum Uzupełniającego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.



17. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu.
18. Podjęcie Oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na objęcie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego patronatem Warmińsko – Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2013 rok.
20. Sprawy różne.
21. Zamknięcie obrad.

**Ad. pkt 4 Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i Klubów.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił pisma, które wpłynęły do Biura Rady między sesjami:

1. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie przekazała uchwałę składu orzekającego w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu */pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*.
2. Pismo od Komendanta Powiatowego Policji w Sierpcu z prośbą o wyznaczenie na zasadach określonych w Ustawie – Prawo ochrony środowiska obszaru cichego – strefy ciszy obejmującej teren akwenu jeziora urszulewskiego łącznie z 500 – metrowym pasem wokół linii brzegowej jeziora położonym w granicach administracyjnych powiatu rypińskiego */pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*.
3. Pismo od Wojewody Mazowieckiego dotyczące przekazania informacji dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków */pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/*.
4. Trzy pisma od Stowarzyszenia Amici Curie dotyczące likwidacji sądów */pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/*.
5. Opinia Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 15 lutego 2013 r. w sprawie likwidacji przez Radę Powiatu w Sierpcu z dnia 31 sierpnia 2013 r. Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu */pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/*.
6. Opinia Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 15 lutego 2013 r. w sprawie przekształcenia przez Radę Powiatu w Sierpcu z dniem 1 września 2013 r. Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 2 im. Zygmunta Wolskiego w Sierpcu */pismo stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/*.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, iż wpłynął wniosek od Wydziału Oświaty i Zdrowia w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Powiatu w Sierpcu do prac w Komisji Konkursowej w celu rozstrzygnięcia otwartego konkursu



ofert na realizację w 2013 roku zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe.

Zgodnie z Programem współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi do pracy w komisji należy wybrać dwóch przedstawicieli Rady Powiatu */wniosek stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/*.

**Przewodniczący Rady** przypomniał o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia 2013 roku. Druki oświadczeń majątkowych zostały Radnym rozdane w dwóch egzemplarzach.

**Głos zabrał Pan Paweł Pakieła – Przewodniczący Komisji Budżetu i Promocji Powiatu** poinformował, iż w okresie między sesjami odbyło się jedno posiedzenie Komisji, które odbyło się w dniu 25 lutego 2013 r. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na objęcie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego patronatem Warmińsko – Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Ponadto pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji: projekt uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2013 roku, projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu z wykonania rocznego programu działania za II półrocze 2012 roku, projekt uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu, projekt uchwały zmieniający Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2013 rok. Ponadto przyjęto plan pracy Komisji na rok 2013 oraz sprawozdanie z pracy Komisji za rok 2012.

**Przewodniczący Komisji** przedstawił krótko sprawozdanie: „w 2012 roku odbyło się 12 protokołowanych posiedzeń Komisji. Podczas posiedzeń Komisja pozytywnie zaopiniowała 38 projektów uchwał oraz 1 projekt oświadczenia, przyjęła 3 sprawozdania, zapoznała się z 4 informacjami”.

**Pan Krzysztof Korpoliński – Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego** poinformował, iż w dniu 28 lutego br. odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego, na którym członkowie Komisji zapoznali się z informacją dotyczącą rozliczenia inwestycji drogowych realizowanych w 2012 roku. Ponadto zapoznali się ze Sprawozdaniem z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sierpeckiego za 2012 rok. Komisja pozytywnie zaopiniowała większością głosów Oświadczenie w sprawie wyrażenia zgody na objęcie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego patronatem Warmińsko – Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej oraz projekt uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2013. Ponadto członkowie Komisji przyjęli plan pracy na rok 2013 oraz przyjęli Sprawozdanie z działalności Komisji za rok 2012. Przewodniczący Komisji przedstawił kilka zdań ze sprawozdania: „skład Komisji działał w niezmiennym od początku IV kadencji w dziewięcioosobowym składzie, odbyła osiem protokołowanych



posiedzeń. W pracach Komisji oprócz członków Komisji udział brali, członkowie Zarządu Powiatu, Dyrektorzy jednostek organizacyjnych Powiatu. Podczas posiedzeń Komisja pozytywnie zaopiniowała 15 projektów uchwał, przyjęła 6 Sprawozdań oraz zapoznała się z licznymi Informacjami dot. spraw związanych z infrastrukturą drogową”.

**Pan Mariusz Turalski - Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych** poinformował, że w dniu 27 lutego br. odbyło się XXVI posiedzenie Komisji Spraw Społecznych. Członkowie zapoznali się ze sprawozdaniem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej, a także pozytywnie zaopiniowali projekty uchwał w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2013 roku. Poinformował, iż złożono wniosek formalny Pana Bogdana Miszta, aby w zadaniach z zakresu rehabilitacji zawodowej dokonać przesunięcia środków w kwocie 40.000 zł z refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy, na zadania pod nazwą „przyznawanie osobom niepełnosprawnym środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej”. Oznajmił, że Radny zaproponował, aby zdjąć środki z doposażenia dla przedsiębiorców, a przyznać dla bezrobotnych osób niepełnosprawnych. Oznajmił, że wniosek ten zaakceptowało 6 członków Komisji. Wniosku nie poparł Pan Wojciech Rychter. Ponadto członkowie Komisji jednogłośnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych na lata 2013-2023. Zapoznali się z informacją dotyczącą bezrobocia w Powiecie Sierpeckim według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. Poinformował, że na dzień 31.12.2012 r. bezrobocie wynosiło 24,8%. Ponadto członkowie Komisji jednogłośnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu z wykonania rocznego programu działania za II półrocze 2012 roku. W zagadnieniach związanych z oświatą członkowie Komisji przegłosowali jednogłośnie 4 projekty uchwał tzw. projekty uchwał porządkujące związane z placówkami oświatowymi, które już nie istnieją lub z początkiem aktualnego roku szkolnego nie przeprowadzono do nich naboru. Ponadto członkowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Publicznej. Oznajmił, że Komisja stwierdziła, że w związku z bogatym księgozbiorem, jaki znajduje się w zasobach biblioteki oraz dotacją, jaka zostanie przez okres 5 lat przyznana na działalność biblioteki przez Urząd Marszałkowski. Uważa, że ten projekt warto zaakceptować pomimo że w pierwszym roku działalności, Powiat dołoży około 50.000 zł z budżetu. Oznajmił, że istotnym elementem posiedzenia Komisji było omówienie aktualnej sytuacji w Ognisku Pracy Pozaszkolnej. Powiedział, że pozwolił sobie zaprosić na posiedzenie Komisji, Dyrekcję OPP, przedstawicieli Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców, a także Panią Teresę Domagalską – Prezesa



Oddziału Sierpeckiego Związku Nauczycielstwa Polskiego. Poinformował, że Starostwo Powiatowe oprócz członków Komisji reprezentowali Wicestarosta i Pani Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia. Przewodniczący Komisji powiedział, że Radni, Dyrekcja OPP oraz Rodzice wyrazili zaniepokojenie zamknięciem świetlicy w OPP, która przestała działać z dniem 11 lutego 2013 roku oraz planowanym zamknięciem grup językowych, planowanym zaprzestaniem działalności niezwykle istotnego dla oferty programowej Ogniska – bloku zajęć artystycznych dopołudniowych, czyli: klub dobrej bajki, twórczość zespołu plastycznego, rytmiki, zespołu ekspresji twórczej oraz języka angielskiego. Stwierdził, że warto zauważyć, że do OPP uczęszcza 432 dzieci z terenu Powiatu Sierpeckiego. Uważa, że większość Radnych wyraziła potrzebę dalszego działania świetlicy i zagrożonych kół zainteresowań. Radni wyrazili nadzieję, że odpowiedzialny za oświatę Wicestarosta wraz z Panią Dyrektorem OPP znajdą wspólnie rozwiązanie, które pozwoli placówce z 38 letnim stażem na dalsze funkcjonowanie, tak by nie zubożyć oferty programowej dla dzieci i pozostać atrakcyjną dla mieszkańców Powiatu Sierpeckiego. Oznajmił, że dyskusja była dosyć długa. W związku z powyższym podziękował wszystkim obecnym, a najbardziej Radnym którzy „byli i żyli na tej debacie, czyli Radnym aktywnym i kreatywnym, którzy wnieśli coś do dyskusji: Pan Bogdan Misztal, Pan Krzysztof Korpoliński i Pan Jarosław Ocicki. Stwierdził, że dyskusja była emocjonująca, ale merytoryczna i szukała rozwiązań w zaistniałej sytuacji w OPP. Ponadto członkowie Komisji przyjęli plan pracy Komisji Spraw Społecznych na rok 2013, natomiast sprawozdanie z działalności Komisji za rok 2012 jest w trakcie realizacji i zostanie przedstawione na najbliższym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych.

**Pan Sylwester Czajkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** poinformował, iż Komisja pracowała na podstawie planu pracy zatwierdzonego Uchwałą Rady Powiatu w Sierpcu Nr 100/XVIII/2011 z dnia 29 grudnia 2011 roku. Wszystkie punkty z planu pracy Komisji Rewizyjnej zostały zrealizowane. Komisja Rewizyjna przeprowadziła 7 kontroli wynikających z planu kontroli na 2012 rok oraz rozpatrzyła 2 skargi, w tym 1 skarga stała się bezprzedmiotowa z powodu wycofania skargi przez skarżącego. O wynikach kontroli Komisja Rewizyjna na bieżąco informowała Radę Powiatu. W terminach wynikających z kodeksu postępowania administracyjnego, przedkładała także projekty uchwał zawierające propozycje rozstrzygnięć skarg właściwych do rozpatrzenia przez Radę Powiatu. Ponadto Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Delegatura w Płocku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Sierpcu za rok 2011. Ogółem w 2012 roku Komisja Rewizyjna odbyła 6 posiedzeń oraz 7 kontroli.



**Ad. pkt 5 Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu między sesjami Rady Powiatu** *informacja stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Radni otrzymali sprawozdanie. Zapytał, czy są pytania?

**Radny Pan Paweł Pakieła** powiedział, że na stronie 6 sprawozdania jest zapis „Zarząd dokonał analizy informacji o planowanych remontach w szkołach i placówkach oświatowych w roku 2013”. Zapytał, czy są zaplanowane większe remonty lub zmiany na rok bieżący?

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że czytając protokół z prac Zarządu dowiedział się, że Zarząd Powiatu udzielił pożyczki z budżetu Powiatu dla SPZZOZ w Sierpcu w kwocie 400.000 zł. Zapytał, w jakim celu została udzielona pożyczka, na co ma być przeznaczona? Ponadto powiedział, że doszły go słuchy, że zostało utworzone stanowisko do promocji szpitala. Zapytał, czy to jest prawdą i co ma na celu to stanowisko?

**Radny Pan Bogdan Misztal** zapytał odnośnie pkt 3, który brzmi „w związku z tym, iż Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu posiada określony majątek ruchomy, jak i nieruchomy, który jest niezbędny do prowadzenia działalności ZDP w Sierpcu – Zarząd Powiatu w Sierpcu wyraził zgodę na udzielenie zamówienia publicznego na dozorowanie bazy jednostki w latach 2013-2016”. Zapytał, jaka była specyfikacja tego zamówienia, czy chodzi o ochronę przez osoby, czy będzie dodatkowo monitoring lub inne sprawy z tym związane?

**Radny Pan Sylwester Czajkowski** powiedział, że w związku nadchodzącym sezonem wiosennym i pokazującymi się dziurami na drogach, zapytał czy Zarząd Dróg Powiatowych przeprowadził przetarg na dostawę emulsji asfaltowej, niezbędnej do naprawy dróg?

**Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki** udzielił odpowiedzi Radnemu Panu Ocickiemu. Poinformował, iż Zarząd Powiatu udzielił pożyczki w kwocie 400.000 zł. Oznajmił, że jest to zgodne z Uchwałą Rady Powiatu, w której jest zapis, że „Rada Powiatu upoważnia Zarząd do udzielenia pożyczki w kwocie 1.000.000 zł na rok 2013”. Oznajmił, że odkąd pamięta takie pożyczki były zawsze udzielane od wielu lat po to, by w tym trudnym okresie czasu, jaki jest początek roku, szpitalowi pomóc, żeby nie stracił płynności finansowej i mógł na bieżąco prowadzić usługi dla mieszkańców. Uważa, że nie jest to nic nowego, tylko to samo, co od wielu lat Zarząd powtarza. Uważa, że jednym z celów jest pomoc szpitalowi, ponieważ coraz lepiej funkcjonuje i widać poprawę. Oznajmił, że na te pożyczki jest sporządzona odpowiednia umowa, gdzie termin zwrotu jednej przypada na 15 października br. i 15 listopad br. Powiedział, że oprocentowane są na poziomie 1%. Pan Starosta odnośnie stanowisk pracy, poprosił o potraktowanie pytania jako interpelacji, ponieważ na temat stanowisk pracy w poszczególnych jednostkach nie chce się wypowiadać, dlatego że nie przyjmuje pracowników do szpitala. Oznajmił, że została przyjęta zasada, że jeżeli są dyrektorzy jednostek organizacyjnych



wchodzących w skład Powiatu i dyrektorzy odpowiadają za pewne działania, to i sprawy kadrowe są w ich gestii.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że nie wie w czyjej gestii, ale czy Starosta wie, że zostało stworzone stanowisko?

**Starosta** odpowiedział, że Starosta nie zatwierdza regulaminu dla jednostek. Uważa, że nie musi wiedzieć, jakie są stanowiska w poszczególnych jednostkach, ponieważ za to odpowiada Dyrektor jednostki. Stwierdził, że po to są Dyrektorzy jednostek, którzy będą rozliczani i Zarząd będzie od nich wymagał, ale za obsadę kadrową odpowiada Dyrektor jednostki. Oznajmił, że jako Starosta nie chce odpowiadać, ponieważ nie chce, aby Radni za jakiś czas rozliczali za ilość zatrudnionych osób w danych jednostkach. Uważa, że są kierownicy jednostek organizacyjnych, którzy odpowiadają za zatrudnienie. Poprosił Radnego Pana Ocickiego, aby pytanie potraktować jako interpelację, na które odpowie Pani Dyrektor szpitala. Ponadto Pan Starosta powiedział, że w tych czasach w jakich żyjemy, to promocji nigdy nie będzie za dużo. Promocji powinno być jak najwięcej, nawet i szpital powinien mieć dobrą promocję. Poinformował, że od 2015 rok wchodzi system kontraktowania usług i wówczas nie będzie jak obecnie, że szpital będzie kontraktował usługi jak to robi, tylko będą konkursy. Jeżeli szpital będzie naprawdę słabo promowany i będzie miał słabe zaplecze techniczne, to może mieć problem z zakontraktowaniem takiej ilości usług, żeby ten szpital finansowo mógł być wydolny. Uważa, że należy promować szpital i jeżeli jest coś dobrego to należy się cieszyć. Powiedział, że coraz więcej dzieci na oddziale ginekologiczno – położniczym jest z okolic Żuromina.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że to jest najlepsza reklama.

**Starosta** powiedział, aby rodzice przychodzili do naszego szpitala, to ten szpital musi spełniać pewne warunki i pewne rzeczy muszą być widoczne. Uważa, że wszyscy używają pewnych metod reklamy po to, aby przyciągnąć klienta. Powtórzył, że promocji nigdy nie jest za dużo. Natomiast, co do osoby, Starosta nie wchodzi w kompetencje Pani Dyrektor.

**Starosta** udzielił odpowiedzi Radnemu Panu Misztalowi. Powiedział, że Zarząd Dróg posiada majątek i powinien być dozorowany, ze względu na to, że na placu stoi bardzo dużo sprzętu za kilkaset tysięcy złotych i trudno, aby pozostawić ten sprzęt bez nadzoru. Uważa, że sam monitoring nie wystarczy. Stwierdził, że jest dobry gdzie sprzęt znajduje się w skupieniu. Natomiast Zarząd Dróg znajduje się przy drodze nr 10, ale na uboczu. Oznajmił, że Zarząd Dróg posiada środki własne i dla bezpieczeństwa sprzętu, taki przetarg ogłosi.

**Radny Pan Bogdan Misztal** zapytał o specyfikację, jaka była w przetargu.

**Starosta** powiedział, że specyfikacji zamówienia nie zna. Poinformował, że wniosek zostaje przedstawiony na Zarząd, który jest przygotowany pod względem finansowym oraz z merytorycznym uzasadnieniem, dlaczego taki przetarg jest organizowany.



Starosta udzielił odpowiedzi Radnemu Panu Czajkowskiemu. Poinformował, że na Zarząd, który odbędzie się 6 marca br. Kierownik ZDP ma przygotować przetarg na zakup emulsji do naprawy dziur, które występują na drogach. Pan Starosta powiedział, że Kierownik otrzymał polecenie, aby przygotował przetargi na drogi i przetargi na zakup materiału do remontu dróg, ze względu na to, iż w obecnej chwili można uzyskać lepsze ceny od wykonawców na wykonanie remontu dróg.

**Pan Marek Gąsiorowski – Wicestarosta Sierpecki** odpowiedział na pytanie Radnego Pana Pakieły odnośnie remontu szkół. Poinformował, że co roku Dyrektorzy szkół i placówek składają plany remontowe, które są weryfikowane, ponieważ są związane ze środkami finansowymi. Oznajmił, że w roku bieżącym też zostały zweryfikowane. Uważa, że wszędzie były duże zapotrzebowania związane z malowaniem, czyszczeniem parkietów, lakierowaniem, cyklinowaniem oraz technicznym utrzymaniem szkół. Poinformował, że obecnie wraz z Dyrektorami jest na etapie analizy budżetu każdej placówki. Oznajmił, że nie zostały podjęte żadne decyzje o remontach. Uważa, że w Zespole Szkół nr 2 po tylu latach musi zostać wycyklinowany parkiet na sali gimnastycznej. Sądzi, że Pani Dyrektor tak poprowadzi budżet, aby w tym budżecie wygospodarować środki na cyklinowanie i lakierowanie parkietu. Oznajmił, że większe remonty nie są planowane. Powiedział, że obecnie jest przed przedstawieniem ram, w jakim mogą się poruszać odnośnie rezerwy budżetowej. Stwierdził, że na pewno będą składane wnioski o środki z rezerwy budżetowej, żeby przeznaczyć na remonty tych placówek.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że pytanie było, czy powstało takie stanowisko promocji szpitala, z tego względu, że organ nadzorujący szpital powinien wiedzieć, ponieważ Pani Dyrektor będzie jakieś wirtualne stanowiska tworzyć, a Powiat będzie ponosić koszty, dlatego Radnego było to pytanie, „nie o kogo, ponieważ, to będzie kiedy indziej i to do Pani Dyrektor pytanie”. Powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie, zacytował ad. pkt 8 „mając na uwadze uzyskanie korzystniejszych cen zakupów, Zarząd Powiatu wyraził zgodę na udzielenie zamówień publicznych na: dostawę oleju opałowego dla potrzeb jednostek organizacyjnych Powiatu Sierpeckiego w 2013 roku, dostawę paliw płynnych do pojazdów samochodowych wykorzystywanych przez jednostki organizacyjne Powiatu Sierpeckiego w 2013 roku, zakup materiałów biurowych i eksploatacyjnych dla potrzeb Starostwa Powiatowego w 2013 roku”. Zapytał, czy przetarg się rozstrzygnął? Jeżeli się rozstrzygnął poprosił, o dokumentację przetargu.

**Radny Pan Wojciech Rychter** poprosił Starostę o przekazanie więcej informacji ze spotkania, na którym uczestniczyli Starostowie w zakresie rozwoju Powiatu Sierpeckiego. Chodzi o punkt w sprawie wyrażenia zgody na objęcie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego patronatem Warmińsko – Mazurskiej Strefy Ekonomicznej.



**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, czy dobrze zrozumiał, że Kierownicy podległych jednostek w Starostwie, mogą tworzyć tyle ile chcą stanowisk pracy, bez konsultacji z szefem?

**Radny Pan Bogdan Miszta** powiedział, że Radny Rychter zadał pytanie, które jest punktem obrad sesji. Stwierdził, że należałoby przełożyć, ponieważ może być dłuższa dyskusja.

Głos zabrał **Starosta**. Powiedział, że przetarg na paliwa jest rozstrzygnięty. Dokumenty są do wglądu, ponieważ nie są to dokumenty tajne. Zapytał Mecenasa, czy można udostępnić wszystkie dokumenty.

**Mecenas** odpowiedział, że jeżeli przetarg publiczny to dokumenty publiczne.

**Starosta** powiedział, że wygrała firma, która do tej pory dostarczała paliwa, która dała cenę niższą niż cena paliwa na Orlenie o 4 gr.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że będzie dokładać.

**Starosta** odpowiedział, że firma dokłada, nie Starostwo.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że w cenie od Orlenu kupuje i będzie dawać niższe, jak cena Orlenu.

**Starosta** powiedział, że jest to inna specyfika funkcjonowania firmy. Stwierdził, że dla Starostwa jest to dodatkowy zysk środków. Powiedział, że dokumentacja jest do wglądu i można sprawdzić. Ponadto został ogłoszony przetarg na dostawę materiałów piśmienniczych ponieważ przekroczona jest kwota 14.000 euro, żeby nie było niedomówień, że jest faworyzowany jakiś dostawca.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** wrócił do zdania które powiedział wcześniej Starosta - „ceny z Orlenu”. Zapytał, czy te paliwo będzie dostarczane z Orlenu i ktoś będzie to sprawdzał?

**Starosta** powiedział, że paliwo jest nalewane z dystrybutora.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** uważa, „że nie o to chodzi, ponieważ wszyscy dali cenę Orlenu, niektórzy biorą z Orlenu, a on przywiezie paliwo z Ukrainy i też będzie nalewane”. Stwierdził, że jakość paliwa jest ważna.

**Starosta** powiedział, że za jakość paliwa odpowiada każdy dostawca, który ma podane warunki, za które musi odpowiadać, ponieważ ma kontrole. Powiedział, że w poprzedniej firmie, w której pracował miał do 4 kontroli w miesiącu.

**Starosta** poprosił Przewodniczącego Rady o przeniesienie pytania dotyczącego rozwoju Powiatu i stref, do punktu znajdującego się w porządku obrad.

Ponadto Starosta odpowiedział na pytanie Radnego Pana Lipińskiego. Powiedział, że Zarząd zatwierdza tylko Regulamin organizacyjny danej jednostki podległej Powiatowi. Natomiast wykazy stanowisk wykonuje Dyrektor, który kieruje tą jednostką. Stwierdził, że Zarząd nie może narzucać Dyrektorowi stanowisk pracy. Przypomniał, że na poprzedniej sesji został zmieniony Regulamin Starostwa, ponieważ zostały zweryfikowane stanowiska pracy. Stwierdził, że każdy Dyrektor powinien weryfikować stanowiska pracy i gdy mu nie odpowiada, chce przekształcić lub zamienić, ma prawo zgłosić do Zarządu, aby taki Regulamin zatwierdzić. Powiedział, że Zarząd nie zatwierdza



regulaminu stanowiskowego tylko regulamin organizacyjny działania i funkcjonowania danej jednostki.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że jednak konsultuje.

**Starosta** odpowiedział, że konsultuje jedynie „generalia”, a szczegółów kogo zatrudni i jakie stanowisko utworzy nie konsultuje.

**Radny Pan Mariusz Turalski** zapytał odnośnie ad. pkt 5 sprawozdania. „Dokonano analizy informacji dotyczącej funkcjonowania w roku 2012 boiska „Orlik” przy Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 w Sierpcu”. Zapytał, czy na boisku Orlik są planowane jakieś remonty płyty boiska na rok bieżący? Ponadto odniósł się do pkt IV sprawozdania – sprawy różne „Zarząd Powiatu wyraził zgodę na udzielenie zamówienia publicznego poniżej 5.000.000 euro na wykonanie zadania pn. Budowa boiska sportowego wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 4 w Sierpcu przy ul. Armii Krajowej 1”. Zapytał, czy jest szansa, aby w roku bieżącym powstał projekt na budowę hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 1? Uważa, że hala sportowa jest tam bardzo potrzebna.

**Głos zabrał Starosta.** Powiedział, że boisko „Orlik” jest co roku podawane analizie, gdzie składane jest sprawozdanie z ilości imprez i czasu kiedy te imprezy się odbywały. Poinformował, że „Orlik” zdobył trzecie miejsce w konkursie na szczeblu krajowym i otrzymał nagrodę w wysokości 2.000 zł, która została przeznaczona na zakup sprzętu sportowego. Ponadto poinformował, że płyta boiska była wykonana w ubiegłym roku. Pan Starosta powiedział, że na boisko przy Szkole Nr 4 jest złożony warunkowy projekt budowy boiska. Oznajmił, że budżet oświatowy na rok 2013 jest mniejszy o 300.000 zł niż w roku poprzednim.

**Wicestarosta** poinformował, że w roku ubiegłym subwencja wynosiła 19.456.000 zł, a w roku bieżącym wynosi 19.135.000 zł. Poinformował, że Powiat Mławski budżet oświatowy ma mniejszy o 3.000.000 zł. Uważa, że należałoby się najpierw zastanowić, jak to wszystko pogodzić i przede wszystkim policzyć wszystko.

**Starosta** powiedział, że należało zrobić przetarg, ponieważ Starostwo ubiega się o dodatkowe środki z Ministerstwa Sportu. Oznajmił, że jeżeli nie byłoby wykonanego kosztorysu i przetargu, nie byłoby możliwości pozyskania 1/3 środków z Ministerstwa Sportu na budowę boiska. Oznajmił, że jeżeli będą środki z Ministerstwa Sportu i będzie możliwość umiejscowienia tej inwestycji w budżecie, wówczas zostanie zrealizowana. Jeżeli nie, to Zarząd będzie się zastanawiał, co z inwestycją robić dalej, ponieważ budżet Powiatu jest bardzo trudnym budżetem. Wskaźniki, które przychodzą do Starostwa z Ministerstwa Finansów, to każdy wskaźnik to jest spadek o kilka tysięcy złotych. Oznajmił, że budżet w bieżącym roku trzeba będzie wielokrotnie zmieniać, dopasowywać i przesuwac w ciągu roku, żeby można było go realizować. Stwierdził, że ta inwestycja będzie zależała od środków, jakie będą w budżecie. Poinformował, że tak samo rozpoczęcie budowy hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 1, będzie



zależało od środków, jakie będą przeznaczone na oświatę i jakie Starostwo pozyska w roku 2013.

#### **Ad. pkt 6 Interpelacje i zapytania Radnych.**

**Radny Pan Bogdan Misztal** powiedział, że od miesiąca funkcjonuje Powiatowy Dom Dzieci w Szczutowie. Oznajmił, że nie zostały dopełnione formalności, ponieważ w § 109 Statutu Powiatu są wymienione jednostki organizacyjne Powiatu i nie jest wpisany Dom Dzieci. Poprosił o przygotowanie stosownej uchwały w celu uzupełnienia.

**Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu** powiedziała, że w porządku obrad sesji jest przewidziany punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie utworzenia Powiatowej Biblioteki Publicznej. Oznajmiła, że planowała wniesienie zmian do Statutu w momencie, gdy będzie utworzona biblioteka, żeby jedną uchwałą zmienić wykaz jednostek. Uważa, że jest to zasadne.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** wrócił do poprzedniej sesji i zacytował z protokołu „Radny Pan Adam Lipiński powiedział, że na poprzedniej sesji Radny Pan Ocicki zadał pytanie – jakie odszkodowanie Starostwo Powiatowe zapłaciło dla Pani Zientalewicz”. Oznajmił, że odpowiedzi udzieliła Pani Sekretarz i podała, że jest to wysokość jednej wypłaty. Pan Radny Ocicki zapytał, ile pieniędzy Pani Zientalewicz będąc zwolniona, nie będąc pracownikiem Starostwa, ile otrzymała? „Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że jedno miesięczne wynagrodzenie”. Radny Ocicki poinformował, że otrzymał list od Pani Zientalewicz, który odczytał: „na skutek rozmowy, jaka została ze mną przeprowadzona przez Panów Starostów, dotycząca tego, że w czasie sesji Radny Powiatu porusza temat wysokości otrzymanego odszkodowania z tytułu przywrócenia do pracy chcę uniknięcia dalszych nieporozumień i zakończenia tematu uprzejmie Pana informuję, że od chwili gdy przestałam świadczyć pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami, wypłacono mi wynagrodzenie należne w okresie wypowiedzenia, czyli przez 3 miesiące, odprawy zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków z przyczyn niedotyczących pracowników w wysokości 3 miesięcznego wynagrodzenia, wynagrodzenie na czas pozostawania bez pracy, które zgodnie z art. 47 kodeksu pracy w przypadku, gdy okres wypowiedzenia wynosi 3 miesiące, nie może być wyższy niż jeden miesiąc i takie właśnie zgodnie z wyrokiem Sądu otrzymałam. Ogólnie uczyniło to kwotę 28.900 zł. Jednocześnie chcę uniknięcia podobnych sytuacji i gdy zaistnieje potrzeba proszę o bezpośredni kontakt ze mną, udzielię wszystkim informacji, a także nie mam nic przeciwko udostępnieniu całych akt procesu sądowego”.

**Sekretarz Powiatu** powiedziała, że chciała sprostować, że w protokole Radni na ostatniej sesji stwierdzili, że to Sekretarz udzielała informacji. Powiedziała, że informacji udzielał Pan Starosta, a ona odniosła się na ostatniej sesji



faktycznie do kwoty, którą Pani Zientalewicz dostała w wyniku przywrócenia do pracy, ponieważ takie było pytanie.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że „dokładnie ile pieniędzy otrzymała Pani Zientalewicz, moje było pytanie. Nie ile otrzymała z wyrokiem sądu”. Stwierdził, że pytał się dwukrotnie, można to „zobaczyć w sprawozdaniu”.

**Starosta** dodał, że był przyniesiony wyrok.

**Sekretarz Powiatu** poprosiła Przewodniczącą Rady o możliwość skończenia swojej wypowiedzi. Sprawa odszkodowania dla pracownika Starostwa ciągnie się, którąś sesję. Pierwsze pytanie, które w tej sprawie padło do Pana Starosty dotyczyło - jaką kwotę dostał pracownik w wyniku przywrócenia do pracy. Oznajmiła, że cały czas do tego pytania była udzielana odpowiedź. Pani Sekretarz powiedziała, że na ostatniej sesji Radni powrócili do tego tematu, podważając, iż informacja udzielona przez Pana Starostę, któremu przygotowywała materiały, jest nieprawidłowa. W związku z powyższym Pan Starosta dostał wyrok, który odczytał, że jest to jednomiesięczne odszkodowanie. Wówczas ani Radny Pan Ocicki, ani Radny Pan Lipiński nie powiedzieli, że to nie o to chodziło. Stwierdziła, że było powiedziane że jest to jednomiesięczne wynagrodzenie, a Radny Pan Lipiński powiedział, „że skoro Pan Starosta tak mówi, to tak jest”. Oznajmiła, że nie ma więcej nic do powiedzenia, ponieważ takie było pytanie i taka była odpowiedź. Jeszcze raz podkreśliła, że na ostatniej sesji żaden z Panów Radnych tego stwierdzenia nie podważał.

**Radny Pan Adam Lipiński** zapytał, czy była Pani na sesji? „Zapytał, czy protokół pisał on, czy Pan Ocicki? Powiedział, że „jasne pytanie zadają i żądają jasnej odpowiedzi”. Stwierdził, że „w tych przekłamaniach sami się pogubiliście i nie wiecie jaka jest naprawdę prawda. My zadajemy proste pytania i żądamy prostych odpowiedzi. Teraz będziemy zadawać pytania, ile Starostwo poniosło kosztów z Mecenasami, z odszkodowaniami. To jest tragedia, my nie pytamy po to żeby robić tu szoł, tak jak niektórzy mówią. Jak będę chciał robić szoł, to pójdę do PWST do Łodzi i skończę może na stare lata i będę pracował jako aktor. To nie taka rola, rola nasza jest inna. Chcemy bronić tych ludzi, którzy są jedynymi żywicielami rodziny, chcemy im pomóc, podać rękę. Wiemy, że znów jest sprawa w sądzie, znów za chwilę będzie wiadomo, że jedno odszkodowanie zostało zapłacone, a tu jest ładne kwiatki 28. Jaki Pani miała na tym cel, żeby nie powiedzieć prawdy, przecież Pani była na tej sesji. Pani ma pretensję do mnie, czy do Ocickiego, że my zadaliśmy to pytanie. Pani to podała co podała, jak mamy zadawać Pani pytania? Chyba Pani jest odpowiedzialną osobą”.

**Sekretarz Powiatu** poprosiła Radnego o rzeczowe i merytoryczne pytanie i odpowiedź. Powiedziała, że zacytował Radnyprotokół z posiedzenia obrad sesji i jest napisane że „Radny stwierdził, że Pani Sekretarz udzieliła odpowiedzi”. Oznajmiła, że protokół ma na celu odwzorować wypowiedzi z obrad, to co Radni mówią, a nie przeinaczać i interpretować słowa Radnych. Poprosiła, aby Radni zgłaszali uwagi, jeżeli doszło do nieporozumienia.



Wyjaśniła społeczeństwu, że Regulamin organizacyjny Starostwa jest na wniosek Zarządu Powiatu przyjmowany przez Radę Powiatu. Likwidacja stanowisk pracy, która podlega poprzez wykreślenie z Regulaminu jest zatwierdzana przez Radę. Decyzję kadrowe w przypadku zwolnień pracowników Starostwa, podejmuje Pan Starosta. Poprosiła, że jeżeli Radni chcą w jej osobę atakować to nie personalnie, ale w sposób merytoryczny, dotyczący kompetencji Sekretarza, a nie kompetencji, które przynależą Staroście. Oznajmiła, że jest to jej pracodawca i pracodawca pracowników Starostwa Powiatowego w Sierpcu. Poprosiła uszanowanie kompetencji Starosty.

**Starosta** poprosił o uspokojenie emocji. Powiedział, że było zadane pytanie. Oznajmił, że zwrócił się do Radnego Lipińskiego i powiedział, że dostarczy wyrok i zapytał, czy to Pana usatysfakcjonuje? Usłyszał odpowiedź, że tak, usatysfakcjonuje. Powiedział, że Pan Lipiński nie chciał tego wyroku.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że wierzy Staroście.

**Starosta** powiedział, że jest kamera, jest telewizja i najlepszym wyjściem będzie, jeśli zostanie to odtworzone na spokojnie i jak do tego doszło. Oznajmił, że Radni nie zadali pytania, ile wypłacono Pani Zientalewicz (uważa, że nazwisko nie powinno być używane na tej sali, ponieważ jest to pracownik) z tytułu odprawy. Stwierdził, że na takie pytanie została udzielona odpowiedź. Natomiast Radni pytali, ile Starostwo wypłaciło z tytułu zasądzenia wyrokiem sądowym i odpowiedź dotyczyła wyroku sądowego. Uważa, że trudno się do niektórych rzeczy przyznać, ale jest telewizja i są nagrania, które można zobaczyć. Powiedział, po co przynosił wyrok sądowy, gdyby było inaczej zapisane. Jaki byłby cel? Uważa, że żadnego celu. Stwierdził, że mógł wystąpić błąd po obu stronach – źle sformułowane pytanie, źle była udzielona odpowiedź. Uważa, że można taką interpelację przyjąć, ponieważ nie było do końca dopytane. Stwierdził, że pytanie było zasadnicze Radnego Pana Lipińskiego - ile z tytułu wyroku sądowego Starostwo wypłaciło? Starosta poprosił o pismo Pani Zientalewicz do protokołu.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że „pismo było do niego i nie będzie żadnych pism dawał”.

**Starosta** dodał, że praca tej Pani polega na tym, że ta Pani pisze tylko pisma. Oznajmił, że te pisma są gromadzone, który jest spory zasób.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zwrócił się do Pani Sekretarz i Pana Starosty. Powiedział, że jest to jego zapytanie, a Pan Adam Lipiński odczyta swoje. Odczytał z protokołu „Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, ile pieniędzy Pani Zientalewicz będąc zwolniona, nie będąc pracownikiem Starostwa, ile otrzymała”. Zwrócił się do Pani Sekretarz i zapytał, czy rozumie. Powiedział, że „to nie było ile odszkodowanie”. Uważa, że jest to wyraźnie napisane. Radny Ocicki sprostował, że „żadne odszkodowanie, które zasądzone zostało przez sąd – nie było takiego pytania”. Podziękował i poprosił Radnego Lipińskiego o przeczytanie swojej wypowiedzi.



**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że nie chce już czytać i „bić dalej piany na ten temat”. Natomiast nic by się nie stało, bo to i tak nic nie zmieni. „Starostwo zapłaciło takie odszkodowanie i koniec i kropka. Załatwiony temat. Nikt by do nikogo nie miał pretensji”. Powiedział, że to pytanie zadali, chyba na którejś sesji z kolei i zawsze była odpowiedź błędna. Zapytał, „jak trzeba Pani zadawać pytania, ile tych pytań”?

**Starosta** powiedział, że pytanie było do niego.

**Radny Pan Adam Lipiński** zwrócił się do Pani Sekretarz i powiedział, że „Pani nie pamięta, w latach komunistycznych, gdzie się mówiło dużo i nie na temat i Pani nam odpowiada rozmyślając temat”. Oznajmił, że proszą o jedno, chcą jasnych i rzetelnych odpowiedzi.

**Sekretarz Powiatu** powiedziała, że pracownik, który dostaje odprawę z tytułu zwolnienia i wszelkie świadczenia dostaje ostatniego dnia swego stosunku pracy. Jeżeli patrząc na słowa, które Radny przed chwilą zacytował, „pytacie ile pieniędzy dostała, nie będąc pracownikiem Starostwa, to odpowiedź była naprawdę jasna”, ponieważ kwestia odprawy i wynagrodzenia ze stosunku pracy, wypłacana jest pracownikowi ostatniego dnia stosunku pracy.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że została przywrócona do pracy.

**Sekretarz Powiatu** powiedziała, że gdy została przywrócona do pracy dostała tylko odszkodowanie zasądzone przez sąd. Ponadto zwróciła się do Radnych i powiedziała, „że jeżeli odpowiedzi są nierzetelne, czy nie dotyczące pytań Radnych, poprosiła o reakcję od razu, a nie na następnej sesji”.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że trzeba mieć dowody.

**Sekretarz Powiatu** powiedziała, że odpowiedź jest ta sama „po przywróceniu do pracy jednomiesięczne odszkodowanie”.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy są jakieś inne pytania?

Pytań nie było.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że chciałby w interpelacjach przedstawić pewną sprawę. Poinformował, że na terenie gm. Szcutowo są dwie większe miejscowości. Najbardziej przelotową, gdzie przejeżdża najwięcej pojazdów jest m. Gójsk. Oznajmił, że obecnie jest moda na instalowanie fotoradarów, gdzie różne podmioty administracyjne określają, jakie będą wpływy do budżetu gminy, czy do innych jednostek administracyjnych. Powiedział, że zgłaszają się firmy, które przedstawiają swoje wyliczenia, że do danej jednostki wpłynie określona suma pieniędzy. Uważa, że jeżeli jest jakaś miejscowość gdzie przejeżdżają samochody, gdzie nie jest zainstalowany fotoradar, to wiadomo, że ktoś kto bada, to zbada bardzo dużo, ale jeżeli kierowcy będą wiedzieli że jest fotoradar, to diametralnie ta ilość kierowców łamiących przepisy może się zmniejszyć. Uważa, że miejscowość Gójsk od dawna nękała się z różnymi sprawami, ponieważ tam jest do 600 pojazdów na godzinę w godzinach intensywnego szczytu. Sądzi, że Powiat jest na pograniczu dwóch województw tj. woj. mazowieckiego i woj. kujawsko – pomorskiego. Oznajmił, że tuż za granicą województwa mazowieckiego jest miejscowość Wólka Skępska, gdzie są



zamontowane światła, które rozwiązują problem wielkiego zagrożenia dla mieszkańców, gdzie przejeżdżające pojazdy nie zachowują ograniczenia, które jest na znakach. Przewodniczący Rady zawnioskował, w formie interpelacji, aby zwrócić się do jednostek, które decydują o tej sprawie, aby trwale oznakować instalacją świetlną miejscowość Gójsk, aby problem ten był rozwiązany dosyć trwale. Oznajmił, że są przeprowadzane badania NIK, że połowa fotoradarów zniknie i zainstalowanie fotoradarów, może okazać się rozwiązaniem zbyt powierzchownym, natomiast zamontowanie światel rozwiązałyby problem na długie lata.

**Starosta** powiedział, że droga nr 10 nie jest droga powiatową, jest drogą krajową i jakakolwiek ingerencja w tą drogę jest niemożliwa. Ponadto powiedział, że jeżeli fotoradar montuje ITD, wówczas montuje po zasięgnięciu opinii Policji, natomiast jeżeli ustawiać będzie fotoradar inny podmiot np. służby gminne, wówczas wymagana jest pozytywna opinia ITD oraz Policji. Odnośnie zamontowania światel, decyzję może podjąć właściciel drogi, natomiast, w związku z tym że droga jest na terenie Powiatu i jest to miejsce bardzo niebezpieczne, Powiat wspólnie z samorządem gminy, z Dyrekcją szkoły oraz z mieszkańcami tej miejscowości (żeby sprawa uzyskała aspekt społeczny), powinni wystąpić do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w tej sprawie ze wskazaniem miejsca zamontowania sygnalizacji świetlnej. Poprosił, aby do samorządu gminy wysłać pismo w/w sprawie, żeby wystąpienie było wspólne. Oznajmił, że na takie wystąpienia wcześniej GDDKiA wyrażała zgodę na zainstalowanie światel ostrzegawczych.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że sprawa ta najbardziej dotyczy mieszkańców Gójska. Uważa, że należałoby zaangażować Sołtysa m. Gójsk, żeby zebrał podpisy od mieszkańców, które zostałyby dołączone do pisma.

**Radny Pan Adam Lipiński** poruszył problem basenu. Oznajmił, że docierają informacje, a ktoś nawet zapytał wprost „czy to prawda, że basen tonie? Odpowiedział, że nie wie chyba nie idzie utopić basenu”. Zapytał, czy to prawda, że są zwalniane sprzątaczk, osoby które najmniej zarabiają? Uważa, że jeżeli będzie się szukać oszczędności na tych najmniej zarabiających osobach, to rzeczywiście ten basen tonie. Stwierdził, że należałoby szukać jakiś innych rozwiązań, żeby ten basen zaczął funkcjonować. Powiedział, że kiedyś już mówił, iż należy hotel rozbudować, a nie zlikwidować. Stwierdził, że jest niż demograficzny, a Powiat buduje internaty. Stwierdził, że „coś się tu gryzie i może inaczej rozumie ekonomię”. W związku z powyższym zapytał, czy to prawda, że sprzątaczk zostały zwolnione, a ich sprawy znów się znajdują w sądzie i pewnie znów będą uderzały w budżet Starostwa?

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że Radny Lipiński poruszył temat, czy są sprawy, czy sprzątaczk wytoczyły sprawy odnośnie odszkodowania i złego zwolnienia przez Kierownika basenu. Zapytał Pana Wicestarostę, czy jest prawdą, ponieważ wiedzą więcej od ludzi niż dowiadują się na sesjach, czy



prawdą jest, że Pan wytoczył sprawę jednemu z ratowników, czy jest to tylko plotka? Stwierdził, że basen, oświata wszystko podlega pod Wicestarostę.

**Wicestarosta** odpowiedział, że nikomu nie wytoczył sprawy. Ponadto powiedział, że basen ma mniejsze obłożenie i mniejszą możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych. Stwierdził, że mniej osób pływa w basenie, co związane jest z tym, iż powstały baseny wokół Sierpca. Uważa, że na basenie jest taka struktura, jaka jest. Oznajmił, że można podjąć decyzję o rozbudowie basenu, w budżecie Powiatu przewidzieć do 2.000.000 zł na rozbudowę i podjąć takie działania, żeby rozbudować. Na pewno w pierwszej fazie, kiedy po budowie zostanie otwarty basen, będzie więcej chętnych, ponieważ tak zawsze jest, że jak coś nowego, coś się zmieni to wówczas więcej osób przychodzi i korzysta. Oznajmił, że na dzień dzisiejszy jest to basen, który był budowany dla szkół, który był w strukturze Liceum Ogólnokształcącego. Uważa, że ten basen powinien być w strukturze Liceum Ogólnokształcącego i przede wszystkim prowadzić działalność dla uczniów, a po godzinie 15 dla wszystkich mieszkańców Powiatu Sierpeckiego. Oznajmił, że basen, który został wybudowany ze środków unijnych w Rypinie odebrał chętnych korzystających z naszego basenu. Powiedział, że był taki okres, kiedy nie było basenów lub były zamknięte w Płocku, więc przyjeżdżali mieszkańcy z ościennych Powiatów do Sierpca na basen. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, jaka jest, jeżeli chodzi o frekwencję. Powiedział, że były szukane różne rozwiązania, jak również Pan Kierownik basenu szukał różnych rozwiązań. Oznajmił, że doszło do takiej sytuacji, że do hotelu zaczęto dokładać pieniądze, więc należało podjąć jakieś decyzje. Inwestycja w dobudowę miejsc hotelowych i wyposażenie w lepszy standard miejsca hotelowe i wówczas będą korzystały osoby przejeżdżające przez Sierpc i zatrzymywały się, jak również korzystali z basenu. Oznajmił, że są to sprawy związane z finansami, a na dzień dzisiejszy budżet jest taki jaki jest. Powiedział, że została podjęta decyzja, że hotel zostanie przeznaczony na internat, wówczas uczniowie z Liceum Ogólnokształcącego mieliby możliwość skorzystania z internatu. Stwierdził, że absolwenci gimnazjum ze Skrwilna, czy innych okolic, chętniej przyszliby do Liceum i zwiększyłaby się ilość uczniów w Liceum, co wiąże się z tym, iż na każdego ucznia otrzymana będzie subwencja w kwocie 7.500 zł na utrzymanie roczne, co dałoby określone środki. Wówczas można byłoby odciążyć utrzymanie basenu przez Powiat. Oznajmił, że od kiedy został wybudowany basen i został przekazany przez Miasto pod strukturę Powiatu, zawsze do basenu dokładane były środki finansowe i będą dokładane. Stwierdził, że taka placówka nigdy swoją działalnością nie zamknie się wynikiem pozytywnym. Poinformował, że Pan Kierownik pewne redukcje zrobił, a jakie skutki będą to trudno powiedzieć, jest potrzeba czasu. Uważa, że każdy pracownik ma prawo wystąpić do sądu pracy, ponieważ to jest prawo pracownika. Ponadto poinformował, że żadnego ratownika nie podał do sądu i nie ma żadnych spraw, jak również nie ma spraw z innymi osobami i nie miał nigdy spraw karnych.



Ponadto powiedział, że Pan Kierownik cały czas myśli, aby zmniejszyć koszty utrzymania tego basenu, ponieważ zwiększając koszty, to jednocześnie należy zwiększyć dotację z budżetu Powiatu.

**Starosta** zapytał, czy chodzi o sprawę ratownika, któremu wytoczono sprawę o tzw. regres.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** odpowiedział, że tym razem nie powie nazwiska. Ponadto powiedział, że Wicestarosta jest odpowiedzialny tak samo za oświatę jak i za basen i nie należy to do kompetencji Starosty. Stwierdził, że zna schemat organizacyjny.

**Starosta** powiedział, że zapytał się, ponieważ chce aby była pełna jasność w wyjaśnieniu.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że wie o co chodzi.

**Starosta** stwierdził, że nie potrzeba wyjaśniać. Oznajmił, że sprawa jest z III kadencji.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zwrócił się do Wicestarosty. Powiedział, że „jeżeli Pan mówi basen przynosi straty, ponieważ jest basen w Rypinie to jest to śmieszne”. Stwierdził, że „Rypin nie patrzył na to, że w Sierpcu jest basen i pobudował nowy”. Ponadto powiedział, że jeżeli hotel ma takie straty generować, że z 400.000 zł, które były kiedyś dopłacane do basenu, a w roku 2012 Powiat dopłacił do basenu 720.000 zł. Oznajmił, że nie zapomni słów Pana Kierownika, który na sesji powiedział, że „w 2013 roku strata basenu będzie 1.200.000 zł”. Zapytał, skąd te straty, tu należy się zastanowić, a nie zamykać hotel. Stwierdził, że z organizacją basenu jest coś źle i Radnemu Lipińskiemu też o to chodziło.

**Starosta** powiedział, że jak wszyscy pamiętają, to basen od początku był nieszczęściem Powiatu. Uważa, że taka jest prawda. Powiedział, że Miasto przekazało majątek warty kilka milionów do Powiatu i od początku jak powstał basen było 450.000 zł dofinansowania, które co roku się zwiększało. Uważa, że to nie ważne, kto rządził, ponieważ swego czasu Radni mieli swoją władzę, a „obecnie my sprawujemy władzę”. Oznajmił, że w poprzednich kadencjach też było dokładane, przy końcu roku po 80.000 zł, czy 70.000 zł trzeba było dofinansować, żeby ten basen działał.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zapytał, dlaczego taki wzrost dofinansowania.

**Starosta** odpowiedział, że uzasadnienie jest proste. Stwierdził, że tam nie rosną płace, tylko koszty eksploatacji (prąd, energia). Poinformował, że były rozmowy z Miastem, aby zrzuty wody z basenu, były traktowane nie jako ścieki, tylko jako woda. Poinformował, że okazało się według prawa muszą być traktowane jako ścieki i należy płacić jak za ścieki, a to są naprawdę duże pieniądze. Ponadto powiedział, że 2 lata temu została wykonana inwestycja za prawie 100.000 zł, która pozwoliła obniżyć koszty. Uważa, że tych kosztów dalej nie da się obniżyć. Powiedział, że jeżeli Miasto Sierpc miało 50.000 lub 60.000 mieszkańców, wówczas istnienie basenu miało sens. Poinformował, że po wyliczeniu przez specjalistów od basenów, przy 18.000 mieście żaden basen nie



utrzyma się sam. Zapytał, kto wokół Sierpca w motelach lub hotelach nocuje? Stwierdził, że hotele czy motele stoją puste, nocują najczęściej kierowcy, którzy są przejazdem. Stwierdził, że w Sierpcu brak jest zakładów pracy i o tym należy rozmawiać. Poprosił przedsiębiorców, aby na rynku się coś ruszyło, żeby zaczął się ruch z innym przepływem.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** rozumie, że energia 100.000 zł, ale nie 300.000 zł czy 400.000 zł wzrost kosztów basenu.

**Starosta** zapytał, jaki wzrost kosztów?

**Radny Pan Jarosław Ocicki** odpowiedział, że z 400.000 zł na 720.000 zł i na 1.200.000 zł.

**Starosta** powiedział, że 1.200.000 zł są to całkowite koszty funkcjonowania basenu. Uważa, że wystarczy zajrzeć w dokumenty finansowe. Oznajmił, że dochody basenu są na poziomie 500.000 zł, a 700.000 zł na dzień dzisiejszy należy dołożyć do basenu z budżetu Powiatu. Życzył wszystkiego najlepszego, ponieważ skończy się ta kadencja, będzie następna, ktoś inny będzie sprawował władzę i wówczas będzie można zobaczyć jak w następnej kadencji uzdrowi się basen. Uważa, że basen w takim małym mieście jakim jest Sierpc, tym bardziej że ludzie nie korzystają z basenu, ponieważ jest sieć basenów wokół Sierpca: w Płocku 2 baseny, Rypinie i Mławie. Oznajmił, że Żuromin jeździ na basen do Mławy, ponieważ każdy szuka gdzie jest bliżej oraz tańsze koszty. Oznajmił, że Zarząd spotyka się z Wójtami, zachęcając dzieci do korzystania z basenu. Powiedział, że Wójtowie nie mają środków na transport, żeby dzieci dowieźć na basen.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że prowadzenie basenu to nic innego jak działalność i jak biznes. Stwierdził, że każdy kto prowadzi biznes na całym świecie musi się liczyć z konkurencją. Zapytał, co robi Kierownik, jeżeli ten basen zaczyna się cofać. Stwierdził, że jest może słabe obłożenie na hotelu, ale jednak jest hotel. Oznajmił, że do jego firmy przyjeżdżają ludzie, którzy chcą przenocować i nocują tylko należy ich gdzieś zakwaterować. Uważa, po co mają nocować gdzieś tam, kiedy można w Sierpcu. Powiedział, że mamy hotel, są sprzątaczkę, które pracują na basenie, sprzątają, a więc mają zatrudnienie, więc o to chodzi. Powiedział, że boli go trochę serce, że zaczyna się oszczędzać na tych najbiedniejszych, a tak nie powinno być. Powiedział, że to jest jego apel.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że wszyscy są przekonani o tym, że ten basen jest w takiej, a nie innej kondycji.

**Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy. Poinformował, że po przerwie obrady sesji będzie prowadziła Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Izabela Jagodzińska lupoważnienie stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.**

**Stan Radny na sali obrad po przerwie 14.**



**Ad. pkt 7 Informacja z realizacji Planu pracy Rady Powiatu za rok 2012** *informacja stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.*

Po przerwie **Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Izabela Jagodzińska** przeszła do punktu 7. Poinformowała, że sprawozdanie Radni otrzymali. Zapytała, czy są uwagi.

Uwag i pytań nie było.

**Ad. pkt 8 Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Sierpeckiego za 2012 rok** *Isprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.*

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** powiedział, że Sprawozdanie było omawiane na Komisji Infrastruktury.

Pytań i uwag nie było.

**Ad. pkt 9 Sprawozdanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej** *Isprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.*

**Radny Pan Jarosław Ocicki** podkreślił, że każde rzeczy można różnie interpretować. Stwierdził, że każdą rzecz można tak lub tak zinterpretować. Oznajmił, że tak samo można zinterpretować Dom Dziecka, czy rodzinę zastępczą. Zacytował: „Dzieci z Domu Dziecka przyzwyczajone są do ograniczonej swobody, ale za to do całkowitej obsługi. Są z reguły niewierne, roszczeniowe i nie ufne wiele oczekują, a na niewiele są gotowe. Bez ich gotowości nie tylko do życia w lepszych warunkach trudno im będzie pomóc”. Zapytał, czy rodziny zastępcze, czy Dom Dziecka i można napisać to samo w rodzinach zastępczych i o Domu Dziecka. Stwierdził, że interpretacja Starosty może być inna, a Radnych może być inna. Oznajmił, że w taki sposób można wymieniać się zdaniem i do niczego się nie dojdzie.

**Starosta** powiedział, że dobrze byłoby podejmując jakąkolwiek dyskusję i oceny pojechać i porozmawiać z tymi dziećmi i spróbować ich zrozumieć.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że mówił o interpretacji.

**Starosta** powiedział, że mówi o osobistym odczuciu. Uważa, że bardzo ważną rolę i ma duże znaczenie, że Dom Dziecka powstał. Poinformował, że był u dzieci i będzie starał się do nich zaglądać (nie za często, ponieważ boi się oddziaływać w drugą stronę). Oznajmił, że widzi jak dzieci te przelamują pewne bariery, a Pani Dyrektor pracuje z tymi dziećmi. Oznajmił, że wraz z Panią Kierownik PCPR jeździł do innych Domów Dziecka i warto, aby te dzieci były jak najbliższej rodziny, ponieważ wielokrotnie udaje się i jest większa szansa, że te dzieci wrócą do swoich rodzin. Stwierdził, że są takie rodziny, jakie są, nic nie można zrobić tylko pomóc tym dzieciom. Podziękował jeszcze raz wszystkim Radnym i wszystkim którzy pomogli.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że nie mówił, że Dom Dziecka powstał i to nie było jego zdanie, tylko powiedział, że można to dwojako



interpretować, czy to będzie zasadne, czy nie zasadne i każde pytanie, które padło Starosta mówił inaczej i Radni mówili inaczej i z każdej strony można to w różny sposób dwojako rozumieć.

**Wiceprzewodnicząca Rady** powiedziała, że Pani Dyrektor była do dyspozycji Radnych, ale ze względu na przyjęcie dzieci musiała opuścić salę obrad. Powiedziała, że będzie na następnej sesji.

**Ad. pkt 10 Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacyjnego Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2013 roku.**

**Głos zabrał Radny Pan Mariusz Turalski.** Poinformował, że na Komisji Spraw Społecznych Radny Pan Bogdan Miształ złożył wniosek formalny, aby w zadaniach z zakresu rehabilitacji zawodowej dokonać przesunięcia środków w kwocie 40.000 zł z refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy, na zadanie pn. przyznanie osobom niepełnosprawnym środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wniosek na Komisji przeszedł zdecydowaną większością głosów.

**Radny Pan Bogdan Miształ** w kwestii uzupełnienia wniosku. Chciałby, aby iść w kierunku pomagania osobom bezrobotnym niż przedsiębiorcom. Oznajmił, że nie słyszał, aby jakieś przedsiębiorstwo ogłosiło upadłości z powodu nie otrzymania środków z PFRON. Poprosił o przychylenie się do wniosku.

**Radny Pan Wojciech Rychter** powiedział, że też uczestniczył w Komisji. Stwierdził, że w planie jako dla Pełnomocnika Powiatowego ds. Osób Niepełnosprawnych, też jest ważną rzeczą, aby tworzyć stanowiska pracy, ponieważ chodzi o środki z PFRON na otwarty rynek pracy. Powiedział, że szybko przeliczył, „jeżeli przekazemy pracodawcy 40.000 zł, na stworzenie stanowiska pracy, to ten człowiek będzie zatrudniony zarobi minimum 57.600 zł”. Uważa, że chyba też ma jakąś wizję i dla innych pracodawców będzie motywacja, aby te osoby zatrudniać. Oznajmił, że w Urzędzie Pracy jest zarejestrowanych 266 osób niepełnosprawnych tj. 5% osób wszystkich bezrobotnych, które są zarejestrowane w Urzędzie Pracy. Stwierdził, że w jakiś sposób jest to uzasadnione, żeby też to stanowisko pracy było stworzone, żeby pracodawcy tworzyli stanowiska pracy, żeby ci ludzie mogli pracować na otwartych rynkach pracy, a nie tylko są stworzone zakłady pracy chronionej.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że Radny Rychter wyliczył że 56.000 zł zarobi przez 3 lata niepełnosprawny. Zapytał, czy Radny przeliczył ile zarobi niepełnosprawny otwierając działalność? Stwierdził, że mówi się o jednej osobie na 266 osób.

**Radny Pan Wojciech Rychter** powiedział, że mówimy o dwóch o przedsiębiorcy i o pracowniku. Przedsiębiorca otrzyma 40.000 zł na stanowisko pracy, dostanie refundację wynagrodzenia, a pracownik otrzyma minimum 1.600 zł wynagrodzenia.



**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że na Komisji Pan Dyrektor PUP powiedział jedno słowo, że lepiej przenieść te pieniądze na jedną działalność, niż na dwie rozrzucić po jednej osobie.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, co będzie, jeśli ten przedsiębiorca zatrudni – życzy mu i taka jest intencja, że uda mu się ten biznes rozkręcić i zatrudni 2, 3, 5, 10, a może 100 osób.

**Radny Pan Wojciech Rychter** powiedział, że „możemy sobie gdybać”.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** odpowiedział, że „tu gdybamy”.

**Radny Pan Stanisław Pawłowski** powiedział, że chciałby wysłuchać opinii Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

**Pan Jakub Smólczyński – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy** powiedział, że zarówno jedna jak i druga forma aktywizacji, dotyczy tych samych osób, bezrobotnych niepełnosprawnych, zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy. Stwierdził, że można dyskutować, która forma jest lepsza, lub która forma okaże się lepsza. Oznajmił, że mowa jest o tych samych ludziach, o owych 266 zarejestrowanych niepełnosprawnych bezrobotnych. Powiedział, że nie wie co będzie lepsze, nie potrafi sprecyzować jaki efekt będzie w przyszłości. Oznajmił, że środki na doposażenie stanowiska pracy otrzymuje pracodawca i zatrudnia na okres 3 lat bezrobotną niepełnosprawną osobę i wszystkie należności otrzymuje zarówno pracodawca, jak również zatrudniony pracownik. Podkreślił, że 3 lata musi pracodawca utrzymać to stanowisko. Natomiast, jeśli środki otrzyma indywidualny niepełnosprawny bezrobotny, który rozpocznie działalność gospodarczą, może się rozwinie. Powiedział, że nie wie ani w jednym przypadku czy w drugim. Poinformował, jak sprawa przedstawia się z punktu Powiatowego Urzędu Pracy. Oznajmił, że PUP przyjmie każdą ilość środków na ten cel, która zostanie zagospodarowana. Poinformował, że PUP posiada środki dla niepełnosprawnych bezrobotnych, ponieważ te osoby są traktowane w przepisach i w działaniu jako osoby w szczególnej sytuacji na rynku pracy. W związku z powyższym PUP może udzielić dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, jak też zrefundować zatrudnienie i stworzenie miejsca pracy dla bezrobotnych. Oznajmił, że pytany o tą sprawę na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych oraz żeby została wyrażona opinia, oznajmił, że z punktu widzenia organizacyjnego, byłoby lepiej gdyby to była jedna forma, ponieważ należy ogłosić nabór wniosków na formę aktywizacji dla niepełnosprawnych bezrobotnych. Stwierdził, że ilość pracy organizacyjnej byłaby mniejsza, ponieważ zajęcie byłoby tylko na jedną formę aktywizacji. Zaznaczył, że to nie jest argument, tylko opinia, jaką Radni sobie życzyli.

**Starosta** powiedział, że Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych zaproponowała inny podział środków. Oznajmił, że było 40.000 zł na indywidualne miejsca pracy. Natomiast środki były przeznaczone na likwidację barier w komunikowaniu się, a więc zakup komputerów. Ponieważ Zarząd jest w trakcie uzgodnień z Mazowiecką Jednostką na



podpisanie dużego projektu, gdzie będzie można przeznaczyć około 30 komputerów dla osób niepełnosprawnych lub wykluczonych (osób biednych), przesunięte zostały środki z tej pozycji na stworzenie jednego miejsca pracy dla przedsiębiorców. W związku z powyższym w projekcie uchwały jest zapis jako jedno miejsce dla indywidualnych osób niepełnosprawnych bezrobotnych, na wyposażenie stanowiska pracy i jedno na pomoc dla przedsiębiorców. Pan Starosta wyjaśnił, dlaczego taki zapis. Oznajmił, że uczestniczy w Radzie Zatrudnienia, gdzie są przedsiębiorcy, którzy narzekają, że tych środków dla przedsiębiorców nie ma. Każde środki na daną działalność są istotne. Powiedział, że środków jest mało, w ubiegłym roku było 800.000 zł z PFRON, gdzie stworzono 5 miejsc pracy. W roku bieżącym według algorytmu otrzymano 440.000 zł, tych stanowisk pracy jest 2. Poprosił o uszanowanie woli Rady Społecznej oraz Powiatowej Rady Zatrudnienia, żeby stwarzać równe szanse. Wniósł, aby utrzymać zaproponowany podział. Uważa, że jeżeli będą rezerwy, które w ciągu roku na poszczególnych pozycjach się zdarzają, wówczas można przeznaczyć na jeszcze jedno miejsce na indywidualne rozpoczęcie pracy dla osoby niepełnosprawnej bezrobotnej. Powiedział, że dla Urzędu Pracy będzie wszystko jedno, czy to będzie tak, czy inaczej. Podkreślił, że jest po spotkaniach z przedsiębiorcami, którzy bardzo mocno te sprawy stawiają, żeby im w jakiś sposób pomagać, na ile Powiat może żeby tworzyć miejsca pracy. Oznajmił, że przedsiębiorca podejmując środki, przez 3 lata ma zagwarantowane, że niepełnosprawny będzie miał pracę, natomiast przy indywidualnych stanowiskach pracy, uważa, że częściej zdarza się, że pomysł jest nietrafiony. Uważa, że jest to bardzo dużo dokumentacji, którą trzeba stworzyć do otrzymania środków. Pan Starosta chciałby utrzymać taki podział środków, jaki jest, ponieważ ten podział wychodził z wniosków Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych oraz wniosków Rady Zatrudnienia.

**Radny Pan Bogdan Misztal** powiedział, że Starosta użył argumentu, że pracodawcy narzekają, że nie mają dostępu do takich środków. Oznajmił, że trzy osoby na sali są pracodawcami i bronią osób niepełnosprawnych, a Powiatowy Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych broni pracodawców.

**Starosta** powiedział, że Radny źle zrozumiał. Uważa, że i w jednym i w drugim przypadku chodzi o osoby niepełnosprawne.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że odbyła się Komisja Spraw Społecznych, na której była rozmowa na ten temat. Sprawa została poddana pod głosowanie i należy to uszanować. Poprosił Wiceprzewodniczącą Rady, aby bez dyskusji dała projekt uchwały pod głosowanie. Stwierdził, iż dyskusja ta do niczego nie prowadzi. Oznajmił, że Komisja Spraw Społecznych wypowiedziała się większością głosów i przyjęła przesunięcie środków. Zapytał, po co ta Komisja się spotyka?

**Radny Pan Wojciech Rychter** zwrócił się do Radnego Misztal. Oznajmił, że powiedział to dla pracodawców, żeby mieli możliwości stwarzania stanowisk pracy. Przedsiębiorca a działalność gospodarcza, jest co innego, a dla



pracodawcy żeby mógł stworzyć stanowisko pracy, żeby mogła osoba bezrobotna niepełnosprawna pracować u niego.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że „występował o doposażenia na 3 osoby, chce zatrudnić ludzi, zostało pieniędzy. Powiedziano mu, że nie na 1 osobę, coś tu nie rozumie”. Oznajmił, że przedsiębiorcy chcieliby zatrudnić niepełnosprawnego, wziąć pieniądze i zrobić stanowisko. Uważa, że należy dać wszystkim szanse, niech sobie zrobią biznes, a może mu się uda „stu przyjaciół bogatych jak jednego biednego”.

**Radny Pan Sylwester Czajkowski** powiedział, że przysłuchuje się dyskusji gdzie mowa jest w liczbie mnogiej o przedsiębiorcach, którzy założą i dadzą miejsca pracy. Oznajmił, że dokładnie jest jedno miejsce pracy i jeden przedsiębiorca. Zapytał, jaka będzie weryfikacja tych wniosków, jeśli się zgłosi kilku przedsiębiorców, jakie kryteria zostaną przyjęte żeby przekazać środki?

**Zastępca Dyrektor PUP** powiedział, że na pewno będzie trudno aby przygotować kryteria wyboru, ponieważ teoretycznie może zgłosić się 266 osób zarejestrowanych bezrobotnych niepełnosprawnych. Zgodził się z Radnym Czajkowski, że to będzie duży kłopot.

**Starosta** zapytał, czy dla indywidualnych bezrobotnych to będzie duży kłopot?

**Zastępca Dyrektor PUP** odpowiedział, że są po to, żeby to rozwiązywać. Oznajmił, że na razie nie jest ogłaszany nabór, ale gdy Rada Powiatu podejmie uchwałę, zostaną przyjęte kryteria wówczas będzie „trudny orzech do zgryzienia”.

**Radny Pan Paweł Pakieła** zaproponował aby skończyć dyskusję, a wypracowane stanowisko przez Komisję Spraw Społecznych poddać pod głosowanie i wówczas będzie wiadomo jaka jest większość i które Rada wybierze stanowisko jako lepsze.

**Wiceprzewodnicząca Rady** przystąpiła do głosowania wniosku zgłoszonego przez Radnego Pana Bogdana Miszta na Komisji Spraw Społecznych.

Zapytała, kto jest za przyjęciem poprawki wniosku.

Głosowanie

9 – za

5 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Poprawka do projektu uchwały została uwzględniona większością głosów.

**Salę opuścił Radny Pan Jarosław Ocicki i Radny Pan Zbigniew Rawa (stan – 12)**

**Wiceprzewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie

Głosowanie

12 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się



Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 194.XXXII.2013  
RADY POWIATU W SIERPCU  
z dnia 28 lutego 2013 roku**

**w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacyjnego Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2013 roku /uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 11 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych na lata 2013-2023.**

**Pytań i uwag nie było.**

**Na salę powrócił Radny Pan Zbigniew Rawa (stan – 13).**

**Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.**

**Głosowanie**

13 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 195.XXXII.2013  
RADY POWIATU W SIERPCU  
z dnia 28 lutego 2013 roku**

**w sprawie przyjęcia Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych na lata 2013-2023 /uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 12 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu z wykonania rocznego programu działania za II półrocze 2012 roku.**

**Pytań i uwag nie było.**

**Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.**

**Głosowanie**

13 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada podjęła



**UCHWAŁĘ Nr 196.XXXII.2013  
RADY POWIATU W SIERPCU**

**z dnia 28 lutego 2013 roku**

**w sprawie przyjęcia Sprawozdania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu z wykonania rocznego programu działania za II półrocze 2012 roku / uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 13 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego z siedzibą w Studzieńcu.**

**Głos zabrał Wicestarosta Sierpecki.** Poinformował, że pkt 13,14,15,16, które dotyczą likwidacji. Oznajmił, że jest to związane ze zmianą ustawy o systemie oświaty. Poinformował, że te typy szkół nie będą działały od 1 września 2013 roku. W związku z powyższym należy podjąć uchwały, aby je zlikwidować. Oznajmił, że te szkoły nie działają, ponieważ nie prowadzą naboru i należy dokonać spraw porządkowych, aby w systemie SIO nie było szkół, które nie prowadzą żadnej działalności. Oznajmił, że to dotyczy wyżej wymienionych punktów.

**Na sale obrad powrócił Radny Pan Jarosław Ocicki (stan – 14).**

**Wiceprzewodnicząca Rady** zapytała, czy są pytania?

Pytań i uwag nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Głosowanie

14 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 197.XXXII.2013  
RADY POWIATU W SIERPCU**

**z dnia 28 lutego 2013 roku**

**w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego z siedzibą w Studzieńcu /uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/**

**Ad. pkt 14 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.**

**Wiceprzewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Głosowanie

14 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się



Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 198.XXXII.2013  
RADY POWIATU W SIERPCU  
z dnia 28 lutego 2013 roku**

w sprawie zamiaru likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.*

**Ad. pkt 15** Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.

**Wiceprzewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Głosowanie

14 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 199.XXXII.2013  
RADY POWIATU W SIERPCU  
z dnia 28 lutego 2013 roku**

w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/.*

**Ad. pkt 16** Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji trzyletniego Technikum Uzupełniającego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.

**Wiceprzewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Głosowanie

14 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 200.XXXII.2013  
RADY POWIATU W SIERPCU  
z dnia 28 lutego 2013 roku**

w sprawie zamiaru likwidacji trzyletniego Technikum Uzupełniającego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/.*



**Ad. pkt 17 Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu.**

**Radny Pan Mariusz Turalski** poinformował o opinii, która została wypracowana wspólnie na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych. Powiedział, że w związku z bogatym księgozbiorem, jaki znajduje się aktualnie w zasobach biblioteki oraz dotacją, jaką przez 5 lat będzie przeznaczać na działalność Powiatowej Biblioteki Publicznej Urząd Marszałkowski, warto zaakceptować projekt. Poinformował, że w pierwszym roku działania Powiat musi dołożyć do Biblioteki kwotę 50.000 zł.

**Starosta** zwrócił uwagę że adekwatnie do czasu okresu, a więc nie 50.000 zł. Oznajmił, że biblioteka będzie od 1 kwietnia.

**Radny Pan Mariusz Turalski** powiedział, że wiadomo iż przez okres 5 lat Powiat będzie otrzymywał dotację z Urzędu Marszałkowskiego, a z uwagi na misyjną działalność biblioteki, na jej potrzebę w środowisku studenckim wśród uczniów uważa, że warto aby biblioteka powstała i funkcjonowała.

**Radny Pan Bogdan Misztal** powiedział, że na poprzedniej sesji była rozmowa, iż biblioteka będzie umiejscowiona w Liceum Ogólnokształcącym. Oznajmił, że czytał w statucie i siedzibą biblioteki będzie ul. Płocka 30.

**Wicestarosta** poinformował, że rozpoczęcie działalności od 1 kwietnia br. będzie na ul. Płockiej 30, natomiast docelowo będzie umieszczona w wyremontowanych pomieszczeniach po byłej kuchni Liceum Ogólnokształcącego, wówczas zostanie przeniesiona z dniem 30 czerwca lub 1 września do Liceum Ogólnokształcącego.

**Radny Pan Mariusz Turalski** odnośnie do wypowiedzi Starosty. Powiedział, że z tego, co się dowiedział na Komisji to koszt prowadzenia biblioteki w 2013 roku będzie wynosić około 122.000 zł, natomiast dotacja z Urzędu Marszałkowskiego na rok 2013 będzie wynosić 75.000 zł, stąd Radnego przybliżone wyliczenie.

Pytań nie było.

**Wiceprzewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Głosowanie

14 – za

0 – przeciw

0 – wstrzymujących się

Rada podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 201.XXXII.2013**

**RADY POWIATU W SIERPCU**

**z dnia 28 lutego 2013 roku**

**w sprawie utworzenia i nadania statutu Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.**



**Ad. pkt 18 Podjęcie Oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na objęcie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego patronatem Warmińsko – Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.**

**Radny Pan Adam Lipiński** zapytał, dlaczego tak te działki zostały podzielone np. 197/1 i 197/2. Uważa, że atrakcyjność tej działki strasznie maleje, ponieważ nie ma dostępu do drogi.

**Starosta** odpowiedział, że to nie jest działka Powiatu. Oznajmił, że działki na przedstawionej mapie są zaznaczone pogrubionym kolorem. Ponadto powiedział, dlaczego są tak podzielone. Poprosił zapytać poprzednią kadencję Zarządu, dlaczego tak podzielił, ponieważ Starosta nie wie. Stwierdził, że tak podzielił Zarząd poprzedniej kadencji.

**Radny Pan Adam Lipiński** powiedział, że jeżeli nawet ktoś popełnił błędy, to chciałby skorygować i naprawić.

**Starosta** zapytał, w jaki sposób?

**Radny Pan Stanisław Pawłowski** powiedział, że 197 nie ma takiej działki.

**Starosta** odpowiedział, że działka 197/2 jest to działka szkoły rolniczej w Studzieńcu.

**Radny Pan Adam Lipiński** przeszedł dalej - 195/50 i 195/10. Zapytał, dlaczego działkę 195/50 połączyć 195/51. Oznajmił, że działka 195/51 zostaje w polach. Pyta się, ponieważ atrakcyjność tych działek strasznie spada. Zapytał Starostę czy się z nim zgodzi?

**Starosta** powiedział, że się zgadza z Radnym. Stwierdził, że to pytanie zadawał w poprzedniej kadencji, gdy były oddawane grunty do Zespołu Szkół Rolniczych w Studzieńcu do Ministerstwa Rolnictwa. Powiedział, że o tym właśnie mówił i poprosił o wrócenie do protokołów sprzed 4 lat. Uważa, że teraz się dziwimy sami.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zapytał, które grunty są Powiatu?

**Starosta** odpowiedział, że te pogrubione, a obok są Zespołu Szkół Rolniczych. Powiedział, aby pytać Zarząd który był 3 lata temu, nie teraz. Starosta powiedział, że tego nie dokonał. Oznajmił, że obecnie zwrot tych atrakcyjnych terenów jest niemożliwy. Podkreślił, o co Radni walczyli na poprzednich sesjach, żeby można było uporządkować sprawę w Studzieńcu. Stwierdził, że teraz wychodzą pewne sprawy, o których mówił 3 lata temu.

**Radny Pan Paweł Pakieła** zgłosił wniosek o przygotowanie krótkiej informacji, które działki o numerach geodezyjnych są własnością Powiatu Sierpeckiego. Uważa, że warto, aby Radni mieli rzetelną, konkretną informację.

**Starosta** powiedział, że informacja nie związana jest ze stanowiskiem.

**Radny Pan Paweł Pakieła** odpowiedział, że nie. Stwierdził, że wszyscy Radni powinni mieć taką informację nawet na przyszłość.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że był w poprzedniej kadencji i Pan Starosta też był. Uważa, że to, że szkołę Powiat przekazał do Ministerstwa Rolnictwa, było bardzo dobre posunięcie. Oznajmił, że to, co Ministerstwo



Rolnictwa zrobiło w szkole, Powiat nie byłby w stanie zrobić przez najbliższe 10 lat. Powstały budynki, które zostały postawione w stanie surowym przez 5 lat, a oni zrobili. Jeśli chodzi o działki, które zostały odłączone to było to robione w ten sposób, że wymóg był taki, że przedstawiciel Ministerstwa który przyjechał powiedział, że musi być 50 ha ziemi dla szkoły w Studzieńcu, nie może być mniej. To co można było zostało odłączone, ponieważ te ziemie Zarząd chciał zrobić ziemiami inwestycyjnymi, żeby jacyś przedsiębiorcy przyszli i stworzyli stanowiska pracy. Oznajmił, że podział był taki, że tą ziemię którą Powiat posiada przy szosie jest bardziej atrakcyjna, niż pod lasem dla inwestorów, którzy przyjdą na teren Powiatu robić miejsca pracy, dlatego ten podział był tak zrobiony. Jego zdaniem to wszystko, co zostało wtedy wykonane, dzisiaj nie byłoby czym dzielić. Ponadto powiedział, że to jest tylko 28 ha, a całość która została oddzielona od szkoły w Studzieńcu, to jest około 90 hektarów. Sądzi, że te ziemie trzeba byłoby tak jak powiedział Radny Pan Pakieła wziąć mapę ogólnie całą, które ziemie posiada Starostwo odłączone od Studzieńca.

**Starosta** powiedział, że kilka razy było już przedstawione.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że nie kilka razy, tylko należy to zobaczyć. Radny Ocicki zaproponował i złożył wniosek, aby ten punkt przesunąć na następną sesję. Oznajmił, że na Komisjach Radni zobaczą, co należą do Powiatu i będą wiedzieć dokładnie o co chodzi. Uważa, że tak to Radni mają tylko wykres, kawałek mapki i niektórzy nie wiedzą, o co chodzi i nie wiedzą gdzie ta ziemia jest. Sądzi, że najlepszym rozwiązaniem byłoby zdjąć z porządku obrad punkt 18 i przesunąć na następną sesję.

**Starosta** powiedział, że jest to zajęcie stanowiska objęcia patronatem. Oznajmił, że to nie jest sprzedaż, dzierżawa ani użyczenie. To jest tylko to, że Powiat będzie mógł na tych terenach zaznaczonych postawić tablicę informującą, iż te grunty objęte są patronatem specjalnej strefy ekonomicznej. Uważa, że jeżeli zgłosiłby się potencjalny inwestor, to w uzgodnieniu z Urzędem Gminy Sierpc, który jest koordynatorem planu zagospodarowania przestrzennego, będzie można za zgodą Rady Powiatu sprzedać grunty ewentualnemu potencjalnemu inwestorowi. Uważa, że jeżeli Powiat chce ruszyć z przedsiębiorczością w Powiecie, ponieważ jest umówione kolejne spotkanie w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej, to należy coś zrobić. Stwierdził, że odkładanie po to, że to nic nie da, to będzie że znów się coś odłoży, a uciekają terminy. Poinformował, że otrzymano konkretne terminy, w których pewne rzeczy należy przedstawiać dalej. Starosta powiedział, że chętnych żeby umieścić grunty w strefach ekonomicznych jest bardzo dużo, a strefy nie bardzo są zainteresowane przyjmowaniem tych gruntów, ponieważ obecnie jest bardzo trudno pozyskać inwestora dla gruntów. Oznajmił, że Starostowie „swoją robotę” wykonali i chcą ją wykonywać dalej tylko pytanie jest takie: po co? Podkreślił, że Powiat tego nie sprzedaje i nie wdzierżawia, nie traci żadnych stosunków właścicielskich do gruntów. Jest to tylko typowe stanowisko, zgoda Rady.



Przekazujemy informację, że jest taki zamiar, żeby w przyszłości pozyskać inwestorów dla tych terenów. Stwierdził, że łatwiej będzie pozyskać inwestorów poprzez specjalne strefy ekonomiczne, ponieważ w tych strefach są specjalne ulgi, z których potencjalni inwestorzy mogą korzystać. Ponadto powiedział, że gdy ta strefa będzie utworzona i w tej strefie będzie chciał inwestować sierpecki inwestor, to też będzie mógł z tych ulg skorzystać. Powiedział, że idą naprzeciw inwestorom i przedsiębiorcom wszystkim, nawet z Sierpca, jeżeli tacy będą inwestowali. Stwierdził, że odsuwanie tylko po to, żeby odsunąć, to nie ma sensu. Stwierdził, że to Powiat nie kosztuje, a może pozwolić przyspieszyć pewne działania dotyczące rozwoju naszego Powiatu, chyba że do końca chcemy zostać zaściankiem.

**Radny Pan Paweł Pakieła** powiedział, że brak wiedzy, czy też niepełna wiedza na temat działek stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego, gdzie się znajdują, gdzie one są, nie przeszkadza w pozytywnym, czy też negatywnym zaopiniowaniu oświadczenia.

**Radny Pan Bogdan Miształ** zapytał, czy już wiadomo, z jakich ulg będą mogli skorzystać przedsiębiorcy? Powiedział, że różne regiony specjalnej strefy ekonomicznej ulokowane w różnych regionach Polski mają inne maksymalne ulgi. Oznajmił, że strefa Warmińsko – Mazurska pod którą należałby Powiat ma maksymalną 50% ulgę, z kolei inwestycja w woj. mazowieckim ma 40% ulgę. Zapytał, z której przedsiębiorcy będą korzystać, ponieważ te 10% będzie miało inną konkurencyjność. Zapytał, czy przedsiębiorcy będą przypisani ze względu którą strefą mamy, czy na której będzie inwestycja?

**Starosta** powiedział, że w której będzie Powiat, czyli Warmińsko – Mazurskiej. Oznajmił, że Mazowieckiej strefy nie ma. Poinformował, że były rozmowy z Agencją Rozwoju Mazowsza, której tereny zostały przedstawione jako oferta inwestycyjna dla przyszłych inwestorów. Wyjaśnił, że Powiat podpisuje chęć współpracy z Warmińsko – Mazurską Strefą Ekonomiczną. Oznajmił, że strefa Warmińsko – Mazurska działa na dwóch województwach, działa na województwie mazowieckim min. lotnisko Modlin. Poinformował, że wszystkie dokumenty dotyczące wpisania w strefę, są u Pani Będzikowskiej. Poinformowała, że obecnie Starostwo nie wchodzi w strefę tylko chęć wyrażenia dobrej woli wejścia w strefę oraz posługiwanie się szyldem strefy ekonomicznej. Oznajmił, że dalsze działania są jeszcze w dalekiej przyszłości, żeby do tej strefy wejść. Ponadto poinformował, że będą rozmowy z Łódzką Strefą Ekonomiczną, o czym szanowna Rada będzie poinformowana. Przypomniał, że na wcześniejszych sesjach Radni zostali poinformowani o wyjeździe do tych stref, w celu rozmów z przedsiębiorcami. Oznajmił, że są pierwsze efekty tych rozmów, a jakie będą dalsze nie wiadomo. Powiedział, aby Radni starali się pomóc mówiąc, że jego rolą jest rozmowa z przedsiębiorcami lokalnymi, aby zachęcać lokalnych przedsiębiorców, żeby rozmawiali z tymi strefami na temat pewnych działań biznesowych. Poinformował, że rozbudowuje się Browar w Sierpcu, gdzie inwestycja przewidziana jest na około



150.000.000 zł. Oznajmił, że browar ma swoje grunty. Powiedział, że były wstępne rozmowy gdzie zostały zaproponowane nieruchomości w strefie. Poinformował, że kierownictwo nie ma siedziby w Sierpcu i rozmowa jest bardzo trudna.

**Radny Pan Bogdan Miształ** powiedział, że powstanie strefy ekonomicznej jest bardzo dobrym posunięciem i nikt tego nie neguje. Chodziło mu, jakie będą odpisy i gdzie Powiat będzie przyporządkowany.

**Starosta** odpowiedział, że są to jeszcze nieskonkretyzowane umowy.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że nie zapomni słów Pana Starosty, zacytował „pośpiech jest wskazany przy łapaniu pcheł”. Wydaje mu się, że można zacytować i do tej sprawy.

**Radny Pan Krzysztof Korpoliński** powiedział, że wypowie się jako pracownik Urzędu Gminy. Stwierdził, że zna te zagadnienie odnośnie tych działek i wie o co chodzi. Natomiast rozumie, że niektórzy Radni chcieliby zapoznać się w szczegółach, gdzie są te działki o jakiej powierzchni, to też mają do tego prawo i jeżeli jest taka potrzeba można ten wniosek poddać pod głosowanie i zdjąć z porządku obrad sesji.

**Wiceprzewodnicząca Rady** powiedziała, iż w związku iż padł wniosek o usunięcie punktu 18 z porządku obrad, poddała pod głosowanie wniosek.

Zapytała, kto jest za przyjęciem wniosku, aby pkt 18 zdjąć z porządku obrad.

Głosowanie

- 4 – za
- 10 – przeciw
- 0 – wstrzymujących się

Wniosek w sprawie zniesienia pkt 18 został odrzucony.

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała, że pkt 18 nie został zdjęty z porządku obrad sesji. Podała projekt Oświadczenia pod głosowanie.

Głosowanie

- 11 – za
- 3 – wstrzymujących się
- 0 – przeciw

Rada podjęła

### **OŚWIADCZENIE Nr 8.XXXII.2013 RADY POWIATU W SIERPCU z dnia 28 lutego 2013 roku**

**w sprawie wyrażenia zgody na objęcie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego patronatem Warmińsko – Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej /Oświadczenie stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 19 Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2013 rok.**



**Głos zabrał Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu.** Powiedział, że uchwała zostaje przekazana pod głosowanie Rady, ze względu na to, iż nastąpiło kilka okoliczności, które te uchwałę zmieniają. Poinformował, że wnosimy do budżetu dochody powstałe z tytułu wynajmu pomieszczeń oraz sprzedaży usług w Domu Pomocy Społecznej na rzecz firmy cateringowej, która wygrała przetarg na dostarczanie posiłków pensjonariuszom w Szczutowie. Oznajmił, że jest to Rolniczy Zakład Aktywności Zawodowej ze Stanisławowa. Powiedział, że w dochodach zwiększa się o kwotę 6.400 zł tytułem czynszu za najem kuchni oraz za pozostałe usługi, czyli woda, podgrzewanie wody, ścieki i centralne ogrzewanie i energia elektryczna i jest to kwota 26.400 zł. Te środki powstałe z dochodów są zamieszczone w takiej samej kwocie w wydatkach, natomiast są inne wydatki, które zostały zwiększone i zmniejszone. Poinformował, że do Zarządu Powiatu wpłynęło pismo z Komendy Powiatowej Policji z prośbą o dofinansowanie zakupu alkomatu. Oznajmił, że bezpośrednio na Komendę środków nie można przekazać w związku z powyższym jest propozycja, aby wesprzeć celowy fundusz Policji i po podjęciu uchwały przekazać stosowną kwotę. Oznajmił, że jest to kwota 2.000 zł, która powstała z oszczędności w Starostwie Powiatowym z tytułu różnych opłat i składek. Kolejna zmiana tj. uporządkowanie wydatków w poszczególnych paragrafach w Powiatowym Domu Dzieci w Szczutowie. Kwota budżetu przeznaczona na ten Dom Dzieci się nie zwiększa, natomiast poszczególne paragrafy ulegają zmianie poprzez zwiększenia i zmniejszenia w ramach tego samego budżetu na zadania inwestycyjne w postaci zakupu samochodu w kwocie 35.000 zł.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że na Komisji Spraw Społecznych zapytał się odnośnie wynajmu firmie cateringowej, która będzie dowozić żywność do Domu Dziecka. Powiedziano, że jest 6.400 zł za dzierżawę pomieszczenia kuchni, co miesięcznie wychodzi 500 zł. Zwrócił uwagę, że firma cateringowa, która będzie korzystać z wynajmu będzie płacić 500 zł za kuchnię, a zamykając kawiarnię na basenie była kwota najmu 1.800 zł. Zastanawia go, dlaczego nie można dać mniejszej ceny na basenie, aby ta kawiarnia zaczęła funkcjonować i przynosiła dochody na basenie, skoro nie ma środków, zwalnia się ludzi, gdzie byśmy pozyskali „parę złotych”, gdzie można byłoby nie zwolnić trzy osoby a dwie, bo dochód z kawiarni jakiś by był, a tu za 500 zł wynajmuje się kuchnię firmie cateringowej, która będzie żywić dzieci.

**Radny Pan Adam Lipiński** zapytał, co można zrozumieć przez kuchnię – pomieszczenie czy wyposażenie?

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że pomieszczenie. Nie wie, czy z wyposażeniem i czy tam jest czy nie ma. Uważa, że tu jest taka anomalia, że 500 zł od firmy cateringowej, która będzie obsługiwać żywienie dzieci, a kawiarnia na basenie stoi, ponieważ duże pieniądze chciał Powiat za dzierżawę.

**Starosta** powiedział, że do końca to nie jest taka prawda, ponieważ z tytułu wydzierżawienia kuchni, firma przejęła dwóch pracowników DPS. Uważa, że należy doliczyć koszty utrzymania pracowników na kuchni.



**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że firma nie będzie dowozić pracowników.

**Starosta** odpowiedział, że firma nie dowozi, ponieważ posiłki robi na miejscu. Oznajmił, że firma zatrudniła swoje osoby, ponieważ jest to firma z osobami niepełnosprawnymi, otrzymuje dotację i jest stać firmę, aby mogła robić tanio posiłki. Uważa, że zadaniem Zarządu jest zmniejszyć koszty funkcjonowania DPS w Szczutowie, żeby nie dokładać z budżetu. Poinformował, że w ubiegłym roku były zastosowane zamiany jednego z pieców z olejowego ogrzewania na ogrzewanie peletowe, gdzie daje oszczędność około 50.000 zł. Ponadto wynajem kuchni dla stowarzyszenia, pod warunkiem że przejmie część pracowników, wówczas zostało płynnie zmniejszone zatrudnienie, nikomu nie płacono odpraw, nikt nie został zwolniony. Poinformował, iż pracownicy z kuchni przeszli do obsługi jako opiekunki do Domu Pomocy Społecznej, więc odbyło się to płynnie. Z tego tytułu są oszczędności określonej kwoty, co pozwoli na bezpieczne funkcjonowanie DPS. Ponadto powiedział, że na rok bieżący Dom Dziecka jest zabezpieczony finansowo.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że bardzo dobrze, że się Radni pytają, ponieważ dowiedzą się czegoś od Starosty. Uważa, że szkoda, że takiego posunięcia nie zrobiono na basenie, bo można było te pracownicy: „dogadać się z kimś i dać za 500 zł i może ten ktoś poprowadziłby kawiarnię i przyjął sprzątaczkę”. Szkoda, że takiego posunięcia Zarząd nie zrobił na basenie. Uważa, że jest to inna strefa ekonomiczna.

**Starosta** powiedział, że były umieszczone oferty na stronach internetowych basenu oraz Starostwa Powiatowego. Oznajmił, że Pan Kierownik basenu zgłaszał, że 2 lub 3 osoby się zgłosiły. Powiedział, że dzierżawa byłaby za minimalną sumę kosztów, plus symboliczna dzierżawa. Po przeliczeniu wszystkiego przez te osoby okazało się, że utrzymanie tej kawiarni nie będzie ekonomicznie uzasadnione. Starosta zwrócił się do Radnego Pana Ocickiego i powiedział, że jeżeli te Panie zwrócą się do Zarządu i powiedzą, że chcą tam otworzyć swoją prywatną działalność, to za koszty prądu, wody i ścieków Zarząd jest w stanie te pomieszczenia wydzierżawić.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** powiedział, że szkoda że w Domu Pomocy Społecznej się nie zgłosiły.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zapytała, czy są pytania do Pana Skarbnika. Pytań nie było.

**Wiceprzewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Głosowanie

14 – za

Rada podjęła



**UCHWAŁĘ Nr 202.XXXII.2013**  
**RADY POWIATU W SIERPCU**  
**z dnia 28 lutego 2013 roku**

**zmieniająca Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2013 rok /uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 20 Sprawy różne.**

**Wiceprzewodnicząca Rady** przypomniała, że na początku obrad sesji Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z Programem współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi do pracy w komisji należy wybrać dwóch przedstawicieli Rady Powiatu.

Poprosiła o zgłoszenie dwóch przedstawicieli Rady Powiatu.

**Radny Pan Jarosław Ocicki** zgłosił kandydaturę Radnego Pana Krzysztofa Korpolińskiego.

**Starosta** zgłosił kandydaturę Radnego Pana Pawła Pakieły.

**Radny Pan Stanisław Pawłowski** zgłosił kandydaturę Radnego Pana Bogdana Misztala.

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała, iż są 3 osoby zgłoszone do komisji. Zapytała, kto wyraża zgodę.

Radny Pan Krzysztof Korpoliński podziękował za kandydaturę do komisji.

Radny Pan Bogdan Misztal wyraził zgodę do pracy w komisji.

Radny Pan Paweł Pakieła wyraził zgodę do pracy w komisji.

W związku z powyższym Rada Powiatu wytypowała Radnego Pana Bogdana Misztala Radnego Pana Pawła Pakieła, jako przedstawicieli Rady Powiatu w Sierpcu do prac w Komisji Konkursowej.

Ponadto Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że Dyrektor Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu Pan Jan Rzeszotarski przekazał zaproszenie dla wszystkich Radnych na XIII obchody Niedzieli Palmowej w Skansenie w dniu 24 marca 2013 roku /zaproszenie stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu/.

**Ad. pkt 21** Po wyczerpaniu porządku obrad sesji Wiceprzewodnicząca Rady zamknęła XXXII obrady sesji Rady Powiatu w Sierpcu.

Protokołowała

  
Danuta Sekulska

Sekretarz obrad

  
Krzysztof Korpoliński

PRZEWODNICZĄCY RADY



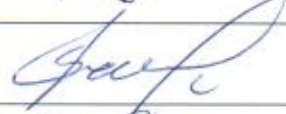
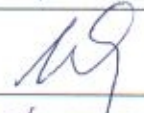
  
Juliusz Goreko



**LISTA OBECNOŚCI RADNYCH  
NA XXXII SESJI RADY POWIATU  
W SIERPCU**

w dniu 28 lutego 2013 roku

Zał. Nr .....<sup>1</sup> do protokołu  
z obrad Sesji Rady Powiatu  
Nr XXXII/2013 z dn. 28.02.2013r.

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	PODPIS
1.	Czajkowski Sylwester	
2.	Gąsiorowski Marek	
3.	Gorzkoś Juliusz	
4.	Jagodzińska Izabela	
5.	Jamiołkowski Szczepan	nieobecny
6.	Korpoliński Krzysztof	
7.	Laskowski Jan	
8.	Lipiński Adam	
9.	Ocicki Jarosław	
10.	Olejniczak Sławomir	
11.	Pakieta Paweł	PL
12.	Pawłowski Stanisław	
13.	Rawa Zbigniew	Z. Rawa
14.	Rychter Wojciech	
15.	Siwiec Krystyna	nieobecna
16.	Turalski Mariusz	
17.	Misztal Bogdan	