

Pan
Konrad Cezary Łakomy

Na podstawie art.13 ust.1 w związku z art.9 ust.2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz.U. z 2018r poz. 511) zawiadamiam o sposobie załatwienia petycji złożonej dnia 31 lipca 2019 roku w sprawie:

- „1) wprowadzenia w życie w Państwa starostwie powiatowym Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych (źródło: http://www.antykorupcja.gov.pl/ftp/pdf/CBA_Korupcja_polityczna.pdf) i opublikowanie jej treści na administrowanej w Państwa starostwie stronie BIP,
- 2) wyznaczenie w Państwa starostwie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki;
- 3) wprowadzenie mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki;
- 4) ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeganie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”.

Zagadnienia związane z wnoszeniem i rozpatrywaniem petycji reguluje ustawa z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870 zwana dalej „ustawą o petycjach”). Zgodnie z art. 2 ust.3 ustawy o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

W dniu 21 sierpnia 2019 P. Konrad Cezary Łakomy przesłał uzupełnienie do przesłanej wcześniej petycji wnosząc, „aby została ona rozpoznana przez radę powiatu i jeśli zostanie uwzględniona, aby stworzona Polityka dotyczyła radnych powiatowych”.

W dniu 19.09.2019 roku wpłynęło kolejne wyjaśnienie od wnoszącego petycję w którym wycofał swoją petycję w zakresie wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w zakresie, w jakim była adresowana do Zarządu Powiatu Sierpeckiego , a podtrzymał ją w zakresie w jakim była adresowana do Rady Powiatu Sierpeckiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 22 października dokonała rozpatrzenia zarówno samej petycji jak i przesłanych później przez wnoszącego petycje uzupełnień.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 zwaną dalej „ustawą o samorządzie powiatowym”) mandat radnego jest mandatem wolnym. Z faktu tego wynika zakaz ustanawiania przez Radę Powiatu w Sierpcu jakiegokolwiek regulacji, która ma na celu doprecyzowanie uregulowanych ustawowo obowiązków radnego, czy też mających na celu ustanowienie dodatkowych obowiązków. Stanowisko to zostało potwierdzone w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Krakowie z dnia 24 października 2007 roku (III SA/Kr 625/07) cyt.” z ustawy o samorządzie powiatowym należy odczytać zakaz dodatkowego, w drodze Statutu Powiatu czy innej uchwały Rady Powiatu, krępowania radnych w wykonywaniu ich wolnego mandatu, ponad ograniczenia wyraźnie przewidziane przez prawo przedmiotowe...” .

Ponadto z istoty mandatu wolnego wynika też zakaz ustanawiania przepisów mających na celu dyscyplinowanie radnych w przypadku niewywiązywania się przez nich ze swoich obowiązków. Niedopuszczalne jest również ustalanie wewnętrznych regulaminów, kodeksów czy pragmatyk ustanawiających określone zasady etyki radnego a także komisji mających stosować tego rodzaju pragmatyki i stwierdzać ich ewentualne naruszenie przez radnych. Stanowisko to również zostało potwierdzone w Wyroku WSA siedziba w Krakowie z dnia 9 marca 2004 roku (II SA/Kr 3167/03) cyt.: ”4. Mandat radnego jest wolny od instrukcji wyborców. Tym bardziej wolny jest od odpowiedzialności przed innymi radnymi, przewodniczącym rady, przewodniczącym komisji. Rada nie ma podstawy ustalania jakiegokolwiek formy odpowiedzialności dyscyplinarnej radnych”.

Zgodnie z art 7 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 roku Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483) „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”.

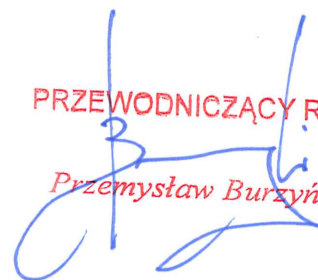
Mając to na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sierpcu po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego stwierdza, że obowiązujące przepisy prawa nie dają podstawy prawnej do podejmowania działań i tworzenia dodatkowych wewnętrznych aktów prawnych w tym do uchwalenia przez Radę Powiatu w Sierpcu „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”. W obowiązującym systemie prawnych funkcjonują przepisy dotyczące odpowiedzialności karnej, majątkowej oraz przepisy porządkowe i dyscyplinarne dotyczące funkcjonariuszy publicznych. Zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. W ustawie o samorządzie powiatowym zawarte zostały ograniczenia antykorupcyjne polegające m.in. na zakazie podejmowania dodatkowych zajęć oraz otrzymywania darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do sprawowanego mandatu radnego. Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem, bądź pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Ponadto na radnych został nałożony obowiązek prawny składania oświadczeń

majątkowych oraz ich kontrola.

Zalecenia Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie są źródłem prawa i nie są wiążące Rady Powiatu. Należy natomiast podkreślić znaczenie praktyczne tych zaleceń, szczególnie podczas wyborów powszechnych, ale także w wykonywaniu mandatu radnego, które przypominając wybrane zachowania zabronione przez prawo jednocześnie uwrażliwiają na promowanie postaw zgodnych z prawem.

Z wyżej wymienionych powodów Rada Powiatu w Sierpcu, stwierdza brak podstaw prawnych do podjęcia działania będącego przedmiotem petycji dotyczącej wprowadzenia „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów” dla Radnych Rady Powiatu w Sierpcu wniesionej przez Radcę Prawnego Pana Konrada Cezarego Łakomego .

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ustawy o petycjach.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Przemysław Burzyński

Pouczenie

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o petycjach podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznane podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji.

Załączniki:

1) Uchwała Nr 97.XV.2019 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 31 października 2019 roku.

Otrzymują:

- 1) Adresat.
- 2) Wydział Organizacji i Nadzoru Starostwa Powiatowego w Sierpcu,
- 3) a/a.

UCHWAŁA Nr 97.XV.2019
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 31 października 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów” dla Radnych Rady Powiatu w Sierpcu

Na podstawie art.12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm.), art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) uchwała się, co następuje;

§ 1.1. Rada Powiatu w Sierpcu po rozpatrzeniu petycji złożonej w interesie publicznym dotyczącej wprowadzenia „**Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów**” dla Radnych Rady Powiatu w Sierpcu, wniesionej przez Radcę Prawnego Pana Konrada Cezarego Łakomego, stwierdza brak podstaw prawnych do podjęcia działania będącego przedmiotem petycji.

2. Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji wraz z uzasadnieniem dotyczącym nieuwzględnienia petycji stanowi załącznik do uchwały .

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Przemysław Burzyński



Załącznik
do Uchwały Rady Powiatu w Sierpcu
Nr 97.XV.2019
z dnia 31 października 2019 r.

Zagadnienia związane z wnoszeniem i rozpatrywaniem petycji reguluje ustawa z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870 zwana dalej „ustawą o petycjach”). Zgodnie z art. 2 ust.3 ustawy o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

W dniu 31 lipca 2019 roku Pan Konrad Cezary Łakomy skierował do Rad i Zarządów Powiatów Województwa Mazowieckiego petycję w sprawie; „1) wprowadzenia w życie w Państwa starostwie powiatowym Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych (źródło: http://www.antykorupcja.gov.pl/ftp/pdf/CBA_Korupcja_polityczna.pdf) i opublikowanie jej treści na administrowanej w Państwa starostwie stronie BIP,

2) wyznaczenie w Państwa starostwie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki;
3) wprowadzenie mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki;
4) ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeganie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”.

Ponadto wnoszący petycję wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych .

W dniu 21 sierpnia 2019 P. Konrad Cezary Łakomy przesłał uzupełnienie do przesłanej wcześniej petycji wnosząc, „ aby została ona rozpoznana przez radę powiatu i jeśli zostanie uwzględniona, aby stworzona Polityka dotyczyła radnych powiatowych”.

W dniu 19.09.2019 roku wpłynęło kolejne wyjaśnienie od wnoszącego petycję w którym wycofał swoją petycję w zakresie wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w zakresie, w jakim była adresowana do Zarządu Powiatu Sierpeckiego , a podtrzymał ją w zakresie w jakim była adresowana do Rady Powiatu Sierpeckiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 22 października dokonała rozpatrzenia zarówno samej petycji jak i przesłanych

później przez wnoszącego petycję uzupełnień.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 zwaną dalej „ustawą o samorządzie powiatowym”) mandat radnego jest mandatem wolnym. Z faktu tego wynika zakaz ustanawiania przez Radę Powiatu w Sierpcu jakiegokolwiek regulacji, która ma na celu doprecyzowanie uregulowanych ustawowo obowiązków radnego, czy też mających na celu ustanowienie dodatkowych obowiązków. Stanowisko to zostało potwierdzone w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Krakowie z dnia 24 października 2007 roku (III SA/Kr 625/07) cyt.” z ustawy o samorządzie powiatowym należy odczytać zakaz dodatkowego, w drodze Statutu Powiatu czy innej uchwały Rady Powiatu, krępowania radnych w wykonywaniu ich wolnego mandatu, ponad ograniczenia wyraźnie przewidziane przez prawo przedmiotowe...” .

Ponadto z istoty mandatu wolnego wynika też zakaz ustanawiania przepisów mających na celu dyscyplinowanie radnych w przypadku niewywiązywania się przez nich ze swoich obowiązków. Niedopuszczalne jest również ustalanie wewnętrznych regulaminów, kodeksów czy pragmatyk ustanawiających określone zasady etyki radnego a także komisji mających stosować tego rodzaju pragmatyki i stwierdzać ich ewentualne naruszenie przez radnych. Stanowisko to również zostało potwierdzone w Wyroku WSA siedziba w Krakowie z dnia 9 marca 2004 roku (II SA/Kr 3167/03) cyt.: ”4. Mandat radnego jest wolny od instrukcji wyborców. Tym bardziej wolny jest od odpowiedzialności przed innymi radnymi, przewodniczącym rady, przewodniczącym komisji. Rada nie ma podstawy ustalania jakiegokolwiek formy odpowiedzialności dyscyplinarnej radnych”.

Zgodnie z art 7 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 roku Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483) „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Mając to na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sierpcu po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego stwierdza, że obowiązujące przepisy prawa nie dają podstawy prawnej do podejmowania działań i tworzenia dodatkowych wewnętrznych aktów prawnych w tym do uchwalenia przez Radę Powiatu w Sierpcu „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”. W obowiązującym systemie prawnych funkcjonują przepisy dotyczące odpowiedzialności karnej, majątkowej oraz przepisy porządkowe i dyscyplinarne dotyczące funkcjonariuszy publicznych. Zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. W artykułach od 25a do art. 25h ustawy o samorządzie powiatowym zawarte

zostały ograniczenia antykorupcyjne polegające m. innymi na zakazie podejmowania dodatkowych zajęć oraz otrzymywania darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do sprawowanego mandatu radnego. Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem, bądź pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Ponadto na radnych został nałożony obowiązek prawny składania oświadczeń majątkowych oraz ich kontrola.

Zalecenia Centralnego Biura Antykorupcyjnego nie są źródłem prawa i nie są wiążące Rady Powiatu. Należy natomiast podkreślić znaczenie praktyczne tych zaleceń, szczególnie podczas wyborów powszechnych, ale także w wykonywaniu mandatu radnego, które przypominając wybrane zachowania zabronione przez prawo jednocześnie uwrażliwiają na promowanie postaw zgodnych z prawem.

Z wyżej wymienionych powodów Rada Powiatu w Sierpcu, stwierdza brak podstaw prawnych do podjęcia działania będącego przedmiotem petycji dotyczącej wprowadzenia „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów” dla Radnych Rady Powiatu w Sierpcu wniesionej przez Radcę Prawnego Pana Konrada Cezarego Łakomego .

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ustawy o petycjach.

Pouczenie

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o petycjach podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznanne podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji.