

BRZ. 0048- 2/08r.

**O Ś W I A D C Z E N I E NR 6/XVII/08
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 25 kwietnia 2008r.**

**w sprawie zajęcia stanowiska wobec pisma Wojewody Mazowieckiego
wskazującego, iż uchwały Rady Powiatu w Sierpcu dot. Statutu SP ZZOZ
w Sierpcu zostały podjęte z naruszeniem prawa**

Na podstawie § 14 ust. 3 Statutu Powiatu Sierpeckiego z dnia 25 kwietnia 2002r. (Dz. Urz. Wojew. Mazowieckiego z dnia 2 lipca 2002r. Nr 173, poz. 3826 z późn. zm.) Rada Powiatu w Sierpcu wyraża następujące stanowisko:

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wojewody Mazowieckiego zawartym w wystąpieniu z dnia 5 marca 2008r. Nr LEX.I./D.0912/2/08, Rada Powiatu nie podziela poglądu Wojewody Mazowieckiego, iż uchwały Rady Powiatu w Sierpcu Nr 96/XIV/08 i Nr 97/XIV/08 z dnia 10 stycznia 2008r. w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie SP ZZOZ w Sierpcu i zatwierdzenia tekstu jednolitego Statutu SP ZZOZ w Sierpcu, zostały podjęte z naruszeniem prawa.

UZASADNIENIE

Rada Powiatu nie uważa za trafne przytoczone przez Wojewodę Mazowieckiego przesłanki merytoryczne niniejszej sygnalizacji. Zdaniem Wojewody Mazowieckiego, zmiany w statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu zostały wprowadzone z naruszeniem przepisów art. 36 i art. 43 ustawy z dnia 30 sierpnia o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. Nr 14 poz. 89 z późn.zm.), Wojewoda bowiem uznał, że likwidacja komórki organizacyjnej pod nazwą "...prosektorium..." stanowi przekształcenie zakładu opieki zdrowotnej. Tymczasem w myśl art. 43 ust. 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej przekształcenie zakładu wymaga zachowania określonego w powyższej normie trybu, jeżeli doszłoby do likwidacji lub istotnego ograniczenia poszczególnych rodzajów działalności zakładu i udzielanych świadczeń zdrowotnych. Tymczasem w przypadku Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu likwidacja prosektorium jako wyodrębnionej w strukturach własnych zakładu komórki organizacyjnej nie skutkuje zaprzestaniem lub istotnym ograniczeniem udzielanych w tej materii świadczeń, albowiem na mocy odrębnego porozumienia, udzielane będą na dotychczasowych zasadach, a przede wszystkim nadal bezpłatnie, przez podmiot zewnętrzny. Prowadzenie prosektorium nie jest mianowicie podstawowym zadaniem z zakresu świadczonych usług zdrowotnych dla publicznego zakładu opieki zdrowotnej, a ustawodawca w tej materii nie narzuca żadnych rozwiązań.

Ponadto należy zauważyć, że Wojewoda Mazowiecki dokonał sygnalizacji w trybie art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1592 z późn.zm.) już po upływie terminu 30-dniowego, określonego przepisem art. 79 ust. 1 cytowanej ustawy samorządowej. Uważamy, że nie ma większego znaczenia w płaszczyźnie dochowania terminu, iż nie doszło do stwierdzenia nieważności zakwestionowanych uchwał Rady Powiatu, ponieważ procedura stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały czy tylko wskazania naruszenia prawa jest identyczna, a różni się jedynie ostateczną konkluzją.

Z przytoczonych względów Rada Powiatu uważa, że sygnalizacja Wojewody Mazowieckiego nie jest uzasadniona.

PRZEWOLNICZKA

Waldemar Olszniczak