

Dotyczy postępowania ON. 272.7.2021 - "Budowa boiska wielofunkcyjnego, bieżni prostej długości 120 m, skoczni do skoku w dal i rzutni do pchnięcia kulą przy Liceum Ogólnokształcącym w Sierpcu "

## Zapytania do SWZ i odpowiedzi część V

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) **odpowiadam na pytania do SWZ:**

### Pyt. 1

Jako doświadczony i autoryzowany wykonawca systemów nawierzchni PU kolejny raz zgłaszamy swój sprzeciw do zamieszczonych wymagań w zakresie instalacji nawierzchni Pu w systemie natrysk nieprzepuszczalny.

Analizując wymagania Zamawiającego nie potrafimy zlokalizować systemu w technologii natrysk nieprzepuszczalny z aktualnym certyfikatem WA i tak zawężonymi wartościami poszczególnych parametrów. Na stronie <https://worldathletics.org/> zamieszczono listę WORLD ATHLETICS CERTIFICATION SYSTEM z dnia 06.01.2021r. i naszym zdaniem system jaki wymaga zamawiający nie istnieje. Być może chodzi o tradycyjny system natryskowy przepuszczalny a nadmierne kombinacje autora projektu doprowadziły do absurdu. Tak przygotowany projekt burzy ideę prawa zamówień publicznych, przeciwstawia się normie PN EN 14877:2014 oraz logice – ponieważ nie akceptuje systemów z lepszymi parametrami wytrzymałościowi. Dodatkowo, Zamawiający uznał za kluczowe wyłącznie parametry lekkoatletyczne World Athletics i PZLA i sformułował je na podstawie wyspanych z palca teorii o trwałym produkcie przyjmując za ideał przedziały parametrów, które w rezultacie nie mają na celu wyłonienia systemów lepszych tylko ich kasacje. Wobec powyższego prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje badaniami na których oparł takie wymagania a które mają moc prawną tj. niezbędną do uznania bądź wykluczenia systemów równoważnych? Zgodnie z prawem Zamawiający nie może się kierować subiektywną, nieudokumentowaną oceną autora projektu a jedynie fachową opinią. Nie może być tak że system o wyższych / lepszych parametrach jest wykluczony. Skoro norma PN EN 14877 i wytyczne WA i PZLA przyjmują wytrzymałość na rozciąganie na minimalnym poziomie 0,4 MPa a Zamawiający na podstawie „widzi mi się” ustala zakres 0,56-0,76 MPa to nie uznaje nawierzchni w wynikiem lepszym np. 1,08 MPa. Tym samym mamy świadectwo bezprawnej i bezpodstawnej ingerencji w normę i metodologię badań jak również poprawną interpretację tychże wyników. Takie chaotyczne działania doprowadzają do konfliktów w relacji z potencjalnymi oferentami/wykonawcami rzutując na czas realizacji, na jakość i finalną cenę.

Mając na uwadze powyższe, oferujemy system pewny, sprawdzony, posiadający pozytywną Krajową Ocenę Techniczną, świadectwa PZLA, certyfikat WA oraz pełny zestaw badań przeprowadzonych przez specjalistyczne laboratoria na zgodność z normami PN EN 14877:2014 i DIN 18035-6:2014 oraz WWA i inne nie ujęte w niniejszym postępowaniu. Proponowany system posiada doskonałe wyniki badań co wpłynie na niepodważalną zadowolenie inwestorów i użytkowników.

Wybrane właściwości systemu:

- grubość nawierzchni  $\geq 13$  mm
- wytrzymałość na rozciąganie:  $\geq 1,08$  MPa

- wydłużenie względne przy rozciąganiu:  $\geq 55 \%$
- współczynnik tarcia: 0,53
- odkształcenie pionowe w temp. 23°C:  $\geq 1,8 \text{ mm}$
- redukcja siły w temp. 23°C 38 %

Chcielibyśmy zaoferować Zamawiającemu równie dobre jak nie lepsze rozwiązania, niestety tak postawione wymagania automatycznie wyeliminowały nas z wzięcia udziału w rzeczonym postępowaniu. Prosimy o zmianę systemu na natrysk w wersji przepuszczalnej, charakteryzujący się powyższymi wynikami badań co potwierdzą aktualne wyżej przytoczone dokumenty.

## Pyt. 2

Mimo wysłanego przez nas wniosku dowodzącego, że wymagania STWIOR dla nawierzchni sportowej PU są niezgodne ze standardami w branży i aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 to Zamawiający udostępnił nowe wytyczne dla nawierzchni PU w odpowiedzi:

W nawiązaniu do powyższego pytania projektant określa wymagania dla powierzchni poprzez konkretnych granicznych maksymalnych wartości parametrów ( tj.: od-do) mieszczących się w obowiązujących normach oraz wymaganiach World Athletics (dawniej IAAF) jak poniżej: Nawierzchnia powinna posiadać cechy funkcjonalne mieszczące się w przedziałach opisanych poniżej:

- \* Grubość: min 13 mm
- \* Wytrzymałość na rozciąganie: 0,56 – 0,70 Mpa
- \* Wydłużenie przy rozciąganiu: 43 - 58 %
- \* Współczynnik tarcia: 50 – 53 (TRRL)
- \* Odkształcenie pionowe 23 oC: 1,7 – 2,1
- \* Pochłanianie wstrząsów w temp. 23 oC: 36 – 38
- \* Wytrzymałość na rozdzieranie (N): 110 – 119,5
- \* Twardość Shore'a typ A: 45 – 55
- \* Ścieralność aparatem Stuttgart (mm) : max. 0,4
- \* Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60 °C: max 0,04 %

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana poniżej:

cecha	wartości w mg/l
DOC - po 24 godzinach	$\leq 47$
ołów (Pb)	$< 0,001$
kadm (Cd)	$< 0,0002$
chrom (Cr)	$< 0,001$
chrom VI (CrVI)	$< 0,008$
rtęć (Hg)	$< 0,001$
cynk (Zn)	$\leq 1$
cyna (Sn)	$< 0,02$

Wykonawca powinien wraz z ofertą jako podmiotowe środki dowodowe przedstawić następujące dokumenty nawierzchni:

1. Aktualny certyfikat World Athletics (IAAF) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię,
2. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics (IAAF) potwierdzający parametry wymagane przez WA/IAAF, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics (IAAF), oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzające pozostałe parametry.
3. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy.
4. Atest Higieniczny PZH lub równoważny,

5. Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich.

6. Kompletny raport z badań WWA dla oferowanego produktu, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.

7. Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych.

8. Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.

Dokumenty należy dołączyć do oferty w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem.

Wymaganie skonkretyzowanych wymagań w zakresie parametrów (od - do) jest zaleceniem jakie w swoich oficjalnych dokumentach przedstawia PZLA i Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz WA ( IAAF). Pozwala to na uzyskanie wymaganej jakości i standardów obiektu. MSiT jako jednostka dofinansowująca inwestycje zwraca szczególną uwagę na odpowiednią jakość realizowanych obiektów aby zapobiec ich degradacji przy intensywnym użytkowaniu, na jakie narażone są tego typu inwestycje. W wytycznych MSiT dla zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych wskazuje konieczność wskazania **oczekiwanych przedziałów** parametrów fizyko-chemicznych nawierzchni.

Zamawiający podaje nowe wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU również w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą - projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> - wydłużenie względne przy $F_{max}$ , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców,	≥ 0,4 ≥ 40  35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44  ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40

% - spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	$\leq 20$
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	$\leq 4$ $\geq 3$
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	$\leq 6$ $\leq 6$ $\leq 3$
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	$\geq 85$ $\geq 85$

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Zwracamy uwagę na istotne wady wytycznych Zamawiającego:

Norma PN EN 14877:2014-02 ani wytyczne WA nie zawierają poniższych parametrów:

- Wytrzymałość na rozdzieranie
- Twardość Shore'a
- Ścieralność aparatem Stuttgart
- Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temp. 60°C

które podaje Zamawiający.

Informujemy, że ww. parametry nie mają związku z nawierzchniami PU. Poniżej dowody.

Parametr wytrzymałość na rozdzieranie bada się zgodnie z normą PN EN ISO 4674-1:2005 – dotyczącą płaskich wyrobów tekstylnych powleczonych gumą lub tworzywami sztucznymi.

Parametr Twardość Shore'a opisuje norma PN EN 868:2005 obejmująca tworzywa sztuczne i ebonit. Opisano metodę oznaczania twardości tworzyw sztucznych i ebonitu metodą wciskania z zastosowaniem twardościomierzy dwóch typów: typu A stosowanego w przypadku miękkich materiałów i typu D stosowanego do materiałów twardych, umożliwiającą pomiar zagłębienia początkowego i/lub zagłębienia po określonym czasie. Konieczne jest wykreślenie ww. 4 parametrów.

Pozostałe wymagane parametry co prawda występują w aktualnej normie ale wymagane wartości zostały opisane w taki sposób aby spełniła je tylko jedna nawierzchnia mimo, że wymagania ograniczają dostęp nawierzchni o lepszych parametrach. Poniżej dowody.

Wytrzymałość na rozciąganie wymagana jest w przedziale 0,56-0,70 MPa, co powoduje, że Zamawiający odrzuca nawierzchnię z wartością lepszą tj. >0.70 MPa.

Tak skonstruowane wymagania w sprzeczności z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mogą mieć uzasadnienie jedynie przy procedurze celowego ograniczania konkurencji, który nie może mieć miejsca przy zamówieniach publicznych.

Powyższe dowodzi, że Zamawiający stosuje własne, bezpodstawne wymagania dla nawierzchni PU ignorując obowiązującą w Unii Europejskiej normę.

W związku z powyższym konieczne jest określenie wytycznych dla nawierzchni PU ściśle z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Zignorowanie powyższego będzie dowodziło świadomego działania Zamawiającego mającego na celu ograniczenie konkurencji a nawet jej całkowity brak.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Jako doświadczony wykonawca nawierzchni PU stwierdzamy, że odpowiedź Zamawiającego jest kuriozalna i skandaliczna.

Co prawda wymagane wartości parametrów zostały zmienione lecz jest to zmiana iluzoryczna bo nadal jest to manipulacja powodująca, że wymagania są niezgodne z aktualną normą.

Autor nowych parametrów albo świadomie „bawi się” wymaganymi wartościami ignorując wytyczne aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 i IAAF (WA) zmierzając do ograniczenia konkurencji opierając się na wynikach badań konkretnej nawierzchni bez względu, że nie ma to nic wspólnego z zachowaniem odpowiedniej jakości albo nie wie co robi z powodu braku merytorycznego przygotowania w zakresie znajomości aktualnej normy.

Działania Zamawiającego powodują, że kuriozalną sytuację tj. nawierzchnie spełniające wymagania aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 i IAAF (WA) nie spełniają wymagań Zamawiającego mimo, że posiadają niektóre parametry lepsze niż wymaga Zamawiający. Chodzi o to, że Zamawiający wprowadza w wymaganiach przedziały wartości w sprzeczności z normą PN-EN 14877:2014-02 i IAAF (WA).

Działanie Zamawiającego dowodzi, że nie skorzystał on z naszej sugestii:

„Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Zignorowanie powyższego będzie dowodziło świadomego działania Zamawiającego mającego na celu ograniczenie konkurencji a nawet jej całkowity brak.”

Zaniechanie takich konsultacji można odczytać jako celowe.

W związku z powyższym żądamy:

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

## **Odpowiedź na pytanie 1 i 2**

Określenie takich a nie innych parametrów nawierzchni jest podyktowane troską o uzyskanie trwałej nawierzchni zapewniającej wieloletnią i bezawaryjną eksploatację. Inwestycja jest finansowana ze środków publicznych co uzasadnia żądanie jak najwyższej jakości robót oraz materiałów wykorzystywanych do jej realizacji. Nawierzchnia projektowanej bieżni, boiska i rozbiegów ze względu na intensywne użytkowanie i ogólną dostępność musi wykazywać się dużą trwałością, wytrzymałością na duże obciążenia, oraz odpornością. Zrealizowany z obiekt ma zapewnić jego wieloletnie użytkowanie bez konieczności narażania się na usuwanie usterek. Dlatego w interesie publicznym leży aby zadanie zrealizować w sposób i przy użyciu materiałów pozwalających zachować wysoką jakość inwestycji. W kwestii żądania zmiany przez Zamawiającego treści SiWZ a w konsekwencji dopuszczenie do przetargu wszystkich nawierzchni syntetycznych typu natryskowego, Zamawiający nie podziela w tej kwestii argumentacji jakoby opisał konkretną nawierzchnię konkretnej firmy. W przypadku podania minimalnych wymagań dla nawierzchni syntetycznej. Zamawiający wskazał parametry minimalne lub przedziały, bez podawania nazwy konkretnego producenta. Na rynku funkcjonują podmioty zdolne wyprodukować i dostarczyć produkty spełniające wymagania minimalne postawione przez Zamawiającego a wskazane parametry mają na celu uzyskanie nawierzchni spełniającej określone potrzeby Zamawiającego i utrzymanie całości inwestycji na określonym

poziomie. Przywołać w tym miejscu można argumentację opartą na orzecznictwie sygn akt: KIO/UZP 1024/08 Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych. Gdyby Zamawiający zrezygnował z jakichkolwiek parametrów minimalnych i dopuścił do przetargu wszystkie inne nawierzchnie naraziłby się na swoistą loterię. Jest bowiem różnicą ogólne spełnienie wymogu dopuszczenia do stosowania nawierzchni np. w celu sportowym na mniej profesjonalnych obiektach a spełnienie przez daną nawierzchnię określonych wymogów minimalnych postawionych przez Zamawiającego w celu zagwarantowania wykonania wysokiej jakości obiektu. Należy również zwrócić uwagę iż przedmiot niniejszego postępowania jest udzielenie zamówienia na roboty budowlane, a nie dostawę materiałów, co za tym idzie oferentami są nie producenci nawierzchni sportowych a podmioty wykonawcze specjalizujące się budowie obiektów sportowych. Biorąc pod uwagę fakt, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się firmy nie tylko krajowe ale i zagraniczne z obszaru Unii Europejskiej, Zamawiający nie ogranicza konkurencyjności niniejszego postępowania, bowiem każdy z potencjalnych wykonawców może zwrócić się do producentów nawierzchni spełniających wskazane parametry o ich dostarczenie, problematyka tego zagadnienia zależy od woli i możliwości porozumienia się Wykonawcy z producentem.

Ponadto argumenty "oferenta straszącego" proponujące wprowadzenie nawierzchni przepuszczalnej są sprzeczne ze sztuką budowlaną i dowodzą nie zaznajomienia się z całym projektem. Zaprojektowano bowiem nawierzchnie nieprzepuszczalne z podbudową betonową i do takiego rozwiązania dostosowano projekt odwodnienia boisk i bieżni.

Sierpiec dnia 30.03.2021 r.

STAROSTA

*Andrzej Sławomir Cześniak*

*[Handwritten signature]*