

Dotyczy postępowania ON. 272.13.2021 - "Budowa boiska wielofunkcyjnego, bieżni prostej długości 120 m, skoczni do skoku w dal i rzutni do pchnięcia kulą przy Liceum Ogólnokształcącym w Sierpcu "

## Zapytania do SWZ i odpowiedzi część III

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) **odpowiadam na pytania do SWZ:**

### Pytanie 1

Czy Zamawiający zwiększy kwotę budżetu przeznaczzonego na przedmiotowe zadanie względem tego co podał podczas pierwszego postępowania?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

### Odpowiedź

O zwiększeniu kwoty budżetu na przedmiotowe zadania decyduje Rada Powiatu.

### Pytanie 2

IV Termin wykonania przedmiotu zamówienia oraz okres rękojmi i gwarancji

1. Przedmiot zamówienia należy wykonać w terminie do 1 czerwca 2022 roku.

Zwracamy uwagę, że nowa ustawa Pzp obowiązująca o 01.01.2021 wymaga określenia terminu wykonania zamówienia w dniach a nie w dacie bądź przedziale czasowym.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę SWZ.

### Odpowiedź

Zgodnie z rozdziałem IV SWZ Zamawiający określa termin realizacji zamówienia w terminie do 12 miesięcy do dnia podpisania umowy.

### Pytanie 3

SWZ podaje wymagania w zakresie zdolności technicznej w sposób niefortunny ponieważ podaje limit dolny wartości robót, co jest nieadekwatne do tendencji rynkowych ponieważ uniemożliwia dostęp do przedmiotowego zamówienia wykonawcom posiadającym doświadczenie w budowie boisk lub bieżni ale o niższej wartości.

W związku z powyższym wnosimy o obniżenie w wymogach zdolności technicznej limitu kwotowego na minimum 1 000000 PLN. Takie określone wymagania znacznie ograniczają konkurencję, czego dowodem jest ilość wykonawców na pierwszym postępowaniu.

Należy obiektywnie stwierdzić, że wykonawcy którzy wykonali wiele robót budowlanych podobnych do przedmiotowej ale ich wartość była niższa niż wymaga SWZ to nie oznacza to, że mają oni mniejsze doświadczenie.

Zmniejszenie progu kwotowego do 1 mln znacznie zwiększy konkurencję, na czym powinno Zamawiającemu zależeć.

### Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia wymagań dotyczących zdolności technicznej.

### Pytanie 4

Projekt podaje:

Na boisku zaprojektowano nawierzchnię poliuretanową instalowaną na podbudowie betonowej, nieprzepuszczalną dla wody o grubości 13 mm

a STWIOR:

### 2.2.1. Nawierzchnia poliuretanowa

Nawierzchnia składa się z dwóch warstw: elastycznej (nośnej) i użytkowej.

- o Warstwa nośna to mieszanina granulatu gumowego i lepiszcza poliuretanowego.
- o Warstwa użytkowa, którą stanowi system poliuretanowy zmieszany z granulatem EPDM.

Zwracamy uwagę, że opis STWIOR wskazuje na nawierzchnię sportową PU typu NATRYSK, która jest standardowo przepuszczalna dla wody. Wersja nieprzepuszczalna dla wody jest opcjonalna i wymaga zastosowania na warstwie nośnej z granulatu gumowego aplikacji warstwy szpachli PU w celu zamknięcia przepuszczalności wody.

W związku z powyższym wnosimy o jednoznaczne określenie czy nawierzchnia PU typu NATRYSK ma być przepuszczalna czy nieprzepuszczalna dla wody.

Jeśli Zamawiający zamawia nawierzchnię pu typu NATRYSK w wersji nieprzepuszczalnej dla wody to wnosimy o stosowną korektę opisu warstw nawierzchni w STWIOR poprzez dodanie pomiędzy dwoma warstwami warstwy szpachli PU.

#### Odpowiedź

Wyjaśniamy, iż nawierzchnia PU typu NATRYSK ma być nieprzepuszczalna dla wody, co wymaga zastosowania pomiędzy dwoma warstwami systemu, nieprzepuszczalnej szpachli.

Nawierzchnia sportowa, poliuretanowo-gumowa o grubości warstwy min 13 mm – wersja podstawowa, wymagająca podbudowy betonowej. Nawierzchnia ta poprzez zastosowanie nieprzepuszczalnej szpachli od producenta systemu jest nieprzepuszczalna dla wody. Posiada zwartą strukturę, służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów LA, boisk wielofunkcyjnych, szkolnych, placów rekreacji ruchowej.

Nawierzchnia składa się z dwóch warstw elastycznej (nośnej) i użytkowej. Warstwa nośna to mieszanina granulatu gumowego i lepiszcza poliuretanowego. Układana jest mechanicznie, bezspoinowo, przy pomocy rozkładarki mas poliuretanowych z wykonaniem nieprzepuszczalnej szpachli. Tak wykonaną warstwę należy pokryć warstwą użytkową, którą stanowi system poliuretanowy zmieszany z granulatem EPDM. Czynność tą wykonuje się poprzez natrysk mechaniczny (przy użyciu specjalnej natryskarki np. firmy SMG). Grubość warstwy użytkowej 2-3 mm. Po całkowitym związaniu mieszaniny są malowane linie farbami poliuretanowymi metodą natrysku. Nawierzchnia powinna być przyjazna dla środowiska oraz użytkowników i spełniać określone wymagania w zakresie zawartości metali ciężkich oraz w zakresie zawartości Wielopierścieniowych Węglowodorów Aromatycznych (WWA), związki zawarte w użytkowej warstwie produktu powinny spełniać dopuszczalne limity wartości WW według ogólnoeuropejskich wymagań REACH.

Mając na uwadze uzyskanie produktu trwałego i spełniającego wymagania Zamawiającego nawierzchnia powinna mieć cechy funkcjonalne opisane poniżej:

- Wytrzymałość na rozciąganie - 0,56 – 0,76 Mpa
- Wydłużenie w chwili zerwania - 49 – 80 %
- Współczynnik tarcia - 0,55 – 0,61
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C – 1,8 – 2,2 mm
- Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C - 38-40 %
- Grubość całkowita nawierzchni - -Min 13 mm

Uwaga: Powyższe wymagania powinien potwierdzać raport z badań na regulacje World Athletics (IAAF) wykonany w laboratorium posiadające akredytację World Athletics (IAAF).

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana poniżej:

cecha	wartości w mg/l
DOC - po 24 godzinach	< 40
ołów (Pb)	< 0,001
kadm (Cd)	< 0,0002
chrom (Cr)	< 0,001
chrom VI (CrVI)	< 0,008
rtęć (Hg)	< 0,001
cynk (Zn)	< 0,50
cyna (Sn)	< 0,02

Wymaganie skonkretyzowanych wymagań w zakresie parametrów (od - do) jest zaleceniem jakie w swoich oficjalnych dokumentach przedstawia PZLA i Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz WA (IAAF). Pozwala to na uzyskanie wymaganej jakości i standardów obiektu. MSiT jako jednostka dofinansowująca inwestycje zwraca szczególną uwagę na odpowiednią jakość realizowanych obiektów aby zapobiec ich degradacji przy intensywnym użytkowaniu, na jakie narażone są tego typu inwestycje. W wytycznych MSiT dla zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych wskazuje konieczność wskazania oczekiwanych przedziałów parametrów fizyko-chemicznych nawierzchni.

#### Pytanie 5

STWIOR podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą - projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Tabela 1. Wymagane parametry nawierzchni

Poz.	Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagania
1.	Wytrzymałość na rozciąganie, ( N/mm <sup>2</sup> )	1,0 – 1,1
2.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona: o przyrostem masy, ( % ) o zmianą wyglądu zewnętrznego	0,3 – 0,4 bez zmian
3.	Zmiana wymiarów po działaniu temperatury +60 oC, ( % )	≤ 0,01
4.	Wytrzymałość na rozdzieranie, (N)	130 – 145
5.	Mrozoodporność: o przyrostem masy, (%) o wygląd powierzchni po badaniu	Max. 0,4 bez zmian
6.	Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni: o w stanie suchym o w stanie mokrym	0,50 – 0,60 0,30 – 0,40
7.	Przyczepność do podkładu, (MPa) o betonowego o asfaltobetonowego o z mieszaniny kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU	0,6 – 0,7 0,5 – 0,6 0,6 – 0,7
8.	Zawartość metali ciężkich (mg/l): o ołów (Pb) o kadm (Cd) o chrom (Cr) o rtęć (Hg) o cynk (Zn) o cyna (Sn)	< 0,005 < 0,0005 < 0,005 < 0,0002 0,8 – 0,9 < 0,005

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	$\geq 40$
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	$\geq 150$
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	$\leq 4$
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	$\leq 20$ $\leq 20$
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup> - wydłużenie względne przy $F_{max}$ , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ $\geq 40$  35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44  $\geq 0,4$ $\leq 20$ $\geq 40$ $\leq 20$
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	$\leq 4$ $\geq 3$
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	$\leq 6$ $\leq 6$ $\leq 3$
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	$\geq 85$ $\geq 85$

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Dla parametrów występujących w aktualnej normie projekt wymaga wartości niezgodnie z tą normą, co dowodzi jedynie manipulacji.

Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni pu w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyzsze potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Zignorowanie powyższego będzie dowodziło świadomego działania Zamawiającego mającego na celu ograniczenie konkurencji a nawet jej całkowity brak.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)

- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Zwracamy uwagę, że w pierwszym postępowaniu Zamawiający na nasz identyczny wniosek wprowadził zmiany w wymaganych parametrach nawierzchni PU jednak zignorował wytyczne aktualnej normy wprowadzając własne nieuzasadnione wymagania. Mamy nadzieję, że przy kolejnym postępowaniu Zamawiający nie popełni tego błędu.

Odpowiedź

*Odpowiedź pytanie 4*

Pytanie 6

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy

użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź

Wymagane jest wykonanie wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Pytanie 7

Wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU boiska w jednym kolorze ceglasto-czerwonym lub zielonym, co spowoduje obniżenie kosztów.

Odpowiedź

Z uwagi na to, że boisko jest wielofunkcyjne (piłka ręczna, piłka siatkowa, koszykówka i tenis) przeznaczone do różnych dyscyplin umieszczonych na jednej płycie wskazane jest wykonanie dwóch kolorów nawierzchni.

Pytanie 8

W związku z tym, że projekt nie przewiduje drenażu, proszę o potwierdzenie, że grunt jest chłonny i woda z opadów atmosferycznych nie będzie zalegała w podbudowie.

Odpowiedź

Projekt zakłada odprowadzenie wody z opadów atmosferycznych do istniejącej na działce Inwestora kanalizacji deszczowej fi 400, a nawierzchnie obiektów sportowych będą nieprzepuszczalne.

Pytanie 9

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź

Kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną w terenie nie stwierdzono. Należy rozebrać fragment ogrodzenia w miejscu projektowanego boiska.

***Uwaga!*** *Po wydłużeniu rozbiegu do skoczni w dal, fragment kanalizacji deszczowej będzie prowadzony pod bieżnią rozbiegową do skoczni w dal, a następnie włączy się do istniejącej kanalizacji deszczowej fi400.*

Pytanie 10

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dokumentacja projektowa załączona do SWZ niezbędna do wykonania przedmiotu zamówienia jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie realizacji warunków zamówienia. Stwierdzone w trakcie realizacji braki w dokumentacji projektowej nie mogą obciążać Wykonawcy.

Pytanie 11

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi wymaganiami prawem decyzjami oraz uzgodnieniami. Stwierdzone w trakcie realizacji braki w dokumentacji projektowej nie mogą obciążać Wykonawcy.

Pytanie 12

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił uzupełnione przedmiary robót. Potwierdzamy, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

Pytanie 13

Czy do podbudowy można użyć kruszyw dolomitowych?

Odpowiedź

Nie dopuszcza się użycia kruszywo dolomitowego do podbudowy.

Sierpiec dnia 27.05.2021 r.

STAROSTA

*Andrzej Sławomir Cześniak*

9/15  
6/15