

BRZ. 0044-2-2/09

**KOMISJA REWIZYJNA  
RADY POWIATU  
SIERPECKIEGO**

W odpowiedzi na wniosek złożony na XXXIV Sesji Rady Powiatu, która odbyła się dnia 30 kwietnia 2009 roku - uprzejmie informuję, iż Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 11 maja 2009 roku ustalił, że ustosunkuje się do przedmiotowej sprawy po zasięgnięciu opinii prawnej w celu podjęcia stosownych działań.

**Z poważaniem**

STAROSTA  
  
Paweł Kazmierczak

14. MAJ. 2009

Wysłano dnia .....

  
.....  
podpis

BRZ. 0044-2-2/09

**KOMISJA REWIZYJNA  
RADY POWIATU  
SIERPECKIEGO**

W związku z wnioskiem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej złożonym na XXXIV sesji Rady Powiatu w Sierpcu, która odbyła się 30 kwietnia 2009 roku – dotyczącym powołania eksperta celem zbadania zarzutów stawianych w skardze, która wpłynęła od Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustosunkowując się do przedmiotowej sprawy informuję, iż Zarząd Powiatu jako organ wykonawczy Powiatu i organ kompetentny do wykonywania uchwał Rady – nie jest właściwy do powołania eksperta celem zbadania zarzutów stawianych w skardze. To Rada Powiatu Sierpeckiego powinna zająć stanowisko w formie uchwały określając zarówno konieczność powołania takiego eksperta, jego specjalność sposób wyboru osoby, wskazując nawet imiennie osobę, jak i przedmiot, formę i termin sporządzenia żądanej ekspertyzy, wysokość lub sposób określenia jego wynagrodzenia i wskazując Zarząd, jako wykonawcę takiej uchwały. Dopiero wówczas do Zarządu Powiatu będzie należało samo zawarcie z ekspertem umowy oraz wyegzekwowanie wykonania takiej ekspertyzy - zgodnie z treścią opinii prawnej radcy prawnego Pana Andrzeja Kaczorowskiego - kopia opinii w załączeniu.

**Z poważaniem**

STAROSTA

*Paweł Kaźmierczak*

28. MAJ. 2009

Wysłano dnia .....

*[Podpis]*  
.....  
podpis

26.05.2009 r.

**OPINIA PRAWNA Nr 12/S/09**  
**dla Zarządu Powiatu Sierpeckiego**

Opinia niniejsza dotyczy kwestii formalnoprawnych dotyczących wskazania podjęcia stosownych działań przez Zarząd Powiatu w Sierpcu w sprawie wniosku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu złożonego na XXXIV Sesji Rady Powiatu w Sierpcu 30.04.2009 r. o **powołanie eksperta celem zbadania zarzutów zawartych w skardze**, która wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie złożonej przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie **kwestionującej decyzje Zarządu Powiatu Sierpeckiego dotyczącą określenia podstawy do obliczenia dotacji dla szkół prowadzonych przez ZDZ w Warszawie - Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Sierpcu.**

Jak to wynika z przedłożonych opiniującemu kserokopii dokumentów, w związku ze zgłoszonym do protokołu, na posiedzeniu XXXIV sesji Rady Powiatu Sierpeckiego, przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w imieniu tej Komisji, wnioskiem o powołanie eksperta celem zbadania zarzutów stawianych w skardze, która wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie złożonej przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Warszawie, który kwestionuje decyzje Zarządu Powiatu Sierpeckiego dotyczącą określenia podstawy do obliczenia dotacji dla szkół prowadzonych przez ZDZ w Warszawie - Ośrodek Szkolenia Zawodowego w Sierpcu, Przewodniczący Rady Powiatu Sierpeckiego, pismem z dnia 06.05.2009 r. Nr BRZ.0045-18/09, zwrócił się do Zarządu Powiatu Sierpeckiego z wnioskiem o powołanie takiego eksperta. Ponieważ przedmiotowa skarga dotyczy działalności Zarządu Powiatu Sierpeckiego to - zgodnie z art. 229 pkt 4 Kpa - kompetencje do jej rozpatrzenia posiada Rada tego Powiatu. Z tych względów została ona przesłana, w trybie przewidzianym przez art. 231 Kpa, przez RIO do Rady Powiatu Sierpeckiego, jako organu właściwego do jej załatwienia. W trakcie jej rozpatrywania Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Sierpeckiego stwierdziła konieczność powołania eksperta celem wypowiedzenia się co do zarzutów zawartych w tej skardze. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłosił taki wniosek do protokołu na sesji Rady, co spowodowało wyżej wspomniane wystąpienie do Zarządu Powiatu. Na posiedzeniu Zarządu Powiatu Starosta Sierpecki zgłosił wątpliwości co do tego, czy Zarząd, którego działalności dotyczą zarzuty rozpatrywanej przez Radę Powiatu skargi, powinien mieć wpływ na wybór eksperta, czy rzeczoznawcy do zbadania dotyczących jego działalności zarzutów.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zwanej dalej "usp" rada powiatu jest organem stanowiącym i kontrolnym powiatu. Zgodnie z art. 16 ust. 1 usp w celu wykonywania funkcji kontrolnych zarządu oraz jednostek organizacyjnych powiatu, rada powiatu powołuje komisję rewizyjną. Podstawowym zadaniem komisji rewizyjnej jest opiniowanie wykonania budżetu powiatu i występowanie z wnioskiem do rady powiatu w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium zarządowi (art. 16 ust. 3 usp), a ponadto inne zadania zlecone przez radę powiatu w zakresie kontroli (art. 16 ust. 4usp).. W wydanym przez Wyd. ABC 2007, Wyd. II komentarzu do usp autorstwa Renaty Cybulskiej,

Bogdana Dolnickiego, Jadwigi Jagody, Joanny Glumińskiej-Pawlic, Czesława Martysza, Marii Taniewskiej-Banackiej, Anny Wierzbickiej pt. "Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz" podkreśla się, że *"komisja rewizyjna, dokonując czynności kontrolnych, nie działa samodzielnie, może bowiem wykonywać te czynności wyłącznie w zakresie i trybie ustalonym przez radę i przedstawia radzie wyniki kontroli wraz ze stosownymi wnioskami"*, że *"funkcji organu kontrolnego w powiecie nie można przydać komisji rewizyjnej, bowiem jest ona jedynie narzędziem, przy pomocy którego rada powiatu wykonuje swoje funkcje kontrolne"*, a także, że *"komisje, jako podmioty nie będące organami powiatu, nie mogą podejmować żadnych wiążących uchwał w sprawach należących do właściwości organów powiatu, a więc rady, czy zarządu"*, a ponadto, że *"komisje (także komisja rewizyjna) jako organy wewnętrzne rady powiatu podlegają wyłącznie tej radzie w całym zakresie swojej działalności"*. Także w piśmiennictwie S. Bułajewski w artykule pt. "Komisja rewizyjna jako pomocniczy organ kontrolny rady powiatu z uwzględnieniem instytucji absolutorium" opublikowanym w Radcy Prawnym z 2006 r. Nr 5, str. 86 wyraźnie stwierdza, że *"to rada powiatu jest organem nadrzędnym w stosunku do komisji. Tak więc komisja rewizyjna jest niczym więcej, jak organem wewnętrznym, nad którym kontrolę sprawuje rada powiatu"*.

W wyżej powoływanym komentarzu zwraca się także uwagę, że w statucie powiatu powinny być uregulowane *"także zasady powoływania i wynagradzania ekspertów przy rozstrzyganiu spraw wymagających wiedzy specjalistycznej"*. Postanowienia Statutu Powiatu Sierpeckiego są w tym zakresie bardzo lakoniczne, bowiem w par. 35 ust. 4 stanowią jedynie, że *"Komisja rewizyjna może powoływać rzeczoznawców, ekspertów i biegłych"*, nie określając, w jaki sposób ten zapis ma być realizowany zarówno w zakresie wyboru takiego eksperta, jak i wynagradzania jego pracy...

Skoro, jak to wynika z wyżej przytoczonych poglądów, Komisja rewizyjna nie jest samodzielnym organem powiatu, a jest jedynie organem wewnętrznym tej rady, to - wobec braku w statucie szczegółowych postanowień w zakresie powoływania potrzebnych dla prac tej komisji ekspertów - istnieją podstawy do wskazania, że w tym zakresie powinna zająć stanowisko Rada Powiatu Sierpeckiego, określając - w formie uchwały tej Rady - zarówno konieczność powołania takiego eksperta, jego specjalność, sposób wyboru osoby takiego eksperta, wskazując nawet imiennie osobę takiego eksperta, jak i przedmiot, formę i termin sporządzenia żądanej ekspertyzy, wysokość lub sposób określenia jego wynagrodzenia i wskazując Zarząd, jako wykonawcę takiej uchwały.

Dopiero wówczas, do Zarządu Powiatu, jako organu wykonawczego Powiatu oraz organu kompetentnego do wykonywania uchwał Rady (art. 32 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 usp.), będzie należało samo zawarcie z ekspertem umowy oraz wyegzekwowanie wykonania takiej ekspertyzy.

RADCA PRAWNY

Andrzej Kaczorowski