

**UCHWAŁA Nr 38.V.2015
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 26 lutego 2015 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na czynności i zachowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sierpcu

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r, poz. 595 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę na czynności i zachowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sierpcu

Rada uznaje za bezzasadną

z przyczyn podanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem doręczyć Skarżącemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Sierpcu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Rzeszutarski

UZASADNIENIE
do UCHWAŁY Nr 38.V.2015
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 26 lutego 2015 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na czynności i zachowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sierpcu

W dniu 23 października 2014 r. wpłynęła do Rady Powiatu w Sierpcu - za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego - skarga na czynności i zachowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sierpcu.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) właściwa do rozpatrzenia skargi na kierowników służb, inspekcji i straży jest rada powiatu.

Zgodnie z przyjętym Statutem Powiatu Sierpeckiego, w którym została określona procedura załatwiania skarg przez Radę Powiatu - zasadność zarzutów badała Komisja Rewizyjna Rady Powiatu.

W skardze Skarżąca opisała zdarzenie, jakie miało miejsce w dniu 24.09.2014 r. podczas wykonywania czynności kontrolnych, w związku z prowadzonym postępowaniem uzupełniającym dotyczącym tymczasowego obiektu handlowego. Zakres czynności wykonywanych w trakcie kontroli, jak i dowody zgromadzone w przedmiotowej sprawie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, znalazły swoje potwierdzenie w przepisach ustawy z dnia 14 lipca 2014 r. Prawo budowlane, co potwierdziła Decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego Nr 1714/2014 z dnia 15.10.2014 r. dokonująca instancyjnej kontroli przeprowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Należy podkreślić, iż w związku z powyższym rozpatrzenie skargi przez Radę Powiatu nie odnosiło się do spraw merytorycznych, a jedynie zachowania Powiatowego Inspektora.

Po analizie materiałów zgromadzonych w sprawie, Komisja Rewizyjna V kadencji Rady Powiatu w Sierpcu, na posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2015 r. uznała, iż zarzuty podniesione w skardze są niezasadne. Czynności podjęte przez PINB wynikały z obowiązku nałożonego przepisami prawa oraz postawienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zobowiązującego PINB do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego. Powiatowy Inspektor, jako organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Czynności kontrolne natomiast i wynikająca z nich postawa kontrolującego - Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, zawsze mogą być przedmiotem sprzecznej oceny kontrolującego i kontrolowanego.

Subiektywna ocena przeprowadzającego kontrolę a kontrolowanego będzie zawsze różna. Zauważyć należy, iż dowody zebrane w sprawie, w tym podczas opisanego zdarzenia uznane zostały za obiektywne i stanowiły podstawę do potwierdzenia decyzji administracyjnej wydanej przez PINB. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdził, że decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sierpcu jest prawidłowa, zaś nakazanie rozbiórki przedmiotowego obiektu znajduje swoje uzasadnienie w przepisach prawa. Stwierdzono, że organ powiatowy dokonał prawidłowej oceny stanu faktycznego i prawnego.

Dla oceny zachowania PINB nie bez znaczenia ma także ogólna ocena pracy i podejmowanych działań przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego cieszącego się uznaniem i szacunkiem urzędnika administracji publicznej.

W zakresie użytych w skardze argumentów dot. szantażowania i zastraszania należy stwierdzić, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa prowadzenie postępowań w celu ustalenia popełnienia czynów karalnych należy do kompetencji organów ścigania (prokuratora i policji) i jest prowadzone w trybie przepisów kodeksu postępowania karnego lub kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia (w zależności od kwalifikacji prawnej czynu karalnego). Brak jest zatem podstaw do rozpatrywania ich przez Radę Powiatu w Sierpcu.

Biorąc pod uwagę powyższy stan prawny i faktyczny, podjęcie niniejszej uchwały i uznanie skargi za bezzasadną jest uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Rzeszotarski