

UCHWAŁA Nr 295.L.2018
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 29 marca 2018r.

w sprawie rozpatrzenia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze Województwa Mazowieckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 z późn. zm.) oraz art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 1688 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się sprawozdanie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie o stanie środowiska na obszarze Województwa Mazowieckiego, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Rzeszutalski

INSPEKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA
WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE
DELEGATURA W PŁOCKU

**INFORMACJA O STANIE ŚRODOWISKA
W WOJEWÓDZTWIE MAZOWIECKIM ZE
SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM
POWIATU SIERPECKIEGO
W 2016 ROKU**

Zatwierdził:

Z up. Mazowieckiego Województwa
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

Katarzyna Majewska
Kierownik Delegatury w Płocku

Opracowanie:

Dariusz Lasota
Elżbieta Lichočka

Płock, styczeń 2018

SPIS TREŚCI

<i>SPIS TREŚCI</i>	<i>1</i>
<i>WSTĘP</i>	<i>2</i>
<i>1. DANE OGÓLNE</i>	<i>2</i>
<i>2. JAKOŚĆ POWIETRZA</i>	<i>3</i>
<i>3. JAKOŚĆ WÓD</i>	<i>9</i>
3.1 Oczyszczalnie ścieków	9
3.2 Jakość wód powierzchniowych	10
3.3 Jakość wód podziemnych	13
<i>4. HAŁAS</i>	<i>13</i>
<i>5. PEM</i>	<i>14</i>
<i>6. ODPADY</i>	<i>15</i>
<i>7. BADANIA GLEB</i>	<i>22</i>
<i>8. PODSUMOWANIE</i>	<i>23</i>

WSTĘP

Państwowy Monitoring Środowiska jest źródłem informacji o środowisku będących wynikiem pomiarów i ocen jego stanu, jak i analizą wpływu różnych czynników, w tym presji będących głównie wynikiem działalności człowieka.

W 2015 roku WIOŚ w Warszawie opracował „Program Państwowego Monitoringu Środowiska województwa mazowieckiego na lata 2016-2020” (do którego wprowadzono zmiany Aneksami nr 1 i nr 2). Informacje dotyczące poszczególnych zadań realizowanych przez WIOŚ zostały ujęte w trzech blokach: presje na środowisko, stan środowiska oraz oceny i prognozy.

W listopadzie 2017 roku został sporządzony przez WIOŚ „Raport o stanie środowiska w województwie mazowieckim w 2016 roku”. Przedstawione zostały w nim oceny podsumowujące wyniki badań i pomiarów wykonanych w ramach państwowego monitoringu środowiska w zakresie następujących komponentów: powietrza, wód powierzchniowych i podziemnych, hałasu i pól elektromagnetycznych. W publikacji przedstawiono także informacje o gospodarce odpadami w województwie oraz oddziaływaniu różnych źródeł emisji na poszczególne elementy środowiska. Opracowanie jest udostępnione na stronie internetowej WIOŚ: www.wios.warszawa.pl.

Na stronie internetowej WIOŚ w Warszawie są zamieszczane: „Roczne oceny jakości powietrza w województwie mazowieckim” (ostatnia za rok 2016 r.) i „Pięcioletnia ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim” (ostatnia za 2009-2013) raz oceny jakości wód powierzchniowych w województwie (ostatnia za okres 2011-2016), a także informacje dotyczące pomiarów hałasu i pól elektromagnetycznych i prowadzonych przez WIOŚ bazach o emisjach zanieczyszczeń.

1. DANE OGÓLNE

Powiat sierpecki położony jest w północno - zachodniej części województwa mazowieckiego. Należy do najstarszych ziem Północnego Mazowsza, leży w dolinie rzeki Sierpienicy i Skrwy, rozdzielając Ziemię Płocką i Dobrzyńską. Powiat zajmuje obszar 852,9 km². Przez obszar powiatu sierpeckiego przechodzi granica ostatniego zlodowacenia – bałtyckiego mniej więcej na linii Żągoty - Gozdowo- Sierpc- Rościszewo. Na zachód od tej linii (m.in. okolice Gozdowa) występują wzniesienia o wysokości ok. 130 -140 m n.p.m. a wysokości względne przekraczają miejscami 30 m. Na zachód od Sierpca występują formy wklęsłe ostatniego zlodowacenia w postaci jezior: Szczutowskiego, Urszulewskiego i Bledzewskiego. Rzeźba obszaru położonego we wschodniej części powiatu (związana ze zlodowaceniem środkowopolskim) odznacza się na ogół niewielkimi wysokościami względnymi i łagodnością stoków. W świetle podziału fizyczno-geograficznego Kondrackiego obszar powiatu należy do prowincji Nizy Środkowoeuropejskiego, leży w obszarze czterech mezoregionów: Równiny Raciążskiej, Wysoczyzny Płońskiej, Pojezierza Dobrzyńskiego i Pojezierza Urszulewskiego.

Powiat sierpecki obejmuje gminy: Sierpc, Mochowo, Gozdowo, Rościszewo, Szczutowo, Zawidz i miasto Sierpc, które jest stolicą powiatu i jednocześnie siedzibą Starostwa

Powiatowego. Graniczy z powiatami: żuromińskim i płockim leżącymi w obrębie województwa mazowieckiego oraz z powiatem lipnowskim i rypińskim z województwa kujawsko – pomorskiego.

Rolę ośrodka powiatowego pełni miasto Sierpc, w którym skupione są główne zakłady przemysłowe powiatu. Powiat zamieszkuje ogółem 52 721 osób (stan na 2016 r.), w tym w mieście 18 192, na wsi 34 529 osób.

Na terenie powiatu sierpeckiego zarejestrowanych jest łącznie 3 408 podmiotów gospodarczych. W gospodarce dominuje sektor prywatny (3 220), w tym głównie osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (2 628). Powiat sierpecki ma typowo rolniczy charakter. Z 52 721 osób zamieszkujących ten teren około 65% to ludność mieszkająca na wsi. Najlepsze gleby posiadają gminy Mochowo, Zawidz oraz częściowo gmina Sierpc (przewaga klas bonitacyjnych III i IIIb). W pozostałych gminach przeważają gleby słabe (klasa bonitacyjna V).

Przez powiat przebiegają ważne szlaki komunikacyjne - drogowe i kolejowe, dając połączenie z Warszawą, Toruniem, Bydgoszczą, Gdańskiem i Płockiem.

Powiat sierpecki jest atrakcyjnym regionem pod względem turystyki. Malownicze tereny wokół miasta Sierpca, przepiękna dolina Sierpienicy i Skrwy, liczne obszary leśne stwarzają odpowiednie warunki w zakresie rekreacji. Na terenie powiatu znajduje się zespół przyrodniczo-krajobrazowy z dwoma jeziorami: Urszulewskim i Szczutowskim.

2. JAKOŚĆ POWIETRZA

Zgodnie z art. 89 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519, z późn. zm.) wojewódzki inspektor ochrony środowiska co roku, w terminie do **30 kwietnia każdego roku**, dokonuje oceny poziomów substancji w powietrzu w poszczególnych strefach. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. *w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza* (Dz. U. z 2012 r. poz. 914) dla wszystkich zanieczyszczeń uwzględnionych w ocenie strefę stanowi:

- aglomeracja o liczbie mieszkańców powyżej 250 tysięcy,
- miasto nie będące aglomeracją o liczbie mieszkańców powyżej 100 tysięcy,
- pozostały obszar województwa, niewchodzący w skład aglomeracji i miast powyżej 100 tys. mieszkańców.

Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim - raport za 2016 r. jest piętnastą oceną przeprowadzoną dla całego obszaru województwa.

W województwie mazowieckim klasyfikację wykonano w 4 strefach: aglomeracji warszawskiej, mieście Radom, mieście Płock i w strefie mazowieckiej, obejmującej swoim zasięgiem pozostały teren województwa, w tym powiat sierpecki.

Tabela 1. Podział województwa mazowieckiego na strefy

Lp.	Nazwa strefy	Kod strefy	Powierzchnia strefy w km ²	Liczba mieszkańców strefy w tys.
1	aglomeracja warszawska	PL1401	517	1715,6
2	miasto Radom	PL1403	112	219,6
3	miasto Płock	PL1402	88	123,5
4	strefa mazowiecka	PL1404	34 841	3 241

Przy klasyfikacji stref posłużono się pomiarami (ciągłymi lub okresowymi), obliczeniami modelem matematycznym, a także informacjami o szacunkowej emisji ze źródeł przemysłowych, powierzchniowych i liniowych.

W województwie mazowieckim w rocznej ocenie jakości powietrza wykorzystano wyniki pomiarów ze stacji automatycznych i manualnych.

Pełen opis rocznej oceny jakości powietrza znajduje się na stronie internetowej: www.wios.warszawa.pl.

Roczną ocenę jakości powietrza za 2016 r. przeprowadzono po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych i zgromadzonych danych pomiarowych dotyczących poziomów stężeń poszczególnych zanieczyszczeń, analizy rozmieszczenia i oddziaływania źródeł emisji oraz wyników obliczeń z wykorzystaniem modelu matematycznego.

Uzyskano następujące wyniki:

- **dla dwutlenku siarki** - stężenia średnioroczne dwutlenku siarki mieściły się poniżej poziomu dopuszczalnego zarówno dotyczącego wartości 1-godzinnych (poziom dopuszczalny - 350 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), jak i 24-godzinnych (poziom dopuszczalny - 125 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Ze względu na ochronę roślin zanotowane stężenia w granicach 10-40% poziomu krytycznego wynoszącego 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Wszystkie strefy województwa dla dwutlenku siarki w wyniku klasyfikacji otrzymały **klasę A**;
- **dla dwutlenku azotu** - średnioroczne stężenia dwutlenku azotu na terenie województwa, poza Warszawą, osiągały wartości od 5 do 24 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ i nie przekraczały poziomu dopuszczalnego 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Najwyższe stężenie w wysokości 57 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ zanotowano w Warszawie. Ze względu na ochronę roślin stężenia średnioroczne monitorowane były na 3 stanowiskach pomiarowych w województwie i mieściły się w granicach 23-40% poziomu krytycznego wynoszącego 30 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. W rezultacie 3 strefy województwa otrzymały **klasę A**, a aglomeracja warszawska - **klasę C** ze względu na przekroczenie poziomu dopuszczalnego dla stężenia średniorocznego na stacji komunikacyjnej;
- **dla tlenku węgla** - średnioroczne stężenia tlenku węgla wyrażone wartością stężenia maksymalnego ze średnich 8-godzinnych kroczących były niskie i wahały się od 1 175 do 3 571 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, przy dopuszczalnym poziomie 10 000 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Podwyższone wartości stężeń występowały w krótkich przedziałach czasowych na niewielkich obszarach i miały charakter chwilowy. Wielkości stężeń CO w 4 strefach (cały obszar województwa) mieściły się poniżej poziomu dopuszczalnego wyrażonego wartością stężenia maksymalnego ze średnich 8-godzinnych kroczących (**klasa A**);

- **dla benzenu** - stężenia średnioroczne benzenu były niskie i stanowiły od 20 do 40% poziomu dopuszczalnego wynoszącego $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Wielkości stężeń tego zanieczyszczenia w 4 strefach województwa otrzymały **klasę A**, poziom dopuszczalny został dotrzymany;
- **dla pyłu PM10** - stężenia pyłu zawieszonego PM10 były wysokie. Na 8 stanowiskach (spośród 19) monitorujących stężenia pyłu PM10 norma dobowa - $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ została przekroczona. Liczba dni z przekroczeniami poziomu dopuszczalnego dla stężenia 24h wynosiła od 8 do 76 dni przy wartości dopuszczalnej 35. Na 1 stanowisku pomiarowym została przekroczona norma roczna wynosząca $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$, zanotowano ją na stacji w Warszawie ($40,99 \mu\text{g}/\text{m}^3$). W województwie stężenia średnioroczne zawierały się w przedziale od 46 do 102 % poziomu dopuszczalnego. Wszystkim strefom nadano **klasę C**. Dla pyłu PM10 ustawodawca polski, w ślad za normami europejskimi, ustalił tzw. poziom informowania $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i poziom alarmowy $300 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Przekroczenie tych poziomów stężeń zobowiązuje odpowiednie służby do poinformowania społeczeństwa o występującym zagrożeniu zdrowia. W ciągu kilkunastu ostatnich lat stężenia pyłu PM10 w województwie mazowieckim nigdy nie przekroczyły poziomu informowania. Przekraczane były stężenia dopuszczalne, co skutkowało ogłaszaniem alertów.
- **dla pyłu PM2.5** - stężenia pyłu PM2.5 były wysokie. Średnioroczne stężenia zawierały się w przedziale od 19 do $27 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i stanowiły 76-108% poziomu dopuszczalnego ($25 \mu\text{g}/\text{m}^3$) określonego dla 2016 r. (faza I), a 95-135% poziomu dopuszczalnego dla fazy II ($20 \mu\text{g}/\text{m}^3$) tj. do 2020 r. Najwyższe stężenie średnioroczne wystąpiło w Siedlcach. W wyniku klasyfikacji strefa – miasto Płock otrzymała **klasę A**, zaś pozostałe strefy **klasę C** (faza I), natomiast dla poziomu dopuszczalnego faza II - **klasę C** otrzymały wszystkie strefy.
- **dla ołowiu, arsenu, niklu, kadmu** - stężenia metali oznaczane w pyłe PM10 były niskie i stanowiły od 0-17% poziomu dopuszczalnego dla ołowiu, arsenu, kadmu i niklu. Stąd cały obszar województwa (4 strefy) w wyniku klasyfikacji otrzymał **klasę A**.
- **dla benzo/a/pirenu** - stężenia benzo/a/pirenu oznaczane w pyłe PM10 były bardzo wysokie, szczególnie w okresie sezonu grzewczego. Poziom docelowy ($1 \text{ng}/\text{m}^3$) został przekroczony na wszystkich stanowiskach pomiarowych, a stężenia średnioroczne benzo/a/pirenu przekraczały poziom docelowy od 2 do 4 razy. Poza sezonem grzewczym stężenia benzo/a/pirenu były znacznie niższe. W wyniku klasyfikacji **klasę C** otrzymały wszystkie strefy;
- **dla ozonu** - stężenia ozonu sprawdzane były w dwóch zakresach – dotrzymania poziomu docelowego oraz dotrzymania poziomu celu długoterminowego. Na jednym stanowisku pomiarowym stwierdzono przekroczenie poziomu docelowego, stąd 3 strefy województwa otrzymały **klasę A**, a jedna **klasę C**. Na wszystkich stanowiskach pomiarowych odnotowano co najmniej jeden dzień z przekroczeniem wartości $120 \mu\text{g}/\text{m}^3$, stąd też oceniono, że cały obszar województwa nie spełnia wymagań określonych dla dotrzymania poziomu celu długoterminowego, który ma zostać osiągnięty w 2020 r., ostatecznie wszystkie strefy otrzymały **klasę D2**.

Klasy stref

Wynik oceny i klasyfikacji strefy dla danego zanieczyszczenia zależy od stężeń tego zanieczyszczenia występujących na terenie strefy - zwykle w rejonach o najwyższym stopniu zanieczyszczenia daną substancją.

- Klasa A** - poziom stężeń zanieczyszczenia nie przekracza poziomu dopuszczalnego/Docelowego,
- Klasa B** - poziom stężeń zanieczyszczenia przekracza poziom dopuszczalny lecz nie przekracza poziomu dopuszczalnego powiększonego o margines tolerancji,
- Klasa C** - poziom stężeń zanieczyszczenia przekracza poziom dopuszczalny/docelowy,
- Klasa D1** - poziom stężeń zanieczyszczenia nie przekracza poziomu celu długoterminowego (dotyczy tylko ozonu),
- Klasa D2** - poziom stężeń zanieczyszczenia przekracza poziomu celu długoterminowego (dotyczy tylko ozonu).

Tabela 2. Wynikowe klasy stref dla poszczególnych zanieczyszczeń, uzyskane w ocenie rocznej dokonanej z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych pod kątem ochrony zdrowia

Lp.	Nazwa strefy	Kod strefy	Symbol klasy wynikowej dla poszczególnych zanieczyszczeń dla obszaru całej strefy													
			SO ₂	NO ₂	CO	C ₆ H ₆	PM10	PM2,5 ¹⁾	PM2,5 ²⁾	Pb ³⁾	As ³⁾	Cd ³⁾	Ni ³⁾	B(a)P ³⁾	O ₃ ³⁾	O ₃ ⁴⁾
1	aglomeracja warszawska	PL1401	A	C	A	A	C	C	C1	A	A	A	A	C	A	D2
2	miasto Radom	PL1403	A	A	A	A	C	C	C1	A	A	A	A	C	A	D2
3	miasto Płock	PL1402	A	A	A	A	C	A	C1	A	A	A	A	C	A	D2
4	strefa mazowiecka	PL1404	A	A	A	A	C	C	C1	A	A	A	A	C	C	D2

¹⁾ wg poziomu dopuszczalnego faza I

²⁾ wg poziomu dopuszczalnego faza II

³⁾ wg poziomu docelowego,

⁴⁾ wg poziomu celu długoterminowego,

Tabela 3. Statystyki wyników modelowania matematycznego imisji dla wybranych zanieczyszczeń powietrza w powiecie sierpeckim – średnie, średnioroczne wartości dla gmin

Lp.	gmina	Typ gminy	Uśrednione dla obszaru gmin			
			PM10	PM2.5	B(a)P	NO ₂
1	Sierpc	miejska	26,6	19,8	2,5	9,5
2	Gozdowo	wiejska	20,5	15,6	1,3	6,7
3	Mochowo	wiejska	20,2	15,4	1,2	6,1
4	Rościszewo	wiejska	20,3	15,3	1,2	6,2
5	Sierpc	wiejska	21,1	16,1	1,3	7,3
6	Szczutowo	wiejska	19,7	15,2	1,2	6,2
7	Zawidz	wiejska	20,3	15,3	1,2	7,3

Powiat sierpecki leżący w strefie mazowieckiej, ze względu na stężenia pyłu PM10, pyłu PM2,5 oraz benzo/a/pirenu, zaliczany jest od 2007 roku do klasy C.

Zaliczenie strefy mazowieckiej, w tym powiatu, do klasy C skutkuje koniecznością podjęcia działań związanych z ograniczeniem emisji zanieczyszczeń do powietrza. Działania te zawarte są w programach ochrony powietrza (POP), opracowywanych przez zarząd województwa w terminie 15 miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny jakości powietrza i klasyfikacji stref z WIOŚ (tj. do 30 lipca następnego roku). Projekt uchwały w ciągu miesiąca jest opiniowany przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast oraz starostów (do 30 sierpnia). W terminie 18 miesięcy od dnia otrzymania wyników z WIOŚ (do końca października następnego roku) Sejmik województwa określa, w drodze uchwały, Program Ochrony Powietrza, którego integralną część stanowi Plan Działań Krótkoterminowych (PDzK).

W przypadku stref, w których standardy powietrza są nadal przekraczane, zarząd województwa w terminie 3 lat od uchwalenia POP, dokonuje jego aktualizacji, w tym określa w nim działania ochronne dla grup ludności wrażliwych na przekroczenia.

Termin realizacji POP został ustalony na dzień 31 grudnia 2024 r. Wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast, właścicieli miejscowo dla obszarów przekroczeń oraz zarządzający komunikacją miejską właścicieli miejscowo dla obszarów przekroczeń przekazują, w terminie do dnia 31 marca roku następnego po roku sprawozdawczym, organowi określającemu POP (lub PDzK) informacje o realizacji działań naprawczych, zawartych w uchwałach.

Co się dzieje kiedy przekroczone są poziomy informowania lub alarmowy?

Za każdym razem w takich sytuacjach informacja z wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska jest wysyłana do wojewódzkich zespołów zarządzania kryzysowego, a te zespoły mają ustalony sposób współdziałania z władzami lokalnymi.

Zarówno poziom informowania, jak i poziom alarmowy zostały wprowadzone rozporządzeniem ministra środowiska w 2012 r. Ministerstwo Środowiska ustanawiając obie te normy na takim poziomie, miało na uwadze konieczność podejmowania intensywnych działań informacyjnych i zapobiegawczych w sytuacjach awaryjnych, czyli poważnego zagrożenia dla zdrowia ludzi.

Jeśli zanieczyszczenie powietrza przekracza ustalone prawem normy, inspekcja ochrony środowiska i samorządy zobowiązane są do podjęcia stosownych działań. Wynikają one z ustawy Prawo ochrony środowiska: (w ramach kampanii informacyjnej na stronie Ministerstwa Środowiska została zamieszczona informacja:

Przekroczenie norm jakości powietrza – kto i jakie ma obowiązki? - <https://www.mos.gov.pl/kalendarz/szczegoly/news/przekroczenie-norm-jakosci-powietrza-kto-i-jakie-ma-obowiazki/>, a na stronie internetowej WIOŚ: http://sojpwios.warszawa.pl/informacja_o_oglaszanych_Alertach_o_przekroczeniu_norm_jakosci_powietrza);

Wojewódzki inspektorat ochrony środowiska (WIOŚ)

WIOŚ prowadzi stałe pomiary zanieczyszczenia powietrza na terenie województwa i udostępnia ich wyniki na swojej stronie internetowej. Jeśli istnieje ryzyko wystąpienia przekroczenia lub jeśli takie przekroczenie nastąpiło, musi powiadomić o tym zarząd województwa oraz wojewódzki zespół zarządzania kryzysowego.

Zarząd województwa

W przypadku ryzyka wystąpienia przekroczenia zarząd województwa musi opracować projekt uchwały w sprawie planu działań krótkoterminowych, które mają zmniejszyć ryzyko wystąpienia takich przekroczeń oraz ograniczyć skutki i czas trwania zaistniałych przekroczeń. Projekt jest następnie opiniowany przez samorządy. Taki plan jest elementem składowym POP.

Wojewódzki zespół zarządzania kryzysowego

Jeśli doszło do przekroczenia lub jest takie ryzyko, wojewódzki zespół zarządzania kryzysowego musi niezwłocznie powiadomić o tym społeczeństwo oraz poinformować właściwe organy o konieczności podjęcia działań określonych w planie działań krótkoterminowych.

Co mogą zrobić mieszkańcy?

Tam, gdzie dopuszczalne poziomy zanieczyszczeń są przekroczone, zaleca się ograniczenie aktywności fizycznej wymagającej wysiłku na otwartej przestrzeni. Osoby chore, szczególnie cierpiące na choroby przewlekłe, choroby serca, układu oddechowego czy alergie, oraz dzieci i kobiety ciężarne powinny unikać przebywania na powietrzu. Działania te mogą być określone w planie działań krótkoterminowych.

Warto pamiętać, że na jakość powietrza, którym oddychamy, wpływ ma każdy z nas. Zależy on m.in. od tego, czym palimy w domowych piecach, czy korzystamy często z samochodu, nawet na krótkich dystansach, lub czy palimy śmieci i liście w przydomowych ogródkach. O wpływie naszych codziennych wyborów na jakość powietrza można przeczytać na stronie kampanii Ministerstwa Środowiska „TworzyMY Atmosferę”.

Gdzie sprawdzić jakość powietrza?

Aktualne dane o jakości powietrza w Polsce są na stronach internetowych wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska.

Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Projekt uchwały (akt prawa miejscowego) opracowuje zarząd województwa. Zarząd województwa przedstawia projekt uchwały do zaopiniowania właściwym miejscowo wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast i starostom.

Wójt, burmistrz lub prezydent miasta i starosta są obowiązani do wydania opinii w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały. Niewydanie opinii w terminie oznacza akceptację projektu uchwały.

3. JAKOŚĆ WÓD

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 19 lipca 2016 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych oraz „Programu monitoringu środowiska dla województwa mazowieckiego na lata 2016 - 2020” jakość wód rzek badana jest z częstotliwością 1 raz na 6 lat w punktach monitoringu diagnostycznego (MD) oraz 1 raz na 3 lata w punktach monitoringu operacyjnego (MO). Częstotliwość badań może być zwiększona jedynie dla substancji priorytetowych, których stężenia wystąpiły w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną (badania coroczne). W uzasadnionych przypadkach, tj.: wyjaśnienie przyczyn nieosiągnięcia określonych celów środowiskowych czy określenia wpływów przypadkowego zanieczyszczenia w jednolitej części wód (jcw) może być prowadzony monitoring badawczy (MB).

W 2016 roku na terenie województwa mazowieckiego WIOŚ wykonywał badania: w 20 punktach pomiarowo-kontrolnych (ppk) objętych monitoringiem diagnostycznym i operacyjnym z częstotliwością 4-12/rok, w 78 ppk objętych monitoringiem operacyjnym z częstotliwością 8-12/rok. W 54 ppk prowadzono monitoring wód zagrożonych eutrofizacją ze źródeł komunalnych, z częstotliwością 12/rok oraz w 1 ppk, z taką samą częstotliwością prowadzono monitoring wód wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych. W 3 ppk (w tym w 1 ppk na Zbiorniku Zegrzyńskim) prowadzono badania wód wykorzystywanych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.

Ocena stanu/potencjału ekologicznego lub/oraz stanu chemicznego w województwie mazowieckim wykonana została w 160 jednolitych częściach wód (JCW) przebadanych w latach 2011-2016.

3.1. Oczyszczalnie ścieków

Na terenie powiatu sierpeckiego, według prowadzonej przez WIOŚ Bazy Oczyszczalni Ścieków i Zrzutu Ścieków Nieoczyszczonych (BOŚiZŚN), w 2016 r. funkcjonowało 15 oczyszczalni ścieków (tabela 5). W 2016 r. oczyszczalnie łącznie odprowadziły do wód około 2 387,95 tys. m³ oczyszczonych ścieków, z czego około 67% stanowiły ścieki z miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Sierpcu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej "EMPEGEK" Sp. z o.o.

Tabela 4. Wykaz eksploatowanych oczyszczalni ścieków w powiecie płockim w 2016 r. (według ewidencji WIOŚ).

Lp.	Oczyszczalnia	Rodzaj oczyszczalni	Ilość ścieków [tys. m ³ /rok]	Odbiornik ścieków
1	Gmina Gozdowo (oczyszczalnia w Gozdowie) gminna	biologiczna	40,00	rów mel./Wierzbica/Skrwa
2	Gmina Gozdowo (oczyszczalnia w Lelicach) gminna	biologiczna	25,00	rów R/Sierpianica/Skrwa

3	Gmina Mochowo (oczyszczalnia w Cieślinie) gminna	biologiczna	23,00	rów mel. RB/Skrwa
4	Gmina Mochowo (oczyszczalnia w Ligowie) gminna	biologiczna	11,62	rów otwarty A/Głowienica/Skrwa
5	Gmina Rościszewo (oczyszczalnia w Rościszewie) gminna	biologiczna	24,00	K. Pszczele/Skrwa
6	Gmina Sierpc (oczyszczalnia w Dziembakowie) osiedlowa	biologiczna	7,03	rów mel./Dopływ spod Zbójna/Sierpienica
7	Gmina Sierpc (oczyszczalnia w Miłobędzynie) osiedlowa	biologiczna	2,34	rów mel. R-2/Skrwa
8	Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu (oczyszczalnia na polanie) zakładowa	biologiczna	0,09	ziemia
9	Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu zakładowa	biologiczna	13,00	Sierpienica/Skrwa
10	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Sierpcu zakładowa	biologiczna	534,00	Sierpienica/Skrwa
11	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej "EMPEGEK" Sp. z o.o. miejska	biologiczna	1 590,00	Sierpienica/Skrwa
12	Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Studzieńcu zakładowa	biologiczna	6,00	Skrwa
13	Gmina Szczutowo (oczyszczalnia w Bliźnie) gminna	biologiczna	66,00	rów mel. R-D
14	Gmina Zawidz (oczyszczalnia w Majkach Małych) gminna	biologiczna	0,87	Sierpienica/Skrwa
15	Gmina Zawidz (oczyszczalnia w Zawidzu Kościelnym) gminna	biologiczna	45,00	rów mel. R-9/Raciążnica/Wkra

3.2. Jakość wód powierzchniowych

Przy opracowaniu programu monitoringu uwzględniono znaczenie poszczególnych rzek z punktu widzenia ochrony środowiska oraz dla gospodarki województwa.

Zatwierdzone przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ) programy monitoringu środowiska w województwie mazowieckim obowiązujące od roku 2011 wraz z aneksami znajdują się na stronie WIOŚ w Warszawie w zakładce Monitoring środowiska / Programy monitoringu środowiska.

Ocena jednolitych części wód za 2016 rok została wykonana na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. 2016, poz. 1187) oraz wytycznych GIOŚ.

Wykonana ocena obejmuje również procedurę dziedziczenia ocen od roku 2011. Przez to pojęcie należy rozumieć przeniesienie wyników oceny elementów biologicznych (z dokładnością do pojedynczego elementu biologicznego), fizykochemicznych, hydromorfologicznych oraz chemicznych na kolejny rok w przypadku, gdy nie były one objęte monitoringiem. Dziedziczenie wyników dopuszczalne jest w ramach ograniczeń czasowych ich obowiązywania, określonych w wytycznych oraz z zachowaniem celu, dla których dane były zbierane. Dziedziczenie oceny jest więc procesem aktualizacji wykonanej oceny o wyniki uzyskane w kolejnym roku realizacji państwowego monitoringu środowiska w zakresie wód powierzchniowych.

Pod względem jakości **elementów biologicznych (fitobentos, makrofity i makrobezkręgowce bentosowe)** rzeki płynące na terenie powiatu sierpeckiego, według ostatniej oceny, zaliczono do:

- **II klasy jakości** - Chroponianka w ppk Puszcza, most, Dopływ spod Piastowa w ppk Bledzewo, ostatni przed ujściem mostek na drodze polnej,
- **III klasy jakości** – Sierpienica w ppk Ostrowy, most, Skrwa w ppk Rachocin, most na drodze Sierpc-Rypin, Skrwa w ppk Cierszewo, most, Dopływ spod Rzeszotar w ppk Babiec, most na drodze Sierpc-Łukomie, Gozdawnica w ppk Mieszczk, most na drodze Sierpc-Osówka, Czernica w ppk Malanowo, środek wsi i Dopływ spod Romatowa w ppk Żurawinek, most.

Wskaźniki fizykochemiczne w wodach Dopływu spod Rzeszotar i Czernicy występowały w stężeniach zaliczanych do stanu **poniżej dobrego**. Decydowała o tym głównie ponadnormatywna wartość OWO (ogólny węgiel organiczny), twardości ogólnej, azotu Kjeldahla i fosforu fosforanowego.

Sierpienica, Skrwa, Chroponianka, Gozdawnica, Dopływ spod Piastowa i Dopływ spod Romatowa pod względem fizykochemicznym prowadziły wody **II klasy jakości**.

W końcowej ocenie stanu ekologicznego Sierpienicę, Skrwę, Dopływ spod Rzeszotar, Gozdawnicę, Czernicę i Dopływ spod Romatowa zaliczono do stanu umiarkowanego, stan dobry występował w Chroponiance i Dopływie spod Piastowa.

Tabela 5. Klasyfikacja stanu ekologicznego rzek na terenie powiatu sierpeckiego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1482)

Lp	Rzeka	Ppk	Klasa wskaźników		Wskaźniki decydujące o klasie		Stan ekologiczny
			biologicznych	fizyko-chemicznych	biologiczne	fizyko-chemiczne	
1	Sierpienica	Ostrowy, most	III	II	makrofity	BZT5, twardość ogólna, azot Kjeldahla	umiarkowany
2	Skrwa	Rachocin, most na drodze Sierpc-Rypin	III	II	makrofity	BZT5, azot Kjeldahla	umiarkowany
		Cierszewo, most	III	II	makrofity	BZT5, ChZT-Mn, twardość ogólna, zasadowość ogólna, azot Kjeldahla	umiarkowany

3	Chroponianka	Puszcza, most	II	II	fitobentos, makrofity,	BZT5, OWO, twardość ogólna, azot Kjeldahla	dobry
4	Dopływ spod Rzeszotar	Babiec, most na drodze Sierpc-Łukomie	III	PSD	makrobezkręgowce bentosowe	OWO, twardość ogólna, azot amonowy, azot Kjeldahla	umiarkowany
5	Gozdawnica	Mieszczk, most na drodze Sierpc-Osówka	III	II	makrobezkręgowce bentosowe	OWO, azot Kjeldahla, azot azotanowy, azot ogólny	umiarkowany
6	Dopływ spod Piastowa	Bledzewo, ostatni przed ujściem mostek na drodze polnej	II	II	Fitobentos, makrofity	twardość ogólna, azot Kjeldahla, azot azotanowy, azot ogólny, fosfor fosforanowy	dobry
7	Czernica	Malanowo, środek wsi	III	PSD	makrofity	OWO, fosfor fosforanowy	umiarkowany
8	Dopływ spod Romatowa	Żurawinek, most	III	II	makrofity	OWO, azot amonowy, azot Kjeldahla, azot azotanowy, azot ogólny	umiarkowany

Na obszarze województwa mazowieckiego wyznaczono 6 JCWP jeziornych i w ramach monitoringu wód powierzchniowych w latach 2010- 2016 badaniami zostały objęte wszystkie JCWP. Powiat sierpecki jest jednym z trzech powiatów województwa mazowieckiego na terenie, którego występują naturalne zbiorniki wodne - jeziora. Pod względem genetycznym są to jeziora polodowcowe związane z ostatnim zlodowaceniem, powstałe podczas wycofywania się lądolodu lub po jego ustąpieniu.

Na terenie powiatu sierpeckiego znajdują się dwa monitorowane jeziora: Szczutowskie i Urszulewskie.

Stan ekologiczny wód jeziornych był zróżnicowany. Nie ma jezior o dobrym stanie ekologicznym wód. Tylko Jezioro Białe charakteryzowało się umiarkowanym stanem ekologicznym. Pozostałe są to zbiorniki o stanie ekologicznym słabym (Zdworskie, Lucieńskie i Szczutowskie) i złym (Łackie Duże oraz Urszulewskie).

Tabela 6. Wyniki badań monitoringowych jezior w latach 2010-2016 wraz z oceną stanu; dane uzupełnione metodą dziedziczenia

Lp	Jezioro	Powiat	Powierzchnia (ha)	Głębokość śr. (m)	Klasa wskaźników		Wskaźniki decydujące o klasie		Stan ekologiczny
					biologicznych	fizyko-chemicznych	biologiczne	fizyko-chemiczne	
1	Zdworskie	płocki	355,3	2,1	IV	PSD	makrofity	widzialność	Słaby
2	Łackie Duże		55,5	3,0	V	PSD	makrofity	widzialność	Zły
3	Lucieńskie	gostyński	201,3	8,3	IV	PSD	fitoplankton	widzialność, fosfor ogólny	Słaby
4	Białe		150,2	9,9	I	PSD	fitoplankton, fitobentos,	fosfor ogólny	Umiarkowany

							makrofity		
5	Szczutowskie	sierpecki	90,7	1,8	IV	PSD	fitoplankton	Widzialność, azot ogólny	Słaby
6	Urszulewskie		293,1	2,6	V	SD	fitoplankton	-	Zły

PSD - poniżej stanu dobrego
SD - stan dobry

3.3. Jakość wód podziemnych

Jakość wód podziemnych badana jest w systemie krajowym przez Państwowy Instytut Geologiczny w Warszawie. WIOŚ nie wykonuje badań w tym podsystemie.

Oceny stanu chemicznego w jednolitych częściach wód (JCWPd) i w poszczególnych punktach badawczych dokonano w oparciu o obowiązujące w 2016 r. rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 85), które wyróżnia pięć klas jakości wód:

- klasa I - wody bardzo dobrej jakości,
- klasa II - wody dobrej jakości,
- klasa III - wody zadowalającej jakości,
- klasa IV - wody niezadowalającej jakości,
- klasa V - wody złej jakości

oraz dwa stany chemiczne wód ocenione na podstawie średniej wartości poszczególnych wskaźników ze wszystkich punktów zlokalizowanych w analizowanej JCWPd:

- stan dobry (klasy I, II i III),
- stan słaby (klasy IV i V).

W powiecie sierpeckim badania wód podziemnych w sieci krajowej PIG w 2016 r. wykonywano w następującym punkcie badawczym:

- Sierpc (nr otworu 1021) - klasa wód II,

4. HAŁAS

Stan środowiska akustycznego oceniany jest w oparciu o prowadzone badania uciążliwości akustycznej poszczególnych źródeł hałasu. Klimat akustyczny województwa mazowieckiego jest kształtowany przede wszystkim przez komunikację, przemysł i sektor usług.

Na hałas komunikacyjny składają się:

- **Hałas drogowy** - czynnikiem w znacznej mierze decydującym o uciążliwości akustycznej jest wzrost liczby środków transportu,
- **Hałas lotniczy** - na terenie województwa funkcjonuje 5 lotnisk mogących mieć wpływ na środowisko. W obrębie aglomeracji warszawskiej: Warszawa-Okęcie,

Warszawa-Babice i Góraszka, a poza aglomeracją warszawską w Modlinie, Mińsku Mazowieckim i Radomiu.

- **Hałas szynowy** - tramwajowy (Warszawa) i kolejowy.

Obiektami powodującymi ponadnormatywny hałas przemysłowy są głównie zakłady przemysłu spożywczego, mleczarnie, zakłady transportowe, wytwórnie betonu, zakłady przemysłu chemicznego, zakłady obróbki metali.

W sektorze usług źródłem hałasu są duże obiekty handlowe: super- i hipermarkety, restauracje, kluby i inne obiekty prowadzące działalność gastronomiczno-rozrywkową.

W 2016 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie nie wykonywał badań kontrolnych hałasu przemysłowego ani nie prowadził badań hałasu drogowego na obszarze powiatu sierpeckiego.

Badania monitoringowe hałasu przeprowadzane na terenie województwa mazowieckiego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie wykazują, że hałas komunikacyjny w dalszym ciągu jest jednym z największych zagrożeń i uciążliwości. Na podstawie pomiarów wykonanych w 2016 r. oraz w latach poprzednich można stwierdzić, że poziom zagrożenia hałasem komunikacyjnym jest w dalszym ciągu znaczący dla mieszkańców (duża liczba osób narażonych).

5. PEM

Ocenę oddziaływania pól elektromagnetycznych na środowisko przeprowadza się w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na podstawie badań monitoringowych oraz informacji o źródłach emitujących pola. Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. Nr 221, poz. 1645) na obszarze województwa wyznaczono 135 punktów pomiarowych dla trzyletniego cyklu pomiarowego, po 45 punktów dla każdego roku.

W powiecie sierpeckim wyznaczono jeden punkt w Sierpcu (miasta i miejscowości poniżej 50 tys. mieszkańców). Pomiar w tym punkcie wykonywany był ostatnio w 2014 roku.

Tabela 7. Wyniki pomiarów pól elektromagnetycznych w powiecie sierpeckim w 2014 roku.

Lokalizacja			Data pomiaru	Natężenie składowej elektrycznej pola w [V/m]
Miejscowość	Współrzędne geograficzne w stopniach			
	E	N		(0,1-3000) w [MHz]
Sierpc, Plac Kardynała Stefana Wyszyńskiego	19,669	52,857	2014-08-31	0,24

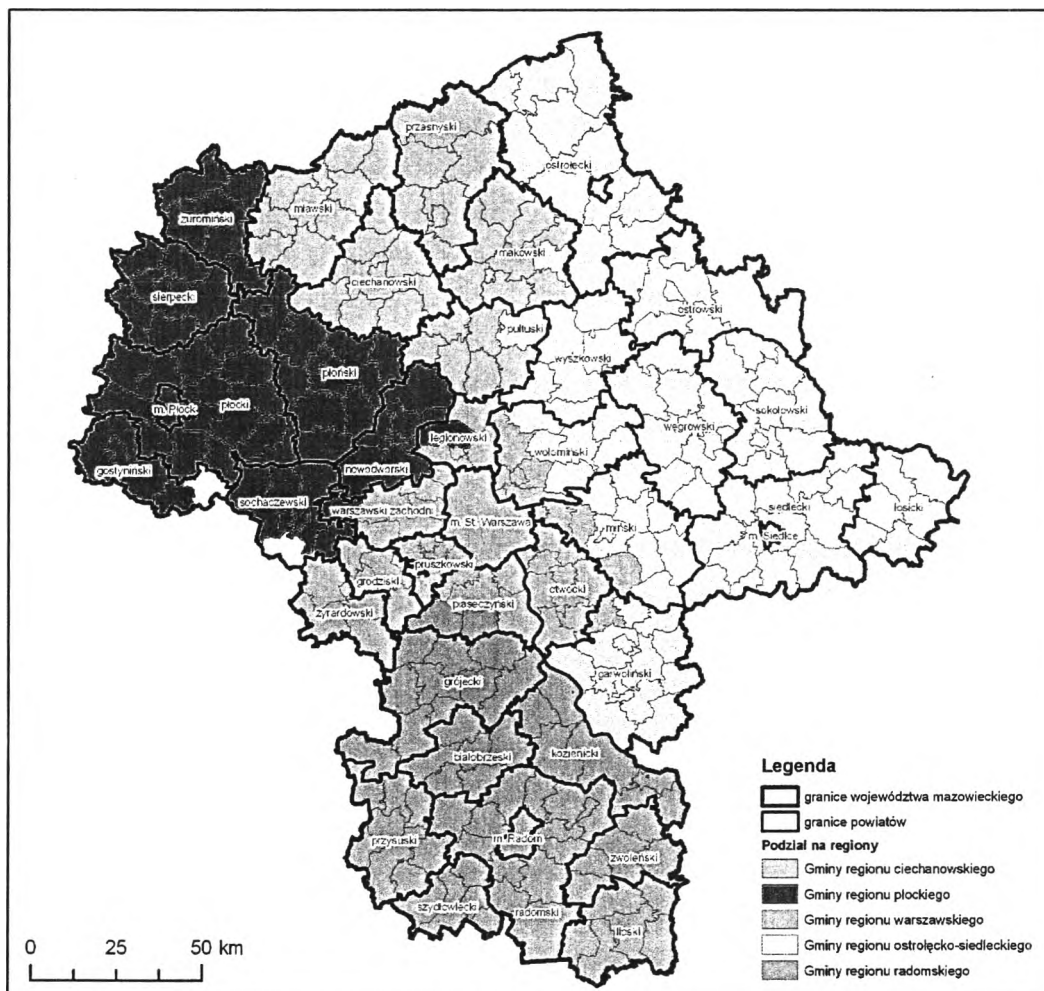
Analiza wyników pomiarów wykazała, że występujące w środowisku poziomy pole elektromagnetyczne są mniejsze od poziomów dopuszczalnych (dopuszczalny poziom w zależności od częstotliwości zawiera się w przedziale od 7 V/m do 20 V/m).

Poza pomiarami, w ramach monitoringu prowadzona jest baza źródeł pól elektromagnetycznych (łącznie z pomiarami wokół nich, które są wykonane przez zarządzających i jednostki kontrolujące), znajdujących się na terenie powiatu sierpeckiego, mogących wpływać negatywnie na środowisko.

W żadnym przypadku pomiary nie wykazały przekroczeń w miejscach dostępnych dla ludności, czy też przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Aktualne informacje i komunikaty dotyczące stanu środowiska na obszarze województwa mazowieckiego zamieszczone są na naszej stronie internetowej, pod następującym adresem: <http://www.wios.warszawa.pl>

6. ODPADY

W systemie gospodarowania odpadami województwa mazowieckiego, zgodnie z „Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012 - 2017 z uwzględnieniem lat 2018 - 2023” (WPGO), powiat sierpecki w całości wchodzi w skład regionu plockiego, który obejmuje swym zasięgiem jeszcze żuromiński, płoński, nowodworski, sochaczewski (bez gminy Nowa Sucha), gostyński (bez gminy Sanniki), plocki, miasto Płock oraz pojedyncze gminy powiatu warszawskiego zachodniego i legionowskiego - mapa 1.



Mapa 1. Województwo mazowieckie z podziałem na regiony gospodarki odpadami komunalnymi (źródło: WPGO)

W 2016 roku według WPGO stan na 31.12.2016 r. w regionie płockim funkcjonowało 5 regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych tzw. RIPOK-i i 11 instalacji zastępczych:

Rodzaj instalacji						
RIPOK				Instalacja zastępcza		
ITPOK*	MBP	kompostownia	składowisko	MBP**	kompostownia	składowisko
0	2	2	1	3	1	7

* Instalacja termicznego przetwarzania odpadów komunalnych (ITPOK)

**w tym sortownie jako zastępcze instalacje mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów (MBP)

Wykaz regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK-i) oraz instalacji zastępczych do czasu uruchomienia RIPOK-u w regionie płockim wg uchwały Nr 104/16 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 11.07.2016 r. przedstawia się następująco:

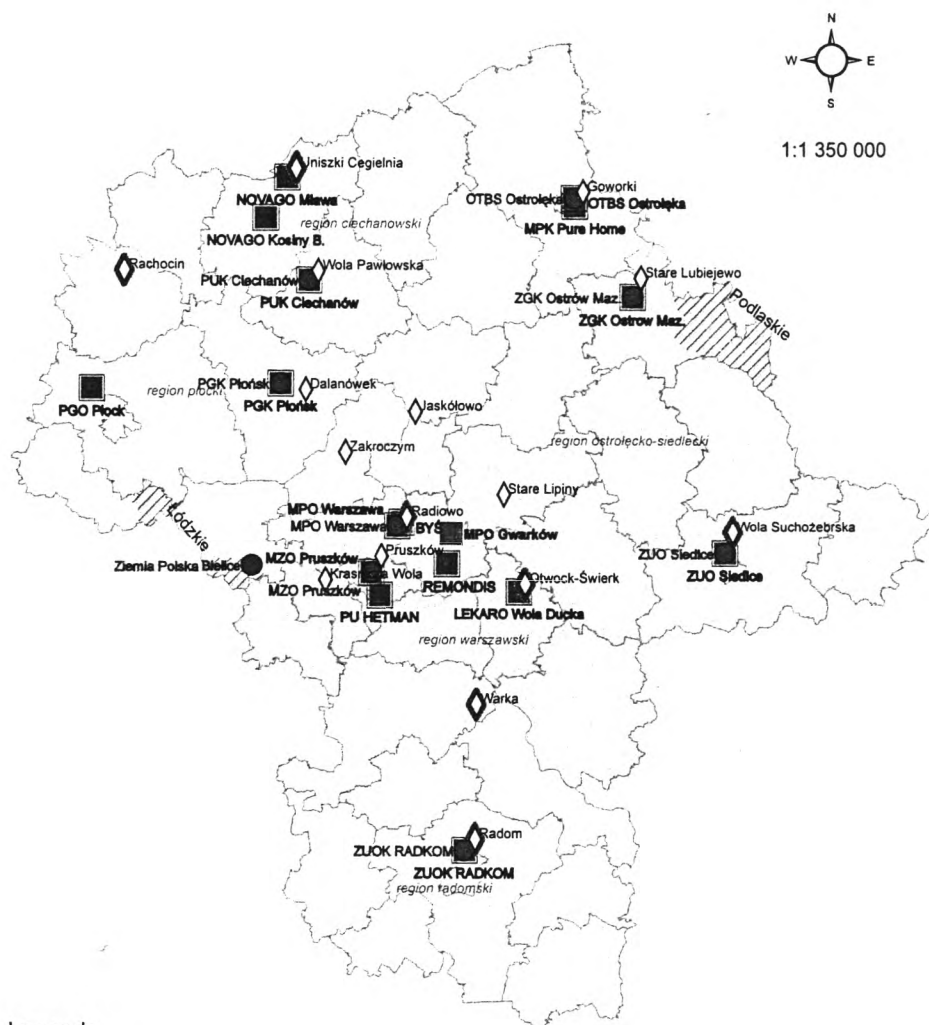
Lp.	Rodzaj instalacji	Instalacja regionalna	Instalacja zastępcza
1.	Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych - MBP	1. Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o. Zakład mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, w m. Kobierniki, gm. Stara Biała	1. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Sierpcu - Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych, m. Rachocin, gm. Sierpc
		2. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku. Zakład mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów selektywnie zebranych w m. Poświętne, gm. Płońsk	2. Zakład Usług Remontowych i Konserwacyjnych w Żurominie - Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych w Żurominie, ul. Piłsudskiego 3 3. PPHU ZEBRA s. j. w Sochaczewie - Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych w Sochaczewie, ul. Chemiczna 8
2.	Instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i bioodpadów - kompostownie	1. Ziemia Polska Sp. z o. o. - kompostownia odpadów zielonych w m. Bielice, gm. Sochaczew	1. Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o.- Kompostownia odpadów zielonych w m. Kobierniki, gm. Stara Biała
		2. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku - Kompostownia odpadów zielonych w m. Poświętne, gm. Płońsk	
3.	Składowiska odpadów powstających w procesie MBP i pozostałości z sortowania - składowiska	1. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Sierpcu - Składowisko odpadów komunalnych w m. Rachocin, gm. Sierpc	1. Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nasielsku - Składowisko odpadów w m. Jaskółowo, gm. Nasielsk
			2. Zakład Gospodarki Komunalnej w Zakroczymiu - Składowisko odpadów w m. Zakroczym, gm. Zakroczym
			3. REMONDIS DROBIN Komunalna Sp. z o.o. w Drobinie - Składowisko

		odpadów komunalnych w m. Cieszewo, gm. Drobin
		4. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Płońsku - Składowisko odpadów stałych w m. Dalanówek, gm. Płońsk 5. Wójt Gminy
		5. Wójt Gminy Mochowo - Składowisko odpadów komunalnych w m. Gozdy, gm. Mochowo
		6. Wójt Gminy Kuczbork – Osada - Składowisko odpadów w m. Kuczbork – Wieś, gm. Kuczbork-Osada
		7. Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o. – Składowisko odpadów komunalnych, w m. Kobierniki, gm. Stara Biała

Instalacje zastępcze na wypadek awarii wg uchwały Nr 104/16 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 11.07.2016 r.:

Lp.	Instalacja w regionie	Instalacja do zastępczej obsługi na wypadek awarii
1.	Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o. Zakład mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych,	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku - Kompostownia odpadów zielonych w m. Poświętne, gm. Płońsk Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ciechanowie - Kompostownia odpadów zielonych w Woli Pawłowskiej, gm. Ciechanów (z regionu ciechanowskiego)
2.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku - Kompostownia odpadów zielonych w m. Poświętne, gm. Płońsk	Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami w Płocku Sp. z o.o.- Kompostownia odpadów zielonych w m. Kobierniki, gm. Stara Biała Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ciechanowie - Kompostownia odpadów zielonych w Woli Pawłowskiej, gm. Ciechanów (z regionu ciechanowskiego)
3.	Ziemia Polska Sp. z o. o. - Kompostownia odpadów zielonych w m. Bielice, gm. Sochaczew	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku - Kompostownia odpadów zielonych w m. Poświętne, gm.
4.	Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Sierpcu - Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych, m. Rachocin, gm. Sierpc	Zakład Usług Remontowych i Konserwacyjnych w Żurominie - Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych w Żurominie, ul. Piłsudskiego 3 Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach k/ Płocka Sp. z o.o. Zakład mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, w m. Kobierniki, gm. Stara Biała
5.	Zakład Usług Remontowych i Konserwacyjnych w Żurominie - Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych w Żurominie, ul. Piłsudskiego 3	Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Sierpcu - Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych, m. Rachocin, gm. Sierpc
6.	PPHU ZEBRA s. j. w Sochaczewie - Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych w Sochaczewie, ul. Chemiczna 8	Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Sierpcu - Sortownia zmieszanych odpadów komunalnych oraz selektywnie zebranych, m. Rachocin, gm. Sierpc
7.	Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach k/ Płocka Sp. z o.o. Zakład mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, w m. Kobierniki, gm. Stara Biała	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku. Zakład mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów selektywnie zebranych w m. Poświętne, gm. Płońsk
8.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej	Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach k/ Płocka

	w Płońsku. Zakład mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów selektywnie zebranych w m. Poświętne, gm. Płońsk	Sp. z o.o. Zakład mechaniczno - biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, w m. Kobierniki, gm. Stara Biała
9.	Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nasielsku - Składowisko odpadów w m. Jaskółtowo, gm. Nasielsk	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Płońsku - Składowisko odpadów stałych w m. Dalanówek, gm. Płońsk
10.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Płońsku - Składowisko odpadów stałych w m. Dalanówek, gm. Płońsk	Zakład Gospodarki Komunalnej w Zakroczymiu - Składowisko odpadów w m. Zakroczym, gm. Zakroczym
		Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nasielsku - Składowisko odpadów w m. Jaskółtowo, gm. Nasielsk
11.	Zakład Gospodarki Komunalnej w Zakroczymiu - Składowisko odpadów w m. Zakroczym, gm. Zakroczym	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Płońsku - Składowisko odpadów stałych w m. Dalanówek, gm. Płońsk
12.	REMONDIS DROBIN Komunalna Sp. z o.o. w Drobinie - Składowisko odpadów komunalnych w m. Cieszewo, gm. Drobin	Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Sierpcu - Składowisko odpadów komunalnych w m. Rachocin, gm. Sierpc
13.	Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Sierpcu - Składowisko odpadów komunalnych w m. Rachocin, gm. Sierpc	REMONDIS DROBIN Komunalna Sp. z o.o. w Drobinie - Składowisko odpadów komunalnych w m. Cieszewo, gm. Drobin
14.	Wójt Gminy Mochowo - Składowisko odpadów komunalnych w m. Gozdy, gm. Mochowo	Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Sierpcu - Składowisko odpadów komunalnych w m. Rachocin, gm. Sierpc
15.	Wójt Gminy Kuczbork – Osada - Składowisko odpadów w m. Kuczbork – Wieś, gm. Kuczbork-Osada	Wójt Gminy Mochowo - Składowisko odpadów komunalnych w m. Gozdy, gm. Mochowo
16.	Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych w Kobiernikach k/ Płocka Sp. z o. o. – Składowisko odpadów komunalnych, w m. Kobierniki, gm. Stara Biała	Składowisko odpadów komunalnych, w m. Kobierniki, gm. Stara Biała. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Sierpcu - Składowisko odpadów komunalnych w m. Rachocin, gm. Sierpc



Legenda

RIPOK - instalacja:

- do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych
- do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów - MBP
- do przetwarzania odpadów zielonych i bioodpadów - kompostownie
- ◆ dla odpadów powstających w procesie MBP i pozostałości z sortowania - składowiska

Składowiska:

- ◆ eksploatowane przyjmujące odpady komunalne i odpady z przetwarzania odpadów komunalnych

Dnia 19 grudnia 2016 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwały nr 209/16 i 210/16, kolejno w sprawie uchwalenia i wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2022.

W Planie gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2022 określone zostały najważniejsze elementy systemu gospodarki odpadami komunalnymi w tym:

- podział województwa na regiony gospodarki odpadami (określono m.in. zmianę granic i nazewnictwa regionów - wschodni, centralny, południowy i zachodni – w tym połączenie regionu ciechanowskiego z regionem plockim w region zachodni),
- wyznaczenie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych

w poszczególnych regionach oraz instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tych regionów,

- wskazanie potrzeb inwestycyjnych województwa.

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 26.01.2017 r. Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważności uchwał nr 209/16 i 210/16 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia oraz wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2022. W uzasadnieniu Wojewoda wskazał m.in., że obie uchwały zostały przyjęte bez wymaganego przepisami ustawy zaopiniowania przez Ministra Środowiska. Ponadto wojewoda stwierdził, że Sejmik Wojewódzki nie zapewnił udziału społeczeństwa w postępowaniu związanym z przyjęciem WPGO oraz nie przeprowadził strategicznej oceny oddziaływania regulacji na środowisko. Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu samorządu województwa wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego wniesiona została skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Warszawie. W rezultacie rozpoznania sprawy, WSA w Warszawie oddalił skargę Samorządu Województwa na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego, stwierdzające nieważność uchwały w sprawie przyjęcia WPGO. Powyższy wyrok nie jest prawomocny, a los mazowieckiego WPGO nie został jeszcze definitywnie przesądzony. Wszystko zależy od dalszego działania Samorządu Województwa, tj. złożenia bądź nie skargi kasacyjnej od wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W 2016 roku według Wojewódzkiego Systemu Odpadowego (WOS) na terenie powiatu sierpeckiego wytworzono 32 957,74 Mg wszystkich odpadów, odzyskano 13 376,27 Mg i unieszkodliwiono 7 318,71 Mg.

Tabela 8. Gospodarka odpadami na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2015 - 2016.

Gmina	2015 r.				2016 r.			
	Odpady (Mg)							
	wytworzone	unieszkodliwione	odzysk	zbierane	wytworzone	unieszkodliwione	odzysk	zbierane
m. Sierpc	44 623,83	6 949,12	10 524,85	3 841,23	14 329,15	7 318,71	10 147,00	2 430,47
Gozdowo	3 405,46	0,00	0,00	0,00	5 834,38	0,00	0,00	0,00
Mochowo	694,34	0,00	2 085,09	2 885,91	805,47	0,00	1 722,74	455,21
Rościszewo	18,86	0,00	17,90	0,00	10,91	0,00	9,50	0,00
Sierpc	4 647,81	0,00	68,50	0,00	1 607,07	0,00	1 496,53	0,00
Szczutowo	213,29	0,00	230,51	230,51	309,81	0,00	0,00	0,00
Zawidz	46,96	0,00	44,82	0,00	60,96	0,00	0,50	0,00
powiat	53 650,53	6 949,19	12 971,67	6 957,64	32 957,74	7 318,71	13 376,27	2 885,68

Tabela 9. Odpady wytworzone w największych ilościach na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2015 - 2016.

Odpady wytworzone razem w 2015-2016 r.		
Kod odpadu	Nazwa odpadu	Ilość (Mg)
02 05 80	Odpadowa serwatkowa	29 283,50
19 12 12	Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11	10 321,99
02 01 06	Odpady zwierzęce	9 112,00
10 01 01	Żużle i popioły paleniskowe i pyły z kotłów(z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	4 855,059
02 02 02	Odpadowa tkanka zwierzęca	4 842,21
19 08 05	Ustabilizowane komunalne osady ściekowe	4 553,94
02 07 80	Wytłoki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary	3 830,00
16 01 17	Metale żelazne	2 565,95
02 05 02	Odpady z zakładowych oczyszczalni ścieków	2 232,00
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	1 767,35
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	1 568,37
17 04 05	Żelazo i stal	1 369,05
02 03 80	Wytłoki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81)	1 195,50
15 01 07	Opakowania ze szkła	1 040,70
02 07 04	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia i przetwórstwa	838,10
03 01 05	Trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 030104	685,97
19 05 99	Inne niewymienione odpady	641,90
19 12 07	Drewno inne niż wymienione w 19 12 06	542,50

Tabela 10. Osiągnięte poziomy ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, recyklingu papieru, tworzyw sztucznych, metalu i szkła oraz recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych w poszczególnych gminach powiatu gostyńskiego.

Lp.	Gmina \ miasto	Osiągnięte poziomy					
		ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w %		recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła w %		recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych w %	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016
	rok						
1	m. Sierpc	54,70	50,11	32,10	30,75	98,90	87,07
2	Gozdowo	10,68	13,47	26,20	24,07	---	---

3	Mochowo	0,00	36,18	39,58	15,35	100,00	100,00
4	Rościszewo	71,34	7,59	23,86	19,06	76,19	100,00
5	Sierpc	90,22	73,04	15,76	8,79	72,20	86,00
6	Szczutowo	91,30	35,40	18,90	30,20	100,00	41,80
7	Zawidz	21,98	0,00	21,91	5,79	---	---
<i>Dopuszczalne poziomy</i>		0-50	0-45	16	18	40	42

Według stanu na dzień 31.12.2016 r. na terenie powiatu były 2 składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne przyjmujące odpady komunalne (tabela 11), z tym że składowisko w Gozdach od 2014 roku nie przyjmuje odpadów i jest przygotowywane do zamknięcia.

Czynne składowisko w Rachocinie oprócz kwater do przyjmowania odpadów komunalnych posiada kwaterę do unieszkodliwiania azbestu. Na terenie województwa mazowieckiego jest to jedyne miejsce do składowania tego rodzaju odpadów.

Tabela 11. Składowiska odpadów na terenie powiatu sierpeckiego.

L.p.	Nazwa składowiska	Gmina	Typ składowiska	Podlega Marszałek/Starosta/Wojewoda	Data wydania decyzji na zamknięcie
1	Gminne Składowisko Odpadów Komunalnych w m. Gozdy	Mochowo	komunalne	M	-
2	Składowisko Odpadów Innych niż Niebezpieczne i Obojętne w Rachocinie	Sierpc		M	-

W ostatnich latach na terenie powiatu zakończono inwestycję pn.: „Dostosowanie Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami w Rachocinie w celu uzyskania statusu RIPOK poprzez rozbudowę o instalację do stabilizacji tlenowej odpadów wraz z zakupem sprzętu niezbędnego do jej eksploatacji” (Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sierpcu sp. z o.o.).

7. BADANIA GLEB

Standardy jakości gleby i ziemi zostały określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 09.09.2002 r. (Dz. U. 165, poz. 1359 z 2002 r.). Badania chemizmu gleb gruntów ornych (na poziomie krajowym) prowadzi w 216 punktach Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowy Instytut Badawczy w Puławach. Wykonywane są one w pięcioletnich przedziałach czasowych od 1995 roku. Celem programu jest ocena stanu zanieczyszczenia i zmian właściwości gleb w wymiarze czasowym i przestrzennym.

Na terenie powiatu sierpeckiego próbki glebowe są pobierane w jednym profilu zlokalizowanym w miejscowościach Studzieniec - gmina Sierpc. Szczegółowe wyniki dostępne są na stronie internetowej GIOŚ: www.gios.gov.pl/chemizm_gleb.

8. PODSUMOWANIE

Województwo mazowieckie pod względem gospodarczym jest pełne kontrastów. Występują tutaj obszary typowo rolnicze, a także rejony o silnym uprzemysłowieniu: warszawski, płocki, radomski. Taka specyfika województwa powoduje także duże zróżnicowanie problematyki ochrony środowiska.

W województwie mazowieckim nadal występują przekroczenia normy dla pyłu zawieszony PM10 i PM2,5, benzo(a)pirenu oraz w Warszawie dla dwutlenku azotu w rejonach dróg o największym natężeniu ruchu samochodowego. Lata 2014-2017 były wyjątkowo ciepłe, a przez to stężenia ozonu były wysokie. W związku z tym doszło także do przekroczenia poziomu docelowego ozonu w strefie mazowieckiej. Dla pozostałych ocenianych zanieczyszczeń (SO₂, CO, benzen, ołów, kadm, nikiel, arsen) standardy imisyjne były dotrzymane. Głównymi przyczynami zanieczyszczenia powietrza są niezorganizowana emisja powierzchniowa (emisja niska z indywidualnego ogrzewania budynków) oraz komunikacja samochodowa. Priorytetem polityki w zakresie ochrony powietrza w województwie jest uaktualnienie i wdrożenie naprawczych programów ochrony powietrza. Ich celem jest osiągnięcie poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu a także dalsza identyfikacja obszarów, na których nie są dotrzymywane standardy imisyjne.

Głównym źródłem zagrożenia hałasem jest komunikacja. Z przeprowadzonych przez WIOŚ w Warszawie pomiarów hałasu wynika, że występowały wysokie wartości lub przekroczenia dopuszczalnych poziomów. Największe zagrożenie hałasem występuje w miastach: Warszawa, Radom, Płock, Siedlce, Ciechanów i Ostrołęka oraz przy drogach, po których odbywa się ruch tranzytowy.

Istotne źródło uciążliwości akustycznych stanowi również hałas lotniczy, w szczególności z Lotniska Chopina w Warszawie.

Pilnym zadaniem jest zmiana prawa, szczególnie w stosunku do uciążliwości hałasu w porze nocnej, na wzór rozwiązań stosowanych w UE. Należy realizować zadania zawarte w opracowanych programach ochrony środowiska przed hałasem, tak aby zostały osiągnięte poziomy dopuszczalne dla hałasu.

Badania monitoringowe pól elektromagnetycznych wykonywane na terenie województwa mazowieckiego nie wykazały przekroczeń w miejscach dostępnych dla ludności, czy też przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Istotnym problemem, wymagającym podjęcia zdecydowanych działań, jest gospodarka odpadami, szczególnie odpadami komunalnymi. W strumieniu odpadów komunalnych, których zebrano o 6,0% więcej niż w roku poprzednim, dominują odpady zmieszane (73,6% ogółu); masa tych odpadów zwiększyła się o ponad 4% w stosunku do roku 2015. Selektywna zbiórka odpadów, chociaż masa odpadów zbieranych selektywnie wzrasta (o ok. 12% w stosunku do 2015 r.), jest prowadzona w stopniu niezadowalającym. Ponad 10% gmin nie osiągnęło wymaganego 18% poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia

następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła. Masa odpadów biodegradowalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości wzrosła z 16,7% do 17,3% masy odpadów zebranych selektywnie w 2016 r., ale wymaganego 45% poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania nie osiągnęło około 2% gmin.

Kontynuacja przez samorządy działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności, w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych, powinna przynieść dalszy wzrost masy odpadów komunalnych zbieranych selektywnie.

Zintensyfikowanie działań kontrolnych prowadzonych przez gminy wobec przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości spowoduje poprawę rzetelności danych wykorzystywanych w sporządzanych analizach stanu gospodarki odpadami komunalnymi. W 2016 r. do odzysku przeznaczono 71,6% ogólnej masy odpadów komunalnych zebranych w województwie. Procesowi termicznego przekształcenia, bez odzysku energii, poddano ok. 2,1% ogólnej masy zebranych odpadów komunalnych. W 2016 r. nadal dużo zebranych odpadów komunalnych trafiło na składowiska – ok. 26,3% (mniej o około 14% niż w 2015 r.). Na koniec 2016 r. na terenie województwa mazowieckiego funkcjonowało 39 składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, w tym 31 eksploatowanych komunalnych (15 przyjmujących odpady komunalne a 16 nie posiadało decyzji na zamknięcie i nie przyjmowało odpadów). Na 17 składowiskach odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne deponowano odpady komunalne (na 15 komunalnych i 2 przemysłowych).

Według oceny dokonanej przez WIOŚ w Warszawie na koniec 2016 r. wszystkie składowiska odpadów komunalnych spełniały wymagania formalne i techniczne, określone w dyrektywie „składowiskowej”.

Na terenie województwa mazowieckiego nie ma wystarczającej liczby składowisk odpadów do deponowania azbestu.

Pomimo wzrostu w porównaniu do lat poprzednich, nadal niewystarczająca jest liczba instalacji do termicznego przekształcania odpadów oraz do zagospodarowania odpadów zielonych.

Problemy związane ze środowiskiem stwarzają zagrożenia dla zdrowia człowieka. Do dobrej jakości życia przyczynia się z pewnością stan środowiska. Przedstawiona w raporcie analiza danych o stanie środowiska w województwie mazowieckim z ostatnich lat wskazuje, że mimo wdrażania licznych działań naprawczych jakość środowiska nie jest jeszcze na zadowalającym poziomie.

Polepszenie jakości powietrza, zmniejszenie uciążliwości hałasowych w obszarach miejskich, zwiększenie recyklingu i właściwe gospodarowanie odpadami zależne jest od realizacji programów działań w zakresie środowiska takich jak: programy ochrony środowiska, programy ochrony powietrza, plany działań krótkoterminowych, programy ograniczania niskiej emisji, programy ochrony przed hałasem, plany gospodarki odpadami komunalnymi zarówno na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym. Do dalszej poprawy stanu środowiska niezbędne jest również rozszerzenie działań edukacyjnych.

