

**UCHWAŁA NR 283/LII/10
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 19 sierpnia 2010r.**

w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi Panów Józefa i Jana Piątkowskich z dnia 25 czerwca 2010 roku na Uchwałę Nr 250/XLIII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Sierpeckiego oraz odpowiedzi na tę skargę i upoważnienia Przewodniczącego Rady do występowania przed Sądem w tej sprawie.

Na podstawie art. 54 § 2 w związku z art. 54 § 1 oraz art. 32 i art. 34, art. 161 § 1 pkt 3, art. 58 § 1 pkt 6, art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn zm.), jak również w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz § 14 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2002r. Nr 173, poz. 3826 z późn. zm.) - Rada Powiatu w Sierpcu uchwała, co następuje:

§ 1.

Przekazać Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargę Panów Józefa i Jana Piątkowskich z dnia 25 czerwca 2010 roku na Uchwałę Nr 250/XLIII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Sierpeckiego podtrzymaną Oświadczeniem Nr 12/XLVI/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 9 czerwca 2010r. w sprawie podtrzymania stanowiska w zakresie bezzasadności skargi na działalność Starosty Sierpeckiego wskazanego Uchwałą Nr 250/XLIII/10 z dnia 16 marca 2010r. wraz z aktami tej sprawy oraz odpowiedzią na tę skargę, z wnioskiem o oddalenie skargi z uwagi na jej bezzasadność.

§ 2.

Rada Powiatu w Sierpcu upoważnia Przewodniczącego Rady Powiatu w Sierpcu – Panią Hannę Kurta, do sformułowania i podpisania – w imieniu Rady Powiatu w Sierpcu – odpowiedzi na skargę wymienioną w § 1 niniejszej uchwały oraz do podejmowania w imieniu Rady Powiatu w Sierpcu wszelkich czynności procesowych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w postępowaniu sądowym w sprawie tej skargi wraz z prawem do ustanawiania dalszych pełnomocników procesowych (substytutów) w tej sprawie.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Sierpcu.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Hanna Kurta

UZASADNIENIE UCHWAŁY

Dnia 25 czerwca 2010r. do Biura Rady i Zarządu Powiatu w Sierpcu wpłynęła skarga Panów Józefa i Jana Piątkowskich skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Rady Powiatu na Uchwałę Nr 250/XLIII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Sierpeckiego podtrzymaną Oświadczeniem Nr 12/XLVI/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 9 czerwca 2010r. w sprawie podtrzymania stanowiska w zakresie bezzasadności skargi na działalność Starosty Sierpeckiego wskazanego Uchwałą Nr 250/XLIII/10 z dnia 16 marca 2010r. Zgodnie z art. 54 § 2 w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) zwanej dalej „uppsa” skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi, a organ ten przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia. W myśl art. 32 uppsa w postępowaniu w sprawie sądowoadministracyjnej stroną jest także organ, którego działanie lub bezczynność jest przedmiotem skargi. A zatem – w przypadku postępowania sądowoadministracyjnego wszczętego w/w skargą – stroną jest Rada Powiatu w Sierpcu. Strona może działać przez pełnomocnika (art. 34 uppsa). W przypadku, gdy stroną jest organ kolegialny, jakim jest Rada Powiatu, to konieczne jest ustanowienie pełnomocnika, który będzie występował przed Sądem Administracyjnym w imieniu tej Rady, która praktycznie nie może in gremio (na sesji) brać udziału w tym postępowaniu sądowym. W sposób naturalny pełnomocnikiem tym powinien być Przewodniczący tej Rady, który – w razie powstania takiej potrzeby – powinien posiadać także upoważnienie Rady do ustanawiania dalszego pełnomocnika procesowego (substytutu) w tej sprawie. W szczególności Przewodniczący Rady powinien być upoważniony do sformułowania i podpisania odpowiedzi Rady Powiatu w Sierpcu na przedmiotową skargę, która powinna spełniać wymogi formalne każdego pisma strony w postępowaniu sądowoadministracyjnym, określone przez art. 46 § 1 i § 2 uppsa, do którego powinno być załączone także pełnomocnictwo (art. 46 § 3 uppsa), którym – w przypadku Przewodniczącego Rady – będzie odpowiedni zapis niniejszej uchwały.

Odnosnie treści odpowiedzi na przedmiotową skargę, to należy wnosić o oddalenie skargi z uwagi na jej bezzasadność. Skarga dotyczyła niewskazania przez geodetę Pana Jacka Kuciejewskiego przebiegu granic na gruncie i oznaczenia na mapie jako spornych odcinków działek nr 4 i 3, 205 i 204/2, 172/3 i 157, 153 oraz niepodjęcia przez Starostę Sierpeckiego czynności w celu zbadania i wyjaśnienia sprawy.

Zgodnie z przyjętą procedurą załatwiania skarg przez Radę Powiatu – zasadność zarzutów badała Komisja Rewizyjna Rady Powiatu, która w przygotowanym projekcie uchwały oceniła skargę za bezzasadną.

W trakcie czynności kontrolnych, po zapoznaniu się z opiniami stron i wyjaśnieniami ustalono, że skarżący trzykrotnie kierował pisma do Starosty Sierpeckiego wskazując, że geodeta uprawniony w ramach wykonywania mapy zasadniczej obrębu Gorzeń nie ustalił granic działek nr 4, 172/3 i 205, na które to działki wnioskodawca posiada akt notarialny i nie podjął żadnych prac w celu ustalenia ich przebiegu. Skarżący wnosił jednocześnie o „dokończenie niewykonywanych prac geodezyjnych” na w/w działkach.

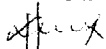
Starosta Sierpecki pismami z dnia: 02.11.2009r., 10.12.2009r. oraz 14.01.2010r. udzielił skarżącemu informacji w przedmiotowej sprawie. Szczegółowe, merytoryczne informacje w tym zakresie zostały udzielone głównie w pismach z dnia 02.11.2009r. i 14.01.2010r.

Podkreślenia wymaga fakt, że Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego Województwa Mazowieckiego w piśmie z dnia 27.11.2009r. przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie wskazując, że opracowanie dokumentacji geodezyjnej dotyczącej mapy zasadniczej dla obrębu Gorzeń gm. Szczutowo, w tym działania wykonawcy tej pracy, zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi standardami technicznymi i zasadami wykonywania prac geodezyjnych. Stanowisko to zostało ponowione i uznane za ostateczne przez w/w organ w piśmie z dnia 13.01.2010r.

Mimo to skarżący dnia 25 i 29 marca 2010r. złożyli dwie kolejne skargi na działalność Starosty Sierpeckiego w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy, w treści których brak było nowych faktów i okoliczności skutkujących potrzebą rozpatrzenia przez Radę Powiatu.

Dnia 9 czerwca 2010r. Rada Powiatu podjęła Oświadczenie Nr 12/XLVI/10 w sprawie podtrzymania stanowiska w zakresie bezzasadności skargi na działalność Starosty Sierpeckiego wskazanego Uchwałą Nr 250/XLIII/10 z dnia 16 marca 2010r. (art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Wykonanie niniejszej uchwały, a w szczególności wykonanie przesłania skargi wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Hanna Kurta