

**UCHWAŁA NR 281/LII/10
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 19 sierpnia 2010r.**

**w sprawie złożenia skargi do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie
nadzorcze Wojewody Mazowieckiego**

Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) - Rada Powiatu w Sierpcu uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Wystąpić ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność Uchwały Rady Powiatu w Sierpcu Nr 260/XLVII/10 z dnia 16 czerwca 2010r. w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Powiatu w Sierpcu.
2. Upoważnia się Starostę Sierpeckiego do wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność Uchwały Rady Powiatu w Sierpcu Nr 260/XLVII/10 z dnia 16 czerwca 2010r. w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Powiatu w Sierpcu oraz do podejmowania w imieniu Rady Powiatu w Sierpcu wszelkich czynności procesowych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w postępowaniu sądowym w sprawie tej skargi wraz z prawem do ustanawiania dalszych pełnomocników procesowych w tej sprawie.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Hanna Kurta

Skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 20 lipca 2010 r. LEX-P.0911-12/1/10

Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm., dalej u.s.p.) Rada Powiatu w Sierpcu wnosi skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 20 lipca 2010 r. LEX-P.0911-12/1/10 i zarzucając temu rozstrzygnięciu naruszenie art. 195 ust. 1 ustawy z dnia Ordynacja wyborcza do rad gmin, powiatów i sejmików województwa (Dz. U. z 2003r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.), art. 79 ust. 3 i 4 u.s.p. oraz art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm., wnosi o jego uchylenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym rozstrzygnięciem nadzorczym, wydanym na podstawie art. 79 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm., dalej u.s.p.), a doręczonym dnia 22 lipca 2010 r., Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność Uchwały Nr 260/XLII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Powiatu w Sierpcu. W uzasadnieniu podkreślił, że uchwała ta narusza art. 193 ust. 4 w związku z art. 194 ust. 1 zdanie trzecie ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.), ponieważ Rada Powiatu podjęła uchwałę o wstąpieniu w miejsce wygaszonego mandatu radnego kolejnego kandydata z listy wyborczej pomimo, iż do zakończenia kadencji rady jest mniej niż 6 miesięcy.

Stanowisko takie nie jest zasadne z punktu widzenia celowościowej interpretacji przepisów Ordynacji wyborczej oraz biorąc pod uwagę prawidłowe funkcjonowanie organu stanowiącego powiatu. Zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zm. zwanej dalej Ordynacją), w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego wybranego w okręgu wyborczym dla wyboru rady w gminie liczącej powyżej 20.000 mieszkańców, właściwa rada, po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, podejmuje na następnej sesji uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności i nie zachodzi wobec niego przesłanka, o której mowa w art. 190 ust. 1 pkt 4. Przy równej liczbie głosów decyduje kolejność umieszczenia nazwiska kandydata na liście. Wybory uzupełniające przeprowadza się na zasadach i w trybie przepisów ustawy w ciągu 3 miesięcy

od daty stwierdzenia przez radę wygaśnięcia mandatu. Do wskazanego powyżej zapisu stosuje się odpowiednio treść art. 193 ust. 4 przewidującego, iż wyborów uzupełniających nie przeprowadza się, jeżeli ich data przypadłaby w okresie 6 miesięcy przed zakończeniem kadencji rady. Należy jednak zauważyć, iż art. 194 ust. 1 przewiduje sytuację uzupełnienia składu rady poprzez dokooptowanie brakujących członków w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego, natomiast art. 193 ust. 4 wyraźnie wskazuje na wybory uzupełniające, które zarządza się w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego w gminie liczącej do 20.000 mieszkańców. Wybory takie przeprowadza się w trybie i na zasadach przewidzianych w Ordynacji.

Wykładnia celowościowa zapisów Ordynacji o nie przeprowadzaniu wyborów jest logiczna i jasna, gdyż sama organizacja wyborów jest bardzo pracochłonna i co najważniejsze - kosztowana. Jaki byłby sens organizowania całości wyborów dla jednego czy dwóch radnych, jeżeli do zakończenia kadencji zostało mniej niż 6 miesięcy. Inna rzecz ma się z tzw. uzupełnieniem składu rady przez kandydata z tej samej listy. Nie wiąże się to z kosztami i następuje automatycznie po wskazaniu kandydata przez Komisarza Wyborczego. W tym przypadku niezależnie od okresu, kiedy to nastąpi skład organów stanowiących jest uzupełniany. Jeżeli ustawodawca chciałby wyłączyć uzupełnienie składu rady w okresie 6 miesięcy do zakończenia kadencji rady winien jasno określić w przepisach dopuszczalność zmniejszenia ustawowego składu rady. Taki przypadek nie został przewidziany przez prawodawcę stąd też należy uznać, iż rada musi zawsze działać w ustawowym składzie i w tym przypadku dokooptowanie jej członków jest niezbędne.

Podobne rozwiązanie zostało zawarte w art. 179 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, który przewiduje, iż w razie wygaśnięcia mandatu posła Marszałek Sejmu zawiadamia, na podstawie informacji Państwowej Komisji Wyborczej, kolejnego kandydata z tej samej listy okręgowej, który w wyborach otrzymał kolejno największą liczbę głosów o przysługującym mu pierwszeństwie do mandatu. Przy równej liczbie głosów o pierwszeństwie rozstrzyga kolejność umieszczenia kandydata na tej liście okręgowej. Również art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. Ordynacja wyborcza do Parlamentu Europejskiego stanowi, że w przypadku wygaśnięcia mandatu posła do Parlamentu Europejskiego stwierdzonego przez Przewodniczącego Parlamentu Europejskiego albo utraty mandatu, Marszałek Sejmu zawiadamia na podstawie obwieszczenia, kolejnego uprawnionego - na podstawie art. 130 - kandydata z tej samej listy okręgowej o przysługującym mu pierwszeństwie do mandatu. Jak widać z przytoczonych powyżej rozwiązań prawnych, uzupełnienie składu Sejmu czy Parlamentu Europejskiego może nastąpić w każdym czasie niezależnie od okresu zbliżających się wyborów.

Podobne rozwiązanie ma zastosowanie w przypadku rad powiatów gdzie organizacja wyborów mijałaby się z celem, natomiast uzupełnienie składu organów stanowiących jest konieczne ze względu na ich prawidłowe funkcjonowanie.

W dalszej części uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 20 lipca 2010 r. LEX-P.0911-12/1/10, Wojewoda Mazowiecki argumentuje, iż przedmiotowa uchwała narusza również art. 191 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, gdyż została podjęta w sytuacji, gdy wygaszenie mandatu Pana Sławomira Fułka nie było prawomocne. Tym samym Wojewoda Mazowiecki powołuje się na informację z Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 2 lipca 2010 r. wskazującą, że orzeczenie, o którym mowa wyżej jest nieprawomocne ponieważ odwołujący się we właściwym terminie złożył wniosek o uzasadnienie. Stanowisko takie nie znajduje uzasadnienia w zapisach Ordynacji. Przepis art. 191 Ordynacji (w brzmieniu mającym zastosowanie do końca kadencji, w czasie której weszła w życie ustawa z dnia 5 września 2008 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw) przewiduje tryb odwołania od uchwały rady o wygaśnięciu mandatu radnego z powodu utraty prawa wybieralności. Zapis odnośnie odpowiedniego stosowania art. 60 i 61 odnosi się jedynie do ust. 1 tego przepisu. Natomiast art. 191 ust. 2 wyraźnie wskazuje, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje z dniem wydania przez sąd orzeczenia oddalającego odwołanie. Nie ma w tym zapisie jakiegokolwiek mowy o momencie uprawomocnienia się orzeczenia. Brzmienie zapisu jest jasne i jednoznaczne i w sposób niewątpliwy wskazuje, iż wygaśnięcie mandatu następuje już z momentem wydania orzeczenia przez sąd, a nie z momentem uprawomocnienia się tego orzeczenia. Gdyby zamiarem ustawodawcy było ustalenie, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje z dniem uprawomocnienia się orzeczenia sądu sformułowałby przepis w takim kształcie jaki nadano art. 191 ust. 3 Ordynacji, ustawą z dnia 5 września 2008 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, który będzie miał zastosowanie do kadencji następujących po kadencji w czasie której ustawa zmieniająca weszła w życie. Art. 191 ust.3 w nowym brzmieniu przewiduje bowiem wprost, że „wygaśnięcie mandatu radnego następuje z dniem uprawomocnienia wyroku sądu administracyjnego oddalającego skargę”. Argument ten podzielał także Komisarz Wyborczy w Płocku, który w dniu 26 marca 2010r. w ślad za Uchwałą Nr 242/XLIII/10 z dnia 16 marca 2010r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, przekazał Radzie Powiatu w Sierpcu informację o wstąpieniu w jego miejsce kolejnego kandydata z listy. W niniejszym piśmie Komisarz wyborczy nie wskazywał także na ograniczenia czasowe obsadzenia mandatu. Oznacza to, iż fakt wygaśnięcia mandatu Pana Sławomira Fułka jest bezdyskusyjny także dla Komisarza Wyborczego, a wątpliwości budzi jedynie fakt obsadzenia tego

mandatu w okresie 5 miesięcy przed upływem kadencji rady. Biorąc pod uwagę celowościową argumentację Rady Powiatu przedstawioną na wstępie zasadnym jest uchylene przedmiotowego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego.

Warto także zauważyć, iż samo rozstrzygnięcie nadzorcze zostało wydane z naruszeniem art. 79 ust.3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), który wskazuje iż rozstrzygnięcie powinno zawierać prócz uzasadnienia prawnego i faktycznego także pouczenie o dopuszczalności wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 20 lipca 2010 r. znak LEX-P.0911-12/1/10 takiego pouczenia nie zawiera.

PRZEWODNICZACY RADY


Hanna Kurta