

UCHWAŁA NR 276/LI/10
RADY POWIATU W SIERPCU
z dnia 27 lipca 2010r.

w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi Pana Pawła Kaźmierczaka – Starosty Sierpeckiego z dnia 31 maja 2010 roku na Uchwałę Nr 240/XLIII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie wynagrodzenia Starosty Sierpeckiego - Pawła Kaźmierczaka oraz odpowiedzi na tę skargę i upoważnienia Przewodniczącego Rady do występowania przed Sądem w tej sprawie.

Na podstawie art. 54 § 2 w związku z art. 54 § 1 oraz art. 32 i art. 34, art. 161 § 1 pkt 3, art. 58 § 1 pkt 6, art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn zm.), jak również w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz § 14 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2002r. Nr 173, poz. 3826 z późn. zm.) - Rada Powiatu w Sierpcu uchwała, co następuje:

§ 1.

Przekazać Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargę Pana Pawła Kaźmierczaka – Starosty Sierpeckiego z dnia 31 maja 2010 roku na Uchwałę Nr 240/XLIII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie wynagrodzenia Starosty Sierpeckiego – Pawła Kaźmierczaka wraz z aktami tej sprawy oraz odpowiedzią na tę skargę, z wnioskiem o oddalenie skargi z uwagi na jej bezzasadność.

§ 2.

Rada Powiatu w Sierpcu upoważnia Przewodniczącego Rady Powiatu w Sierpcu – Panią Hannę Kurta, do sformułowania i podpisania – w imieniu Rady Powiatu w Sierpcu – odpowiedzi na skargę wymienioną w § 1 niniejszej uchwały oraz do podejmowania w imieniu Rady Powiatu w Sierpcu wszelkich czynności procesowych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w postępowaniu sądowym w sprawie tej skargi wraz z prawem do ustanawiania dalszych pełnomocników procesowych (substytutów) w tej sprawie.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Sierpcu.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Hanna Kurta

UZASADNIENIE UCHWAŁY

Przy piśmie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 czerwca 2010r. sygn. akt II KO/Wa 182/10, doręczonym w dniu 15 czerwca 2010r. została przesłana Radzie Powiatu w Sierpcu skarga Pana Pawła Kaźmierczaka z dnia 11 czerwca 2010 roku na Uchwałę Nr 240/XLIII/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie wynagrodzenia Starosty Sierpeckiego – Pawła Kaźmierczaka. Zgodnie z art. 54 § 2 w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) zwanej dalej „uppsa” skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi, a organ ten przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia. Za dzień wniesienia skargi w sytuacji przesłania jej przez Sąd Administracyjny z powodu błędnego wniesienia bezpośrednio do tego Sądu, bez pośrednictwa organu, za datę otrzymania skargi należy uznać datę doręczenia tej skargi Radzie Powiatu przez Sąd. W myśl art. 32 uppsa w postępowaniu w sprawie sadowoadministracyjnej stroną jest także organ, którego działanie lub bezczynność jest przedmiotem skargi. A zatem – w przypadku postępowania sadowoadministracyjnego wszczętego w/w skargą – stroną jest Rada Powiatu w Sierpcu. Strona może działać przez pełnomocnika (art. 34 uppsa). W przypadku, gdy stroną jest organ kolegialny, jakim jest Rada Powiatu, to konieczne jest ustanowienie pełnomocnika, który będzie występował przed Sądem Administracyjnym w imieniu tej Rady, która praktycznie nie może in gremio (na sesji) brać udziału w tym postępowaniu sądowym. W sposób naturalny pełnomocnikiem tym powinien być Przewodniczący tej Rady, który – w razie powstania takiej potrzeby – powinien posiadać także upoważnienie Rady do ustanawiania dalszego pełnomocnika procesowego (substytutą) w tej sprawie. W szczególności Przewodniczący Rady powinien być upoważniony do sformułowania i podpisania odpowiedzi Rady Powiatu w Sierpcu na przedmiotową skargę, która powinna spełniać wymogi formalne każdego pisma strony w postępowaniu sadowoadministracyjnym, określone przez art. 46 § 1 i § 2 uppsa, do którego powinno być załączone także pełnomocnictwo (art. 46 § 3 uppsa), którym – w przypadku Przewodniczącego Rady – będzie odpowiedni zapis niniejszej uchwały.

Odnośnie treści odpowiedzi na przedmiotową skargę, to należy wnieść o oddalenie skargi z uwagi na jej bezzasadność. Przepisy ustawy o samorządzie powiatowym (w szczególności art. 12 pkt 2, art. 27 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 1,2,3, art. 31a ust. 1, art. 31b ust. 1,2,3) regulują kwestie ustrojowe dotyczące wyboru i odwołania Starosty, przyznając kompetencje w tym zakresie Radzie Powiatu, w tym – w art. 12 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym – uprawnienie do ustalania wynagrodzenia dla Przewodniczącego Zarządu Powiatu, którym jest Starosta. Treść art. 12 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym jest powtórzona w § 9 pkt 2 Statutu. Ponadto w Statucie są zawarte

także postanowienia dotyczące wyboru Starosty i związanego z wyborem jego stosunku pracy, jak również określenia wynagrodzenia dla Starosty. Zgodnie z § 54 ust. 2 zd. 2 Statutu, „wysokość wynagrodzenia dla Starosty określa Rada Powiatu na wniosek Przewodniczącego Rady”

Zgodnie z art. 9 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym pracodawcą Starosty jest Starostwo Powiatowe, a „czynności z zakresu prawa pracy wobec Starosty, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje Przewodniczący Rady Powiatu, a pozostałe czynności – wyznaczona przez Starostę osoba zastępująca lub Sekretarz Powiatu, z tym że wynagrodzenie Starosty ustala Rada Powiatu, w drodze uchwały”. Składniki i wysokość wynagrodzenia Starosty wynikają z przepisów w/w rozporządzenia.

Rada Powiatu w Sierpcu działała zatem w ramach przyznanych jej ustawowo kompetencji.

Potwierdza to także orzecznictwo sądowe w tym zakresie.

W wyroku Sądu Najwyższego z 20 czerwca 2001r. I PKN 488/00 (OSNP z 2003r. Nr 10, poz. 242), wyraźnie stwierdzono, że „do zmiany wysokości wynagrodzenia pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie wyboru nie stosuje się art. 42 Kodeksu Pracy”, jednakże jednocześnie uznano, że Rada Gminy jest uprawniona do swobodnej zmiany wynagrodzenia Wójta w granicach określonych przez rozporządzenie określające stawki wynagrodzeń pracowników samorządowych.

Podobnie Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z 9 listopada 2004r., OSK 873/04 (Lex 164507) stwierdził, że „stosunek pracy pracownika samorządowego z wyboru jest szczególnym stosunkiem pracy związanym z pełnioną przez niego funkcją. Skoro do Rady Gminy należy ustalanie wysokości wynagrodzenia temu pracownikowi, to do niej należy również zmiana wysokości. Odebranie Radzie Gminy kompetencji ustalenia wynagrodzenia dla pracownika samorządowego przez zmianę tego wynagrodzenia w zależności od ilości i jakości świadczonej pracy podważałoby ustalone jego kompetencje”.

Wykonanie niniejszej uchwały, a w szczególności wykonanie przesłania skargi wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Hanna Kurta