

# **RADA POWIATU W SIERPCU**

**w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a**

---

**Biuro Rady i Zarządu Powiatu**

**Rok 2019**

**Nr sprawy**

## **S P R A W A**

**PROTOKÓŁ NR XIII.2019 Z POSIEDZENIA  
RADY POWIATU W SIERPCU  
W DNIA 5 WRZEŚNIA 2019 ROKU**

**Rozpoczęto 5 września 2019 roku**

**Zakończono 5 września 2019 roku**

**PROTOKÓŁ Nr XIII.2019**  
**RADY POWIATU W SIERPCU**  
**z dnia 5 września 2019 roku**

**Przewodniczył:** Pan Przemysław Burzyński – Przewodniczący Rady Powiatu w Sierpcu,

**Protokołowała:** Dominika Pawłowska - inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu w Sierpcu.

Sesję rozpoczęto o godzinie 9:00.

Na stan 17 radnych ustawowego składu Rady Powiatu w Sierpcu w obradach uczestniczyło 17 radnych */Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/.*

**Ponadto w obradach uczestniczyli:**

- 1) Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
- 2) Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu,
- 3) Pan Jerzy Suski – Radca prawny,

**Ad. pkt 1.**

**Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.**

**Przewodniczący Rady – Pan Przemysław Burzyński** otworzył XIII sesję Rady Powiatu w Sierpcu. Stwierdził ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Oznajmił, że w związku z wnioskami złożonymi podczas obrad XII sesji Rady Powiatu w Sierpcu w dniu 28 sierpnia 2019 roku zachodzi konieczność zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisji Rewizyjną.

**Na sekretarza obrad Przewodniczący Rady powołał Pana Zbigniewa Kopczyńskiego.**

**Ad. pkt 2.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.**

**Pan Przewodniczący** poinformował, że niniejszy projekt uchwały otrzymali radni w materiałach. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad?

**Pan Wicestarosta** poprosił o ocenę prawną Pana Jerzego Suskiego – Radcę

prawnego przedmiotowego projektu uchwały.

**Głos zabrał Pan Jerzy Suski - Radca prawny** który powiedział, że otrzymał projekty uchwał, które są przedmiotem obrad niniejszej sesji. Dodał, że uwagi nie zostały uwzględnione w związku z tym chciałby je przedstawić pod rozwagę. Podkreślił, że to są uwagi dotyczące oceny prawnej i nie są wiążące. Wyjaśnił, że w jego ocenie określenie przedmiotu kontroli jako analiza zleceń pokontrolnych podniesionych przez Narodowy Fundusz Zdrowia Mazowiecki Oddział Wojewódzki w Warszawie może nasuwać wątpliwości, co do zgodności zakresu kontroli z kompetencjami kontrolnymi Rady Powiatu. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, Rada Powiatu kontroluje działalność Zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych. W tym celu powołuje Komisję Rewizyjną. Wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna jest organem kontrolnym, pomocniczym, wewnętrznym Rady Powiatu, za którego pomocą rada wykonuje swoją funkcję kontrolną. Komisja posiada kompetencje kontrolne jedynie w takim zakresie w jakim posiada je rada, a zatem zakres przedmiotowy kontroli może obejmować jedynie działalność powiatowych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego - Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrolę w oparciu o kryteria legalności, gospodarności, rzetelności i terminowości. Zatem określenie przedmiotu kontroli jako analiza zaleceń pokontrolnych podniesionych przez Narodowy Fundusz Zdrowia sugeruje, że przedmiotem kontroli nie jest działalność SPZZOZ w Sierpcu lecz realizacja zaleceń pokontrolnych. Określenie przedmiotu kontroli w projekcie uchwały poprzez analizę zaleceń pokontrolnych, nasuwa wątpliwość czy kontrola ma polegać na ocenie zasadności zleceń pokontrolnych.

**Głos zabrał Pan Juliusz Gorzko** który powiedział, że wystąpienie Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło dnia 2 kwietnia 2019 roku. Radny uważa, że upłynęło już dużo czasu do podjęcia stosownych działań w związku z wykazanymi nieprawidłowościami. Narodowy Fundusz Zdrowia jako podmiot uprawniony do kontroli stwierdził nieprawidłowości. Dodał, że na obradach poprzedniej sesji stwierdzono, że „należy cieszyć się z podejmowania pewnej uchwały, gdyż odsetki nas obciążają”. Radny wyjaśnił, że realizacja zaleceń pokontrolnych jest to stwierdzenie stanu faktycznego, co w szpitalu się dzieje. Podkreślił, że NFZ przysłał bardzo nieprzychylne dla funkcjonowania szpitala wystąpienie pokontrolne. Dodał że wielokrotnie mówił, że ani Zarząd ani Rada Powiatu nie są za taki stan rzeczy odpowiedzialne. Przedstawione to zostało w bardzo szerokim wystąpieniu, gdyż te rzeczy dopiero podmiot uprawniony do kontrolowania stwierdził w pewnych dokumentach.

**Głos zabrał Jerzy Suski - Radca prawny** który stwierdził, że rzeczywiście przedmiotem kontroli może być działalność w zakresie z realizacji zaleceń. Dodał, że jeżeli przedmiotem kontroli może być realizacja zaleceń pokontrolnych czyli działań podjętych zgodnie z zaleceniami, a nie działań podjętych w celu usunięcia przyczyn tych nieprawidłowości. Pan Mecenaz powiedział, iż zrozumiał że jako przedmiot kontroli ma być wyjaśnienie co było przyczyną tych nieprawidłowości, kto ponosi odpowiedzialność personalnie za te nieprawidłowości. Natomiast przez realizację

zaleceń należy rozumieć, że przedmiotem kontroli będą działania podjęte po tych zaleceniach, a nie jaka jest przyczyna tych nieprawidłowości. Dlatego jako radca prawny sugerował rozważenie określenia przedmiotu jako działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w zakresie objętym zaleceniami.

**Głos zabrał Pan Jarosław Ocicki - Wicestarosta** który zapytał radnego Pana Juliusza Gorzkosia, czy pełniąc funkcję Wicestarosty naprawdę nie wiedział o nieprawidłowościach jakie występują w szpitalu w związku z rozliczeniami z Narodowym Funduszem Zdrowia?

**Głos zabrał Pan Juliusz Gorzkoś** który powiedział, że jeżeli są nadwykonania to Dyrektor podpisuje umowę z każdym lekarzem na wykonanie pewnych działań, które określone są w pewnym procencie na które szpital otrzymuje dofinansowanie punktowe, na jakim procencie jest dany lekarz w szpitalu, który jest stroną w umowie z NFZ. Wówczas zwrócono uwagę na pewną rzecz, to jest określenie nielimitowania pewnych spraw. Jeżeli wyszło z kontraktu lekarskiego, który podpisywany jest na odpowiednie rodzaje zadań z NFZ na który dostaje się pieniądze, to nielimitowanie skutkuje, że każdy lekarz wypisuje dokumentację medyczną. Tam jest określone jakie zabiegi dany pacjent otrzymywał. Jest to dokument rozliczeniowy statystyczny danego zdarzenia, gdzie każdy tam wpisuje PESEL i wszystkie procedury które się robiło. Dodał, że ówczesny Pan Dyrektor pokazywał wszystkie te rzeczy o które był proszony przez kontrole. Przez 5 lat NFZ, który ma prawo kontroli nie doszedł do tych nieprawidłowości. Szpital miał podpisane umowy z lekarzami. Księgowość jest odpowiedzialna za te rozliczenia oraz statystyk medyczny, którzy rozliczają się na tych zasadach, które wynikały z umowy. Zarząd Powiatu dnia 19 kwietnia 2017 roku podjął uchwałę pod naciskiem ówczesnego wicestarosty, żeby skierować sprawę do prokuratury. Wówczas uprawnione podmioty zostały uruchomione czyli prokuratura, która z wieloma rzeczami się nie zgodziła i w efekcie umorzyła sprawę. Gdyby nie było kontroli z NFZ to ten proceder by dalej funkcjonował, tyle że w rzeczywistości funkcjonowania szpitala od 1 października 2017 roku, kiedy jest w sieci szpitali i otrzymuje ryczałt jest to działanie tym bardziej haniebne bo pieniądze przychodzące na cały szpital w prawie 24% ze wszystkich różnych zabiegów były prowadzone w sposób nieuczciwy. Podkreślił, że w 2017 roku te pewne nadużycia, które się tam odbywały i które próbowano zwalczyć, konsultowane były z Panią Wiceminister Szczurek-Żelazko. Dodał, że jako ówczesny Wicestarosta był trzy razy u Pani Minister, wraz z Panią Dyrektorem SPZZOZ w Sierpcu, wraz z Panem Posłem Olejniczakiem. Są to pewne rzeczy, o których wtedy nie wiedziały osoby zarządzające. Radny zapytał, „czy radni myślą, że by się stał współnikiem tych ludzi, którzy sobie przywłaszczali pieniądze”. Podkreślił, że robił wszystko żeby ten szpital ratować. Podkreślił, że bardzo dziwne jest to, że jeżeli Pan Dyrektor 28 grudnia 2018 roku podpisał bez uwag kontrolę, więc musiał być w posiadaniu informacji, które przygotował wtedy już NFZ. Powiedział, że nagle w kwietniu wpływają pewne rzeczy, gdzie podmioty uprawnione mogą wszystko skontrolować i wystawiają pewien rachunek. Radny rozumie, że najlepiej jest coś zarzucać poprzedniemu Wicestarostie. Jeżeli ma się na względzie ratowanie szpitala, to nie powinno się tak działać, żeby Rada Powiatu była żyrantami spłaty nadużyć. Oznajmił, że jest to jak

najbardziej niesprawiedliwe, że w tych szpitalach powiatowych tak się dzieje. Być może jest to zмова takich różnych ruchów. Powiat żyruje szpitalowi, żeby mógł spłacać zadłużenie. Wyjaśnił, że Powiat musi dać gwarancje, żeby NFZ mógł podpisać ugodę, ale tu w tym działaniu przecież nie szpital zawinił, tylko poszczególne jednostki. Jeżeli statystyk medyczny ma w swoim komputerze, co jest w szpitalu na wyposażeniu i on jest pierwszym kontrolerem, że jeżeli ktoś wystawia rachunek w oparciu o sprzęt, którego nie ma, no to powinna na taką sytuację nastąpić reakcja. Następna jest księgowość i firma rozliczeniowa, których pewne rzeczy rozliczeniowe i kompetencje były tak pomieszane, że było ciężko dojść. Dodał, że „nie chce w nikogo nie uderzać z Zarządu Powiatu, bądź radnych Rady Powiatu. Oznajmił, że Jego sugestie są „w tych którzy w środki publiczne uderzają, powodują, że dla własnej korzyści potęgują zadłużenie szpitala”. Jeżeli ktoś odebrał to inaczej radny przeprosił. Dodał, że działa zgodnie z programem kampanii wyborczej i od tego nie odstępuję oraz, że nie należy do żadnego ugrupowania. Zarzucanie radnemu, że „gdzieś z kimś jakieś środki, że wiedział o tych nieprawidłowościach ma nadzieję, że wynika z troski o szpital”. Dodał, że bardzo dobrze, że Starosta i Wicestarosta z tych 400.000 zł kary ubiegali się o zmniejszenie bo to było w ich gestii. Poza wiedzą szpitala pewnie że są takie wyniki, że te pieniądze przychodziły tj te 10% czy 20 % do szpitala, co zwiększało przychody szpitala. Tylko, że nikt nie podejrzewał że są takie nieprawidłowości, a Ci co wiedzieli to ustalą odpowiednie organy.

**Głos zabrał Pan Zbigniew Kopczyński** który powiedział, że przysłuchując się tej wypowiedzi Pan Radny Juliusz Gorzkoś bardzo precyzyjnie przekazał informacje o całym procederze i na czym polegało to wyłudzenie. Nie jestem biegłym z zakresu prawa administracyjnego, ale zastanawia Go jedna sprawa, gdyż jeżeli była podpisana umowa to w umowie określone są pewne warunki na wykonywanie pewnych procedur pracy które muszą być wykonane. Radny powiedział, że nie podejrzewa żeby żadna ze stron biorąc pod uwagę, że jest odpowiedzialność karna i można zostać pociągniętym do odpowiedzialności, specjalnie wykonywała takie nadużycia. Radny zapytał, czy przez te poprzednie lata jak była rada poprzednia czy jeszcze wcześniej bo dwie poprzednie kadencje wchodzi w grę było ogólne przyzwolenie ciche na takie działanie. Warunki umowy były tak skonstruowane, że można było w ten sposób wyprowadzać te pieniądze. Radny powiedział, że można to rozumieć, że zmieniła się władza i tak jak sytuacja z wyłudzeniem VAT-u to teraz otwiera się furka na to, żeby rozliczyć te dawne czasy nie rok ostatni.

**Głos zabrał Jan Laskowski** który zaproponował skierowanie problemu do komisji . Dodał, że jakby radni o tym problemie wiedzieli skierowaliby to do odpowiednich organów i nie byłoby tematu. Są organy kontrolne niech sprawdzą jak to było. 99% rady to nie wie co w tej chwili się działo bo nie mają dostępu do protokołów z kontroli NFZ, jakie były zalecenia, ani jakie były zastrzeżenia problemy. Radny dodał, że to komisja rewizyjna powinna sprawdzić i wtedy podejmiemy decyzje.

**Przewodniczący Przemysław Burzyński** przychylił się do prośby radnego Jana Laskowskiego o powołanie Komisji Rewizyjnej .

**Głos zabrał Jerzy Suski – Radca prawny** który stwierdził, że przy takim

zakreśleniu przedmiotów kontroli oczywistym jest, że przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej jest to, jakie działania zostały podjęte w wyniku zaleceń, a nie jakie działania doprowadziły do nieprawidłowości, tak jest zakreślony przedmiot kontroli w pkt. 1. Jeżeli taka jest intencja wnioskodawcy to jest wszystko w porządku tylko żeby później nie okazywało się, że były oczekiwania, że komisja rewizyjna miała kontrolować działalność SPZZOZ albo poszczególnych komórek organizacyjnych SPZZOZ w okresie poprzedzającym te zalecenia. Dodał, że cały czas dyskusja koncentrowała się jakie były przyczyny tych nieprawidłowości, a to nie jest przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej, tylko jakie działania zostały podjęte w celu realizacji zaleceń. Jeżeli taka jest intencja to oczywiście nie mam uwag tylko Radca prawny zwrócić uwagę, żeby to było jasne. Jeżeli chodzi o pkt 2 to podziela wątpliwość Pana Radnego bo to jest odrębna kontrola. W jednej uchwale zlecane są dwie kontrole. W pierwszym pkt kontrola działań pokontrolnych zaleceń NFZ, a w drugim punkcie analiza działalności Zarządu z tym, że nie jest doprecyzowane jaka działalność statutowa SPZZOZ ma być kontrolowana. Dodał, że Jego zdaniem żeby uchwała była precyzyjna powinno być dodane stwierdzenie na końcu, działalność statutowa SPZZOZ związana z zakresem zaleceń pokontrolnych, a nie cała działalność SPZZOZ, która mogła doprowadzić do popełnienia przestępstwa.

**Pan Przemysław Burzyński – Przewodniczący Rady** zgłosił przegłosowanie autopoprawki dotyczącej punktu 2 tj. Analiza działań Zarządu Powiatu w Sierpcu z uwagi na możliwość popełnienia przestępstwa wynikającego z działalności statutowej SPZZOZ w Sierpcu, natomiast autopoprawka będzie brzmiała – analiza działań Zarządu Powiatu w Sierpcu z uwagi na możliwość popełnienia przestępstwa wynikającego z działalności statutowej SPZZOZ w Sierpcu w zakresie objętym zaleceniami pokontrolnymi NFZ o których mowa w pkt 1.

**Pan Przewodniczący zapytał kto jest za przyjęciem tej autopoprawki?**

**Głosowanie:**

**Za – 15,**

**Wstrzymujących się – 2,**

**Przeciw-0.**

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały wraz z przyjętą autopoprawką.

**Głosowanie:**

**Za – 15,**

**Wstrzymują się – 2,**

**Przeciw-0.**

Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 76.XIII.2019**

**w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu  
przeprowadzenia kontroli w samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów  
Opieki Zdrowotnej w Sierpcu  
*/Uchwała stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.***

**Ad. pkt 3.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu przeprowadzenia kontroli w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.**

**Pan Przewodniczący** poinformował, że niniejszy projekt uchwały otrzymali radni w materiałach. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad?

**Pan Przewodniczący** poinformował, że niniejszy projekt uchwały otrzymali radni w materiałach. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad?

**Głos zabrał Jerzy Suski -Radca prawny** który zgłosił uwagi do projektu uchwały. Wyjaśnił, że przedmiotem kontroli może być działalność Zarządu lub jednostek organizacyjnych powiatu . Dodał, że zgłosił uwagę gdyż w przedłożonym projekcie uchwały, że przedmiotem uchwały nie ma być działalność Starosty w zakresie zatrudniania osób w Starostwie Powiatowym, tylko ma być analiza osób zatrudnionych .

**Pan Przemysław Burzyński – Przewodniczący Rady** sprecyzował o co chodziło. Wyjaśnił, że chodziło o to w jaki sposób osoby zostały zatrudnione, a nie o ilość osób zatrudnionych oraz czy zostały zachowane przepisy odpowiednie do tego tj. kodeks pracy i ustawa o pracownikach samorządowych .

**Pan Jerzy Suski – Radca Prawny** zgłosił uwagę, że treść tej uchwały powinna brzmieć, że przedmiotem kontroli jest działalność Starosty Powiatu Sierpeckiego w zakresie zatrudniania osób w Starostwie Powiatowym w Sierpcu oraz przeprowadzonych procedur konkursowych od dn. 01.01.2019 roku .

**Pan Przewodniczący** powiedział, że autopoprawka do niniejszej uchwały będzie brzmiała – zleca się Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu niezwłoczne przeprowadzenie kontroli w zakresie działalności Starosty Powiatu Sierpeckiego w zakresie zatrudniania osób w Starostwie Powiatowym w Sierpcu oraz przeprowadzenia procedur konkursowych od dnia 01.01.2019 do dnia złożenia wniosku.

**Pan Zbigniew Kopczyński** wniósł o zdjęcie z porządku obrad tego punktu ze względu na termin. Wyjaśnił że Komisja Rewizyjna przeprowadza już jedną kontrolę którą musi zakończyć w terminie do 30 września .

**Pan Dariusz Twardowski** wystąpił z wnioskiem o przesunięcie terminu kontroli w Starostwie Powiatowym do 31 października 2019 roku .

**Pan Zbigniew Kopczyński** wycofał swój wniosek.

Głosowanie nad zmianą i naniesienie autopoprawki

**Za – 13,**

**Wstrzymujących się – 3,**

**Przeciw – 0.**

**Nieobecny – 1**

Głosowanie nad przyjęciem autopoprawki zmiany terminu kontroli

**Za – 14**

**Wstrzymujących się -2**

**Nieobecny – 1**

Wobec powyższego Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu podjęła

**UCHWAŁĘ Nr 77.XIII.2019**

**w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu przeprowadzenia kontroli w Starostwie Powiatowym w Sierpcu**  
*/Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.*

**Ad. pkt 4.**

**Zamknięcie obrad.**

**Pan Przewodniczący** poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, w związku z powyższym zamyka XIII nadzwyczajnej sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sierpcu.

*Protokołowała*

*Dominika Pawłowska*

**Dominika Pawłowska**

*Sekretarz obrad*

*— 11 —*

**Zbigniew Kopczyński**

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Przemysław Burzyński*

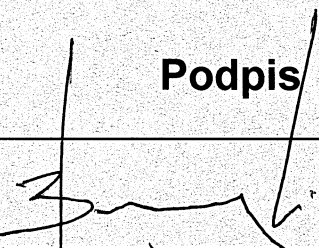




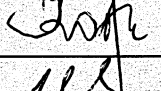
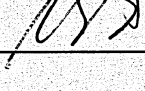

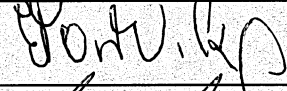


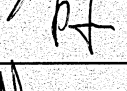
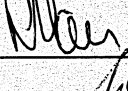

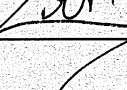



# LISTA OBECNOŚCI

RADNYCH

RADY POWIATU W SIERPCU

na obradach XIII nadzwyczajnej sesji w dniu 5 września 2019 roku

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	Podpis
1.	Burzyński Przemysław	
2.	Chyliński Marek Piotr	
3.	Cześnik Andrzej Sławomir	
4.	Gorzkoś Juliusz	
5.	Kopczyński Zbigniew	
6.	Korpolińska Małgorzata	
7.	Krystek Sławomir Grzegorz	
8.	Laskowski Jan	
9.	Nowakowska Ewa Danuta	
10.	Ocicki Jarosław Andrzej	
11.	Olejniczak Sławomir Paweł	
12.	Pakiela Paweł	
13.	Różański Kamil Jan	
14.	Rychter Wojciech Adam	
15.	Szczypecki Sebastian	
16.	Turalski Mariusz	
17.	Twardowski Dariusz Mieczysław	