

UCHWAŁA Nr 398.75.2020
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
z dnia 31 grudnia 2020 roku

w sprawie odrzucenia sprzeciwu Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu od zastosowanej wobec niego kary porządkowej.

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późniejszymi zmianami), w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 295 z późn. zm.), Uchwały Zarządu Powiatu w Sierpcu Nr 198.33.2019 z dnia 15 listopada 2019 roku w sprawie nawiązania stosunku pracy na podstawie umowy o pracę na stanowisku Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu, art. 112 § 1 z d. drugie ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późniejszymi zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1. Odrzuca się sprzeciw Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu Pana Roberta Makówki wniesiony w dniu 21 grudnia 2020 roku od zastosowanej wobec niego uchwałą Zarządu Powiatu Sierpeckiego Nr 388.73.2020 z dnia 10.12.2020r. kary porządkowej upomnienia.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu.


§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd:

1) Andrzej Cześnik – Przewodniczący

..... 

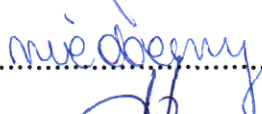
2) Sławomir Olejniczak – członek

..... 

3) Marek Chyliński – członek

..... 

4) Sławomir Krystek – członek

..... 

5) Dariusz Twardowski – członek

..... 

Uzasadnienie do Uchwały Zarządu Powiatu Sierpeckiego 398.75.2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku w sprawie odrzucenia sprzeciwu Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu od zastosowanej wobec niego kary porządkowej.

Uchwałą Nr 388.73.2020 z dnia 10.12.2020r. Zarząd Powiatu Sierpeckiego wykonujący z mocy art. 32 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późniejszymi zmianami), w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 295 z późn. zm.) oraz Uchwały Zarządu Powiatu w Sierpcu Nr 198.33.2019 z dnia 15 listopada 2019 roku w sprawie nawiązania stosunku pracy na podstawie umowy o pracę na stanowisku Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu (dalej SPZZOZ w Sierpcu) czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu, zastosował wobec Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu Pana Roberta Makówki karę porządkową upomnienia za brak nadzoru nad zgodnym z prawem udostępnieniem dokumentacji medycznej na wniosek Pana P. G. z dnia 20 sierpnia 2020 roku w wyniku czego dokumentacja medyczna została udostępniona w dniu 18 września 2020 roku.

Zastosowanie kary porządkowej nastąpiło w oparciu o następujące okoliczności faktyczne:

Zarząd Powiatu Sierpeckiego jako organ podmiotu tworzącego właściwy do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu, w dniu 27 listopada 2020r. w wyniku podjęcia przez Radę Powiatu Sierpeckiego uchwały Nr BRZ 388.73.2020 w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana P.G. na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu, powziął wiadomość o naruszeniu przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu Pana Roberta Makówkę ustalonej organizacji pracy SPZZOZ w Sierpcu, poprzez brak nadzoru nad zgodnym z prawem udostępnieniem dokumentacji medycznej na wniosek Pana P. G. z dnia 20 sierpnia 2020 roku w wyniku czego dokumentacja medyczna została udostępniona w dniu 18 września 2020 roku.

Jak wynika z poczynionych w toku rozpatrzenia skargi ustaleń, w dniu 20 sierpnia 2020 roku do SPZZOZ w Sierpcu wpłynął wniosek Pana P. G. w formie korespondencji elektronicznej o udostępnienie „całej dokumentacji medycznej

mnie dotyczącej z roku 2005 oraz karty informacyjnej z leczenia szpitalnego od 8.07.2005r. do 15.07.2005r.”. Jako powód żądania wskazano, potrzebę dalszych badań w poradniach.

W dniu 25 sierpnia 2020 roku do Sekretariatu SPZZOZ w Sierpcu wpłynął drogą pocztową drugi wniosek Pana P. G. o udostępnienie *„całej dokumentacji medycznej mnie dotyczącej z roku 2005 i innych lat oraz karty informacyjnej z leczenia szpitalnego od 8.07.2005 r. do 15.07.2005 r.”*.

W dniu 7 września 2020 roku do Starostwa Powiatowego w Sierpcu wpłynęła skarga Pana P. G. z prośbą o interwencję. Z treści skargi wynika, że opisany zarzut dotyczy „opieszałości” w załatwianiu wniosku o udostępnienie dokumentacji medycznej.

W dniu 14 września 2020 roku Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skierował pismo Nr BRZ 1510.5.2020 do Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu, w celu złożenia wyjaśnień i zajęcia stanowiska w kwestii stawianych zarzutów oraz przekazania odpowiedzi w terminie 14 dni od daty otrzymania.

W dniu 16 września 2020r. SPZZOZ przesłał do Pana P.G. wiadomość elektroniczną z prośbą o dookreślenie zakresu żądania udostępnienia dokumentacji medycznej, z uwagi na różnice w treści żądania złożonego w formie elektronicznej i żądania złożonego w formie pisemnej dotyczące okresu, za który ma być udostępniona dokumentacja. Tego samego dnia wnoszący skargę doprecyzował swój wniosek odpowiadając w formie korespondencji elektronicznej, że „dokumentacja ma być udostępniona z roku 2005 jedynie”.

W dniu 18 września 2020 roku Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu pismem Nr D.0125.50.2020 przesłał pocztą Panu P.G. wnioskowaną dokumentację medyczną (data potwierdzenia doręczenia 22.09.2020 roku).

W dniu 27 listopada 2020 roku Rada Powiatu Uchwałą Nr BRZ 388.73.2020 uznała skargę Panu P.G. na Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu za zasadną. W uzasadnieniu uchwały został opisany ustalony w toku rozpatrzenia skargi stan faktyczny.

Na posiedzeniu w dniu w dniu 10 grudnia 2020 roku Zarząd Powiatu Sierpeckiego w trybie art. 109 § 2 KP wysłuchał Pana Roberta Makówkę, informując go o przedmiocie i trybie wysłuchania. Przebieg wysłuchania został utrwalony w protokole z posiedzenia Zarządu Nr 73.2020. Pan Robert Makówka obszernie uzasadniając swoje stanowisko o braku zawinienia przy czynnościach

udostępnienia dokumentacji medycznej na wniosek złożony przez Pana P.G. powołał się w szczególności na treść swoich pism Nr D.072.42.2020 z dnia 25 września 2020r. i Nr D.072.43.2020 z dnia 14.10.2020 r. kierowanych do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w toku rozpoznawania skargi złożonej przez Pana P.G., których treść odczytał, a kopie złożył Przewodniczącemu Zarządu.

Zgodnie z art. 109 § 1 Kodeksu Pracy kara porządkowa nie może być zastosowana po upływie dwóch tygodni od powzięcia wiadomości przez Pracodawcę o pracowniku naruszającym obowiązki pracownicze. Pracodawca, jak wynika z opisu faktycznego i dokumentów źródłowych, powziął informację o naruszeniu przez Pana Dyrektora obowiązku pracowniczego polegającego na braku dostatecznego nadzoru nad działalnością poszczególnych komórek wewnętrznych w szpitalu w dniu 27 listopada 2020 roku tj. podczas Sesji Rady Powiatu, na której skarga na Dyrektora szpitala została uznana za zasadną w kwestii zwłoki w udostępnieniu dokumentacji medycznej.

W związku z tym bieg ustawowego terminu dwóch tygodni na zastosowanie kary na podstawie art. 109 § 1 K. P., rozpoczął się w dniu 28 listopada 2020 roku i kończył się 11 grudnia 2020 roku.

Kara porządkowa została zastosowana po uprzednim wysłuchaniu pracownika (art. 109 § 2 K.P.) Wysłuchanie odbyło się na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 10 grudnia 2020 roku). Przepis art. 109 § 2 K. P. nie reguluje trybu postępowania, w trakcie którego pracownik powinien zostać wysłuchany przez Pracodawcę przed wymierzeniem kary porządkowej. Zatem o doborze formy w jakiej przeprowadzone zostanie „wysłuchanie” pracownika, decyduje Pracodawca. Przepis ten nie nakłada też obowiązku na pracownika, by się wypowiedział, stwarza mu jedynie taką możliwość. O tym prawie był Pan Dyrektor informowany.

Zarząd Powiatu Sierpeckiego uchwałą Nr 388.73.2020 z dnia 10.12.2020r. uznał, że Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu Pan Robert Makówka poprzez brak nadzoru nad zgodnym z prawem udostępnieniem dokumentacji medycznej na wniosek Pana P. G. z dnia 20 sierpnia 2020 roku w wyniku czego dokumentacja medyczna została udostępniona w dniu 18 września 2020 roku, naruszył ustaloną w SPZZOZ organizację pracy, za co na podstawie art. 108 § 1 pkt 1, art. 109 § 2 i art. 111 i art. 112 § 1 zdanie pierwsze KP wymierzył mu karę porządkową upomnienia.

Jak wskazano w uzasadnieniu uchwały, na podstawie art. 27 ustawy z dnia 6 listopada 2008 roku o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2020r. poz. 849 zwana dalej „ustawą o prawach pacjenta”) podmiot leczniczy jest zobowiązany do udostępniania dokumentacji medycznej na żądanie pacjenta w formach wskazanych w tym przepisie, w tym przez sporządzenie jej wyciągu, odpisu, kopii lub wydruku. Zgodnie z § 70 ust.1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 roku w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz. U. z 2020 r. poz. 666), podmiot leczniczy jest zobowiązany do udostępniania dokumentacji medycznej z zachowaniem jej integralności, poufności oraz autentyczności, bez zbędnej zwłoki.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6.09.2016 roku Nr II OSK 1247/16 dokonał wykładni użytego w § 70 ust.1 w/w Rozporządzenia Ministra Zdrowia pojęcia „bez zbędnej zwłoki” stwierdzając: *„Nie można przyjąć, że nałożenie obowiązku udostępnienia dokumentacji medycznej „bez zbędnej zwłoki” dopuszcza zwłokę w działaniu. Dopuszczenie zwłoki z przyczyn braku dostatecznej organizacji podmiotu leczniczego wykonania obowiązku wobec pacjentów, którym udzielane są świadczenia jest nie do przyjęcia. Przesłankę „bez zbędnej zwłoki” należy odnieść tylko do potrzeby podjęcia czynności przygotowania dokumentacji medycznej, której przygotowanie nie jest związane z podjęciem złożonych czynności, jako że podmiot udzielający świadczeń ma obowiązek udostępnienia tej dokumentacji niezwłocznie, zważywszy na sposób jej udostępnienia uregulowany w art. 27 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.”*

Analogiczne stanowisko zostało również wyrażone w wyroku NSA z 4 grudnia 2018 roku Nr II OSK 3024/18, który stwierdził: *„Podmiot udostępnia dokumentację podmiotom i organom uprawnionym bez zbędnej zwłoki. Podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych obowiązany jest tak zorganizować swoją praktykę, aby pacjent mógł otrzymać dokumentację medyczną bez zbędnej zwłoki. W przypadkach szczególnych związanych z ochroną życia pacjenta, podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych powinien stworzyć możliwość udostępnienia dokumentacji medycznej bez ograniczenia czasowego. Pozbawienie takiej możliwości narusza prawa pacjenta”.*

Zgodnie z § 9 Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu nadanym Uchwałą Rady Powiatu Nr 162.XXVII.2012 z dnia 19 października 2012r. Dyrektor zarządza, reprezentuje SPZZOZ na zewnątrz, odpowiadając jednoosobowo za jego działalność, zaś zgodnie z § 10

pkt 1) Statutu do zadań Dyrektora należy w szczególności organizowanie pracy SPZZOZ w sposób zapewniający należyte wykonywanie działalności leczniczej oraz innych zadań statutowych, w warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami i zasadami, w zakresie ustalonym zawartymi umowami.

Po wysłuchaniu Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu Pana Roberta Makówki na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2020r., Zarząd Powiatu Sierpeckiego uznał, że przyczyną przewlekłości w udostępnieniu dokumentacji medycznej na wniosek Pana P.G. był brak nadzoru nad udostępnieniem tej dokumentacji zgodnie z prawem. Zwłoki w udostępnieniu dokumentacji medycznej na żądanie Pana P.G. nie może usprawiedliwiać rozbieżność co do zakresu żądania przesłanego w formie elektronicznej w dniu 20 sierpnia 2020r. i żądania złożonego w formie pisemnej w dniu 25 sierpnia 2020r. Żądanie z dnia 20 sierpnia 2020r. w sposób jednoznaczny dotyczyło dokumentacji medycznej z 2005r. oraz karty informacyjnej z leczenia szpitalnego od 8.07.2005r. do 15.07.2005r. Zgodnie z wymogiem § 70 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 roku dokumentacja ta powinna zostać udostępniona bez zbędnej zwłoki. Rozbieżność co do zakresu udostępnianej dokumentacji jaka wyniknęła z treści żądania złożonego w formie pisemnej w dniu 25 sierpnia 2020r., mogła co najwyżej stanowić podstawę podjęcia dodatkowych czynności wyjaśniających jakich jeszcze innych, poza rokiem 2005, lat dotyczy żądanie udostępnienia dokumentacji medycznej. Należy przy tym zwrócić uwagę, że czynności wyjaśniające tę rozbieżność również nie zostały podjęte „bez zbędnej zwłoki”, lecz dopiero w dniu 16 września 2020r. (wiadomość elektroniczna SPZZOZ z prośbą o dookreślenie zakresu żądania udostępnienia dokumentacji medycznej), po doręczeniu Dyrektorowi SPZZOZ w Sierpcu pisma Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Nr BRZ 1510.5.2020 z dnia 14 września 2020 roku z żądaniem złożenia wyjaśnień i zajęcia stanowiska w związku ze skargą złożoną przez Pana P.G. na przewlekłość w załatwieniu jego wniosku.

Jak wskazano w uzasadnieniu uchwały Nr 388.73.2020 przy stosowaniu kary Zarząd Powiatu, zgodnie z art. 111 KP brał pod uwagę rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych skutkujący naruszeniem praw pacjenta do niezwłocznego uzyskania od podmiotu leczniczego dotyczącej go dokumentacji medycznej niezbędnej do podjęcia dalszych badań w poradniach, nieznaczny stopień zawinienia pracownika wiążący się między innymi z okresem w jakim doszło do naruszenia obowiązku pracowniczego (okres stanu epidemii

spowodowanej wirusem Sars CoV-2) oraz dotychczasowy stosunek do pracy Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu.

W ocenie Zarządu Powiatu Sierpeckiego podnoszone w sprzeciwie od zastosowanej kary porządkowej złożonym przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu Pana Roberta Makówkę zarzuty, nie uzasadniają uchylenia tej kary.

Głównym zarzutem powoływanym w sprzeciwie jest twierdzenie o doręczeniu jako zawiadomienia o zastosowanej karze porządkowej jedynie uchwały Zarządu Powiatu Sierpeckiego Nr 388.73.2020 z dnia 10 grudnia 2020r. bez stanowiącego załącznik do uchwały uzasadnienia, co według Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu narusza przepis art. 110KP.

Przyjmując nawet, że przesłana Panu Robertowi Makówce korespondencja, której doręczenie w dniu 14 grudnia 2020r. zostało potwierdzone własnoręcznym podpisem pracownika, zawierała jedynie treść uchwały Zarządu Powiatu Sierpeckiego Nr 388.73.2020 z dnia 10 grudnia 2020r. o zastosowaniu kary porządkowej bez stanowiącego załącznika do uchwały uzasadnienia, okoliczność ta nie stanowi naruszenia przepisu art. 110 KP. Zgodnie z tym przepisem o zastosowanej karze pracodawca zawiadamia pracownika na piśmie, wskazując rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych i datę dopuszczenia się przez pracownika tego naruszenia oraz informując go o prawie zgłoszenia sprzeciwu i terminie jego wniesienia.

Treść uchwały Zarządu Powiatu Sierpeckiego Nr 388.73.2020 wyczerpuje określone w art. 110 KP wymagania ustawowe jakie winno spełniać zawiadomienie pracownika o zastosowanej karze. Zgodnie z tymi wymaganiami, w treści § 1.1 uchwały wskazany został rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych „*brak nadzoru nad zgodnym z prawem udostępnieniem dokumentacji medycznej na wniosek Pana P. G. z dnia 20 sierpnia 2020 roku*” oraz data dopuszczenia się przez pracownika tego naruszenia – w okresie od daty wpływu wniosku o udostępnienie dokumentacji medycznej w dniu 20 sierpnia 2020 roku do daty udostępnienia żądanej dokumentacji w dniu 18 września 2020 roku. W § 2 uchwały zawarta została informacja o prawie zgłoszenia sprzeciwu i terminie jego wniesienia.

Wbrew zawartemu w sprzeciwie stanowisku, Zarząd Powiatu Sierpeckiego przy stosowaniu kary, zgodnie z dyrektywą art. 111 KP brał pod uwagę rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i jego dotychczasowy stosunek do pracy. Jak wskazano w uzasadnieniu uchwały Nr 388.73.2020, pomimo poważnego skutku naruszenia obowiązków

pracowniczych jakim było naruszenie praw pacjenta do uzyskania bez zbędnej zwłoki dotyczącej go dokumentacji medycznej niezbędnej do podjęcia dalszych badań w poradniach, Zarząd Powiatu Sierpeckiego zdecydował o zastosowaniu najłagodniejszej kary porządkowej w postaci upomnienia, uwzględniając stopień winy pracownika wiążący się między innymi z okresem w jakim doszło do naruszenia obowiązku pracowniczego (okres stanu epidemii spowodowanej wirusem Sars CoV-2) i dotychczasowy stosunek do pracy Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu.

Z powyższych względów Zarząd Powiatu Sierpeckiego uznał, że brak jest podstaw do uwzględnienia złożonego przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu Pana Roberta Makówkę sprzeciwu od zastosowanej uchwałą Zarządu Nr 388.73.2020 z dnia 10.12.2020r. kary porządkowej upomnienia.

Pouczenie: Pracownik, który wniósł sprzeciw, może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu, wystąpić do IV Wydziału Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Sąd Rejonowy, 09-404 Płock ul. Tumska 4B o uchylenie zastosowanej kary.

STAROSTA
Andrzej Stawomir Cześnik