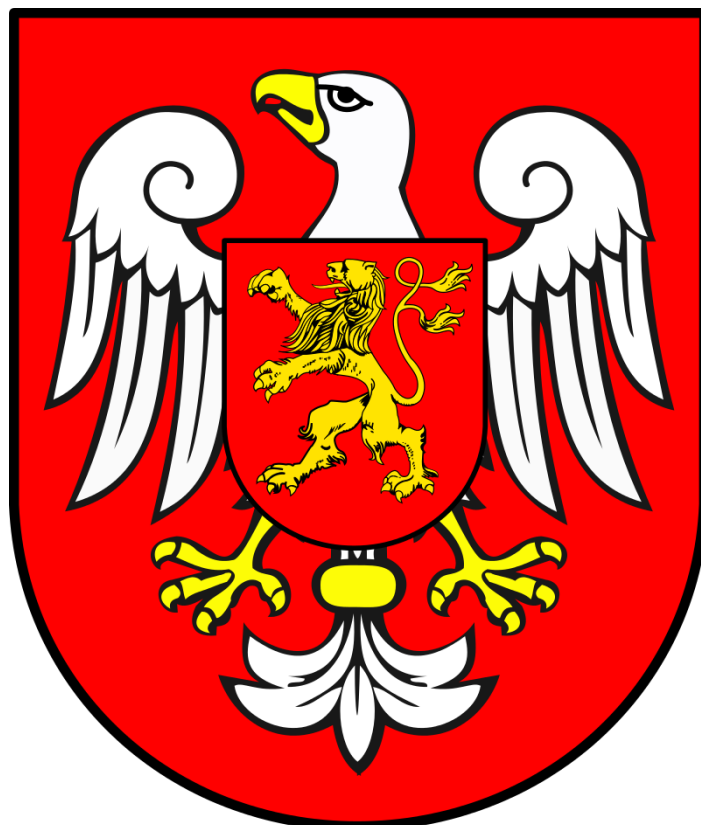




eko-precyzja



**RAPORT Z WYKONANIA  
„PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA  
DLA POWIATU SIERPECKIEGO  
NA LATA 2017-2022”  
ZA LATA 2021-2022**

Sierpc 2023

**Wykonawca:**  
**Zakład Analiz Środowiskowych Eko-precyzja**  
43-450 Ustroń ul. Sikorskiego 10  
tel. +48 512 110 314; fax (33) 487 63 98  
biuro@eko-precyzja.eu



eko-precyzja

## Spis treści

1. Wykaz skrótów .....	5
2. Wstęp.....	6
2.1. Podstawa prawna.....	6
2.2. Okres sprawozdawczy .....	6
2.3. Źródła danych .....	6
2.4. Zakres opracowania .....	7
3. Charakterystyka powiatu sierpeckiego .....	8
3.1. Położenie .....	8
3.2. Komunikacja.....	11
3.3. Demografia .....	14
3.4. Energetyka, sieć gazowa, sieć ciepłownicza .....	16
3.4.1. Sieć energetyczna.....	16
3.4.2. Sieć gazowa.....	16
3.4.3. Sieć ciepłownicza .....	18
3.5. Sieć wodociągowa i kanalizacyjna.....	18
3.6. Klimat.....	19
3.7. Wody powierzchniowe i podziemne.....	20
3.8. Zasoby przyrodnicze .....	23
3.9. Budowa geologiczna i zasoby kopalin .....	27
3.10. Gleby.....	31
4. Zakres realizacji <i>Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego za lata 2021-2022</i> .....	35
4.1. Ochrona klimatu i jakości powietrza .....	35
4.1.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze <i>Ochrona klimatu i jakości powietrza</i> :.....	44
4.2. Zagrożenie hałasem .....	45
4.2.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w zakresie inwestycji drogowych:.....	51
4.3. Promieniowanie elektromagnetyczne .....	54
4.4. Gospodarowanie wodami .....	55
4.4.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze <i>Gospodarowanie wodami</i> : .....	59
4.5. Gospodarka wodno-ściekowa .....	60
4.5.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze <i>Gospodarka wodno-ściekowa</i> :.....	64
4.6. Zasoby geologiczne .....	65

4.7. Gleby.....	66
4.7.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze <i>Gleby</i> :.....	67
4.8. Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów.....	68
4.8.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze <i>Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów</i> :.....	71
4.9. Zasoby przyrodnicze .....	72
4.9.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze <i>Zasoby przyrodnicze</i> : .....	77
4.10. Poważne awarie przemysłowe .....	78
4.10.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze <i>Poważne awarie przemysłowe</i> : .....	79
5. Monitoring środowiska.....	81
5.1. Jakość powietrza .....	81
5.2. Monitoring poziomu hałasu .....	86
5.3. Monitoring Promieniowania elektromagnetycznego .....	87
5.4. Jakość wód powierzchniowych .....	87
5.5. Jakość wód podziemnych .....	90
6. Ocena realizacji Programu Ochrony Środowiska.....	91
7. Ocena systemu monitoringu .....	94
8. Podsumowanie lat 2021-2022 .....	98
Spis tabel.....	100
Spis rysunków.....	101

## 1. Wykaz skrótów

ARiMR	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
ASGOK	Analiza Stanu Gospodarki Odpadami Komunalnymi
b.d.	brak danych
BDO	Baza Danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce Odpadami
CRFOP	Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody
EFFROW	Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich
EFRR	Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
EMPEGEK Sp. z o.o.	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EMPEGEK” w Sierpcu Sp. z o.o.
FOGR	Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych
GDDKiA	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
GDOŚ	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
GIOŚ	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
GUS	Główny Urząd Statystyczny
GZWP	Główny Zbiornik Wód Podziemnych
IMGW	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
IUNG PIB	Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowy Instytut Badawczy
JCWP	Jednolita część wód powierzchniowych
JCWPd	Jednolita część wód podziemnych
JST	Jednostka Samorządu Terytorialnego
KPOŚK	Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych
KP PSP	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Sierpcu
KW PSP	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej
MRP	Mapy Ryzyka Powodziowego
MZP	Mapy Zagrożenia Powodziowego
MODR	Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego
MPZP	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego
MSIP	Mazowiecki System Informacji Przestrzennej
MZDW	Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich
NFOŚiGW	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Nkz	Narodowa Klasyfikacja Zasobów
OSChR	Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza
OUG	Okręgowy Urząd Górniczy
OSP	Ochotnicza Straż Pożarna
OZE	Odnawialne Źródła Energii
PEM	Pola elektromagnetyczne
PGL LP	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
PGW WP	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
PIG-PIB	Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy
PMŚ	Państwowy Monitoring Środowiska
POliŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
POP	Program Ochrony Powietrza
POŚ	Program Ochrony Środowiska
PROW	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich
PSZOK	Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych
RDLP	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
RDOŚ	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie
RDW	Ramowa Dyrektywa Wodna
RFIL	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych
RFRD	Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg
RIPOK	Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych
RPO WM	Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego
RZGW	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
SP	Szkoła Podstawowa
UE	Unia Europejska
UMWM	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
WFOŚiGW	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
WIOŚ	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie
ZDP	Zarząd Dróg Powiatowych
ZDR	Zakłady Dużego Ryzyka
ZGKiM	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
ZZR	Zakłady Zwiększonego Ryzyka

## 2. Wstęp

### 2.1. Podstawa prawna

---

Zgodnie z art. 18 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) organ wykonawczy województwa, powiatu i gminy sporządza, co 2 lata raporty z wykonania programów, które przedstawia się odpowiednio sejmikowi województwa, radzie powiatu lub radzie gminy. Po przedstawieniu raportów odpowiednio sejmikowi województwa, radzie powiatu albo radzie gminy, raporty są przekazywane przez organ wykonawczy województwa, powiatu i gminy odpowiednio do ministra właściwego do spraw środowiska, organu wykonawczego województwa i organu wykonawczego powiatu.

Raport został opracowany na podstawie „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022” przyjętego *Uchwałą Nr 220.XXXVI.2017 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 30 maja 2017 r.*

Ww. „Program Ochrony Środowiska...” miał na celu realizację polityki ochrony środowiska na terenie powiatu sierpeckiego. Jego realizacja prowadziła do poprawy stanu środowiska naturalnego i efektywnego zarządzania środowiskiem. Celem Raportu jest ocena stopnia realizacji i analiza ujętych w Programie działań wraz z poniesionymi nakładami finansowymi.

### 2.2. Okres sprawozdawczy

---

Niniejszy Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022” sporządzono na podstawie analizy realizacji zadań zawartych w tym Programie, określonych dla Powiatu Sierpeckiego. Raport obejmuje okres od **1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2022 r.**

### 2.3. Źródła danych

---

Dane wykorzystane podczas sporządzania niniejszego raportu pochodzą z następujących źródeł:

- Starostwa Powiatowego w Sierpcu,
- Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie,
- Urzędów Gmin Powiatu Sierpeckiego oraz ich jednostek,
- Głównego Urzędu Statystycznego w Warszawie,
- Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie,
- Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie,
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie,
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie,
- Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi,
- Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie,
- Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie,
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie,
- Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie,
- Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie,

- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
- Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Sierpcu,
- Komendy Powiatowej Policji w Sierpcu,
- Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie,
- Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie,
- Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu,
- Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Warszawie,
- Urzędu Regulacji Energetyki,
- Energa-Operator SA Oddział w Płocku,
- Nadleśnictwa Płock,
- Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „EMPEGEK” Sp. z o.o. w Sierpcu,
- Szkół i Przedszkoli,
- Ciepłowni Sierpc Sp. z o.o.

## **2.4. Zakres opracowania**

---

W skład niniejszego Raportu wchodzi następujące składowe:

- charakterystyka powiatu sierpeckiego,
- zakres realizacji programu,
- ocena realizacji programu,
- ocena systemu monitoringu,
- podsumowanie.

### 3. Charakterystyka powiatu sierpeckiego

#### 3.1. Położenie

---

Powiat sierpecki zlokalizowany jest w centralnej Polsce, w północno-zachodniej części województwa mazowieckiego. Należy do najstarszych ziem Północnego Mazowsza, leży w dolinie rzeki Sierpicy i Skrwy. Jego powierzchnia wynosi 852 km<sup>2</sup> [GUS, stan na dzień 31.12.2022 r.]. W skład Powiatu Sierpeckiego wchodzi 7 gmin:

– **Miasto Sierpc:**

Miasto Sierpc ma powierzchnię 1 859 ha (2,2% powierzchni powiatu) i jest siedzibą Powiatu Sierpeckiego. Ma najmniejszą powierzchnię w stosunku do pozostałych gmin powiatu.

– **Gmina Sierpc:**

Gmina Sierpc jest gminą wiejską. Ma ona powierzchnię 15 008 ha, co stanowi 17,6% powierzchni całkowitej powiatu.

– **Gmina Gozdowo:**

Gmina Gozdowo jest gminą wiejską. Ma ona powierzchnię 12 635 ha, co stanowi 14,8% powierzchni całkowitej powiatu.

– **Gmina Mochowo:**

Gmina Mochowo jest gminą wiejską. Ma powierzchnię 14 369 ha (16,9% powierzchni całego powiatu).

– **Gmina Rościszewo:**

Gmina Rościszewo jest gminą wiejską. Ma powierzchnię 11 479 ha (13,5% powierzchni całego powiatu).

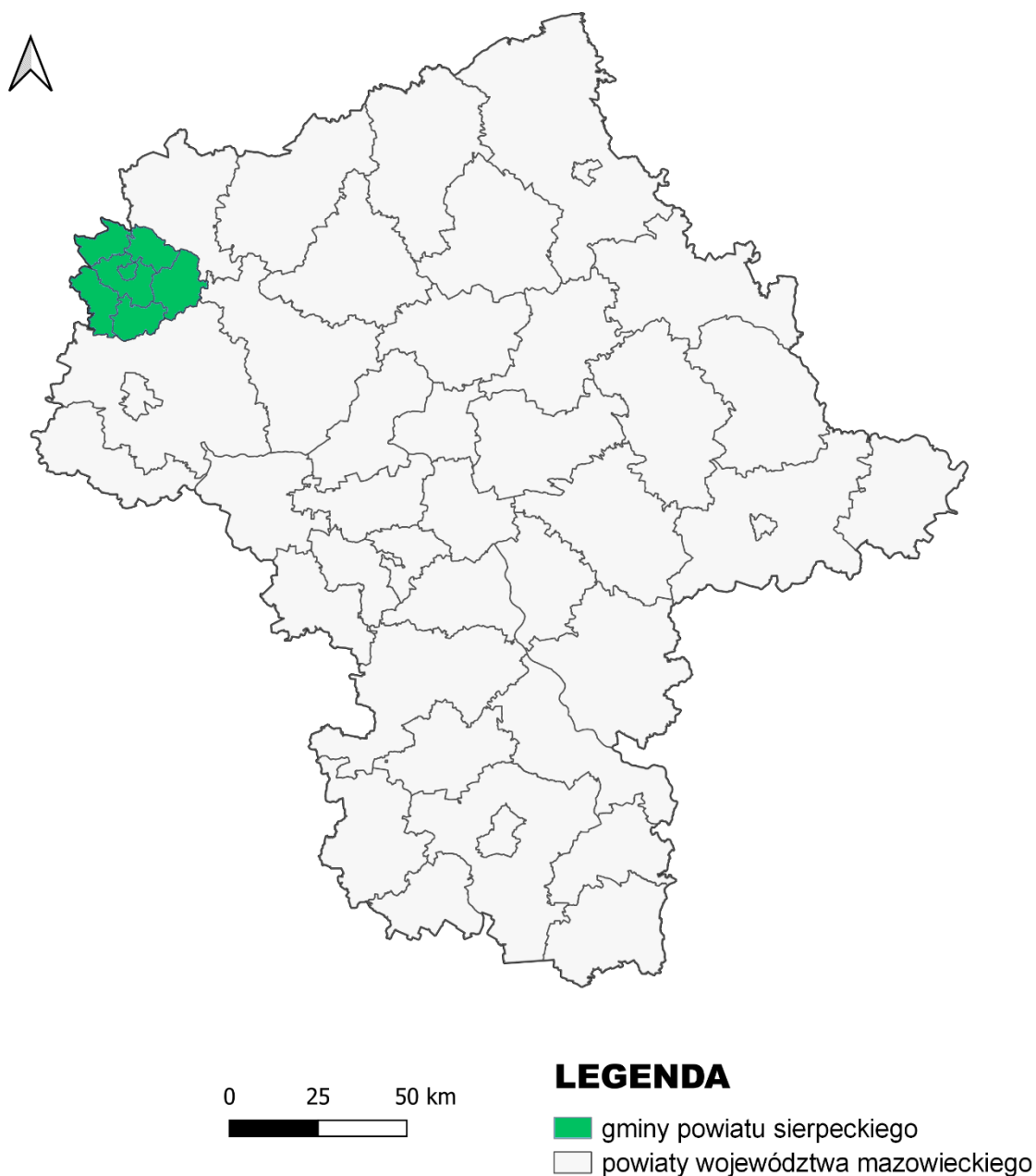
– **Gmina Szczutowo:**

Gmina Szczutowo jest gminą wiejską. Ma ona powierzchnię 11 268 ha (13,2% powierzchni powiatu).

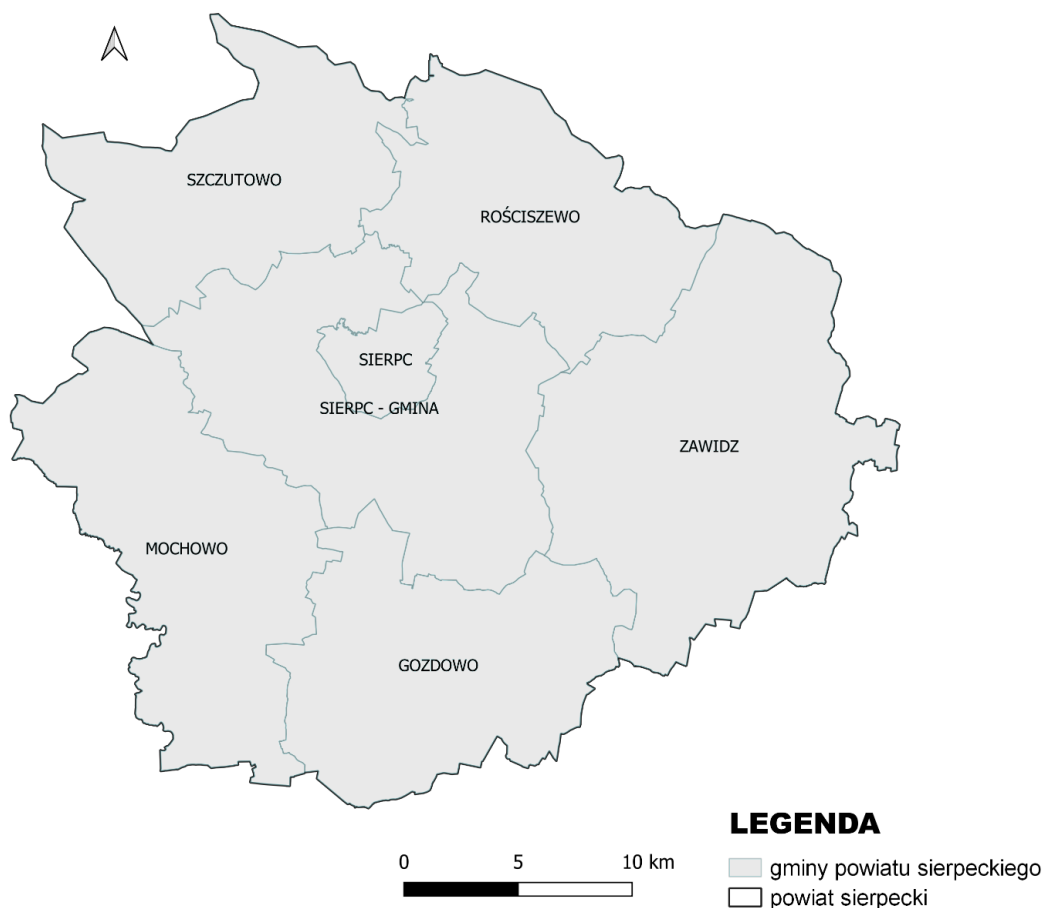
– **Gmina Zawidz:**

Gmina Zawidz jest gminą wiejską. Ma ona powierzchnię 18 585 ha, co stanowi 21,8% powierzchni całkowitej powiatu. Jest największą gminą w powiecie.





**Rysunek 1. Położenie powiatu sierpeckiego na tle województwa mazowieckiego.**  
źródło opracowanie własne

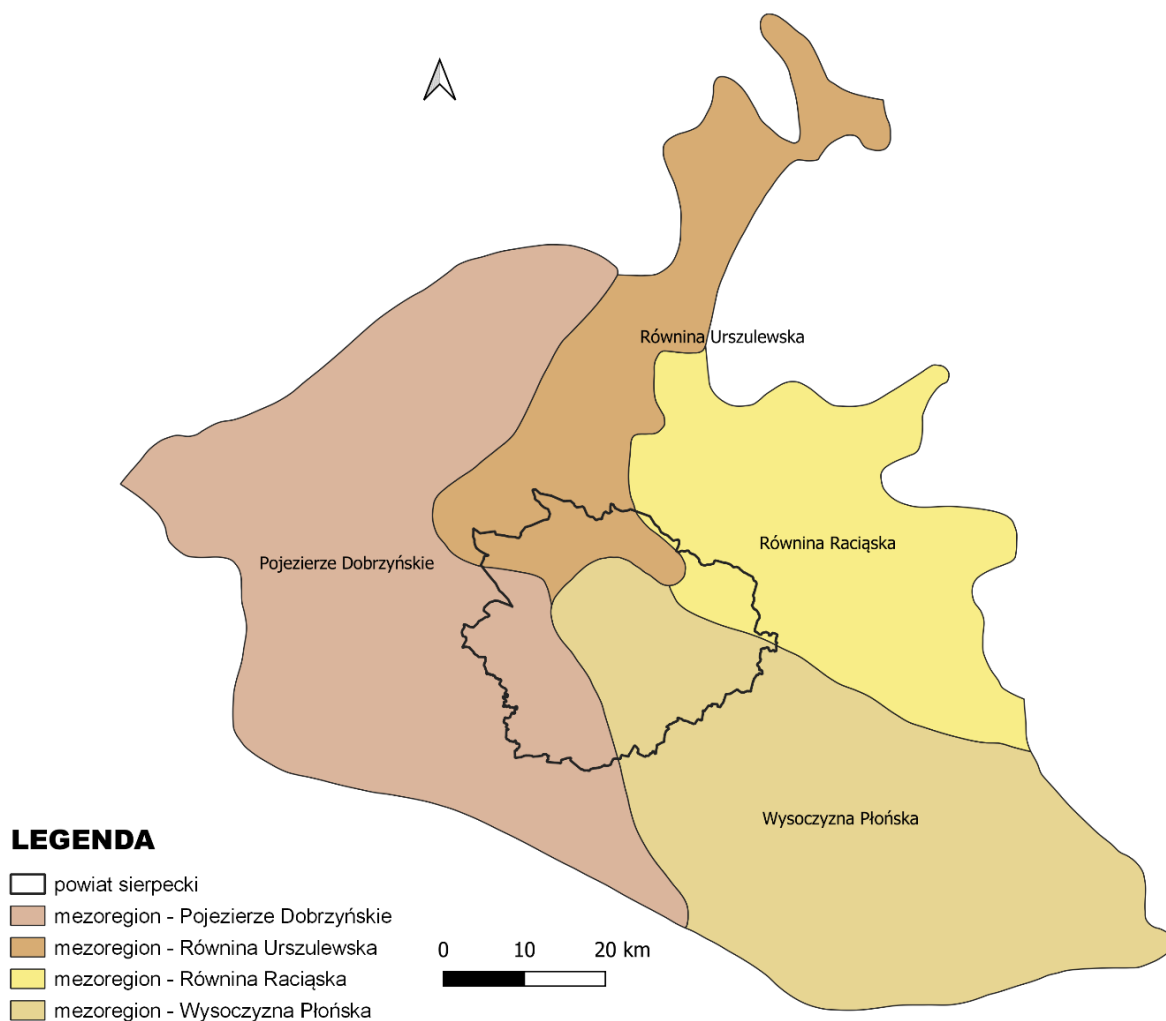


**Rysunek 2. Gminy powiatu sierpeckiego.**  
źródło: opracowanie własne

**Tabela 1. Fizyczno–geograficzna regionalizacja powiatu sierpeckiego.**

megaregion				
Pozaalpejska Europa Środkowa				
podprowincja				
Pojezierza Południowobałtyckie (314-316)				
makroregiony				
Pojezierze Chełmińsko-Dobrzyńskie (315.1)		Nizina Północnomazowiecka (318.6)		
mezoregiony				
Pojezierze Dobrzyńskie (315.14)	Równina Urszulewska (315.16)	Wysoczyzna Płońska (318.61)	Równina Raciąska (318.62)	

źródło: fizyczno–geograficzna regionalizacja wg prof. Solona (2018 r.)



**Rysunek 3. Położenie powiatu sierpeckiego na tle mezoregionów.**  
źródło: opracowanie własne

## 3.2. Komunikacja

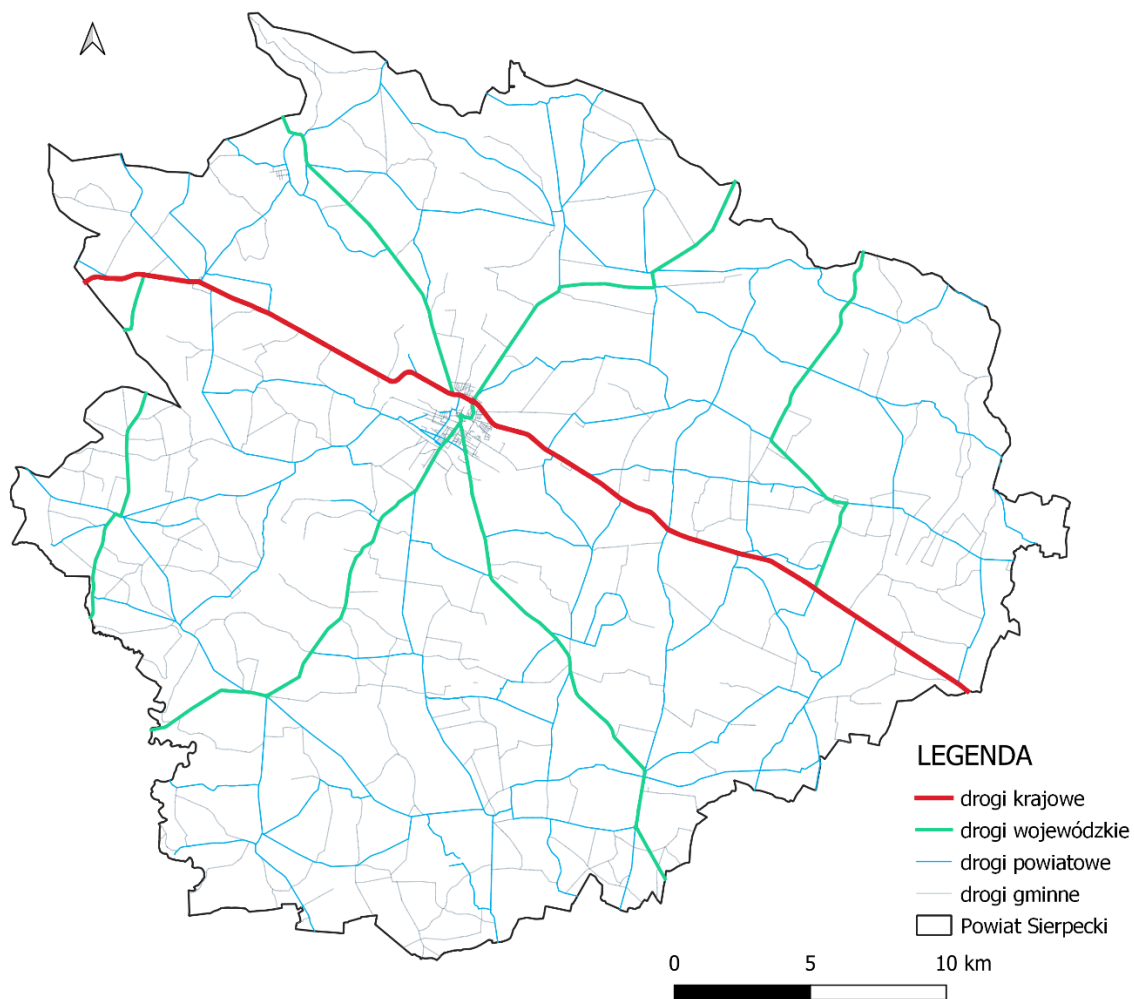
### 3.2.1. Sieć drogowa

Powiat sierpecki posiada stosunkowo dobrze rozwiniętą sieć drogową, która składa się z:

- drogi krajowej nr 10 o łącznej długości 89,977 km na terenie powiatu<sup>1</sup>;
- dróg wojewódzkich o łącznej długości 36,951 km na terenie powiatu<sup>2</sup>:
  - nr 539 o zł. 8,974 km,
  - nr 541 o dł. 33,974 km,
  - nr 560 o dł. 32,012 km,
  - nr 561 o dł. 15,017 km;
- 68 dróg powiatowych;
- dróg gminnych;
- dróg wewnętrznych.

<sup>1</sup> GDDKiA w Warszawie

<sup>2</sup> Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

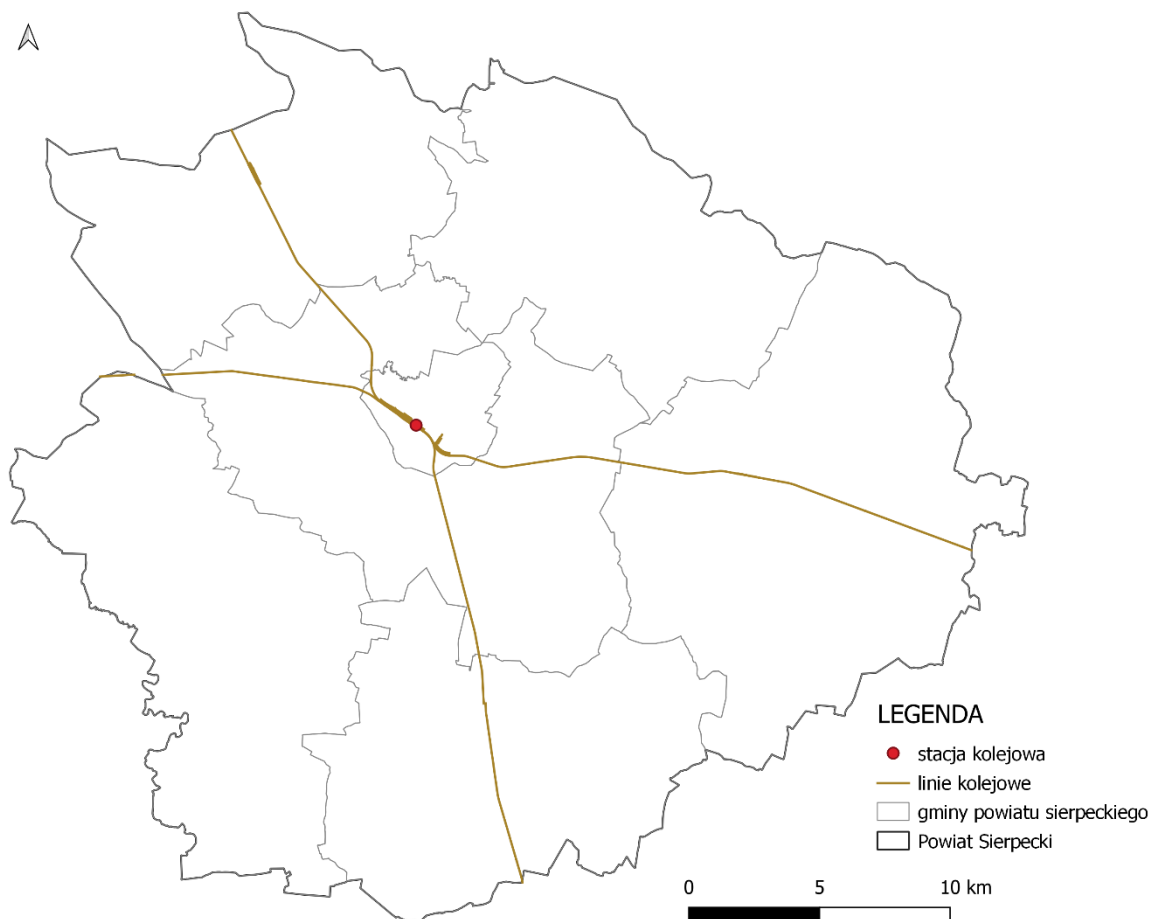


**Rysunek 4. Układ głównych dróg na terenie powiatu sierpeckiego.**  
źródło: opracowanie własne na podstawie Geoportalu

### 3.2.2. Sieć kolejowa

Przez teren powiatu sierpeckiego przebiegają następujące linie kolejowe:

- linia nr 27 – Nasielsk – Toruń Wschodni; jednotorowa, niezelektryfikowana, o znaczeniu państwowym;
- linia nr 33 Kutno – Brodnica; jednotorowa, niezelektryfikowana, o znaczeniu państwowym.



**Rysunek 5. Sieć kolejowa na terenie powiatu sierpeckiego.**

źródło: opracowanie własne na podstawie Geoportalu

### 3.3. Demografia

Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego z 2022 roku liczba ludności na terenie powiatu sierpeckiego wynosiła łącznie 48 639 osób, z czego 24 048 stanowili mężczyźni, a 24 591 kobiety. Szczegółowe informacje na temat demografii zostały zamieszczone w poniższych tabelach.

**Tabela 2. Dane demograficzne Powiatu Sierpeckiego.**

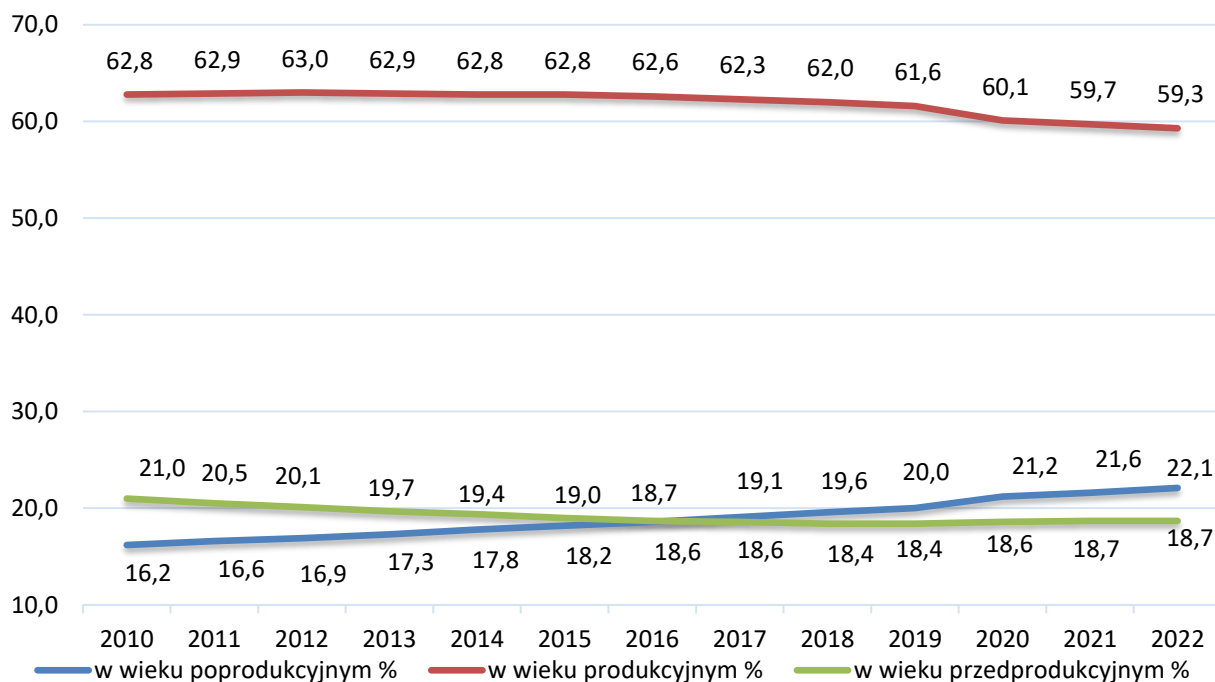
Lokalizacja	Liczba ludności (ogółem)	Liczba mężczyzn	Liczba kobiet	Zmiana liczby ludności na 1000 mieszkańców	Ludność na 1 km <sup>2</sup>	W wieku przedprodukcyjnym	W wieku produkcyjnym	W wieku poprodukcyjnym
	[os.]					[%]		
Sierpc (miasto)	17 026	8 092	8 934	915,9	-10,1	17,4	56,5	26,1
Gozdowo	5 719	2 902	2 817	45,3	-3,0	19,8	60,0	20,3
Mochowo	5 567	2 805	2 762	38,7	-6,4	19,0	62,0	19,0
Rościszewo	3 781	1 896	1 885	32,9	-15,9	19,2	60,6	20,2
Sierpc (gm. wiejska)	6 623	3 361	3 262	44,1	-7,8	20,7	60,9	18,3
Szczutowo	4 021	2 026	1 995	35,7	-4,5	19,3	59,3	21,4
Zawidz	5 902	2 966	2 936	31,8	-13,7	17,7	61,2	21,1
<b>Powiat</b>	<b>48 639</b>	<b>24 048</b>	<b>24 591</b>	<b>57,1</b>	<b>-8,9</b>	<b>18,7</b>	<b>59,3</b>	<b>22,1</b>

źródło: GUS, stan na 31.12.2022 r.

**Tabela 3. Liczba ludności powiatu sierpeckiego w latach 2010-2022.**

Rok	Kobiety	Mężczyźni	Ogółem
2010	27 397	26 511	53 908
2011	27 360	26 423	53 783
2012	27 229	26 311	53 540
2013	27 148	26 178	53 326
2014	27 133	26 126	53 259
2015	26 961	26 019	52 980
2016	26 815	25 906	52 721
2017	26 715	25 844	52 559
2018	26 492	25 704	52 196
2019	26 322	25 632	51 954
2020	25 102	24 505	49 607
2021	24 823	24 255	49 078
2022	24 591	24 048	48 639

źródło: GUS, stan na 31.12.2022 r.



**Rysunek 6. Udział ludności wg ekonomicznych grup wieku w % ludności ogółem.**

źródło: GUS, opracowanie własne

Z powyższych zestawień wynika, że liczba ludności w ostatnich latach maleje. Zaobserwować można również wystąpienie procesu starzenia się społeczeństwa, przejawiającego się we wzrastającej liczbie osób w wieku poprodukcyjnym. Utrzymanie się takiej sytuacji będzie prowadzić do coraz większego obciążenia ekonomicznej grupy w wieku produkcyjnym.

Informacje na temat wielkości bezrobocia na terenie powiatu sierpeckiego zestawione zostały w poniższej tabeli.

**Tabela 4. Bezrobocie na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2018-2022.**

Wskaźnik	Jednostka miary	2018	2019	2020	2021	2022
<b>Bezrobotni zarejestrowani wg płci</b>						
Ogółem	osoba	3 106	2 786	2 925	2 333	2 019
Mężczyźni	osoba	1 317	1 193	1 252	1 007	892
Kobiety	osoba	1 789	1 593	1 673	1 326	1 127
<b>Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym</b>						
Ogółem	%	9,6	8,7	9,8	8,0	7,0
Mężczyźni	%	7,5	6,9	7,7	6,3	5,7
Kobiety	%	12,1	10,9	12,4	10,0	8,6

źródło: GUS

### 3.4. Energetyka, sieć gazowa, sieć ciepłownicza

---

#### 3.4.1. Sieć energetyczna

Dystrybucją energii elektrycznej na terenie powiatu sierpeckiego zajmuje się Energa - Operator SA Oddział w Płocku. Podstawowe dane zostały przedstawione w tabeli poniżej.

**Tabela 5. Energia elektryczna na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2020-2022.**

	Jednostka	2020	2021	2022
Energia elektryczna w gospodarstwach domowych				
odbiorcy energii elektrycznej	szt.	18 138	17 832	18 075
zużycie energii elektrycznej	MWh	42 984,27	39 854,89	36 930,71
zużycie energii elektrycznej na 1 mieszkańca	kWh	862,8	807,8	756,5
zużycie energii elektrycznej na 1 odbiorcę	kWh	2 369,8	2 235,0	2 043,2

źródło: GUS

#### 3.4.2. Sieć gazowa

Operatorem oraz właścicielem infrastruktury gazowej jest Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. – Oddział Zakład Gazowniczy w Warszawie (PSG). Zgazyfikowana jest tylko część gmin. Szczegółowe dane dot. sieci gazowej znajdują się w poniższej tabeli.



**Tabela 6. Długość sieci gazowej na terenie gmin powiatu sierpeckiego.**

Nazwa	Długość czynnej sieci ogółem		Długość czynnej sieci przesyłowej		Długość czynnej sieci dystrybucyjnej		Czynne przyłącza do budynków ogółem (mieszkalnych i niemieszkalnych)		Odbiorcy gazu (gospodarstwa domowe)		Zużycie gazu przez gospodarstwa domowe		Ludność korzystająca z sieci gazowej		Korzystający z instalacji w % ogółu ludności	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
	[m]	[m]	[m]	[m]	[m]	[m]	[szt.]	[szt.]	[szt.]	[szt.]	[MWh]	[MWh]	[osoba]	[osoba]	[%]	[%]
Powiat sierpecki	150 141	154 259	34 118	34 090	116 023	120 169	1 558	1 690	1 751	1 842	29 374,7	27 784,9	5 741	5 861	8,9	12,1
Sierpc (miasto)	45 335	48 986	0	0	45 335	48 986	1 021	1 140	1 311	1 379	22 983,0	21 399,8	3 701	3 738	17,6	22,0
Gozdowo	33 982	34 157	3 468	3 468	30 514	30 689	262	270	237	250	3 529,3	3 502,1	1 026	1 082	13,5	18,9
Mochowo	39 693	40 002	9 103	9 092	30 590	30 910	274	279	200	212	2 820,0	2 865,6	807	835	10,9	15,0
Rościszewo	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	22,6	0,0	24	27	0,2	0,7
Sierpc (gm. wiejska)	16 834	16 820	7 250	7 236	9 584	9 584	1	1	1	1	19,8	17,4	160	157	0,0	2,4
Szczutowo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	7	6	0,1	0,1
Zawidz	14 297	14 294	14 297	14 294	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	16	16	0,0	0,3

źródło: GUS

### 3.4.3. Sieć ciepłownicza

System ciepłowniczy funkcjonuje w mieście Sierpc. Źródłami ciepła dla systemu ciepłowniczego na tym obszarze jest Ciepłownia Sierpc Spółka z o.o.

Na terenie powiatu sierpeckiego sieć ciepłownicza przedstawia się następująco.

Tabela 7. Charakterystyka sieci ciepłej na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2020-2022.

Parametr	Jednostka	2021	2022
Długość sieci ciepłowniczej	km	31,110	31,156
Długość sieci ciepłej przesyłowej	km	31,110	31,156
Połączenia sieci ciepłowniczej prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania	szt.	576	571

źródło: Ciepłownia Sierpc Spółka z o.o.

### 3.5. Sieć wodociągowa i kanalizacyjna

W 2022 roku całkowita długość sieci wodociągowej na terenie powiatu sierpeckiego wynosiła 1 263,2 km, a ilość przyłączy prowadzących do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania wynosiła 12 151 sztuk. Gminą o największym stopniu zwodociągowania jest Miasto Sierpc (96,7%), a o najmniejszym Mochowo (89,4%). Pozostali mieszkańcy zaopatrywani są w wodę z prywatnych studni.

Tabela 8. Charakterystyka sieci wodociągowej na terenie powiatu sierpeckiego.

Nazwa gminy	Długość eksploatowanej sieci wodociągowej (rozdzielczej i przesyłowej) [km]		Przyłącza prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania [szt.]		Woda dostarczona gospodarstwom domowym [dam <sup>3</sup> ]		Korzystający z sieci wodociągowej w % ogółu ludności [%]	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Sierpc (miasto)	78,3	78,3	2 761	2 788	568,7	572,9	96,6	96,7
Gozdowo	173,1	174,4	1 630	1 665	243,8	255,0	97,9	97,9
Mochowo	237,7	238,2	1 463	1 478	233,7	245,4	89,3	89,4
Rościszewo	133,5	133,5	955	960	259,0	240,5	89,7	89,7
Sierpc (gm. wiejska)	235,0	235,0	2 132	2 143	416,0	427,0	99,2	99,2
Szczutowo	159,6	159,6	1 084	1 090	204,2	207,9	90,6	90,6
Zawidz	244,2	244,2	2 027	2 027	469,9	470,0	95,9	95,9
<b>POWIAT</b>	<b>1 261,4</b>	<b>1 263,2</b>	<b>12 052</b>	<b>12 151</b>	<b>2 395,3</b>	<b>2 418,7</b>	<b>95,1</b>	<b>95,2</b>

źródło: GUS, stan na 31.12.2022 r.

Według danych GUS, w 2022 roku łączna długość sieci kanalizacji sanitarnej wynosiła w powiecie 187,1 km. Liczba przyłączy prowadzących do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania w 2022 r. wyniosła 4 004 szt. Najmniejszy procent skanalizowania odnotowano w gm. wiejskiej Sierpc (8,7%), a największy w gm. miejskiej Sierpc (77,6%).

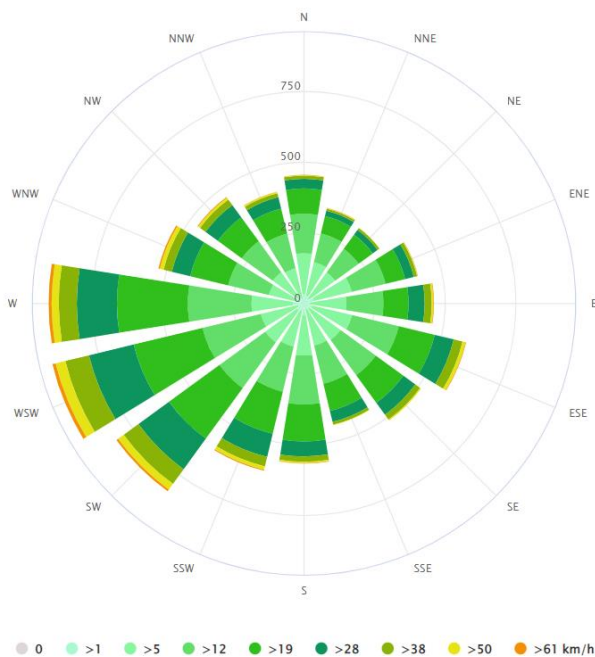
Tabela 9. Charakterystyka sieci kanalizacyjnej na terenie powiatu sierpeckiego.

Nazwa	Długość czynnej sieci kanalizacyjnej [km]		Przyłącza prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania [szt.]		Ścieki odprowadzone siecią kanalizacyjną [dam <sup>3</sup> ]		Korzystający z sieci kanalizacyjnej w % ogółu ludności [%]	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Sierpc (miasto)	46,5	46,9	1 918	1 969	1 729,0	1 701,0	77,2	77,6
Gozdowo	34,5	38,6	567	581	64,0	65,0	38,6	39,1
Mochowo	28,2	28,9	385	385	64,0	61,0	25,3	25,5
Rościszewo	22,1	22,9	306	311	42,0	37,0	30,1	30,4
Sierpc (gm. wiejska)	2,3	2,3	24	27	14,0	15,0	8,6	8,7
Szczutowo	36,4	36,4	448	449	42,0	47,0	38,7	38,8
Zawidz	11,1	11,1	282	282	62,0	50,0	17,0	17,0
<b>POWIAT</b>	<b>181,1</b>	<b>187,1</b>	<b>3 930</b>	<b>4 004</b>	<b>2 017,0</b>	<b>1 976,0</b>	<b>42,9</b>	<b>43,5</b>

źródło: GUS, stan na 31.12.2022 r.

### 3.6. Klimat

Klimat w powiecie sierpeckim jest charakterystyczny dla środkowej Polski. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi 7,5°C. Najcieplejszym miesiącem jest lipiec, średnia dobowa temperatura maksymalna przekracza wtedy 19°C. Najchłodniejszym miesiącem jest styczeń, kiedy średnia temperatura minimalna wynosi -4°C a maksymalna 0°C. Średnia roczna suma opadów jest niższa od średniej dla Polski i wynosi poniżej 600 mm. Dominują wiatry zachodnie i południowo zachodnie. Sezon wegetacyjny w Sierpcu trwa zazwyczaj ok. 177 dni<sup>3</sup>.



Rysunek 7. Róża wiatrów powiatu sierpeckiego

źródło: www.meteoblue.com

<sup>3</sup> Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego do 2030 roku

### 3.7. Wody powierzchniowe i podziemne

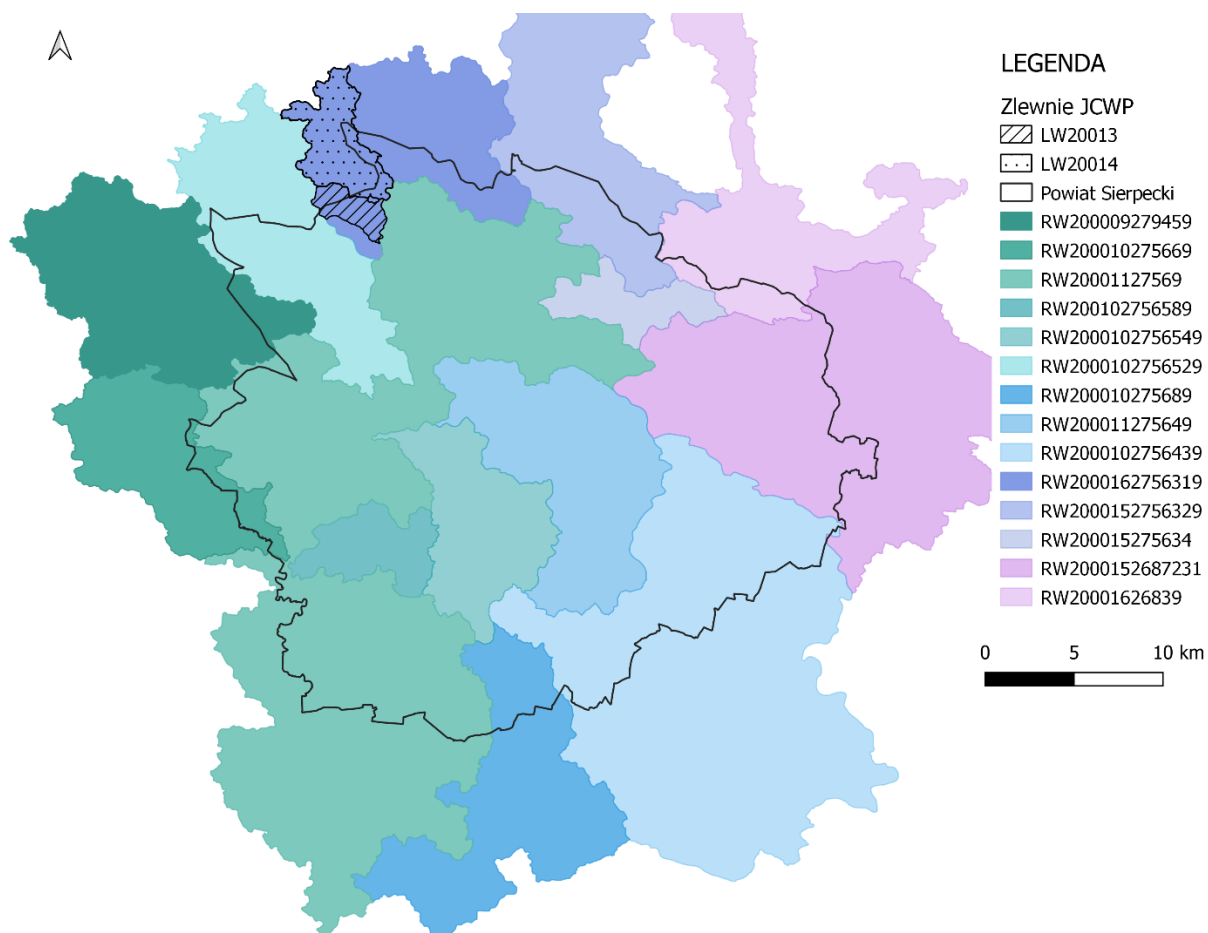
#### 3.7.1. Wody powierzchniowe

Na obszarze powiatu sierpeckiego znajduje się (w całości lub częściowo) 16 JCWP.

Tabela 10. Wykaz JCWP na obszarze powiatu sierpeckiego.

Lp.	Kod JCWP	Nazwa JCWP
Rieczne		
1.	RW200010275689	Wierzbica
2.	RW20001626839	Wkra od Szkotówki do Mławki
3.	RW2000152687231	Raciążnica do Dopływu z Niedroża Starego
4.	RW20001127569	Skrwa od Chroponianki (Chraponianki) do ujścia
5.	RW200009279459	Mień do jez. Wielkiego
6.	RW2000102756529	Kanał Gójsk
7.	RW200010275669	Czernica
8.	RW2000102756439	Sierpienica do Dopływu spod Drobina
9.	RW2000152756329	Chroponianka (Chraponianka)
10.	RW2000162756319	Skrwa od Dopływu spod Przywitowa do Chroponianki (Chraponianki)
11.	RW2000102756549	Dopływ spod Piastowa
12.	RW2000102756589	Dopływ spod Romatowa
13.	RW200011275649	Sierpienica od Dopływu spod Drobina do ujścia
14.	RW200015275634	Dopływ spod Rzeszotar
Jeziorne		
15.	LW20013	Szczutowskie
16.	LW20014	Urszulewskie

źródło: karty.apgw.gov.pl



**Rysunek 8. Lokalizacja jednolitych części wód na obszarze powiatu sierpeckiego.**

źródło: opracowanie własne na podstawie danych udostępnianych przez PGW WP

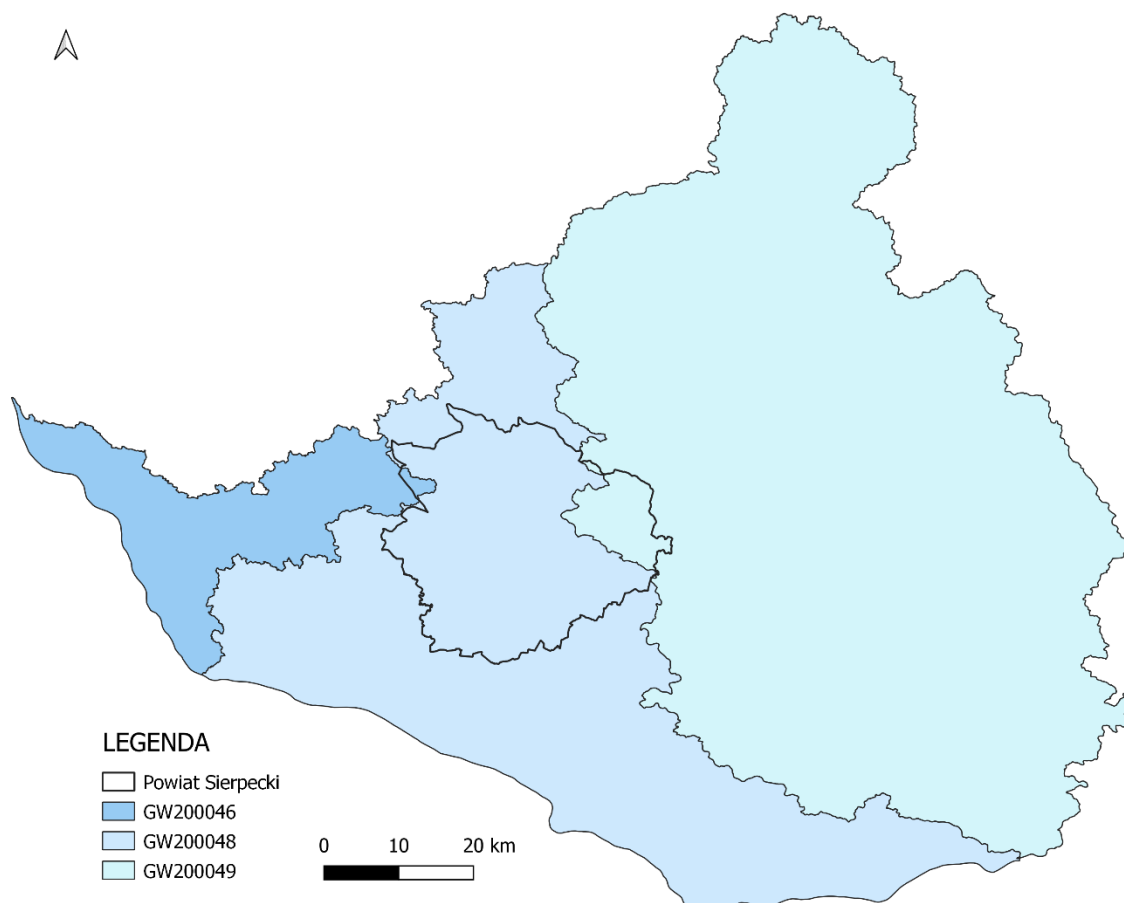
### 3.7.2. Wody podziemne

Powiat sierpecki zlokalizowany jest na obszarze trzech jednolitych częściach wód podziemnych (JCWPd): GW600046, GW600048, GW600049.

**Tabela 11. Charakterystyka JCWPd na terenie powiatu sierpeckiego.**

Numer JCWPd	46	48	49
Powierzchnia [km <sup>2</sup> ]	655.63	2967.56	5353.97
Gminy powiatu sierpeckiego	Szczutowo	Gozdowo, Mochowo, Rościszewo, Sierpc (miejska i wiejska), Szczutowo, Zawidz	Rościszewo, Sierpc (gm. wiejska), Zawidz
Dorzecze	Wisły	Wisły	Wisły
Region wodny	Dolnej Wisły	Środkowej Wisły	Środkowej Wisły
Obszar bilansowy	Tążyna, Mień, Drwęca, Struga Toruńska, Wisła (P) od Narwi do Korabnika poniżej Włocławka	Tążyna, Mień, Drwęca, Wkra, Wisła (P) od Narwi do Korabnika poniżej Włocławka, Bzura, Wisła (L) od Bzury do Korabnika poniżej Włocławka	Drwęca, Zbiornik Zegrzyński, Narew poniżej Dębe bez Wkry, Narew od Biebrzy do Pułtuska z wyłączeniem WJM i zlewni Pisy (WA), Wkra, Wisła (P) od Narwi do Korabnika poniżej Włocławka, Łyna

źródło: <http://karty.apgw.gov.pl:4200/jcw-podziemne>, dostęp: 15.09.2023 r.



**Rysunek 9. Lokalizacja JCWPd w zasięgu których leży powiat sierpecki.**

źródło: opracowanie własne na podstawie danych przestrzennych udostępnianych przez PGW WP

### Główne Zbiorniki Wód Podziemnych

Obszar powiatu sierpeckiego leży w całości na obszarze zbiornika GZWP nr 215 Subniecka Warszawska.

W latach 2009-2016 dokumentowano i ustanawiano obszary ochronne GZWP. Niestety ze względu na realizację prac dokumentacyjnych zaplanowanych w latach 2009–2016 bez wykonywania wierceń i pompowań badawczych, z listy zbiorników przewidzianych do udokumentowania w tym okresie wyłączono Paleogeńsko - neogeński GZWP nr 215 Subniecka Warszawska oraz jego część centralną GZWP nr 2151 (pierwotnie określany numerem 215A), traktowaną jako oddzielny zbiornik.



**Rysunek 10. Lokalizacja GZWP, w zasięgu których leży powiat sierpecki.**

źródło: opracowanie własne na podstawie danych przestrzennych udostępnianych przez PGW WP

## 3.8. Zasoby przyrodnicze

### 3.8.1. Formy ochrony przyrody

W powiecie sierpeckim powierzchnia obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronionych zajmuje 42 630,90 ha<sup>4</sup>, czyli 50% powierzchni powiatu.

Na terenie powiatu sierpeckiego występują następujące formy ochrony przyrody:

- Obszary chronionego krajobrazu:
  - Przyrzecze Skrwy Prawej;
  - Równina Raciąska;
- Zespół przyrodniczo – krajobrazowy:
  - Jezioro Szczutowskie;
  - Jezioro Urszulewskie;
  - Jezioro Bledzewskie;
- Użytki ekologiczne – 124 szt.;
- Pomniki przyrody – 31 szt.

<sup>4</sup> GUS, stan na dzień 31.12.2022 r.

**Tabela 12. Powierzchnia obszarów chronionych na terenie powiatu sierpeckiego.**

Rok	jednostka	2019	2020	2021
Ogółem	ha	42 626,93	42 630,90	42 630,90
Obszary chronionego krajobrazu	ha	42 602,00	42 602,00	42 602,00
Pozostałe formy ochrony przyrody na obszarach chronionego krajobrazu	ha	497,10	497,10	497,10
Użytki ekologiczne	ha	124,93	128,90	128,90
Zespoły przyrodniczo - krajobrazowe	ha	397,10	397,10	397,10

źródło: GUS, stan na 31.12.2022 r.

### Obszary Chronionego Krajobrazu

**Tabela 13. Obszary Chronionego Krajobrazu na terenie powiatu sierpeckiego.**

Nazwa	Przyrzecze Skrzy Prawej	Równina Raciąska
Gminy Powiatu	Szczutowo, Rościszewo, Mochowo, Sierpc (gm. wiejska)	Rościszewo, Zawidz
Data wyznaczenia	1988-01-01	1988-01-01
Powierzchnia [ha]	33 338,00, w tym 32 200,00 na terenie powiatu sierpeckiego	10 402,00
Akt prawny o wyznaczeniu	Uchwała Nr 163/XXVI/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Płocku z dnia 9 czerwca 1988 r. w sprawie ochrony krajobrazu w województwie płockim	Uchwała Nr 163/XXVI/88 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Płocku z dnia 9 czerwca 1988 r. w sprawie ochrony krajobrazu w województwie płockim
Opis wartości przyrodniczej i krajobrazowej	Obszar położony jest na granicy południowej części Równiny Urszulewskiej i Równiny Raciąskiej i chroni wyróżniające się krajobrazowo i przyrodniczo tereny o różnych typach ekosystemów.	Obszar leży na szlaku odpływu wód glacjofluwialnych zlodowacenia Wisły. Jest to częściowo martwe dziś obniżenie ciągnące się pomiędzy dolinami górnej Skrzy i dolnej Wkry. Dno tego obniżenia na dziale wodnym obu rzek leży w poziomie około 110m. Pokrywają je zwydmione piaski, spod których miejscami odsłania się glina morenowa, występują tu również torfowiska.

źródło: crfop.gdos.gov.pl

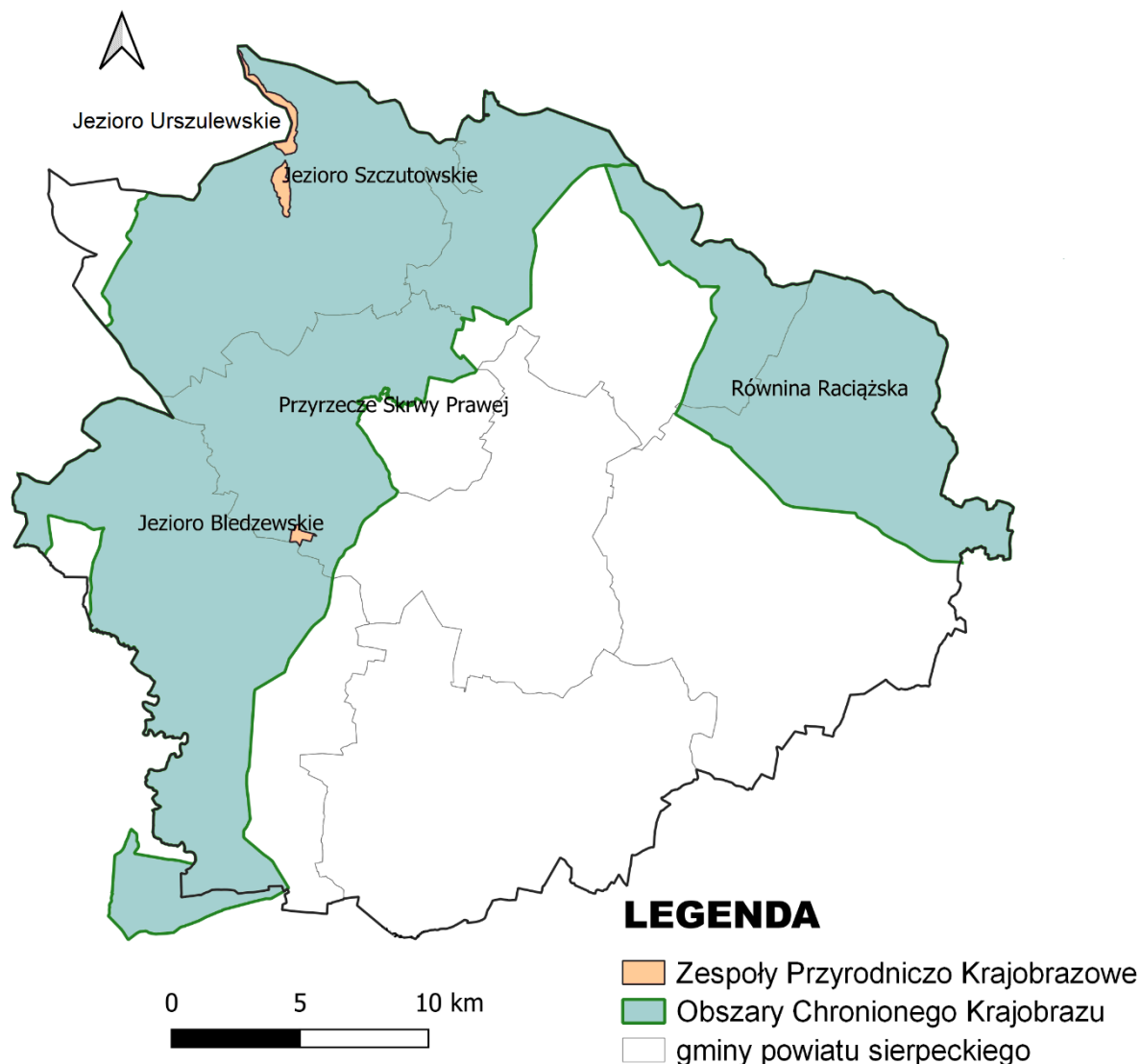
### Zespoły przyrodniczo - krajobrazowe

**Tabela 14. Zespoły przyrodniczo - krajobrazowe na terenie powiatu sierpeckiego.**

Nazwa	Jezioro Szczutowskie	Jezioro Urszulewskie	Jezioro Bledzewskie
Powiaty	sierpecki	sierpecki	sierpecki
Gminy	Szczutowo	Szczutowo	Sierpc (gmina wiejska)
Data wyznaczenia	1998-06-13	1998-06-13	1998-06-13
Powierzchnia [ha]	150,9000	211,3000	34,9000
Akt prawny o wyznaczeniu	Rozporządzenie nr 15/98 Wojewody Płockiego z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie uznania za zespoły przyrodniczo-krajobrazowe	Rozporządzenie nr 15/98 Wojewody Płockiego z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie uznania za zespoły przyrodniczo-krajobrazowe	Rozporządzenie nr 15/98 Wojewody Płockiego z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie uznania za zespoły przyrodniczo-krajobrazowe

źródło: crfop.gdos.gov.pl





**Rysunek 11. Zespoły Przyrodniczo-Krajobrazowe i Obszary Chronionego Krajobrazu na terenie powiatu sierpeckiego.**

źródło: opracowanie własne na podstawie danych przestrzennych udostępnianych przez GDOŚ

### Użytki ekologiczne

Na terenie powiatu sierpeckiego występują 124 użytki ekologiczne. Poniższa tabela przedstawia lokalizację użytków w poszczególnych gminach wraz z łączną powierzchnią.

**Tabela 15. Użytki ekologiczne na terenie powiatu sierpeckiego.**

Gmina	Liczba użytków [szt.]	Łączna powierzchnia [ha]
Gozdowo	10	16,75
Mochowo	28	25,77
Rościszewo	8	5,06
Sierpc (gm. wiejska)	25	12,65
Szczutowo	39	53,269
Zawidz	14	11,71
Łączna suma	124	125,209

źródło: [crfop.gdos.gov.pl](http://crfop.gdos.gov.pl)

### **Pomniki przyrody**

Na terenie powiatu sierpeckiego zlokalizowanych jest 31 pomników przyrody, w tym 29 pomników w formie drzew oraz dwa głazy narzutowe. Występują w każdej gminie powiatu.

### **3.8.2. Lasy**

Z danych Głównego Urzędu Statystycznego wynika, iż powierzchnia gruntów leśnych na terenie powiatu sierpeckiego wynosi 11 860,42 ha, co daje lesistość na poziomie 13,7 % (średnia krajowa wynosi 29,7%). Strukturę gruntów leśnych na terenie powiatu sierpeckiego przedstawiono w poniższej tabeli.

**Tabela 16. Struktura gruntów leśnych i terenów zieleni na terenie powiatu sierpeckiego.**

<b>Rok</b>	<b>jednostka</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Powierzchnia gruntów leśnych ogółem</b>	ha	11 883,49	11 860,42	11 862,16
<b>Lesistość</b>	%	13,8	13,7	13,7
<b>Grunty leśne publiczne ogółem</b>	ha	6 947,49	6 949,42	7 006,16
<b>Grunty leśne publiczne Skarbu Państwa</b>	ha	6 940,01	6 941,94	6 998,68
<b>Grunty leśne publiczne Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych</b>	ha	6 927,73	6 929,66	6 986,40
<b>Grunty leśne prywatne ogółem</b>	ha	4 936,00	4 911,00	4 856,00
<b>Powierzchnia lasów</b>	ha	11 736,08	11 712,80	11 714,46
<b>Lasy publiczne ogółem</b>	ha	6 800,08	6 801,80	6 858,46
<b>Lasy prywatne ogółem</b>	ha	4 936,00	4 911,00	4 856,00
<b>Nasadzenia drzew ogółem</b>	szt.	609	523	403
<b>Nasadzenia krzewów ogółem</b>	szt.	97	0	16
<b>Zieleń uliczna</b>	ha	10,17	10,17	10,17
<b>Tereny zieleni osiedlowej</b>	ha	17,92	17,92	b.d.
<b>Parki spacerowo - wypoczynkowe</b>	ha	10,72	10,72	10,72
<b>Parki, zieleńce i tereny zieleni osiedlowej</b>	ha	37,01	37,01	b.d.

źródło: GUS

### 3.9. Budowa geologiczna i zasoby kopalin

---

#### 3.9.1. Budowa geologiczna<sup>5</sup>

Teren powiatu sierpeckiego należy do najstarszych ziem północnego Mazowsza, leży na granicy Ziemi Płockiej i Ziemi Dobrzyńskiej w dolinie rzeki Sierpicy.

Północno – zachodnia część powiatu sierpeckiego, tj. gmina Szczutowo, miasto Sierpc, część gminy wiejskiej Sierpc i gmina Rościszewo leżą na osadach czwartorzędowych. Są to utwory: rzeczne, zastoiskowe, wodnolodowcowe i lodowcowe plejstocenu oraz osady rzeczne, jeziorne, zastoiskowe i eoliczne holocenu. Ich miąższość jest bardzo zmienna. Najstarsze osady występujące na powierzchni terenu to gliny zwałowe młodszego zlodowacenia środkowopolskiego – warty.

Plejstocen jest reprezentowany przez osady kilku zlodowaceń (zlodowacenia najstarszego – Narwi, zlodowaceń południowopolskich – Nidy, Sanu i Wilgi, zlodowaceń środkowopolskich – odry i warty, zlodowaceń północnopolskich – bałtyckie) i 4 interglacjałów (podlaski, małopolski, wielki i eemski). Z okresem zlodowacenia Narwi są związane gliny zwałowe ciemnoszare, prawie czarne, z porwakami piasków i mułków mioceńskich oraz przemazami iłów węglistych. Z interglacjału podlaskiego pochodzą piaski rzeczne z wkładkami mułków piaszczystych. Do zlodowaceń południowo-polskich zaliczono: gliny zwałowe, mułki zastoiskowe, osady wodnolodowcowe i rzeczne. Interglacjał wielki obejmuje serię piasków ze żwirami i piasków mułkowatych rzecznych o miąższości ponad 20 m. W rejonie Sierpca stwierdzono kopalną dolinę, wypełnioną ponad 100-metrowym kompleksem piaszczysto-żwirowym, częściowo pochodzącym z tego okresu. Stanowi ona główny poziom wodonośny dla zaopatrzenia w wodę Sierpca. Z okresu zlodowaceń środkowopolskich pochodzą dwa poziomy glin zwałowych, rozdzielone osadami zastoiskowymi i wodnolodowcowymi. Na powierzchni terenu odsłaniają się one we wschodniej części gminy wiejskiej Sierpc oraz w zboczach doliny Skrwy. Osady rzeczne, piaski ze żwirami i mułki, wypełniają kopalną dolinę w Szczutowie oraz osady organiczne – torfy, gyty, opisane w okolicach Sierpca określono wiekowo na interglacjał eemski. Łądolód zlodowaceń północnopolskich (zlodowacenie Wisły) objął swym zasięgiem cały obszar północno – zachodniej części powiatu sierpeckiego. Z tego okresu pochodzą osady: zastoiskowe, lodowcowe, wodnolodowcowe i rzeczne. Najmłodsze osady tworzą się w holocenie. Piaski i mady wypełniają doliny głównych rzek, Skrwy i Sierpicy oraz ich dopływów, tworząc tarasy zalewowe. Piaski jeziorne, mułkowate, występują wokół jezior: Urszulewskiego i Szczutowskiego.

Południowo-zachodnia część powiatu, tj. gmina Mochowo, większa część gminy Gozdowo oraz południowa część gminy wiejskiej Sierpc również leży na utworach czwartorzędowych. Są to osady akumulacji: rzecznej, zastoiskowej, wodnolodowcowej, lodowcowej, eolicznej i organicznej plejstocenu oraz osady rzeczne i organiczne holocenu. Ich miąższość jest bardzo zmienna, średnio wynosi 150–200 m. W miejscowości Susk na głębokości 4 345 m nawiercono kwarcytoczne piaskowce kambru. Plejstocen jest reprezentowany przez osady: zlodowacenia najstarszego – podlaskiego (Narwi), zlodowaceń południowopolskich, zlodowaceń środkowopolskich, zlodowaceń północnopolskich – stadiał główny (zlodowacenie Wisły) i interglacjałów – kromerskiego (podlaski), mazowieckiego (wielki) i eemskiego. Ze stadiałem dolnym zlodowacenia podlaskiego są związane gliny zwałowe szare, przemieszane z osadami mułkowo-piaszczystymi paleogenu i neogenu oraz kredowymi o miąższości około 70–80 m.

---

<sup>5</sup> Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego do 2030 roku

Do stadiału górnego tego zlodowacenia zaliczono piaski i piaski ze żwirami wodnolodowcowe, miejscami mułki zastoiskowe o miąższości do 10 m oraz gliny zwałowe ciemnoszare, piaszczyste o miąższości do 40 m. Z interglacjału kromerskiego pochodzą piaski i mułki rzeczne ze spływami glin zwałowych. Ze zlodowaczeniami południowopolskimi jest związany jeden poziom glin zwałowych z wkładkami piasków, mułków i iłó w o miąższości do 70 m. Interglacjał mazowiecki (wielki) obejmuje serię piasków ze żwirami i mułki rzeczne ze spływami glin zwałowych o miąższości do 50 m, nawierconą w Piaskach koło Sierpca. Stanowi on główny użytkowy poziom wodonośny na południowo-zachodniej części powiatu. Moreny czołowe z tego okresu występują w rejonie Białyszewa, Zbójna i Szczepanek. Gliny zwałowe stadiału północno-mazowieckiego budują wysoczyznę polodowcową w wschodniej części gminy wiejskiej Sierpc oraz gminy Gozdowo.

Osady czwartorzędu pokrywają cały obszar gmin Rościszewo i północnej części gminy Zawidz. Należą one do zlodowaceń południowopolskich, środkowopolskich i północnopolskich. Osady zlodowaceń środkowopolskich reprezentowane są przez piaski i żwiry wodnolodowcowe, ily, mułki i piaski zastoiskowe, gliny zwałowe. Osady interglacjału eemskiego to gytie, namuły i mułki jeziorne. Osady zlodowaceń północnopolskich (Wisły) są reprezentowane przez mułki, piaski pyłowate, ily zastoiskowe, piaski i żwiry wodnolodowcowe, żwiry. Teren Rościszewa i północnej części gminy Zawidz pokrywa wysoczyzna morenowa. Na powierzchni wysoczyzny wznoszą się zdenudowane pagórki czołowomorenowe i pola piasków przewianych. Torfowiska niskie o największej powierzchni występują w gminie Rościszewo i północno-wschodniej części gminy wiejskiej Sierpc.

Południowa część gminy Zawidz, zachodnia część gminy Gozdowo oraz południowo-zachodnia część gminy wiejskiej Sierpc zlokalizowane są w marginalnej części platformy wschodnioeuropejskiej, w obrębie synklinorium warszawskiego na zachodnim skłonie niecki brzeźnej. Niecka brzeźna jest podłużną, wąską depresją, wypełnioną osadami permomezozoicznymi, paleogeńskimi i neogeńskimi, które przykryte są pokrywą utworów czwartorzędowych. W profilu osadów odry występuje pakiet piasków i mułków zastoiskowych, wodnolodowcowych piasków ze żwirami i glin zwałowych, który stwierdzono w rejonie Zawidza. Osiąga on tu miąższość kilku metrów (lokalnie do 20 m). Osady zlodowacenia Warty powszechnie występują na całej powierzchni omawianego obszaru i są reprezentowane przez gliny zwałowe dwóch stadiałów, osady zastoiskowe i fluwioglacjalne. Największe torfowiska występują w dolinie Sierpienicy, okolice Jeżewa.

### **3.9.2. Zasoby kopalin**

Na terenie powiatu sierpeckiego dominują głównie surowce skalne, które stanowią bazę na potrzeby budownictwa, przemysłu materiałów budowlanych oraz drogownictwa. Są to w dużej mierze kruszywa naturalne (piaski i żwiry).

Ogółem w 2021 r. wydobyto na terenie powiatu 156 tys. ton kopalin, a w 2022 r. - 243 tys. ton.

Tabela 17. Wykaz złóż surowców zlokalizowanych na terenie powiatu sierpeckiego w 2021 r.

Nazwa złoża	Gmina	Stan zagospodarowania	Kopalina wg Nkz	Powierzchnia złoża [ha]	Zasoby [tys.t]			
					geologiczne bilansowe	przemysłowe	wydobycie	
							2021	2022
Babiec Piaseczny	Rościszewo	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża kopalni ceglarskich	0,35	-	-	-	-
Babiec Wienczanki	Rościszewo	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża glin ceramiki budowlanej i pokrewnych	0,91	-	-	-	-
Białoskóry	Sierpc	złoże eksploatowane okresowo	Złóża piasków budowlanych	1,03	167	-	-	5
Bonisław I	Gozdowo	złoże eksploatowane okresowo	Złóża piasków budowlanych	0,79	22	-	-	-
Borkowo Kościelne	Sierpc	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża mieszanek żwirowo-piaskowych (pospółki)	1,87	234	-	-	-
Dąbkowa Parowa	Szczutowo	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża piasków budowlanych	1,18	14	-	-	-
Gójsk I	Szczutowo	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża piasków budowlanych	0,98	64	-	-	-
Karolewo	Sierpc	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża piasków budowlanych	2,07	203	-	-	-
Kozice-Smorzewo	Gozdowo	złoże zagospodarowane	Złóża piasków budowlanych	1,55	126	-	3	-
Milewo I	Zawidz	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża mieszanek żwirowo-piaskowych (pospółki)	1,05	47	-	5	-
Miłobędzyn I	Sierpc	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża piasków budowlanych	1,29	18	-	-	-
Miłobędzyn II	Sierpc	złoże zagospodarowane	Złóża piasków budowlanych	1,95	228	-	0	1
Ostrowy	Gozdowo	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża piasków budowlanych	1,04	44	-	-	-
Ostrowy II	Gozdowo	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża piasków budowlanych	1,62	-	-	-	-
Ostrowy III	Gozdowo	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża piasków budowlanych	1,37	209	-	-	-
Ostrowy IV	Gozdowo	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża piasków poza piaskami szklarskimi	0,68	10	-	-	-
Ostrowy V	Gozdowo	złoże zagospodarowane	Złóża piasków budowlanych	2,82	49	49	4	7
Ostrowy XIII	Gozdowo	złoże zagospodarowane	Złóża piasków budowlanych	1,47	146	-	6	9
Ostrowy XIV	Gozdowo	złoże rozpoznane szczegółowo	Złóża piasków budowlanych	1,58	165	-	-	1
Ostrowy-Smorzewo	Gozdowo	złoże zagospodarowane	Złóża piasków budowlanych	1,44	81	-	33	33
Rzeszotary-Gortaty	Rościszewo	eksploatacja złoża zaniechana	Złóża piasków budowlanych	1,52	52	-	-	-
Skoczkowo I	Zawidz	złoże zagospodarowane	Złóża piasków budowlanych	1,96	559	-	0	2
Szczepanki	Sierpc	złoże eksploatowane okresowo	Złóża piasków budowlanych	1,97	180	-	-	-
Szczepanki ML	Sierpc	złoże rozpoznane szczegółowo	Złóża piasków budowlanych	2,00	311	-	-	-

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Nazwa złoża	Gmina	Stan zagospodarowania	Kopalina wg Nkz	Powierzchnia złoża [ha]	Zasoby [tys.t]			
					geologiczne bilansowe	przemysłowe	wydobycie	
							2021	2022
Śniedzanowo I	Rościszewo	złoże zagospodarowane	Złoże piasków budowlanych	1,37	79	-	2	7
Węgrzynowo III	Gozdowo	złoże eksploatowane okresowo	Złoże piasków budowlanych	1,61	135	-	-	8
Węgrzynowo IV	Gozdowo	złoże zagospodarowane	Złoże piasków budowlanych	1,96	225	-	13	7
Węgrzynowo V	Gozdowo	złoże zagospodarowane	Złoże piasków budowlanych	1,47	152	-	24	29
Węgrzynowo VI	Gozdowo	złoże rozpoznane szczegółowo	Złoże piasków budowlanych	4,03	702	702	-	52
Wilczogóra I	Sierpc	eksploatacja złoża zaniechana	Złoże mieszanek żwirowo-piaskowych (pospółki)	1,39	93	-	-	-
Wilkowo	Gozdowo	eksploatacja złoża zaniechana	Złoże piasków budowlanych	1,39	91	-	-	-
Zbójno	Gozdowo	eksploatacja złoża zaniechana	Złoże piasków budowlanych	0,92	1	-	-	-
Zbójno II	Sierpc, Gozdowo	złoże zagospodarowane	Złoże piasków poza piaskami szklarskimi	11,97	1 511	1 355	55	68
Zbójno III	Gozdowo	eksploatacja złoża zaniechana	Złoże piasków budowlanych	1,47	49	-	-	-
Zbójno ML	Gozdowo	złoże zagospodarowane	Złoże piasków budowlanych	2,00	363	-	11	14
Zbójno V	Gozdowo	złoże rozpoznane szczegółowo	Złoże piasków budowlanych	1,98	293	-	-	-

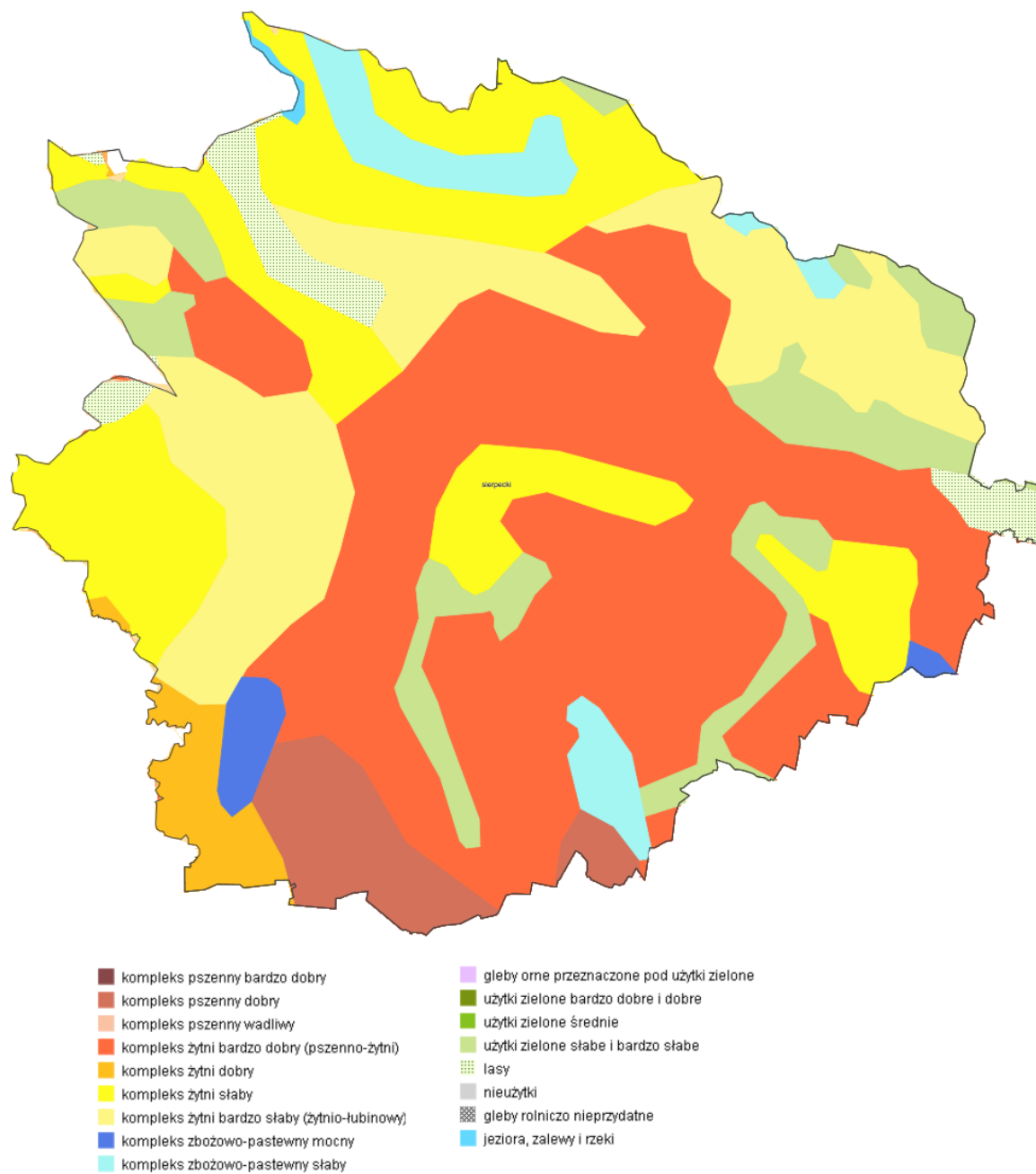
źródło: Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce stan na 31 XII 2021 r., Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce stan na 31 XII 2022 r.



**Rysunek 12. Złoża kopalni na terenie powiatu sierpeckiego.**  
źródło: opracowanie własne

### 3.10. Gleby

W powiecie sierpeckim dominują gleby użytkowane rolniczo. Należą one do słabszych. Nie występują kompleksy pszenne. Na terenie powiatu przeważają gleby kompleksów żytnich bardzo dobrych (IIIb), żytnich słabych (klasy IVb i V) i bardzo słabych (VI). Głównie występują gleby bielcowe i brunatne, a w obniżeniach terenu i w sąsiedztwie cieków - również czarne ziemie.



**Rysunek 13. Mapa glebowo-rolnicza powiatu sierpeckiego.**  
źródło: [www.msip.wrotamazowska.pl/](http://www.msip.wrotamazowska.pl/)



### Użytkowanie powierzchni ziemi

Grunty rolne na terenie powiatu sierpeckiego stanowią około 81,67% całego obszaru. Dane na temat struktury użytkowania powierzchni ziemi zostały zestawione w poniższej tabeli.

Tabela 18. Użytkowanie powierzchni ziemi na terenie powiatu sierpeckiego.

Nazwa	Jednostka	Powiat Sierpecki	m. Sierpc	Gmina Gozdowo	Gmina Mochowo	Gmina Rościszewo	Gmina Sierpc	Gmina Szczutowo	Gmina Zawidz	
<b>grunty rolne</b>	razem	ha	<b>69 586</b>	<b>1 185</b>	<b>10 981</b>	<b>11 643</b>	<b>9 829</b>	12 088	7 691	<b>16 169</b>
	grunty orne	ha	51 775	992	8 931	9 813	6 737	9 962	4 549	10 791
	łąki trwałe	ha	5 054	43	381	320	834	353	1 172	1 951
	pastwiska trwałe	ha	7 751	56	972	750	1 528	913	1 304	2 228
	sady	ha	324	13	65	56	28	78	18	66
	grunty rolne zabudowane	ha	1 811	36	252	266	277	397	172	411
	grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych	ha	630	1	78	91	92	94	50	224
	grunty pod stawami	ha	8	0	0	0	1	3	4	0
	grunty pod rowami	ha	706	41	89	156	109	90	98	161
	<b>Nieużytki</b>	ha	1 527	3	213	191	233	<b>198</b>	<b>324</b>	337
<b>grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione</b>	razem	ha	<b>11 904</b>	<b>56</b>	<b>1 206</b>	<b>2299</b>	<b>1 291</b>	<b>2 346</b>	<b>2 894</b>	<b>1 812</b>
	lasy	ha	11 903	56	1 206	2299	1 291	2 346	2 894	1 811
	grunty zadrzewione i zakrzewione	ha	1	0	0	0	0	0	0	1
	grunty pod rowami	ha	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>grunty zabudowane i zurbanizowane</b>	razem	ha	<b>3 095</b>	<b>599</b>	<b>425</b>	<b>362</b>	<b>304</b>	<b>479</b>	<b>376</b>	<b>550</b>
	tereny mieszkaniowe	ha	422	211	54	28	17	41	40	31

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Nazwa		Jednostka	Powiat Sierpecki	m. Sierpc	Gmina Gozdowo	Gmina Mochowo	Gmina Rościszewo	Gmina Sierpc	Gmina Szczutowo	Gmina Zawidz	
	tereny przemysłowe	ha	76	58	2	2	3	11	0	0	
	Inne tereny zabudowane	ha	267	92	34	31	12	29	38	31	
	tereny zurbanizowane niezabudowane lub w trakcie zabudowy	ha	64	50	5	1	1	2	4	1	
	tereny rekreacyjno-wypoczynkowe	ha	27	10	2	1	3	4	3	4	
	użytki kopalne	ha	3	0	3	0	0	0	0	0	
	tereny komunikacyjne	drogi	ha	1 989	126	289	294	268	310	268	434
		tereny kolejowe	ha	241	46	36	5	0	82	23	49
		inne tereny komunikacyjne	ha	3	3	0	0	0	0	0	0
		grunty przeznaczone pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych	ha	3	3	0	0	0	0	0	0
	<b>grunty pod wodami</b>	razem	ha	484	18	9	39	50	78	252	38
morskimi wewnętrznymi		ha	0	0	0	0	0	0	0	0	
powierzchniowymi płynącymi		ha	456	15	9	38	50	63	243	38	
powierzchniowymi stojącymi		ha	28	3	0	1	0	15	9	0	
<b>tereny różne</b>		ha	134	1	14	26	5	17	55	16	
<b>POWIERZCHNIA OGÓLEM</b>		ha	<b>85 203</b>	<b>1 859</b>	<b>12 635</b>	<b>14 369</b>	<b>11 479</b>	<b>15 008</b>	<b>11 268</b>	<b>18 585</b>	

źródło: Starostwo Powiatowe w Sierpcu, stan na 01.01.2022 r.

## 4. Zakres realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego za lata 2021-2022

Realizacja działań wyznaczonych w Programie Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022 została zaprezentowana z podziałem na obszary interwencji, cele, kierunki interwencji i zadania. Stopień realizacji zadań opisany został strzałkami:

↑ - zadanie zrealizowane                      → - zadanie w trakcie realizacji  
↔ - zadanie ciągle                                ↓ - zadanie nie zrealizowane

### 4.1. Ochrona klimatu i jakości powietrza

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 12 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Ochrona klimatu i jakości powietrza*.

**Tabela 19. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Ochrona klimatu i jakości powietrza*.**

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Poprawa jakości powietrza przy zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego w kontekście zmian klimatycznych			
Kierunek interwencji: Poprawa efektywności energetycznej			
1.	Termomodernizacja budynków.	jednostki powiatowe, odbiorcy indywidualni, właściciele posesji, przedsiębiorcy, jednostki gminne	↑
2.	Wymiana oświetlenia na energooszczędne.	jednostki powiatowe, odbiorcy indywidualni, właściciele posesji, przedsiębiorcy, jednostki gminne	↑
3.	Rozwijanie świadomości ekologicznej. Propagowanie wiedzy związanej z oszczędzaniem energii.	Powiat Sierpecki gminy, placówki oświatowe	↑
Cel: Zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych i innych zanieczyszczeń emitowanych do powietrza. Poprawa jakości powietrza i klimatu			
Kierunek interwencji: Ograniczenie emisji zanieczyszczeń ze źródeł powierzchniowych			
4.	Rozbudowa sieci gazowniczej.	odbiorcy indywidualni, właściciele posesji, przedsiębiorcy.	↑
5.	Rozwój OZE poprzez budowę instalacji fotowoltaicznych - instalacje na gruntach i budynkach użyteczności publicznej.	Powiat Sierpecki gminy	↑
Kierunek interwencji: Ograniczenie emisji zanieczyszczeń ze źródeł przemysłowych i energochłonności gospodarki			
6.	Wprowadzanie w zakładach przemysłowych nowoczesnych, niskoemisyjnych technologii.	przedsiębiorcy	↑
7.	Wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii do produkcji energii elektrycznej i gazowej.	przedsiębiorcy	↑
8.	Wymiana i modernizacja starych urządzeń.	przedsiębiorcy	↑

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
9.	Monitorowanie zapisów wydawanych pozwoleń na emisję gazów i pyłów do powietrza.	Powiat Sierpecki WIOŚ, RZGW	↑
Kierunek interwencji: Ograniczenie emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych			
10.	Poprawa nawierzchni drogowej i organizacji ruchu.	powiat sierpecki zarządcy dróg, gminy	↑
11.	Budowa ścieżek rowerowych.	gminy	↑
12.	Edukacja ekologiczna.	Powiat Sierpecki gminy, jednostki edukacyjne.	↑

### 1. Termomodernizacja budynków

Podmiot odpowiedzialny: jednostki powiatowe, odbiorcy indywidualni, właściciele posesji, przedsiębiorcy, jednostki gminne

#### Miasto Sierpc

- Modernizacja zachodniego i północnego szczytu elewacji budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Sierpcu w 2021 r., w tym prace termomodernizacyjne. Koszt, jaki poniosło miasto to 348 400,00 zł;
- docieplenie dachu oraz modernizacja elewacji w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Sierpcu – koszt wyniósł 437 990,00 zł;

#### Gmina Szczutowo

- termomodernizacja budynku remizy OSP Mierzęcín w 2021 r. za kwotę 40 tys. zł, w tym 30 tys. dotacji z WFOŚiGW;
- termomodernizacja budynku garażu OSP Podlesie w 2022 r. za kwotę 39 044,85 zł, w tym 30 tys. dotacji z WFOŚiGW;

#### Gmina Mochowo

- termomodernizacja budynku gminnego przy ul. Jana Pawła II 32 w m. Ligowo – w 2022 r. wydatkowano na ten cel 20 750,30 zł;

#### Gmina Gozdowo

- przebudowa budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Rempin - prace termomodernizacyjne wraz z wymianą instalacji ogrzewania na ogrzewanie gazowe. Koszt całkowity wyniósł 207 920,00 zł w tym: środki własne budżetu gminy – 127 645,16 zł i dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego – 80 274,84 zł;

#### Gmina Zawidz

- termomodernizacja obiektu remizy OSP Stropkowo. Koszt wyniósł 100 850,00 zł, w tym 46 269,00 zł pokryte ze środków własnych gminy Zawidz i 54 581,00 zł dofinansowane z PROW 2014-2020.

## 2. Wymiana oświetlenia na energooszczędne

Podmiot odpowiedzialny: jednostki powiatowe, odbiorcy indywidualni, właściciele posesji, przedsiębiorcy, jednostki gminne

### **Miasto Sierpc:**

- „Modernizacja oświetlenia wybranych dróg publicznych w Sierpcu”. Zadanie realizowane w 2021 r., dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w ramach Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla jednostek samorządu terytorialnego. Łączny koszt wyniósł 1 028 038,40 zł;
- „Wymiana wysięgników i montaż opraw LED – Sierpc 2.0 – rozwiązania EcoSmart z zakresu zarządzania miastem”. Zadanie realizowane w 2021 r., dofinansowane w 85% ze środków Unii Europejskiej, w ramach Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 oraz w 15% z budżetu państwa. Łącznie poniesiono koszt w wysokości 136 377,23 zł;
- „Wymiana wysięgników i montaż opraw LED – Sierpc 2.0 – rozwiązania EcoSmart z zakresu zarządzania miastem”. Zadanie realizowane w 2021 r. Koszt wyniósł 281 871,71 zł pokryty ze środków miasta;
- w Zespole Szkół nr 2 w Sierpcu wymieniono oprawki i świetlówki w salach lekcyjnych, siłowni, pokoju nauczycielskim i gabinetach za łączną kwotę 7 180,22 zł.

### **Gmina Mochowo**

- w gminie Mochowo w raportowanych latach zamontowano łącznie 219 opraw LED o mocy 12,3 kW;

### **Gmina Rościszewo**

- budowa oświetlenia z własnym źródłem zasilania w parku w Rościszewie – 206 894,46 zł, w tym 88 900,00 dofinansowanie z budżetu województwa mazowieckiego;

### **Gmina Gozdowo**

- w 2022 r. w gminie Gozdowo zmodernizowano oświetlenie w Szkole Podstawowej im. Kard. Stefana Wyszyńskiego w Lelicach. W ramach zadania zdemontowano, zutylizowano istniejące lampy oraz zamontowano nowe energooszczędne lampy LED w budynku Szkoły Podstawowej w Lelicach w ilości 227 szt. Łączna kwota wyniosła 99 744,57 zł, w tym 89 770,11 zł dotacja z WFOŚiGW;

### **Gmina Sierpc**

- w gminie wiejskiej Sierpc w roku 2022 dokonano zakupu i montażu ze środków własnych gminy Sierpc łącznie 12 nowych lamp solarnych oświetlenia ulicznego w miejscowościach: Borkowo Kościelne, Gorzewo, Białoskóry, Sudragi, Mieszaki, Studzieniec i Rachocin. Jednocześnie dokonano rozbudowy istniejącego oświetlenia ulicznego w m. Żochowo, Bledzewo, Bledzewko, Stare Piastowo, Piaski, Białyszewo Towarzystwo, Goleszyn, Studzieniec, Piaski i Białe Błoto.

### 3. Rozwijanie świadomości ekologicznej. Propagowanie wiedzy związanej z oszczędzaniem energii

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, gminy, placówki oświatowe

Zarząd Osiedla nr 6 w Sierpcu zorganizował w 2022 r. festyn rodzinny, gdzie podczas imprezy odbyły się warsztaty dla dzieci i seniorów pn. „Czyste powietrze w Twojej okolicy”.

W gminie Szczutowo corocznie prowadzona jest edukacja i promocja postaw ekologicznych. W 2021 i 2022 roku wydatkowano kwoty w wysokości kolejno 142,00 zł i 160,00 zł. Ponadto przygotowano informacje na temat ochrony powietrza, czego koszt wyniósł 150,00 zł.

W 2022 r. przygotowano plakat na temat roli terenów zielonych oraz zostały poruszone kwestie ochrony powietrza i zakazu spalania odpadów w źródłach ciepła. Plakat został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Gminy Szczutowo oraz przekazany do każdego z sołectw. Koszt działania wyniósł 383,00 zł.

### 4. Rozbudowa sieci gazowniczej

Podmiot odpowiedzialny: odbiorcy indywidualni, właściciele posesji, przedsiębiorcy

W raportowanych latach przyrost sieci gazowej wyniósł 6 755 m, przybyło łącznie 241 przyłączy w gminie miejskiej Sierpc oraz gminach: Gozdowo i Mochowo.

Tabela 20. Przyrost sieci gazowej w latach 2020-2022 na terenie powiatu sierpeckiego.

Nazwa	Długość czynnej sieci ogółem [m]			Czynne przyłącza do budynków ogółem (mieszkalnych i niemieszkalnych) [szt.]		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022
	[m]			[szt.]		
powiat sierpecki	147 504	150 141	154 259	1 449	1 558	1 690
Sierpc (gm. miejska)	42 869	45 335	48 986	931	1 021	1 140
Gozdowo	33 810	33 982	34 157	248	262	270
Mochowo	39 694	39 693	40 002	269	274	279
Sierpc (gm. wiejska)	16 834	16 834	16 820	1	1	1
Zawidz	14 297	14 297	14 294	0	0	0

źródło: GUS

## **5. Rozwój OZE poprzez budowę instalacji fotowoltaicznych - instalacje na gruntach i budynkach użyteczności publicznej**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, gminy

### **Miasto Sierpc**

- w 2021 r. w mieście Sierpc wykonano instalację fotowoltaiczną na budynku Urzędu Miejskiego. Koszt inwestycji wyniósł 125 460,00 zł.
- zbudowano instalację fotowoltaiczną na wyspie zbiornika Jeziórka – I etap Program Funkcjonalno – Użytkowy – koszt wyniósł 4 920,00 zł.
- zamontowano instalację fotowoltaiczną w formule „zaprojektuj i wybuduj” dla budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej przy ul. Płockiej 30 w Sierpcu – koszt wyniósł 93 044,00 zł.

### **Gmina Mochowo**

- w gminie Mochowo w 2021 r. zamontowano łącznie 7 instalacji fotowoltaicznych sfinansowanych w kwocie 639 631,18 zł ze środków RPO WM.

### **Gmina Szczutowo**

- w raportowanych latach w gminie Szczutowo zakupiono i zamontowano instalacje fotowoltaiczne na budynkach OSP w Szczutowie oraz Gójsku. Koszt poniesiony przez gminę wyniósł 60 tys. zł, w tym dofinansowanie WFOŚiGW – 10 tys. zł.

### **Gmina Zawidz**

- na dachu strażnicy OSP w Zawidzu Kościelnym w 2021 r. zamontowano instalację fotowoltaiczną, która została sfinansowana z WFOŚiGW w kwocie 30 tys. zł.

## **6. Wprowadzanie w zakładach przemysłowych nowoczesnych, niskoemisyjnych technologii**

Podmiot odpowiedzialny: przedsiębiorcy

Jedną z większych spółek na terenie powiatu sierpeckiego jest Carlsberg Polska Sp. z o.o. - Browar Kasztelan w Sierpcu. Warto zaznaczyć, iż Browar Kasztelan jest liderem w obszarze ochrony środowiska. W 2016 roku na corocznym spotkaniu Grupy Carlsberg EHS (Environment, Health and Safety), otrzymał pierwszą nagrodę w obszarze zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska w rejonie Europy. Został też wybrany najlepszym browarem pod względem wyników środowiskowych w Grupie Carlsberg na świecie.

W 2022 r. w zakładzie w Sierpcu przeprowadzono następujące inwestycje:

- wprowadzenie odzysku ciepła z młóta;
- modernizacja instalacji cieplnej kondensatu, wpływająca na poprawę gospodarki powrotu kondensatu na kotłownię;
- montaż dodatkowego systemu opomiarowania wybranych odbiorników energii elektrycznej w celu optymalizacji ich pracy;
- optymalizacja parametrów pracy instalacji sprężonego powietrza, polegająca m.in. na redukcji ciśnienia.

W 2022 r. z okazji 700-lecia Miasta Sierpc i 50-lecia browaru powstał ekologiczny mural, który redukuje szkodliwe tlenki azotu z powietrza. Mural o powierzchni niemal 300 m<sup>2</sup> namalowano farbami, mającymi właściwości antysmogowe.

Rok 2021 był znaczącym w historii Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „EMPEGEK” Sp. z o.o. w Sierpcu. Dobiegła końca rozbudowa i modernizacja Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Sierpcu. W ramach inwestycji wybudowano nową instalację do przetwarzania osadów ściekowych w biogaz, który jest paliwem dla agregatu kogeneracyjnego przetwarzającego go w energię elektryczną oraz ciepłą. Instalacja do wytwarzania biogazu powoduje zmniejszenie zapotrzebowania na paliwa kopalniane, a co za tym idzie, mniejszą emisję dwutlenku węgla oraz metanu.

## **7. Wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii do produkcji energii elektrycznej i gazowej**

Podmiot odpowiedzialny: przedsiębiorcy

W raportowanych latach Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sierpcu Spółka z o.o. wyposażył budynki zakładu w panele fotowoltaiczne. Przedsięwzięcie wyniosło 120 tys. zł pokryte ze środków własnych Przedsiębiorstwa.

## **8. Wymiana i modernizacja starych urządzeń**

Podmiot odpowiedzialny: przedsiębiorcy

Realizacja zadań Ciepłowni Sierpc Sp. z o.o.:

- modernizacja części ciśnieniowej poprzez wymianę węzownic tzw. „pierwszego ciągu” kotła oraz sklepienia zapłonowego przedniego kotła typu WR-10(8) o oznaczeniu K-2 – 610 900,00 zł;
- remont pokładu rusztu typu RTW2560 kotła WR-8 (nominalnie WR10), o oznaczeniu: K-1 – 298 028,73 zł;
- wymiana żeliwnych drzwi rewizyjnych bocznych do kotłów węglowych WR10(8) K2 i K1 - 3 szt. – 10 332,00 zł;
- wymiana kompletnych zasuw żużlowych zsyków kotłów węglowych WR-10(8) K2 i K1 – 11 070,00 zł;
- modernizacja odcinka sieci ciepłowniczej o długości około 75 m i średnicy DN 150 przy ul. Wiosny Ludów (odcinek na terenie Banku Spółdzielczego) – 86 350,24 zł;
- modernizacja węzła ciepłego w budynku internatu Zespołu Szkół nr 1 w Sierpcu – 5 321,60 zł.

Powyższe zadania zostały sfinansowane ze środków własnych Spółki.



## **9. Monitorowanie zapisów wydawanych pozwoleń na emisję gazów i pyłów do powietrza**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, WIOŚ, RZGW

W 2021 r. Starosta Sierpecki dokonał zmiany jednego pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza udzielonego Ciepłowni Sierpc w związku z ograniczaniem emisji oraz przyjął dwa zgłoszenia instalacji emitujących zanieczyszczenia, na których użytkowanie nie wymaga pozwolenia. W 2022 r. Starosta Sierpecki przyjął 1 zgłoszenie instalacji do energetycznego spalania paliw wraz z magazynowaniem paliw płynnych eksploatowanej przez Zakłady Mięsne Olewnik Sp. z o.o. emitującej zanieczyszczenia.

WIOŚ w Warszawie w raportowanych latach przeprowadził 24 kontrole planowane oraz 8 interwencyjnych.

Stwierdzone naruszenia:

- Nieterminowe sporządzenie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) raportów;
- Naruszenie warunków pozwolenia zintegrowanego;
- Niewykonanie decyzji o wstrzymaniu oddania do użytkowania instalacji wstrzymanej ostateczną decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska;
- Brak pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych w ilości średniorocznej przekraczającej 5 m<sup>3</sup> na dobę;
- Prowadzenie instalacji do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk bez wymaganego pozwolenia;
- Naruszenie warunków decyzji Wójta Gminy Zawidz, z dnia 12.12.2016 r., znak: OŚ.6220.6.7.2016 określającej środowiskowe uwarunkowania w zakresie źródła zaopatrzenia w wodę;
- Niepoinformowanie WIOŚ na 30 dni o planowanym terminie oddania do użytkowania instalacji realizowanej jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- Nie przesłano do WIOŚ wyników pomiarów hałasu w ramach automonitoringu, w ciągu 30 dni od daty ich wykonania na właściwym formularzu;
- Naruszenie warunków pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza;
- Wyniki pomiarów emisji hałasu budzą wątpliwość - niezgodność wykonania pomiarów z metodyką pomiarową;
- Niezapewnienie WIOŚ w terminie dostępności obrazu wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów;
- Przekazanie do WIOŚ wyników pomiarów emisji do powietrza z kotłowni po upływie wymaganego terminu;
- W przekazanych sprawozdaniach z pomiarów emisji do powietrza z kotłowni brak danych o współrzędnych geograficznych oraz o czasie pracy instalacji;
- Przekazanie Staroście Sierpeckiemu wyników pomiarów emisji po upływie wymaganego terminu;
- Eksploatacja instalacji do chowu świń o obsadzie większej niż 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg, bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego;

- Nieterminowe przekazanie do WIOŚ sprawozdania z pomiarów stężeń i emisji substancji gazowych oraz pyłowych wprowadzanych do powietrza z kotła gazowego, wytwornicy pary. Niedotrzymanie wymaganej częstotliwości wykonywania pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza;
- Brak uregulowania stanu formalno - prawnego w zakresie emisji do powietrza z emitora instalacji do oczyszczania powietrza pobieranego poprzez wyciąg zainstalowany przy wadze do odważania sypkich dodatków do pasz oraz mechanicznego wentylatora znajdującego się w oknie budynku, wyciągającego zapyłone powietrze na zewnątrz,
- Brak selektywnego zbierania części wytwarzanych w zakładzie odpadów;
- Niewykonanie pomiarów emisji hałasu zgodnie z metodyką referencyjną określoną przepisami nie wykonano wyznaczenia poziomu dźwięku obliczeniowymi metodami oceny hałasu emitowanego do środowiska, w sytuacji gdy zmierzona różnica pomiędzy średnim poziomem dźwięku dla danego źródła i średnim poziomem tła akustycznego nie przekraczała 3 dB;
- Wytwarzanie odpadów poza instalacją bez wymaganego wpisu do rejestru w BDO;
- Nie naliczono opłat za korzystanie ze środowiska i nie przedłożono Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wykazu zawierającego informacje i dane wykorzystywane do ustalenia wysokości opłat za korzystanie ze środowiska;
- Brak pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe;
- Naruszenie warunków decyzji Wójta Gminy Rościszewo z dnia 13.10.2014 r. znak: RRGKB.6220.11.2014 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko;
- Brak zgłoszenia organowi ochrony środowiska instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko;
- Niepoinformowanie WIOŚ na 30 dni przed terminem oddania do użytkowania nowo zbudowanej instalacji do chowu trzody chlewnej. Brak prowadzenia ewidencji wytwarzanych odpadów;
- Niezłożenie wniosku o wpis do BDO;
- Brak zaopiniowanych planów nawożenia azotem;
- Przekroczenie rocznego limitu poboru wody określonego w pozwoleniu wodnoprawnym;
- Stosowanie rolniczo ścieków bytowych niezgodnie z przepisami;
- Przechowywanie nawozów naturalnych w odległości mniejszej niż 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych;
- Przechowywanie kiszonek bezpośrednio na gruncie;
- Przechowywanie nawozów naturalnych stałych w sposób niezapobiegający przedostawaniu się odcieków do wód i gruntu przez niezapewnienie nieprzepuszczalnych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych;
- Brak zgłoszenia organowi ochrony środowiska instalacji, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko;
- Przechowywanie obornika bezpośrednio na gruntach rolnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przyzm.

## 10. Poprawa nawierzchni drogowej i organizacji ruchu

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, zarządcy dróg, gminy

Powyższe zadanie zostało ujęte w zadaniu nr 2 w obszarze *Zagrożenie hałasem*.

W roku 2022 w gminie wiejskiej Sierpc dokonano montażu progów zwalniających wraz z oznakowaniem w ciągu dróg gminnych i wewnętrznych będących w zarządzie Wójta Gminy Sierpc:

1. Droga wewnętrzna w miejscowości Gorzewo;
2. Droga gminna nr 370523W w miejscowości Mieszczk (progi zwalniające wyspowe). Łączny koszt wykonania ww. zadań: 16 518,20 zł.

## 11. Budowa ścieżek rowerowych

Podmiot odpowiedzialny: gminy

Ogółem na terenie powiatu sierpeckiego wybudowanych zostało 8 km dróg dla rowerów, w tym 0,5 km w 2022 r. w mieście Sierpc poprzez realizację zadania pn. Wykonanie ścieżki rowerowej o pow. ok. 540 m<sup>2</sup> oraz chodnika o pow. ok. 620 m<sup>2</sup> w kwocie 260 tys. zł.

**Tabela 21. Drogi dla rowerów na terenie powiatu sierpeckiego.**

Jednostka	2020	2021	2022
powiat sierpecki	7,5	7,5	8,0
Sierpc (gm. miejska)	3,5	3,5	4,0
Gozdowo	0,6	0,6	0,6
Sierpc (gm. wiejska)	1,2	1,2	1,2
Szczutowo	2,2	2,2	2,2

źródło: GUS

## 12. Edukacja ekologiczna

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, gminy, jednostki edukacyjne

W 2021 r. Powiat Sierpecki zorganizował X Powiatowy Konkurs Ekologiczny pn. „Chrońmy środowisko odzyskując surowce wtórne”. W 2022 r. zorganizowano XI edycję Konkursu. Każda szkoła biorąca udział w Konkursie przystąpiła do zbiórki trzech rodzajów odpadów: makulatura, tworzywa sztuczne, baterie. Na zadanie edukacyjne przeznaczono środki w wysokości łącznie 38 322,00 zł (koszt ujęto w zad. 6 w obszarze *Gospodarka Odpadami i zapobieganie powstawania odpadów*).

Program Grantowy INICJATYWY prowadzony przez Carlsberg Polska: w mieście Sierpc Pozyskano 10 tys. zł na wykonanie zadania pn. „Czyste środowisko to dobre samopoczucie, zdrowie i piękno przyrody - DBAJ O NIE!”. Powstał cykl audycji radiowych o tematyce ekologicznej wyemitowanych w radiu internetowym „Radio Sierpc” prowadzonym w Centrum Kultury i Sztuki w Sierpcu.

W Sierpcu w ramach współpracy z Fundacją Funduszu Lokalnego Ziemi Płockiej „Młodzi Razem” dofinansowanego ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego zorganizowano warsztaty „Z ekologią za pan brat – warsztaty ekologiczne dla seniorów” i „Warsztaty dla dzieci, młodzieży i seniorów – Zero Waste – To takie proste”, które poprowadziła p. Katarzyna Struzik.

Gminna Biblioteka Publiczna w Gozdowie otrzymała dofinansowanie w wys. 5 tys. zł z Fundacji ORLEN w ramach projektu „Moje miejsce na Ziemi”. Celem projektu jest uświadomienie młodym osobom jak ważnym aspektem naszego istnienia jest dbałość o klimat i środowisko naturalne. Projekt realizowany do końca czerwca 2022 roku.

W gminie Sierpc w 2022 r. w ramach projektu edukacyjnego pn.: „ŻYJ ŚWIADOMIE – RAZEM DLA CZYSTEGO ŚRODOWISKA” odbyły się warsztaty ekologiczne pn.: „Szanujemy energię i chronimy klimat” oraz konferencja ekologiczna pn.: „Zmieniaj nawyki, nie klimat”. Do uczestnictwa w w/w spotkaniach zaproszenia byli wszyscy mieszkańcy z terenu Powiatu Sierpeckiego. Ponadto, na bieżąco były udostępniane i rozpowszechniane informacje oraz materiały związane z zagadnieniami z zakresu ochrony powietrza. W ramach realizacji dofinansowanego zadania Gmina Sierpc zobligowana była również do zorganizowania konkursu dla szkół i przedszkoli z terenu Powiatu Sierpeckiego. Konkurs przeprowadzony był w trzech kategoriach wiekowych i polegał na stworzeniu przez jego uczestników „Eko-zabawki”, „Eko-ozdoby” lub „Eko-biżuterii”. Realizacja całego zadania to koszt w wysokości 7 700,00 zł z czego kwota 7 142,00 zł pochodziła z przyznanego grantu na realizację projektu od Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

#### **4.1.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze Ochrona klimatu i jakości powietrza:**

- |   |
|---|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1. Termomodernizacja Zespołu Szkół Samorządowych w Rościszewie</li><li>2. Rozwój OZE poprzez budowę instalacji odnawialnych źródeł energii<br/>Podmiot odpowiedzialny: Gmina Rościszewo</li><br/><li>3. Termomodernizacja 6 budynków komunalnych<br/>Podmiot odpowiedzialny: Gmina Szczutowo</li><br/><li>4. Przebudowa budynków świetlic wiejskich</li><li>5. Rozwój OZE poprzez budowę instalacji odnawialnych źródeł energii</li><li>6. Edukacja ekologiczna<br/>Podmiot odpowiedzialny: Gmina Gozdowo</li><br/><li>7. Instalacja paneli fotowoltaicznych do wytwarzania energii elektrycznej na 80 budynkach mieszkalnych na posesjach prywatnych oraz na 3 obiektach stanowiących własność gminy (stacje uzdatniania wody w Zawidzu Kościelnym i Majkach Małych i oczyszczalnia ścieków w Zawidzu Kościelnym)<br/>Podmiot odpowiedzialny: Gmina Zawidz</li></ol> |
|---|

Zadania zostały wyznaczone na lata 2016-2020.

## 4.2. Zagrożenie hałasem

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 2 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Zagrożenie hałasem*.

Tabela 22. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Zagrożenie hałasem*.

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Ochrona przed hałasem			
Kierunek interwencji: Poprawa klimatu akustycznego			
1.	Realizacja zadań wynikających z przeglądu ekologicznego dla drogi nr 10 w Gójsku.	zarządca drogi	↓
2.	Modernizacja dróg.	Powiat Sierpecki zarządca dróg, gminy	↑

### 1. Realizacja zadań wynikających z przeglądu ekologicznego dla drogi nr 10 w Gójsku

Podmiot odpowiedzialny: zarządca drogi

*Przeгляд ekologiczny dla DK nr 10 od km 380+248 do km 382+461 w msc. Gójsk gm. Szczutowo w zakresie oddziaływania akustycznego został sporządzony w 2016 r. przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie. W latach 2020 - 2022 nie realizowano zadań wynikających z przeglądu.*

### 2. Modernizacja dróg

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, zarządca dróg, gminy

Tabela 23. Inwestycje związane z modernizacją i przebudową dróg na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2021-2022.

Podmiot	Okres realizacji	Opis realizacji zadania	Źródła finansowania	Koszt inwestycji [zł]
Miasto Sierpc	2021	Utwardzenie destruktem ulic Szpitalna, Wspólna, Głowackiego dz. nr 1037/1, 326/1, Jasna Sadowa, Pogodna, Górna, Ziemiańska, Ściegiennego, Brodatego	Miasto Sierpc	157 916,80
Miasto Sierpc	2021	Przebudowa ul. Białobłockiej w Sierpcu	Miasto Sierpc, Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg	317 348,05, w tym 120 000,00 dofinansowanie
Miasto Sierpc	2021	Utwardzenie gruzem betonowym lub destruktem ulic Słowackiego dz. 1054/4 i 1054, Fredry, Hermana, Kalinowa, Pogodna, Akacyjowa, Konrada I Mazowieckiego, Brodatego, Chojnickiego	Miasto Sierpc	158 000,00
Miasto Sierpc	2021	Przebudowa chodnika oraz wykonanie nakładki na ul. Zielonej	Miasto Sierpc	122 593,19

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Podmiot	Okres realizacji	Opis realizacji zadania	Źródła finansowania	Koszt inwestycji [zł]
Miasto Sierpc	2021	Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Armii Krajowej w Sierpcu (odcinek od ul. Wiosny Ludów do ul. Mikołajczyka)”	Miasto Sierpc	188 054,98
Miasto Sierpc	2022	Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Polnej i Wspólnej w Sierpcu	Miasto Sierpc	104 758,80
Miasto Sierpc	2022	Wykonanie remontu przejścia dla pieszych przy ul. Paderewskiego w Sierpcu	Miasto Sierpc	20 700,90
Miasto Sierpc	2022	Budowa ul. Podgórznej – II etap	Miasto Sierpc	245 000,00
Miasto Sierpc	2022	Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Baczyńskiego w Sierpcu	Miasto Sierpc	99 984,80
Miasto Sierpc	2022	Utwardzenie destruktem ulic: Szpitalna, Ściegiennego, Brodatego. Staszica dz. nr 72/22 i 1844/8, Narutowicza, Traugutta dz. nr 1717/1, Zachodnia, Paderewskiego, Magnacka, Powstańców	Miasto Sierpc	353 362,13
Miasto Sierpc	2021	Budowa Podgórznej – I etap	Środki Funduszu Przeciwdziałania COVID-19	321 110,61
Miasto Sierpc	2021	Budowa ul. Marii Konopnickiej	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	380 380,00
Miasto Sierpc	2022	Wykonanie remontu przejścia dla pieszych przy ul. Paderewskiego w Sierpcu	Miasto Sierpc	20 700,90
Miasto Sierpc	2021	Nakładka asfaltowa na ul. Włociańskiej	Miasto Sierpc	39 997,00
Miasto Sierpc	2021	Budowa ulicy Krasińskiego na terenie gminy miasta Sierpc, powiat sierpecki, województwo mazowieckie	Miasto Sierpc, Województwo Mazowieckie	539 740,58, w tym 37 000,80 dofinansowanie
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3741W Lelice – Rogienice – Grąbiec – Rzeszotary – Zawady	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Rościszewo	29 988,63 29 998,23 Suma: 59 977,26
ZDP	2021-2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3743W Zawidz – Osiek – Włostybyory - (Koziebrody)	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Zawidz	177 192,57 177 192,57 Suma: 354 385,14
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3724W Żochowo – Gójsk na terenie gm. Szczutowo	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Szczutowo	45 101,885 45 101,885 Suma: 90 203,77
ZDP	2021-2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3760W Bonisław – Gozdowo	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu, Gmina Gozdowo, Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg Budżet Państwa	974 227,78 877 055,00 2 572 981 763 000,00 Suma: 5 187 263,49
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3716W Szczutowo –	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu	225 585,075 225 585,075

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Podmiot	Okres realizacji	Opis realizacji zadania	Źródła finansowania	Koszt inwestycji [zł]
		Dąbkowa – Szczechowo w m. Szczutowo	Gmina Szczutowo	Suma: 451 170,15
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3722W Gójsk – Agnieszkowo – granica województwa	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Szczutowo	115 500,00 115 500,00 Suma: 231 000,00
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 2995W Giżyno – Tłubice – Słupia	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Zawidz	269 432,50 269 432,50 Suma: 538 864,85
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3742W Goleszyn – Dziembakowo – Borkowo – Zgagowo	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Sierpc	44 172,375 44 172,375 Suma: 88 344,75
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3730W Ligowo – Osiek	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Mochowo	86 178,72 86 178,72 Suma: 172 357,44
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3727W Ligowo – granica województwa (Skępe)	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu, Gmina Mochowo, Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg	351 222,37 490 353,00 565 060,00 Suma: 2 813 269,37
ZDP	2021-2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3767W Bożewo – Rempin	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Mochowo	122 274,00 122 274,00 Suma: 244 547,00
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3742W Goleszyn – Dziembakowo – Borkowo – Zgagowo w m. Borkowo Kościelne	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Sierpc	62 766,9 62 766,9 Suma: 125 533,80
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3707W Łukomie – Dziki Bór	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Szczutowo	114 365,50 114 365,50 Suma: 228 731,00
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3716W Szczutowo-Dąbkowa - Szczechowo	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Szczutowo	25 092,00 25 092,00 Suma: 50 184,00
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3739 W Rościszewo-Jaworowo	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Rościszewo	105 686,52 105 686,52 Suma: 211 373,04
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3713W Rościszewo-Łukomie	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Rościszewo	111 902,45 111 902,45 Suma: 223 804,90
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3741 W Lelice- Rogienice-Grąbiec Rzeszotary- Zawady w miejscowości Rzeszotary – Stara Wieś	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Rościszewo	18 006,89 18 006,89 Suma: 36 013,79
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3741 W Lelice- Rogienice-Grąbiec- Rzeszotary- Zawady	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu	76 875,00 76 875,00

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Podmiot	Okres realizacji	Opis realizacji zadania	Źródła finansowania	Koszt inwestycji [zł]
			Gmina Rościszewo	Suma: 153 750,00
ZDP	2021	Przebudowa mostu nr JN1 31001094 w m. Mieszczk w ciągu drogi powiatowej nr 3725W Pawłowo- Mieszczk wraz z drogami dojazdowymi	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu, Gmina Sierpc, budżet Państwa	1 083 824,00 147 409,00 2 475 751,00 Suma: 3 706 984,00
ZDP	2021-2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3751W Kisielewo-Dziembakowo-Gorzewo	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Sierpc	143 561,05 143 561,05 Suma: 287 122,10
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3733W Piastowo- Bledzewo w miejscowości Bledzewo gmina Sierpc, powiat sierpecki	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Sierpc, Województwo Mazowieckie	124 684,32 124 684,32 245 000,00 Suma: 494 368,64
ZDP	2021	Przebudowa drogi powiatowej nr 3747W Jeżewo - Młotkowo	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Zawidz	38 783,50 38 783,50 Suma: 77 566,88
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3720W Mochowo – Gozdowo	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Mochowo, Województwo Mazowieckie	150 317,54 150 317,00 300 633,00 Suma: 601 267,54
ZDP	2022	Przebudowa mostu nr JN1 31001109 w m. Bożewo w ciągu drogi powiatowej nr 2999W Sikórz - Mochowo wraz z drogami dojazdowymi	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Mochowo, budżet Państwa	1 428 060,00 100 000,00 1 371 940,00 Suma: 2 900 000,00
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3716W Szczutowo – Dąbkowa – Szczechowo w m. Szczechowo	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Szczutowo	44 120,00 44 120,00 Suma: 88 240,00
ZDP	2022	Przebudowa dróg powiatowych nr 3712W Rościszewo – Września i nr 3711W Stopin – Września	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Rościszewo	247 943,40 247 943,40 Suma: 495 886,80
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3713W Rościszewo – Łukomie	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Rościszewo	71 586,00 71 586,00 Suma: 143 172,00
ZDP	2022	Przebudowa dróg powiatowych nr 3726W Sierpc – Ligowo i nr 3724W Żochowo – Gójsk	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Sierpc	120 528,685 120 528,685 Suma: 241 057,37
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3742W na odcinku od drogi krajowej nr 10 do szkoły	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Sierpc	19 772,25 19 772,25 Suma: 39 544,50
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3757W Majki Duże – droga 10	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Zawidz	236 759,625 236 759,625 Suma: 473 519,25



Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Podmiot	Okres realizacji	Opis realizacji zadania	Źródła finansowania	Koszt inwestycji [zł]
ZDP	2022	Przebudowa drogi powiatowej nr 3743W Zawidz – Osiek – Włostybory w m. Osiek Włostybory	Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu Gmina Zawidz	14 771,07 14 7771,07 Suma: 29 542,14
Mochowo	2021	Przebudowa drogi gminnej transportu rolnego nr 370202W w m. Gozdy, gm. Mochowo -0,603 km	Gmina Mochowo Województwo Mazowieckie	255 305,53, w tym 100,000 dofinansowanie
Mochowo	2021	Przebudowa dróg osiedlowych w m. Mochowo Parcele wraz z budową kanalizacji deszczowej, gm. Mochowo – ul. Sosnowa i ul. Osiedlowa - 0,444 km	Gmina Mochowo Fundusz Przeciwdziałania COVID -19 dla jednostek samorządu terytorialnego (RFIL)	964 641,87, w tym 800 000,00 dofinansowanie
Mochowo	2021-2022	Przebudowa drogi gminnej nr 370250W w m. Mochowo, gm. Mochowo - 1,203 km Przebudowa drogi gminnej nr 370223W w m. Łukoszyn, gm. Mochowo - 0,183 km; Przebudowa drogi gminnej nr 370251W w m. Zglenice Duże, gm. Mochowo -0,800 km	Gmina Mochowo Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020	918 420,54, w tym 583 531,00 dofinansowanie
Mochowo	2022	Przebudowa drogi gminnej nr 370223W w m. Łukoszyn na odcinku - 0,200 km	Gmina Mochowo	172 954,54
Mochowo	2022	Przebudowa drogi gminnej nr 370220W (ul. Brzozowa) w m. Bożewo-0,650 km	Gmina Mochowo Województwo Mazowieckie	503 283,34, w tym 180 000,00 dofinansowania
MZDW	2021-2022	Budowa DW nr 560 na odcinku od ul. Płockiej w m. Gorzewo do ul. Kościuszki DK10 w Sierpcu	Województwo Mazowieckie Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg	14 793 464,69, w tym 5 000 000,00 dofinansowanie
MZDW	2022	Rozbudowa DW nr 561	Województwo Mazowieckie	2 711 091,00
MZDW	2021	Remont DW nr 539 od km 12+894 do 13+894 na odc. Osiek do Malanówko	Województwo Mazowieckie	656 662,56
MZDW	2021	Remont DW nr 539 od km 13+894 do 15+381 w m. Malanówko	Województwo Mazowieckie	1 435 261,66
MZDW	2022	Remont DW nr 560 od km 40+048 do 41+400 na odc. Szczutowo-Blizno	Województwo Mazowieckie	1 613 781,24
MZDW	2022	Remont DW nr 560 od km 41+400 do 41+900 na odc. Szczutowo - Blizno	Województwo Mazowieckie	890 000,01
Szczutowo	2022	Poprawa nawierzchni na odcinku 0,5 km	Gmina Szczutowo	55 000,00
Szczutowo	2021-2022	Przebudowa drogi Maluszyń – Modrzewie na dł. 2 km	Gmina Szczutowo Województwo Mazowieckie	752 500,00, w tym 214 000,00 dofinansowanie
Szczutowo	2022	Przebudowa drogi Podlesie – Blinno na dł. 2,5 km	Gmina Szczutowo Polski Ład	2 336 000,00, w tym

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Podmiot	Okres realizacji	Opis realizacji zadania	Źródła finansowania	Koszt inwestycji [zł]
				2 187 229,77 dofinansowanie
Szczutowo	2021	Przebudowa drogi Dąbkowa Parowa-Blizno	Gmina Szczutowo Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych,	305 000,00
Rościszewo	2022	Przebudowa drogi gminnej relacji Rzeszotary- Zawady - Mak	Program Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych oraz Gmina Rościszewo	812 325,28
Rościszewo	2021	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kolonia - Łukomie	Gmina Rościszewo Województwo Mazowieckie	289.254,72, w tym 120 000,00 dofinansowanie
Rościszewo	2022	Przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Rościszewo, tj. w miejscowości Rzeszotary - Zawady, miejscowości Lipniki, miejscowości Babiec Piaseczny	Gmina Rościszewo	2 296 177,60
Rościszewo	2022	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kuski i Komorowo, gmina Rościszewo	Gmina Rościszewo	489 889,00
Rościszewo	2022	Przebudowa drogi gminnej Babiec Więczanki – Białasy	Gmina Rościszewo	542 264,29
Gozdowo	2021	Przebudowa drogi gminnej w m. Bronoszewice	Gmina Gozdowo Województwo Mazowieckie	196 079,56, w tym 60 000,00 dofinansowanie
Gozdowo	2022	Przebudowa drogi gminnej Nr 370102W w kierunku Suska – etap I	Gmina Gozdowo Województwo Mazowieckie	115 996,26, w tym 56 000,00 dofinansowanie
Gozdowo	2022	Przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Gozdowo, dokumentacja techniczna oraz nadzór inwestorski [w miejscowościach: Reczewo, Stradzewo, Czarnominek, Golejewo, Dzięgielewo, Bomballice-Reczewo etap I i II , Kurowo-Lisice Folwark, Lelice ( ul. Starowiejska, Wiejska, Polna, Spółdzielcza, Lipowa, Wspólna), Gozdowo (ul. Dworcowa, Polna, Ciepła, Górna, Kasztanowa, Akacyjowa i Żurawia)]	Gmina Gozdowo Program Fundusz Rządowy Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych	5 817 890,00 w tym 4 698 181,43 dofinansowanie
Zawidz	2021	Modernizacja drogi gminnej w msc. Kosmaczewo	Gmina Zawidz FOGR	345 674,31, w tym 100 000,00 dofinansowanie
Zawidz	2021	Modernizacja drogi gminnej w msc. Osiek Piaseczny	Gmina Zawidz	259 560,75
Sierpc (gm. wiejska)	2021	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Borkowo Kościelne ul. Ogrodowa	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	136 750,48

Podmiot	Okres realizacji	Opis realizacji zadania	Źródła finansowania	Koszt inwestycji [zł]
Sierpc (gm. wiejska)	2021	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Rachocin	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	119 704,03
Sierpc (gm. wiejska)	2021	Przebudowa drogi wewnętrznej w miejscowości Studzieniec	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	94 706,06
Sierpc (gm. wiejska)	2021	Przebudowa dróg gminnej i wewnętrznej w miejscowości Sułocin Towarzystwo	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	138 569,83
Sierpc (gm. wiejska)	2021	Modernizacja drogi gminnej nr 370513W Piastowo-Piastowo Nowe	Gmina Sierpc Województwo Mazowieckie	b.d. 50 000,00
Sierpc (gm. wiejska)	2021	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Borkowo Wielkie ul. Wierzbowa	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	119 704,03
Sierpc (gm. wiejska)	2022	Przebudowa drogi w miejscowości Rydzewo	Gmina Sierpc Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	221 178,60, w tym 31 782,93 dofinansowanie
Sierpc (gm. wiejska)	2022	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Nowe Piastowo	Gmina Sierpc	443 639,93
Sierpc (gm. wiejska)	2022	Przebudowa drogi gminnej relacji Dębowo-Białoskóry	Gmina Sierpc	347 232,15
Sierpc (gm. wiejska)	2022	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Stare Piastowo	Gmina Sierpc Województwo Mazowieckie	184 875,15, w tym 80 000,00 dofinansowanie

źródło: Urzędy gmin, Raporty o stanie gminy

#### 4.2.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w zakresie inwestycji drogowych:

Tabela 24. Zadania własne powiatu sierpeckiego w zakresie inwestycji drogowych.

Zadanie	Okres realizacji
Przebudowa mostu w ciągu drogi powiatowej Nr 3705W Dziki Bór – Karlewo – droga nr 560 w m. Dziki Bór wraz z drogami dojazdowymi	2017 r.
Przebudowa mostu w ciągu drogi powiatowej Nr 3715W Ligowo – Mochowo w m. Malanowo	2014 r.
Przebudowa drogi powiatowej Nr 4620W – granica województwa – Września - Borowo	2020 r.
Przebudowa drogi powiatowej Nr 3741 Lelice – Rogienice – Grąbiec – Rzeszotary - -Zawady, drogi powiatowej Nr 3749 W Stacja Krajowa Zawidz - Mieszaki – droga krajowa nr 10 oraz drogi powiatowej Nr 3701W Stracja Kolejowa Zawidz droga nr 560 jako jednolity ciąg dróg łączący miejscowości Grąbiec i Zawidz	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Nr 3715 Ligowo – Mochowo	2018 r.
Przebudowa drogi powiatowej Nr 3759W Szumanie – Bielsk na dł. 2,278	2018 r.
Przebudowa drogi powiatowej Nr 3735 Piaski - Gozdowo	2017 r.
Przebudowa drogi powiatowej Nr 4620W Lutocin – granica województwa – Września - Borowo	2020 r.
Przebudowa drogi powiatowej Nr 3743W Zawidz – Osiek - Włostybory	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Zadanie	Okres realizacji
Przebudowa drogi powiatowej Nr 3715W Ligowo - Mochowo	2018 r.
Przebudowa drogi powiatowej Nr 3724W Żochowo – Gójsk na terenie gm. Szczutowo	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Nr 3758W Lelice – Majki – Słupia oraz przebudowa drogi powiatowej Bożewo - Głuchowo	W trakcie realizacji
Przebudowa drogi powiatowej Bonisław – Gozdowo oraz przebudowa drogi powiatowej Węgrzynowo – Lisice – IV Etap	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Kuskowo – Jęczewo	-
Przebudowa drogi powiatowej Bożewo - Rempin	2020 r.
Przebudowa drogi powiatowej Szczutowo – Blizno - Białasy - Troska	2019 r.
Przebudowa drogi powiatowej Szczutowo – Dąbkowa - Szczechowo	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Gójsk – Agnieszkowo – granica województwa	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Września – Puszcza – granica województwa	2015 r.
Przebudowa drogi powiatowej Rościszewo - Komorowo	2017 r.
Przebudowa drogi powiatowej Rościszewo – Kosemin – Żabowo -Szumanie	2020 r.
Przebudowa drogi powiatowej Stopin – Pianki - Puszcza	2018 r.
Przebudowa drogi powiatowej Giżyno – Tłubice- Słupia	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Jeżewo – Krajewice Duże	2016 r.
Przebudowa drogi powiatowej Lelice – Rogienice – Gąbiec – Rzeszotary - Zawady	2020 r.
Przebudowa drogi powiatowej Goleszyn – Dziembakowo – Borkowo- Zgagowo	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Bożewo - Głuchowo	2020 r.
Przebudowa drogi powiatowej Ligowo - Osiek	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Ligowo – granica województwa (Skępe)	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Bożewo - Rempin	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Miłobędzyn -Kwaśno	2018 r.
Przebudowa drogi powiatowej Białyszewo – Warzyn Skóry – Warzyn Kmiecy – Goleszyn	2020 r.
Przebudowa drogi powiatowej Stacja kolejowa Zawidz – Mieszaki – droga krajowa nr 10	2019 r.
Przebudowa (ciągu pieszego) chodnika w ciągu drogi powiatowej Białyszewo – Warzyn Skóry – Warzyn Kmiecy – Goleszyn w m. Białyszewo	2019 r.
Przebudowa drogi powiatowej Pałwowo -Mieszczk	2014 r.
Przebudowa drogi powiatowej Goleszyn – Dziembakowo – Borkowo – Zgagowo (odcinek drogi Goleszyn – Dziembakowo)	Zadanie uwzględnione w zad. nr 2 w obszarze <i>Zagrozenie hałasem</i>
Przebudowa drogi powiatowej Sierpc ul. Wróblewskiego	2017 r.
Przebudowa drogi powiatowej Sierpc ul. Dworcowa	W trakcie realizacji
Przebudowa drogi powiatowej Sierpc ul. Świętokrzyska	2019 r.
Przebudowa drogi powiatowej Sierpc ul. Traugutta	W trakcie realizacji
Przebudowa mostu nr JN1 31001097 w m. Piastowo w ciągu drogi powiatowej nr 3735W Piaski Gozdowo wraz z drogami dojazdowymi	2017 r.

źródło: PZD w Sierpcu

**Tabela 25. Zadania monitorowane w zakresie inwestycji drogowych.**

Zadanie	Podmiot	
Budowa ulicy Piłsudskiego od ulicy Witosa do ulicy Mickiewicza – etap II.	Miasto Sierpc	
Budowa ulicy Krasińskiego na terenie gminy miasta Sierpc, powiat sierpecki, województwo mazowieckie.		
Budowa drogi gminnej relacji Piastowo-Piastowo Nowe	Gmina Sierpc	
Budowa drogi gminnej w miejscowości Piaski		
Budowa drogi gminnej w miejscowości Białoskóry		
Przebudowa drogi gminnej (ul. Jaśminowej) w miejscowości Sudragi		
Przebudowa drogi gminnej (ul. Wierzbowej) w miejscowości Borkowo Wielkie		
Przebudowa drogi gminnej (ul. Kasztanowej) w miejscowości Borkowo Wielkie		
Budowa drogi gminnej relacji Gorzewo-Grodkowo Zawisze		
Budowa drogi gminnej relacji Białe Błoto-Grodkowo Zawisze		
Budowa drogi gminnej w miejscowości Podwierzbie		
Przebudowa drogi gminnej relacji Babiec Wierzchanki – Łukomie na dł. 208 km		Gmina Rościszewo
Przebudowa drogi gminnej relacji Polik-Lipniki		
Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Zamość		
Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Śniedzanowo		
Przebudowa drogi gminnej nr 370308W Rościszewo-Ostrów, w km 0+750 do 1+ 900 w miejscowości Nowe Rościszewo		
Przebudowa drogi gminnej 370303 W w miejscowości Września		
Przebudowa drogi gminnej relacji Rzeszotary- Zawady - Mak		
Przebudowa dróg gminnych na dł. ok. 20 km		
Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Zbójno	Gmina Zawidz	
Przebudowa drogi gminnej nr 370115 W relacji Rempin-Kolczyn		Gmina Gozdowo
Przebudowa części drogi gminnej nr 370114 W relacji Głuchowo-Czachorowo-Zakrzewko		
Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kozice		
Przebudowa dróg gminnych i chodników o łącznej długości około 5 250 mb		
Budowa ul. Polnej i Lipowej wraz z drogami stanowiącymi ciągłość komunikacyjną w obrębie osiedla w Szczutowie - kontynuacja (na dł. 1 km)	Gmina Szczutowo	
Przebudowa drogi Grabal-Cisse na dł. 3 km		
Budowa drogi Dziki Bór – Słupia na dł. 3,2 km		
Budowa drogi Karlewo-Słupia na dł. 4 km		
Budowa drogi Stara Wola – Gugoly na dł. 3,2 km		
Przebudowa drogi Stara Wola – Gorzeń na dł. 2,5 km		
Przebudowa drogi Maluszyn – Modrzewie na dł. 2 km		
Przebudowa drogi Podlesie – Grądy na dł. 2,8 km		
Budowa dróg osiedlowych w Gójsku o dł. ok. 0,5 km		
Przebudowa drogi Podlesie – Blinno na dł. 2,5 km		
Budowa ul. Ogrodowej w Gójsku na dł. 250 m		
Budowa ul. Lipowej na odcinku do ul. Kolejowej w Szczutowie na dł. 200 m		

Powyższe zadania zostały wyznaczone na lata 2015-2022. Jeżeli któreś z zadań było realizowane w raportowanych latach, zostało ujęte w zadaniu nr 2 w obszarze *Zagrożenie hałasem*.

### 4.3. Promieniowanie elektromagnetyczne

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 2 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Promieniowanie elektromagnetyczne*.

Tabela 26. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Promieniowanie elektromagnetyczne*.

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Utrzymanie dotychczasowego stanu braku zagrożeń ponadnormatywnym PEM			
Kierunek interwencji: Ochrona przed PEM			
1.	Wprowadzanie do planów zagospodarowania przestrzennego zapisów dotyczących ochrony przed PEM.	gminy	↔
2.	Podnoszenie świadomości społecznej w zakresie PEM.	Powiat Sierpecki gminy, jednostki edukacyjne	↓

#### 1. Wprowadzanie do planów zagospodarowania przestrzennego zapisów dotyczących ochrony przed PEM

Podmiot odpowiedzialny: gminy

Gminy powiatu sierpeckiego na bieżąco wprowadzają do planów zagospodarowania przestrzennego zapisy dotyczące ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym.

#### 2. Podnoszenie świadomości społecznej w zakresie PEM

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, gminy, jednostki edukacyjne

Brak zadań dotyczących edukacji ekologicznej z zakresu promieniowania elektromagnetycznego.

#### 4.4. Gospodarowanie wodami

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 8 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Gospodarowanie wodami*.

**Tabela 27. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Gospodarowanie wodami*.**

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Osiągnięcie dobrego stanu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych			
Kierunek interwencji: Poprawa stanu ilościowego i jakościowego wód powierzchniowych i podziemnych			
1.	Opracowanie i realizacja warunków korzystania z wód regionu środkowej Wisły.	RZGW w Warszawie	↑
2.	Ograniczenie zużycia wody w przemyśle.	przedsiębiorcy	↑
3.	Ograniczenie zużycia wody na cele komunalne.	przedsiębiorcy, mieszkańcy, urzędy itp.	↑↔
4.	Ograniczenie wpływu rolnictwa na wody powierzchniowe i podziemne.	rolnicy, ODR, gminy, ARiMR, organizacja pozarządowe	↑
5.	Prowadzenie kontroli przestrzegania przez podmioty warunków wprowadzania ścieków do wód i do ziemi.	WIOŚ, RZGW	↔
6.	Prowadzenie kontroli i ewidencji zbiorników bezodpływowych.	gminy, Miasto Sierpc	↔
Kierunek interwencji: Gospodarowanie wodami uwzględniające zmiany klimatyczne			
7.	Realizacja przedsięwzięć zwiększających retencję wodną na terenach leśnych, rolnych i zurbanizowanych.	RZGW, gminy	↑
8.	Prowadzenie systemów monitoringu, prognozowania i ostrzegania przed zjawiskami suszy.	IUNG-PIB, PIG-PIB, PIG-IMGW	↔

#### 1. Opracowanie i realizacja warunków korzystania z wód regionu środkowej Wisły

Podmiot odpowiedzialny: RZGW w Warszawie

W związku z realizacją warunków korzystania z wód regionu środkowej Wisły na terenie powiatu sierpeckiego prowadzone były prace utrzymaniowe na następujących ciekach:

**Tabela 28. Prace utrzymaniowe na ciekach wodnych powiatu sierpeckiego.**

Ciek	Kilometr	Wartość [zł]
2021		
Kanał Stropkowo, gm. Zawidz	11,810	57 843,58
Rzeka Sierpienica Zachodnia, gm. Sierpc, Zawidz	6,177	68 500,04
Rzeka Sierpienica Wschodnia, gm. Zawidz, Drobin i Staroźreby (powiat płocki)	0,957	5 231,54
Rzeka Chraponianka, gm. Rościszewo i Lutocin (pow. żuromiński)	3,460	18 844,49
Utrzymanie cieku Piastowo, gm. Sierpc	11,249	37 021,52
Struga Gójsk Narty, gm. Szczutowo, Rogowo i Rypin (powiat rypiński)	8,746	38 104,92
Struga Gójsk Grądy, gm. Szczutowo	5,520	24 396,51
SUMA	55,539	275 315,56
2022		
Rzeka Sierpienica Zachodnia w km: 17+491 – 23+668, gm. Sierpc, Zawidz	6,177	68 822,27

Ciek	Kilometr	Wartość [zł]
Rzeka Sierpianica Zachodnia w km: 23+668-30+920 i 31+320-36+857, gm. Sierpc, Zawidz	13,169	171 128,41
Ciek Zbójno, gm. Sierpc i Gozdowo	9,570	54 763,97
Rzeka Urszulewka, gm. Szczutowo	3,230	23 102,59
Rów Ł-łącznik między jeziorami	0,217	48 724,35
Kanał Września, gm. Rościszewo	8,133	41 740,27
Kanał Blizno, gm. Szczutowo	6,700	28 898,38
SUMA	47,196	437 180,24

źródło: RZGW w Warszawie

## 2. Ograniczenie zużycia wody w przemyśle

### Podmiot odpowiedzialny: przedsiębiorcy

Jedną z większych spółek na terenie powiatu sierpeckiego jest Carlsberg Polska Sp. z o.o. - Browar Kasztelan w Sierpcu.

W raportowanych latach w zakładzie zwiększana była efektywność wykorzystania wód na drodze optymalizacji procesów, modernizacji, inwestycji w nowe urządzenia. W rezultacie zakład zwiększa wydajność istniejących instalacji oraz skalę odzysku i ponownego wykorzystania wody używanej w procesach technologicznych. Ścieki z Browaru Kasztelan trafiają bezpośrednio do kanalizacji miejskiej.

W 2021 r. zrealizowano następujące inicjatywy na rzecz zwiększenia efektywności wykorzystania wody:

- zakup i instalacja nowej myjki butelek zwrotnych w Browarze Kasztelan. Projekt ten przybliży spółkę do realizacji celu redukcji zużycia wody o 0,13 hl/hl<sup>6</sup>.

W 2022 r. zrealizowano następujące inicjatywy na rzecz zwiększenia efektywności wykorzystania wody:

- wprowadzenie nowego systemu odzysku wody - celem nowego systemu odzysku wody w zakładzie w Sierpcu jest odbiór wysokiej jakości zrzutów wód wypychowych (wody, która służy do odtlenienia instalacji) w celu wykorzystania jej zamiast zimnej wody podawanej w obszarze warzelni, a także do procesów produkcyjnych. Nowa instalacja pomoże zmniejszyć względne zużycie wody nawet o 0,08 hl/hl w skali roku;
- wymiana taśm transporterów na linii puszkowej na niewymagające lubrykacji, co pozwoli oszczędzić 1000 m<sup>3</sup> wody rocznie;
- zmiany technologiczne na filtracji redukujące zużycie wody DAW na odtlenianie;
- przygotowanie instalacji do odzysku wody z chłodzenia pompy na pasteryzatorze linii puszkowej;
- przygotowanie instalacji do wykorzystywania wody z płuczki puszek na linii butelkowej do spłukiwania butelek za monoblokiem i ich zraszania;
- redukcja zużycia wody poprzez mycie jednofazowe zbiorników CCT i BBT<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Raport ESG 2022 Carlsberg Polska

<sup>7</sup> Raport ESG 2021 Carlsberg Polska



Działania proekologiczne podejmuje również Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Sierpcu. W latach 2021-2022 Spółdzielnia kontynuowała wdrażanie Programu Zrównoważonego Rozwoju „Stąd, z Sierpca”, którego celem jest zapewnienie pracy i dobrobytu członkom i pracownikom poprzez dbałość o środowisko, współpracę z lokalną społecznością, pełen recykling stosowanych opakowań, maksymalizację oszczędności energii i mediów. W raportowanych latach m. in. rozbudowywana była oczyszczalnia ścieków Spółdzielni, zakupiono nowy system mycia piankowego oraz stację zmiękczenia wody na aparatuwni, sprężarkę, zbiornik magazynowy do śmietanki, zwiększono system monitoringu i opomiarowania mediów, przebudowano stację mycia na odbieralni<sup>8</sup>.

### **3. Ograniczenie zużycia wody na cele komunalne**

Podmiot odpowiedzialny: przedsiębiorcy, mieszkańcy, urzędy itp.

Mieszkańcy powiatu sierpeckiego korzystają z Programu Priorytetowego „Moja Woda”, dzięki któremu otrzymują z WFOŚiGW dofinansowania na budowy zbiorników retencyjnych. Małe zbiorniki pozwalają na gromadzenie deszczówki i wykorzystywanie jej podczas suszy przykładowo do podlewania ogrodów. W 2021 r. WFOŚiGW w Warszawie udzielił łącznie 30 dotacji w ramach powyższego Programu na terenie powiatu sierpeckiego.

Zakłady wodno – kanalizacyjne na terenie powiatu sierpeckiego w celu ograniczenia zużycia wody przez mieszkańców, udostępniają na swoich stronach internetowych komunikaty w sprawie racjonalnego korzystania z wody. Można w nich przeczytać o sposobach ograniczania wód<sup>9</sup>.

### **4. Ograniczenie wpływu rolnictwa na wody powierzchniowe i podziemne**

Podmiot odpowiedzialny: rolnicy, ODR, gminy, ARiMR, organizacja pozarządowe

W raportowanych latach w powiecie Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa rozliczyła 5 operacji (dotyczących budowy płyt obornikowych / zbiorników na gnojowicę) w gospodarstwach, które skorzystały ze wsparcia w ramach działania M4.1.2 Inwestycje położone na obszarach OSN/ Inwestycje mające na celu ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych PROW 2014-2020. Realizacja płatności była realizowana w dwóch wariantach

1) Środki UE - 63,63 % kwoty zrealizowanych płatności, środki krajowe 36,37 % kwoty zrealizowanych płatności.

2) 100% środki UE.

Koszt inwestycji wyniósł 726 619,00 zł (z tego kwota wypłaconego dofinansowania ogółem to 271 034,50 zł).

<sup>8</sup> [https://ekstrasierpc.pl/pl/12\\_biznes/9588\\_sierpecka-mleczarnia-stawia-na-ciagly-rozwoj.html](https://ekstrasierpc.pl/pl/12_biznes/9588_sierpecka-mleczarnia-stawia-na-ciagly-rozwoj.html), dostęp: 22.09.2023

<sup>9</sup> <http://gozdowo.info/news.php?id=30>

## **5. Prowadzenie kontroli przestrzegania przez podmioty warunków wprowadzania ścieków do wód i do ziemi**

Podmiot odpowiedzialny: WIOŚ, RZGW

W raportowanych latach WIOŚ w Warszawie przeprowadził 6 planowanych kontroli oraz jedną interwencyjną na terenie powiatu sierpeckiego.

Stwierdzone naruszenia:

- Naruszenie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia decyzja Burmistrza Miasta Sierpca z dnia 23.03.2018 r., znak: WSK.6220.5.2017;
- Niedokonanie zgłoszenia wodnoprawnego przed przestąpieniem do odprowadzania wód z wykopów budowlanych;
- Naruszenie warunków pozwolenia wodnoprawnego - decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku z dnia 23.02.2022 r., znak: WA.ZUZ.7.4210.33.2022.MK:
  - niedopełnienie obowiązku niezwłocznego poinformowania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni we Włocławku o wystąpieniu awarii oraz o sposobie jej usunięcia;
  - niedopełnienie obowiązku poboru próbek ścieków oraz pomiaru stężeń substancji wymienionych w decyzji zgodnie z częstotliwością określoną w przepisach szczegółowych;
- Nieprzekazywanie wyników wykonanych analiz ścieków Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie do 30 dni od zakończenia pomiaru;
- Niezapewnienie ochrony wód przed zanieczyszczeniem, poprzez wprowadzenie ścieków surowych do wody, w wyniku awarii sieci kanalizacyjnej;
- Niepoinformowanie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na 30 dni przed terminem oddania do użytkowania nowo zbudowanej instalacji do produkcji biogazu;
- Wprowadzanie nieoczyszczonych ścieków komunalnych do rzeki Sierpienicy;
- Nietrzymanie warunków pozwolenia wodnoprawnego w zakresie jakości odprowadzanych ścieków: przekroczenie dopuszczalnej wartości zanieczyszczeń dla azotu amonowego i fosforu ogólnego.

## **6. Prowadzenie kontroli i ewidencji zbiorników bezodpływowych**

Podmiot odpowiedzialny: gminy, Miasto Sierpc

Prowadzenie kontroli i ewidencji zbiorników bezodpływowych jest zadaniem realizowanym przez gminy na bieżąco.

**Tabela 29. Wykaz zbiorników bezodpływowych na terenie powiatu sierpeckiego.**

Gmina	2021	2022
	[szt.]	
powiat sierpecki	6 267	6 204
Sierpc (gm. miejska)	975	975
Gozdowo	453	453
Mochowo	916	910
Rościszewo	642	642
Sierpc (gm. wiejska)	1 541	1 550
Szczutowo	527	461
Zawidz	1 213	1 213

źródło: GUS

### **7. Realizacja przedsięwzięć zwiększających retencję wodną na terenach leśnych, rolnych i zurbanizowanych.**

Podmiot odpowiedzialny: RZGW, gminy

W 2022 r. utworzono miejską zieloną przestrzeń publiczną między ul. Solskiego i ul. Paderewskiego w mieście Sierpc, z zachowaniem dobrych praktyk tworzenia błękitno - zielonej infrastruktury – projekt. Koszt gminy wyniósł 39 360,00 zł. Z budżetu województwa mazowieckiego wydatkowano na zadanie 100 000,00 zł, w ramach Mazowieckiego Instrumentu Adaptacji do Zmian Klimatu 2022.

### **8. Prowadzenie systemów monitoringu, prognozowania i ostrzegania przed zjawiskami suszy.**

Podmiot odpowiedzialny: IUNG-PIB, PIG-PIB, PIG-IMGW

Zadanie realizowane na bieżąco. Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy w 2021 r. opracował i opublikował 9 komunikatów państwowej służby hydrogeologicznej dotyczących sytuacji hydrogeologicznej panującej na obszarze Polski. Komunikaty dostępne są na stronie internetowej PSH:

<https://www.pgi.gov.pl/psh/psh-2/aktualna-sytuacja-hydrogeologiczna.html>.

W 2022 r. opublikowano 12 takich komunikatów. Powyższa działalność PIG-BIP została sfinansowana z budżetu Państwa.

#### **4.4.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze Gospodarowanie wodami:**

##### **1. Prowadzenie kontroli przestrzegania decyzji administracyjnych**

Powiat Sierpecki na bieżąco kontroluje przestrzeganie decyzji administracyjnych. W raportowanych latach przeanalizowano 2 pozwolenia zintegrowane, obejmujące również dane dotyczące gospodarowania wodami.

#### 4.5. Gospodarka wodno-ściekowa

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 5 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Gospodarka wodno-ściekowa*.

**Tabela 30. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Gospodarka wodno-ściekowa*.**

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Prowadzenie racjonalnej gospodarki wodnej			
Kierunek interwencji: Racjonalne zużycie wody poprzez wprowadzanie nowych technologii			
1.	Wprowadzenie nowych technologii, w tym zamkniętych obiegów wody w procesach technologicznych.	przedsiębiorcy	↑
2.	Prowadzenie działań prowadzących do zmniejszenia zużycia wody, w tym zmniejszenie strat na przesyłach, wprowadzenie zintegrowanych systemów zarządzania	przedsiębiorcy	↑
Kierunek interwencji: Wyrównanie dysproporcji pomiędzy korzystaniem z sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenach wiejskich			
3.	Rozbudowa infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej. Budowa nowych oczyszczalni ścieków. Modernizacja stacji uzdatniania wody.	gminy, przedsiębiorcy	↑
4.	Budowa kanalizacji deszczowej.	gminy	↑
5.	Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków.	gminy, mieszkańcy	↑

#### 1. Wprowadzenie nowych technologii, w tym zamkniętych obiegów wody w procesach technologicznych

Podmiot odpowiedzialny: przedsiębiorcy

Powyższe działanie ujęto w zadaniu nr 2 w obszarze *Gospodarowanie wodami*.

#### 2. Prowadzenie działań prowadzących do zmniejszenia zużycia wody, w tym zmniejszenie strat na przesyłach, wprowadzenie zintegrowanych systemów zarządzania

Podmiot odpowiedzialny: przedsiębiorcy

W celu zmniejszenia strat wody dokonuje się głównie modernizacji sieci wodociągowych. W gminie Szczutowo w raportowanych latach dokonano modernizacji wodociągu w miejscowości Słupia za kwotę 14 250,00 zł

**3. Rozbudowa infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej. Budowa nowych oczyszczalni ścieków. Modernizacja stacji uzdatniania wody**

Podmiot odpowiedzialny: gminy, przedsiębiorcy

**Tabela 31. Inwestycje związane z rozbudową infrastruktury wodno-kanalizacyjnej.**

Podmiot	Okres realizacji	Opis zadania	Źródła finansowania	Koszt inwestycji [zł]
Miasto Sierpc	2021	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z rur PCV 200 mm o długości 125 m oraz z rur PCV 160 mm o długości 32 m w ul. Marii Konopnickiej w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	152 253,37
Miasto Sierpc	2021	Budowa sieci wodociągowej z rur PE 110 mm o długości 203 m w rejonie ul. Mieszka I w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	60 617,87
Miasto Sierpc	2021	Budowa sieci wodociągowej z rur PE 110 mm o długości 80 m w ul. Wspólnej w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	40 209,59
Miasto Sierpc	2021	Budowa sieci wodociągowej z rur PE 110 mm o długości 75 m w ul. Zgodnej w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	32 790,95
Miasto Sierpc	2021	Budowa sieci wodociągowej z rur PE 110 mm o długości 67 m w ul. Hożej w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	50 795,17
Miasto Sierpc	2021	Budowa sieci wodociągowej z rur PE 110 mm o długości 79 m w ul. Głowackiego w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	37 543,63
Miasto Sierpc	2022	Budowa sieci wodociągowej z rur PE 160 mm o długości 114 m w ul. Instalatorów i Kosynierów w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	33 168,66
Miasto Sierpc	2022	Budowa sieci wodociągowej z rur PE 160 mm o długości 430 m w ul. Kosynierów w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	127 243,87
Miasto Sierpc	2022	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z rur PCV 200 mm o długości 11 m, z rur PE 200 mm o długości 72 m oraz z rur PCV 160 mm o długości 23 m w ul. Piastowskiej w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	167 183,22
Miasto Sierpc	2022	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej z rur PE 50 mm o długości 82 m w ul. Plac Chopina w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	73 309,44
Miasto Sierpc	2022	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z rur PCV 200 mm o długości 100 m oraz z rur PCV 160 mm o długości 53 m w ul. Magnackiej w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	82 406,93
Miasto Sierpc	2022	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z rur PCV 200 mm o długości 14 m oraz z rur PCV 160 mm o długości 16 m w ul. Szpitalnej w Sierpcu	Środki własne Spółki EMPEGEK	52 079,25
Miasto Sierpc	2022	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z rur PCV 200 mm o długości 74 m oraz z rur PCV 160	Środki własne Spółki EMPEGEK	132 726,05

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Podmiot	Okres realizacji	Opis zadania	Źródła finansowania	Koszt inwestycji [zł]
		mm o długości 31 m w ul. Kalinowej w Sierpcu		
Miasto Sierpc	2022	Przebudowa sieci wodociągowej w ul. Władysława I Hermana i ul. Władysława II Śmiałego z rur PE 160 mm o długości 106 m.	Środki własne Spółki EMPEGEK	38 412,95
Gmina Mochowo	2021	Budowa sieci wodociągowej o długości 1257,5 m	RFIL	395 993,84
Gmina Szczutowo	2021	Rozbudowa sieci kanalizacyjnej 72 mb i rozbudowa sieci wodociągowej 65 mb	Gmina Szczutowo	61 500,00
Gmina Szczutowo	2022	Modernizacja SUW w Szczutowie	Gmina Szczutowo	22 185,56
Gmina Rościszewo	2021	Budowa kanalizacji sanitarnej, przydomowych oczyszczalni ścieków oraz wodociągów na terenie gminy Rościszewo	Gmina Rościszewo	17 053,59
Gmina Rościszewo	2022	Budowa sieci wodociągowej na terenie gminy Rościszewo	Gmina Rościszewo	8 690,00
Gmina Rościszewo	2022	Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Zamość i Rościszewo oraz wykonanie dokumentacji budowy oczyszczalni ścieków i sieci sanitarnej w m. Borowo, gm. Rościszewo	Gmina Rościszewo	531 806,40
Gozdowo	2021	Budowę sieci wodociągowej i przyłączy do ogródków działkowych w m. Rempin wraz z opracowaniem dokumentacji technicznej	Gmina Gozdowo	119 842,80
Gozdowo	2021	Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Gozdowo	Gmina Gozdowo	15 728,50
Gozdowo	2021	Budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Gozdowo w miejscowości Lelice oraz Gozdowo, gmina Gozdowo	Gmina Gozdowo Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych	4.694.666,45 zł w tym: 4 459 933,13 dofinansowanie
Zawidz	2021-2022	Rozbudowa i modernizacja sieci wodociągowej w Gminie Zawidz wraz z rozbudową SUW w Majkach Małych i Zawidzu Kościelnym.	Gmina Zawidz	2021 r. – 96 087,13 2021 r. – 12 300,00
Zawidz	2022	Budowa kanalizacji na ulicy Polnej w Zawidzu Kościelnym wraz z przepompownią ścieków	Gmina Zawidz	17 220,00
Sierpc (gm. wiejska)	2022	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Miłobędzyn	Sierpc (gm. wiejska) Polski Ład	2 930 607,10, w tym 1 995 000,00 dofinansowanie

źródło: Urzędy gmin, Raporty o stanie gminy

W latach 2018-2021 w mieście Sierpc zmodernizowano oczyszczalnię ścieków w Sierpcu w zakresie części osadowej oraz części gazowej wraz z przetwarzaniem ustabilizowanych osadów ściekowych. Koszt wyniósł łącznie 25 860 164,55 zł, w tym środki finansowania: własne Spółki EMPEGEK, dofinansowanie z NFOŚiGW, pożyczka z NFOŚiGW. Brak możliwości wyodrębnienia kosztów w 2021 r.

W 2021 r. dokonano modernizacji oczyszczalni ścieków w miejscowości Gozdowo za kwotę 16 154,80 zł.

W 2022 r. dokonano modernizacji oczyszczalni ścieków w Majkach Małych. Gmina Zawidz wydatkowała na ten cel 24 600,00 zł.

W gminie Zawidz podjęto się budowy oczyszczalni ścieków przy Szkole Podstawowej im. Wincentego Witosa w Jeżewie – wydatek poniesiony w 2022 r. wyniósł 5 tys. zł.

#### **4. Budowa kanalizacji deszczowej**

Podmiot odpowiedzialny: gminy

##### **Miasto Sierpc:**

- w 2021 r. wybudowano kanalizację deszczową w ul. Okulickiego w Sierpcu za kwotę 414 722,24 zł;
- wykonano kanalizację deszczową w ul. Plac Chopina, ul. Jaśka Pilika i ul. Księcia Wacława. Zadanie wykonane w 2022 r. za kwotę 1 676 289,00, otrzymano dotację na całe zadanie z województwa mazowieckiego;
- „Budowa ulic wraz z kanalizacją deszczową: Mieszka I-go w Sierpcu”. Realizacja zadania w latach 2021-2022, koszt wyniósł 5 871 635,18 zł współfinansowany z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 2 313 315,92 zł.

##### **Gmina Mochowo:**

- Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Sosnowej i ul. Osiedlowej m. Mochowo Parcele. Zadanie realizowane w latach 2021-2022 z budżetu gminy Mochowo i dofinansowane ze środków RFIL.

#### **5. Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków**

Podmiot odpowiedzialny: gminy, mieszkańcy

W gminie Mochowo w raportowanych latach zbudowano łącznie 19 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków za kwotę 57 tys. zł. Koszt pokryty przez mieszkańców przy pomocy finansowej z gminy Mochowo.

W gminie Szczutowo w raportowanych latach wybudowano łącznie 55 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków. Koszt wyniósł 1 249 000,00 zł i został pokryty ze środków własnych gminy oraz 1 000 000,00 z RFIL.

**Tabela 32. Wykaz przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie powiatu sierpeckiego.**

Gmina	2021	2022
	[szt.]	
powiat sierpecki	1 140	1 215
Sierpc (gm. miejska)	51	51
Gozdowo	149	149
Mochowo	470	484
Rościszewo	285	285
Sierpc (gm. wiejska)	8	9
Szczutowo	174	234
Zawidz	3	3

źródło: GUS

**4.5.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze  
Gospodarka wodno-ściekowa:**

Rozbudowa i przebudowa (modernizacja oczyszczalni ścieków w Sierpcu (modernizacja ciągu osadowego wraz z zagospodarowaniem osadów ścieków).	Gmina Sierpc
Budowa sieci kanalizacji sanitarnej o długości około 7,1 km.	
Regeneracja sieci kanalizacji sanitarnej o długości 2,6 km.	
Rozbudowa końcówek sieci wodociągowej w miarę potrzeb wynikających z zabudowy peryferyjnej.	
Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Miłobędzyn	
Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Dziembakowo	
Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Borkowo Kościelne	
Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Piaski i Bledzewo	
Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach: Białe Błoto, Studzieniec i Piaski	
Budowa zbiornika na SUW w Piastowie na wodę pitną	
Budowa studni głębinowej na SUW w Piastowie	
Budowa zbiornika na SUW w Gorzewie na wodę pitną	
Budowa kanalizacji deszczowej w ulicy Sempołowskiej.	
Budowa ulicy Powstańców wraz z kanalizacją deszczową.	
Budowa kanalizacji deszczowej na terenie części miasta Sierpc (Stare Miasto) – Pl. Fryderyka Chopina –zadanie II	
Budowa ulic wraz z kanalizacją deszczową: Mieszka I-go w Sierpcu.	
Wyposażenie obiektów budowlanych w system zbiorczej kanalizacji dla ścieków komunalnych w m. Polik i Lipniki, budowa przydomowych oczyszczalni ścieków, zbiorników retencyjnych i wyposażenie studni w m. Łukomie i Rościszewo w infrastrukturę techniczną	Gmina Rościszewo
Modernizacja stacji uzdatniania wody w m. Choczeń	Gmina Mochowo
Budowa 15 km sieci wodociągowej	
Budowa 15 km sieci sanitarnej	
Modernizacja stacji uzdatniania wody w m. Bożewo	
Budowa oczyszczalni ścieków w m. Mochowo Parcele	Gmina Zawidz
Przebudowa oczyszczalni ścieków w Zawidzu Kościelnym oraz przebudowa pompowni ścieków na sieciach kanalizacyjnych	
Przebudowa oczyszczalni ścieków w Majkach Małych	
Budowa odcinków sieci wodociągowej	
Modernizacja SUW w Zawidzu Kościelnym	
Modernizacja SUW w Zalesiu	



Rozwój sieci wodociągowej i budowa nowych odcinków	Gmina Gozdowo
Rozwój kanalizacji oraz modernizacja istniejącej sieci	
Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków	
Rozbudowa sieci kanalizacyjnej (10 km)	Gmina Szczutowo
Rozbudowa sieci wodociągowej (5 km)	
Budowa oczyszczalni przydomowych	
Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków	Gmina Sierpc, mieszkańcy

Powyższe zadania zostały wyznaczone na lata 2014-2020. Te zadania, które realizowano w raportowanych latach zostały ujęte w zadaniach 3, 4 i 5 w obszarze *Gospodarka wodno – ściekowa*.

#### 4.6. Zasoby geologiczne

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 2 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Zasoby geologiczne*.

**Tabela 33. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Zasoby geologiczne*.**

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Racjonalne gospodarowanie zasobami geologicznymi			
Kierunek interwencji: Nadzór nad wydobywaniem kopalin			
1.	Ograniczenie nielegalnego wydobycia kopalin.	gminy, WIOŚ	↔
2.	Kontrola realizacji koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.	Powiat Sierpecki	↔

#### **1. Ograniczenie nielegalnego wydobycia kopalin**

Podmiot odpowiedzialny: gminy, WIOŚ

Powyższe zadanie realizowane jest w przypadku wystąpienia nielegalnego wydobycia kopalin.

W raportowanych latach WIOŚ ani Okręgowy Urząd Górniczy w Warszawie nie prowadził postępowań związanych z nielegalną eksploatacją kopalin.

#### **2. Kontrola realizacji koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki

W 2021 r. Starosta Sierpecki udzielił 2 koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż BIAŁOSKÓRY i SKOCZKOWO. Stwierdzono również wygaśnięcie 5 koncesji dla złóż: GÓJSK i OSTROWY IX, OSTROWY-SMORZEWO I, ZBÓJNO IV, SZCZEPANKI II POLA A i B.

W 2022 r. udzielono 1 koncesji na wydobywanie kopalin ze złoża OSTROWY XIV oraz stwierdzono wygaśnięcie 2 koncesji na wydobycie ze złóż MILEWO I oraz BONISŁAW I.

Okręgowy Urząd Górniczy w Warszawie w raportowanych latach przeprowadził jedną kontrolę w zakładzie górniczym Ostrowy IX.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego dokonał w 2022 r. kontroli przedsiębiorcy w zakresie wykonywania uprawnień z tytułu koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża „Ostrowy V”, gm. Gozdowo.

#### 4.7. Gleby

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 3 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Gleby*.

**Tabela 34. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Gleby*.**

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Ochrona gleb przed negatywnym oddziaływaniem			
Kierunek interwencji: Zachowanie funkcji środowiskowych i gospodarczych gleby			
1.	Ochrona gruntów rolnych przed zmianą zagospodarowania poprzez uwzględnianie ich przeznaczenia w dokumentach planistycznych.	gminy	↔
2.	Promocja pakietów rolno-środowiskowo- klimatycznych, rolnictwa ekologicznego i integrowanego oraz informacja nt. dobrych praktyk rolniczych.	Powiat Sierpecki ARiMR, gminy, organizacje pozarządowe	↑
Kierunek interwencji: Ochrona przed osuwiskami			
3.	Uwzględnianie osuwisk oraz obszarów narażonych na osuwiska w aktualizowanych dokumentach Planistycznych.	gminy	↔

#### **1. Ochrona gruntów rolnych przed zmianą zagospodarowania poprzez uwzględnianie ich przeznaczenia w dokumentach planistycznych**

Podmiot odpowiedzialny: gminy

Gminy powiatu sierpeckiego na bieżąco wprowadzają zapisy o ochronie gruntów rolnych przed zmianą zagospodarowania w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przemysłowego oraz Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przemysłowego.

#### **2. Promocja pakietów rolno-środowiskowo- klimatycznych, rolnictwa ekologicznego i integrowanego oraz informacja nt. dobrych praktyk rolniczych**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, ARiMR, gminy, organizacje pozarządowe

NFOŚiGW udziela dofinansowań na zadania pn. Usuwanie odpadów z folii rolniczych, siatki i sznurka do owijania balotów, opakowań po nawozach i typu Big Bag. W 2022 r. na powyższe zadanie Fundusz udzielił gminie Gozdowo dotacji w kwocie 98 111,11 zł. Środki własne gminy wyniosły 7 848,89 zł.

W 2022 r. w ramach powyższego Programu, NFOŚiGW udzielił gminie Zawidz dofinansowania w kwocie 59 803,80 zł, a gminie wiejskiej Sierpc w 2021 r. 61 500, 00 zł i w 2022 r. 59 506,60 zł.

### **3. Uwzględnianie osuwisk oraz obszarów narażonych na osuwiska w aktualizowanych dokumentach Planistycznych**

Podmiot odpowiedzialny: gminy

Gminy powiatu sierpeckiego na bieżąco uwzględniają osuwiska i obszary narażone na osuwiska w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego.

W mieście Sierpc podjęto Uchwałę nr 532/LXIX/2022 Rady Miejskiej Sierpca z dnia 26 października 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca dla centralnej części obszarów położonych wzdłuż rzeki Sierpicy w granicach administracyjnych miasta Sierpca – ETAP I „Sierpica-Rynek”. W MPZP wyznaczono obszary o niekorzystnych warunkach geologicznych narażonych na występowanie ruchów masowych i osuwanie się mas ziemnych. Koszt sporządzenia MPZP wyniósł 20 000,00 zł.

#### **4.7.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze *Gleby*:**

##### **1. Monitoring obserwacyjny osuwisk**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki

Monitoring obserwacyjny osuwisk prowadzony jest w ramach bieżącej działalności powiatu.

Na terenie powiatu sierpeckiego udokumentowano 75 osuwisk oraz wyznaczono 95 terenów zagrożonych ruchami masowymi. Wszystkie osuwiska i tereny zagrożone znajdują się na zboczach doliny Skrwy i dolin jej dopływów. Powiat Sierpecki na bieżąco monitoruje występujące w powiecie osuwiska i tereny zagrożone ruchami masowymi.

#### 4.8. Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 6 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów*.

**Tabela 35. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów*.**

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Gospodarka odpadami zgodnie z wymogami prawa			
Kierunek interwencji: Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi			
1.	Kontrola zgodności z prawem gospodarki odpadami przemysłowymi.	Powiat Sierpecki WIOŚ, przedsiębiorcy	↔
2.	Kontrola zgodności z prawem gospodarki odpadami komunalnymi.	WIOŚ, przedsiębiorcy	↔
3.	Realizacja zadań w zakresie gospodarowania azbestem, określonych w „Programie usuwania wyrobów zawierających azbest z powiatu sierpeckiego” i gmin powiatu sierpeckiego.	Miasto, gminy, zarządzający składowiskami, właściciele obiektów	↑↔
Kierunek interwencji: Doskonalenie systemu gospodarowania odpadami			
4.	Modernizacja, budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.	gminy	↑
5.	Modernizacja składowisk odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w celu dostosowania ich do obowiązujących przepisów prawa– sprawdzić czy przewidywana jest modernizacja składowiska.	zarządzający środowiskiem	↑
6.	Organizacja szkoleń w zakresie selektywnego zbierania odpadów. Propagowanie prawidłowej segregacji odpadów.	Powiat Sierpecki gminy, jednostki oświatowe	↑↔

##### 1. Kontrola zgodności z prawem gospodarki odpadami przemysłowymi

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, WIOŚ, przedsiębiorcy

Powiat Sierpecki na bieżąco kontroluje przestrzeganie decyzji administracyjnych. W raportowanych latach przeanalizowano 2 pozwolenia zintegrowane, obejmujące również dane dotyczące gospodarowania odpadami.

##### 2. Kontrola zgodności z prawem gospodarki odpadami komunalnymi

Podmiot odpowiedzialny: WIOŚ, przedsiębiorcy

W raportowanych latach WIOŚ w Warszawie przeprowadził jedną planowaną oraz jedną interwencyjną kontrolę zakładów w powiecie.

Stwierdzone naruszenia:

- eksploatacja instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia zintegrowanego;
- przetwarzanie odpadów bez zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach;
- przetwarzanie, zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia;
- wypełnienie terenu niekorzystnie przekształconego bez wymaganej decyzji.

**3. Realizacja zadań w zakresie gospodarowania azbestem, określonych w „Programie usuwania wyrobów zawierających azbest z powiatu sierpeckiego” i gmin powiatu sierpeckiego**

Podmiot odpowiedzialny: miasto, gminy, zarządzający składowiskami, właściciele obiektów

Na terenie powiatu sierpeckiego pozostało do unieszkodliwienia ponad 84% wyrobów zawierających azbest.

**Tabela 36. Ilość wyrobów zawierających azbest [kg] na terenie powiatu sierpeckiego.**

Podmiot	Ilość wyrobów azbestowych zinventaryzowanych	Ilość wyrobów azbestowych unieszkodliwionych	Ilość wyrobów azbestowych pozostałych do unieszkodliwienia
Sierpc (gm. miejska)	2 631 056	586 289	2 044 768
Gozdowo	4 603 527	750 914	3 852 613
Mochowo	5 683 456	573 142	5 110 314
Rościszewo	9 687 169	1 586 581	8 100 588
Sierpc (gm. wiejska)	3 222 846	1 087 181	2 135 665
Szczutowo	4 713 323	448 379	4 264 944
Zawidz	7 256 564	1 175 770	6 080 794
powiat sierpecki	37 797 941	6 208 256	31 589 685

źródło: Baza Azbestowa, stan na dzień: 21.09.2023 r.

**Tabela 37. Realizacja zadań w zakresie gospodarowania azbestem.**

Podmiot	Okres realizacji	Ilość zutylizowanych wyrobów zawierających azbest	Źródło finansowania, koszt [zł]
Miasto Sierpc	2021-2022	2021 – 100 ton 2022 – 80 ton	2021 – łącznie 39 960, w tym 27 920 WFOŚiGW 2022 – 33 696 ze środków miasta
Gmina Mochowo	2022	81,370 Mg	WFOŚiGW – 32 811,16
Gmina Szczutowo	2021-2022	2021 – 34,698 Mg 2022 – 36,44 Mg	WFOŚiGW – 13 415,63 WFOŚiGW – 10 932,00
Gmina Rościszewo	2021-2022	2021 – 78,3 Mg 2022 – 91,6 Mg	2021 – 31 288,68, w tym 29 100,00 WFOŚiGW 2022 – 33 437,66, w tym 32 451,53 WFOŚiGW
Gmina Gozdowo	2021 - 2022	2021 – 79,05 Mg 2022 – 48,17 Mg	2021 – 30 478,52, w tym 29 024,69 WFOŚiGW 2022 – 17 583,98, w tym 15 485,00 WFOŚiGW
Gmina Zawidz	2021 2022	2021 – 114 ton	2021 – 39 771,25, w tym 27 541,58 WFOŚiGW 2022 – 34 949,88 WFOŚiGW
Gmina Sierpc	2021 2022	2021 – 114,380 Mg 2022 - 145	2021 – 30 000,00 dotacja WFOŚiGW 2022 – 32 032,93 dotacja WFOŚiGW

źródło: Urzędy Gmin

#### **4. Modernizacja, budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych**

Podmiot odpowiedzialny: gminy

W 2022 r. Gmina Szczutowo doposażyła PSZOK ze środków własnych w kwocie 6 400,00 zł.

#### **5. Modernizacja składowisk odpadów komunalnych o statusie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, w celu dostosowania ich do obowiązujących przepisów prawa.**

Podmiot odpowiedzialny: ZGKiM w Sierpcu Sp. z o.o.

Rozbudowa i modernizacja składowiska odpadów w Rachocinie została wykonana w latach wcześniejszych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sierpcu Spółka z o.o.

#### **6. Organizacja szkoleń w zakresie selektywnego zbierania odpadów. Propagowanie prawidłowej segregacji odpadów**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, gminy, jednostki oświatowe

W 2021 r. Powiat Sierpecki zorganizował X Powiatowy Konkurs Ekologiczny pn. „Chrońmy środowisko odzyskując surowce wtórne”. W 2022 r. zorganizowano XI edycję Konkursu. Każda szkoła biorąca udział w Konkursie przystąpiła do zbiórki trzech rodzajów odpadów: makulatura, tworzywa sztuczne, baterie. Na zadanie edukacyjne przeznaczono środki w wysokości łącznie 38 322,00 zł.

W 2022 r. w powiecie zakupiono torby ekologiczne w kwocie 9 934,10 zł.

W 2022 r. w gminie Szczutowo przygotowano plakat na temat roli terenów zielonych oraz zostały poruszone kwestie ochrony powietrza i zakazu spalania odpadów w źródłach ciepła. Plakat został zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Gminy Szczutowo oraz przekazany do każdego z sołectw.

Zarząd Osiedla nr 4 w Sierpcu w 2021 r. zorganizował Konkurs ekologiczny „Segregujemy odpady”. Test wiedzy skierowany był do uczniów klas III uczęszczających do SP nr 2 i dotyczył zasad prawidłowej segregacji odpadów.

Wybrane zadania realizowane w szkołach i przedszkolach:

- Zespół Szkół Nr 2 w Sierpcu:
  - 27 edycja międzynarodowej akcji „Sprzątanie Świata” pod hasłem „Rezygnuję, Redukuję, Segreguję”;
  - XV, XVI, XVII i XVIII edycja ogólnopolskiego konkursu – akcji ekologicznej pod hasłem „Oddaj używany telefon komórkowy”;
  - 28 edycja międzynarodowej akcji „Sprzątanie Świata” pod hasłem „Myślę, więc nie śmieczę”;
- Zespół Szkół Nr 1 w Sierpcu:
  - 28 i 29 akcja sprzątania świata. Akcja terenowa koordynowana przez Fundację Nasza Ziemia;
- Szkoła Podstawowa w Lelicach:
  - Akcja Sprzątania Świata „Plastik? Rezygnuję, Redukuję, Segreguję”;
  - Akcja Sprzątania Świata „Wszystkie śmieci są nasze”;

- Szkoła Podstawowa w Gozdowie:
  - Stacja do segregacji odpadów (Program EKO SZKOŁA) – 3 000,00 zł;
- Szkoła Podstawowa w Sudragach:
  - Moje miasto bez elektrośmieci;
  - Sprzątanie Świata;
- Publiczne Przedszkole w Studzieńcu:
  - W świecie przyrody i ekologii;
  - Dzień Ziemi;
- Szkoła Podstawowa im. Zygmunta Padlewskiego w Bledzewie:
  - Ekologiczna zbiórka surowców wtórnych.

#### **4.8.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze *Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów*:**

##### 1. Kontrola przestrzegania decyzji administracyjnych w zakresie gospodarki odpadami

Wykaz podmiotów posiadających pozwolenie na wytwarzanie, zbieranie i przetwarzanie odpadów wydane przez Starostę Sierpeckiego<sup>10</sup>:

1. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sierpcu Sp. z o.o.;
2. "ZŁOMSTAL" WOJCIECH ŁUKOWSKI;
3. P.H.U. Wojciech Górecki, Stacja Paliw, Auto Serwis;
4. Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe „EXPORT IMPORT” Adam Lipiński;
5. METALE TORUŃ Danuta Pawłowska;
6. Firma Handlowa Dariusz Antoszewski;
7. PHU ECO SORT skup i zbiórka surowców wtórnych Grzegorz Mikucki.

Powiat Sierpecki na bieżąco udziela i kontroluje podmioty posiadające pozwolenie na wytwarzanie, zbieranie i przetwarzanie odpadów wydane przez Starostę Sierpeckiego.

##### 2. Edukacja ekologiczna w zakresie gospodarowania odpadami.

Powyższe zadanie wpisuje się w zad. nr 6 w obszarze *Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów*.

##### 3. Usuwanie i unieszkodliwianie wyrobów zawierających azbest – Gmina Gozdowo

##### 4. Usuwanie produktów zawierających azbest z terenu gminy – Gmina Szczutowo

Powyższe zadania zostały wyznaczone na lata 2014-2020. W raportowanych latach wyroby zawierające azbest były usuwane i unieszkodliwiane przez gminę Gozdowo i Szczutowo, co prezentuje tabela w zadaniu 3 w obszarze *Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów*.

##### 5. Rozbudowa PSZOK – Gmina Gozdowo

Zadanie wyznaczone na lata 2017-2020.

<sup>10</sup> Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego do 2030 roku

#### 4.9. Zasoby przyrodnicze

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 13 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Zasoby przyrodnicze*.

**Tabela 38. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Zasoby przyrodnicze*.**

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej			
Kierunek interwencji: Zarządzanie zasobami przyrody i krajobrazem			
1.	Zapewnienie właściwej ochrony dla różnorodności biologicznej, terenów zieleni i krajobrazu w planowaniu przestrzennym, ze szczególnym uwzględnieniem korytarzy ekologicznych poprzez adekwatne zapisy w planach zagospodarowania przestrzennego lub/i decyzjach o warunkach zabudowy.	miasto, gminy	↔
2.	Odpowiednie oznakowanie form ochrony przyrody tablicami informacyjnymi.	gminy	↓
Kierunek interwencji: Zachowanie lub przywrócenie właściwego stanu siedlisk i gatunków			
3.	Zachowanie różnorodności biologicznej na terenach wiejskich z wykorzystaniem pakietów w ramach programów rolno-środowiskowo-klimatycznych.	właściciele gruntów, ARiMR	↑
4.	Zachowanie zadrzewień i zakrzewień śródpolnych.	gminy zarządcy nieruchomości	↔
5.	Zrównoważony rozwój turystyki na obszarach cennych przyrodniczo.	gminy	↔
Kierunek interwencji: Ochrona i rozwój zieleni na terenach zurbanizowanych			
6.	Budowa, modernizacja i pielęgnacja terenów zieleni.	miasto, gminy, zarządcy nieruchomości zarządcy użyteczności publicznej	↑
7.	Uwzględnianie w dokumentach planistycznych zachowania terenów zieleni.	miasto, gminy	↔
Kierunek interwencji: Działania z zakresu pogłębiania i udostępniania wiedzy o zasobach przyrodniczych i walorach krajobrazowych powiatu			
8.	Wsparcie zaplecza dydaktycznego oraz infrastruktury służącej edukacji ekologicznej oraz ochronie walorów przyrodniczych.	Powiat Sierpecki miasto, gminy, jednostki oświatowe	↑
9.	Prowadzenie działań o charakterze edukacyjnym i informacyjnym w zakresie ochrony przyrody.	Powiat Sierpecki gminy, miasto, jednostki oświatowe	↑↔
Cel: Prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej			
Kierunek interwencji: Racjonalne użytkowanie zasobów leśnych			
10.	Uwzględnianie w planach urządzenia lasu przebudowy drzewostanów monokulturowych lub niezgodnych z siedliskiem.	Powiat Sierpecki Nadleśnictwo Płock	↔
Kierunek interwencji: Wsparcie działań edukacyjnych oraz infrastruktury turystycznej w lasach			
11.	Utrzymanie oraz rozwój infrastruktury edukacyjnej i turystycznej na terenach leśnych.	gminy, organizacje pozarządowe	↑↔
12.	Działania edukacyjne na temat znaczenia i roli lasów.	gminy, placówki oświatowe	↑↔



Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Zwiększanie lesistości			
Kierunek interwencji: Zwiększanie lesistości			
13.	Zalesianie gruntów z uwzględnieniem warunków siedliskowych i potrzeb różnorodności biologicznej.	właściciele gruntów, PGL LP	↑

**1. Zapewnienie właściwej ochrony dla różnorodności biologicznej, terenów zieleni i krajobrazu w planowaniu przestrzennym, ze szczególnym uwzględnieniem korytarzy ekologicznych poprzez adekwatne zapisy w planach zagospodarowania przestrzennego lub/i decyzjach o warunkach zabudowy**

Podmiot odpowiedzialny: miasto, gminy

Gminy powiatu sierpeckiego na bieżąco uwzględniają zapisy dotyczące ochrony dla różnorodności biologicznej, terenów zieleni i krajobrazu, z uwzględnieniem korytarzy ekologicznych w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego.

**2. Odpowiednie oznakowanie form ochrony przyrody tablicami informacyjnymi**

Podmiot odpowiedzialny: gminy

W raportowanych latach nie oznakowano tablicami informacyjnymi form ochrony przyrody.

**3. Zachowanie różnorodności biologicznej na terenach wiejskich z wykorzystaniem pakietów w ramach programów rolno-środowiskowo-klimatycznych**

Podmiot odpowiedzialny: właściciele gruntów, ARiMR

**Działania ARiMR:**

W ramach kampanii 2021:

- w działaniu rolno-środowiskowo-klimatycznym PROW 2014-2020 (M.10) w ramach wariantów:
  - 1.1 Rolnictwo zrównoważone,
  - 2.1 Międzyplony,
  - 5.4 Półnaturalne łąki wilgotne,
  - 5.5 Półnaturalne łąki świeże,

zostało wydanych 61 decyzji, które dotyczyły wsparcia do powierzchni 1 203,44 ha.

- w działaniu Rolnictwo ekologiczne PROW 2014-2020 (M.11) w ramach wariantów:
  - 1.1 Uprawy rolnicze w okresie konwersji,
  - 7.1 Uprawy rolnicze po okresie konwersji,
  - 8.1 Uprawy warzywne po okresie konwersji,
  - 11.1 Uprawy paszowe na gruntach ornych po okresie konwersji,
  - 12.1 Trwałe użytki zielone po okresie konwersji,

zostało wydanych 17 decyzji, które dotyczyły wsparcia do powierzchni 156,38 ha.

W ramach kampanii 2022

- w działaniu rolno-środowiskowo-klimatycznym PROW 2014-2020 (M.10) w ramach wariantów:
  - 1.1 Rolnictwo zrównoważone,
  - 2.1 Międzyplony,
  - 5.4 Półnaturalne łąki wilgotne,
  - 5.5 Półnaturalne łąki świeże,
  - 8.1 Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk,
  - 9.1 Retencjonowanie wody,

zostało wydanych 75 decyzji, które dotyczyły wsparcia do powierzchni 1 281,73 ha.

- w działaniu Rolnictwo ekologiczne PROW 2014-2020 (M.11) w ramach wariantów:
  - 1.1 Uprawy rolnicze w okresie konwersji,
  - 5.1 Uprawy paszowe na gruntach ornych w okresie konwersji,
  - 6.1 Trwałe użytki zielone w okresie konwersji,
  - 7.1 Uprawy rolnicze po okresie konwersji,
  - 8.1 Uprawy warzywne po okresie konwersji,
  - 11.1 Uprawy paszowe na gruntach ornych po okresie konwersji,
  - 12.1 Trwałe użytki zielone po okresie konwersji,

zostało wydanych 16 decyzji, które dotyczyły wsparcia do powierzchni 146,40 ha.

Źródło finansowania powyższych działań:

- Środki UE - 63,63 % kwoty wypłaconego dofinansowania;
- Środki krajowe 36,37 % kwoty wypłaconego dofinansowania.

Kwoty wypłaconego dofinansowania (ogółem: środki UE i środki krajowe): 545 750,62 zł.

#### **4. Zachowanie zadrzewień i zakrzewień śródpolnych**

Podmiot odpowiedzialny: gminy, zarządcy nieruchomości

Zgodnie z danymi GUS, w latach 2021-2022 nasadzono 926 drzew oraz 16 krzewów na terenie powiatu sierpeckiego. Zadrzewienia i zakrzewienia stanowią element krajobrazu istotny dla zachowania bioróżnorodności obszarów rolnych. Są miejscem bytowania wielu organizmów i bazą pokarmową m.in. dla ptaków i owadów zapylających, wspomagając tym samym utrzymanie równowagi ekologicznej w systemach rolniczych.

#### **5. Zrównoważony rozwój turystyki na obszarach cennych przyrodniczo**

Podmiot odpowiedzialny: gminy

Gminy powiatu na bieżąco wprowadzają zapisy dot. zrównoważonego rozwoju turystyki w dokumentach planistycznych.

## **6. Budowa, modernizacja i pielęgnacja terenów zieleni**

Podmiot odpowiedzialny: miasto, gminy, zarządcy nieruchomości zarządcy nieruchomości użyteczności publicznej

### **Miasto Sierpc:**

- na pielęgnację terenów zielonych Miasto Sierpc wydatkowało w 2022 r. kwotę 290 tys. zł;
- przebudowano alejki w obrębie ulic: Braci Tułdzieckich, Tysiąclecia, Kasztanowa, Kwiatowa w 2022 r. – koszt 240 tys. zł;
- przebudowano alejki przy ul. Jana Pawła II 10 w 2021 r. – koszt 47 tys. zł;
- przebudowano alejki przy ul. Jana Pawła II 10 – II etap w 2022 r. – koszt 65 tys. zł.

### **Gmina Mochowo:**

- nasadzenie drzew, krzewów i bylin w łącznej ilości 1209 szt.

### **Gmina Gozdowo**

- w Gozdowie podjęto prace pielęgnacyjne w drzewostanie parku zabytkowego. Koszt zadania wyniósł 96 692,00 zł, w tym 49 918,39 zł dofinansowano z WFOŚiGW.

## **7. Uwzględnianie w dokumentach planistycznych zachowania terenów zieleni**

Podmiot odpowiedzialny: miasto, gminy

Gminy powiatu na bieżąco wprowadzają zapisy dot. zachowania terenów zieleni w Miejsowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego.

W mieście Sierpc podjęto Uchwałę nr 532/LXIX/2022 Rady Miejskiej Sierpca z dnia 26 października 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca dla centralnej części obszarów położonych wzdłuż rzeki Sierpienicy w granicach administracyjnych miasta Sierpca – ETAP I „Sierpienica-Rynek”. Koszt sporządzenia MPZP wyniósł 20 000,00 zł i został uwzględniony w zadaniu 2 w obszarze *Gleby*. Podjęto również Uchwałę nr 533/LXIX/2022 Rady Miejskiej Sierpca z dnia 26 października 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca w granicach wyznaczonych przebiegiem ulic: Mickiewicza – Płocka – Białobłocka – Lipowa – Mickiewicza. Koszt sporządzenia MPZP wyniósł 30 tys. zł.

## **8. Wsparcie zaplecza dydaktycznego oraz infrastruktury służącej edukacji ekologicznej oraz ochronie walorów przyrodniczych**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, miasto, gminy, jednostki oświatowe

W Miejskim Żłobku w Sierpcu realizowane są żłobkowe „ekoprojekty” - jednym z celów placówki jest uwrażliwianie dzieci na przyrodę i ekologię. W 2021 roku na terenie żłobka pojawiły się: budki lęgowe dla ptaków, hotel dla owadów oraz stągiew do zbierania deszczówki.

W 2021 r. w gminie Gozdowo zrealizowano zadanie pn. „Rozwój terenowej infrastruktury edukacyjnej poprzez budowę ścieżek edukacyjno-przyrodniczych w m. Gozdowo i Lelice”.

Wartość zadania wyniosła 66 690,60 zł, w tym 49 517,77 zł dofinansowano z WFOŚiGW. W 2022 r. wybudowano ścieżkę przyrodniczą w miejscowości Bonisław w gm. Gozdowo. Wartość zadania wyniosła 97 846,50 zł, w tym 74 884,87 zł dofinansowania otrzymano z WFOŚiGW.

### **9. Prowadzenie działań o charakterze edukacyjnym i informacyjnym w zakresie ochrony przyrody**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, miasto, gminy, jednostki oświatowe:

W 2021 i 2022 roku w powiecie zakupiono kalendarze promujące zakątki przyrody powiatu sierpeckiego. Łącznie ze środków powiatu na ten cel wydatkowano kwotę w wysokości 16 204,00 zł.

W 2022 r. zorganizowano Powiatowy Konkurs Fotograficzny pn. „Najpiękniejszy zakątek przyrody powiatu sierpeckiego”. Przedmiotem konkursu było wykonanie zdjęcia przyciągającego uwagę zakątka przyrody powiatu sierpeckiego. Na zadanie wydatkowano kwotę w wysokości 5 669,61 zł.

W gminie Gozdowo w 2022 r. przy stawie w Bonisławiu odbył się piknik ekologiczny z uroczystym poświęceniem i oddaniem do użytku zagospodarowanego terenu w centrum wsi Bonisław wraz ze stawem jako obiektem małej retencji.

### **10. Uwzględnianie w planach urzędzenia lasu przebudowy drzewostanów monokulturowych lub niezgodnych z siedliskiem**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, Nadleśnictwo Płock

Nadleśnictwo Płock na bieżąco realizuje przebudowy drzewostanów w okresie obowiązywania planu urzędzenia lasu.

### **11. Utrzymanie oraz rozwój infrastruktury edukacyjnej i turystycznej na terenach leśnych**

Podmiot odpowiedzialny: gminy, organizacje pozarządowe

Nadleśnictwo Płock na bieżąco zajmuje się utrzymaniem miejsc postoju pojazdów na terenach leśnych. W 2021 r. ze środków własnych wydatkowano 12 339,19 zł, a w 2022 r. 12 189,20 zł na powyższe zadanie.

### **12. Działania edukacyjne na temat znaczenia i roli lasów**

Podmiot odpowiedzialny: gminy, placówki oświatowe

W 2022 r. Nadleśnictwo Płock zorganizowało spotkania z dziećmi i młodzieżą w szkołach i przedszkolach w powiecie, zostało również sponsorem nagród w konkursach LOP „Mój Las”. Na przedsięwzięcia wydatkowało 1 000 zł.

W 2022 r. Nadleśnictwo Płock brało udział w spotkaniach, piknikach i eventach ekologicznych na terenie miasta i gminy Sierpc. Koszt, jaki poniosło Nadleśnictwo wyniósł 1000 zł.

W Szkole Podstawowej w Sudragach w gm. wiejskiej Sierpc odbył się Program „Posadź drzewo z Prezydentem RP i leśnikami”.

### **13. Zalesianie gruntów z uwzględnieniem warunków siedliskowych i potrzeb różnorodności biologicznej**

Podmiot odpowiedzialny: właściciele gruntów, PGL LP

W 2022 r. na terenie powiatu zalesiono 2,11 ha gruntów porolnych pozostających w zarządzie Lasów Państwowych. Koszt, jaki poniosło Nadleśnictwo Płock wyniósł 13 717,67 zł.

#### **4.9.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze Zasoby przyrodnicze:**

##### **1. Zagospodarowanie działek gminnych (plaż) w Słupi – Gmina Szczutowo**

Zadanie wyznaczone na lata 2016-2017.

##### **2. Budowa ścieżki edukacyjnej, zagospodarowania zielenią przy obiektach gminnych**

Zadanie wpisuje się w zadanie nr 8 i 6 w obszarze *Zasoby przyrodnicze*.

##### **3. Edukacja ekologiczna mieszkańców**

Zadanie wpisuje się w inne zadania edukacyjne oraz w zadanie nr 9 *Prowadzenie działań o charakterze edukacyjnym i informacyjnym w zakresie ochrony przyrody* w podrozdziale 4.9.

#### 4.10. Poważne awarie przemysłowe

Poniższa tabela przedstawia stan realizacji 2 zadań środowiskowych w ramach obszaru interwencji *Poważne awarie przemysłowe*.

**Tabela 39. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji *Poważne awarie przemysłowe*.**

Lp.	Nazwa zadania	Realizatorzy	Stan realizacji
Cel: Ograniczenie ryzyka wystąpienia poważnych awarii przemysłowych oraz minimalizacja ich skutków			
Kierunek interwencji: Zmniejszenie zagrożenia wystąpienia poważnej awarii oraz minimalizacja skutków w przypadku wystąpienia awarii			
1.	Przeciwdziałanie wystąpieniu poważnych awarii (kontrola podmiotów, których działalność może stanowić przyczynę powstania poważnej awarii itp.) oraz uwzględnianie odpowiednich zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz tzw. decyzjach środowiskowych	Powiat Sierpecki  miasto, gminy, KW PSP, WIOŚ, przedsiębiorstwa	↑ ↔
2.	Usuwanie skutków poważnych awarii w środowisku	sprawcy awarii	↔

Z informacji udostępnionych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie wynika, że na terenie powiatu sierpeckiego występują następujące zakłady mogące być przyczyną wystąpienia poważnych awarii:

Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii:

- AŁ Grześkiewicz Spółka Jawna Ferma Drobiu; Rzeszotary Zawady 26, 09-204 Rościszewo.

Zakłady pozostałe, których działalność może być przyczyną wystąpienia poważnej awarii:

- Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Sierpcu, 09-200 Sierpc, ul. Żeromskiego 2a;
- Carlsberg Polska S.A. 0 Oddział Browar Kasztelan w Sierpcu, 09-200 Sierpc, ul. Świętokrzyska 27.

**1. Przeciwdziałanie wystąpieniu poważnych awarii (kontrola podmiotów, których działalność może stanowić przyczynę powstania poważnej awarii itp.) oraz uwzględnianie odpowiednich zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz tzw. decyzjach środowiskowych**

Podmiot odpowiedzialny: Powiat Sierpecki, miasto, gminy, KW PSP, WIOŚ, przedsiębiorstwa

W mieście Sierpc podjęto Uchwałę nr 532/LXIX/2022 Rady Miejskiej Sierpca z dnia 26 października 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca dla centralnej części obszarów położonych wzdłuż rzeki Sierpicy w granicach administracyjnych miasta Sierpca – ETAP I „Sierpica-Rynek”. W planie ustalono zakaz lokalizacji zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii. Koszt sporządzenia MPZP wyniósł 20 000,00 zł i został uwzględniony w zadaniu nr 3 o obszarze *Gleby*.

Podjęto również Uchwałę nr 533/LXIX/2022 Rady Miejskiej Sierpca z dnia 26 października 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca w granicach wyznaczonych przebiegiem ulic: Mickiewicza – Płocka – Białobłocka – Lipowa –

Mickiewicza. Na terenach oznaczonych symbolami MN, MNU, UM, US ustalono zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego. Koszt sporządzenia MPZP wyniósł 30 tys. zł i został uwzględniony w zadaniu nr 7 w obszarze *Zasoby przyrodnicze*.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie prowadzi kontrole podmiotów korzystających ze środowiska na terenie powiatu sierpeckiego. Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej podlegają kontroli raz na 3 lata zgodnie z art.31 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1070 z późn. zm.). W 2022 r. przeprowadzono jedną kontrolę zakładu ZZR.

W 2021 r. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Sierpcu przeprowadziła jedną kontrolę ZZR A. Ł. Grześkiewicz Spółka Jawna Ferma drobiu do chowu brojlera kurzego.

## **2. Usuwanie skutków poważnych awarii w środowisku**

Podmiot odpowiedzialny: sprawcy awarii

Zadanie realizowane w przypadku wystąpienia poważnych awarii w środowisku.

Na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2021-2022 nie wystąpiły awarie przemysłowe ani zdarzenia o znamionach poważnej awarii.

### **4.10.1. Pozostałe zadania wyznaczone w harmonogramie realizacji zadań w obszarze *Poważne awarie przemysłowe*:**

#### **1. Kontrola przestrzegania decyzji w zakładach, w których mogą wystąpić poważne awarie.**

W raportowanych latach WIOŚ w Warszawie przeprowadził dwie planowane oraz jedną interwencyjną kontrolę zakładów w powiecie.

Stwierdzone naruszenia:

- Naruszenie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia decyzja Burmistrza Miasta Sierpca z dnia 23.03.2018 r., znak: WSK.6220.5.2017,
- Niedokonanie zgłoszenia wodnoprawnego przed przestąpieniem do odprowadzania wód z wykopów budowlanych,
- Naruszenie warunków pozwolenia wodnoprawnego — decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku z dnia 23.02.2022 r., znak: WA.ZUZ.7.4210.33.2022.MK,
- Niedopełnienie obowiązku niezwłocznego poinformowania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni we Włocławku o wystąpieniu awarii oraz o sposobie jej usunięcia,
- Niedopełnienie obowiązku poboru próbek ścieków oraz pomiaru stężeń substancji wymienionych w pkt. 1.3 b decyzji zgodnie z częstotliwością określoną w przepisach szczegółowych,
- Nieprzekazywanie wyników wykonanych analiz ścieków Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie do 30 dni od zakończenia pomiaru,
- Nie przeprowadzono analizy programu zapobiegania awariom, co najmniej raz na 5 lat,

- Niekompletne dane w przekazywanych Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska formularzach zawierających wyniki pomiarów ilości pobieranej wody podziemnej: brak danych dot. pkt. 6 i 7 formularza,
- Przekazanie do WIOŚ wyników pomiarów emisji do powietrza z kotłowni wykonanych po upływie wymaganego terminu,
- W przekazanych sprawozdaniach z pomiarów emisji do powietrza z kotłowni brak danych o współrzędnych geograficznych oraz o czasie pracy instalacji,
- Przekazanie Staroście Sierpeckiemu wyników pomiarów emisji po upływie wymaganego terminu,
- Przekazanie do WIOŚ wyników pomiarów hałasu wykonanych po terminie,
- Przekazanie Staroście Sierpeckiemu wyników pomiarów hałasu po terminie,
- Naruszenie warunków pozwolenia zintegrowanego w zakresie nieprzekazania Staroście Sierpeckiemu zestawienia danych o rodzaju i ilości wytworzonych odpadów powstałych w wyniku funkcjonowania instalacji oraz informacji o ilości zużytej wody w terminie określonym w pozwoleniu zintegrowanym tj. w terminie do dnia 31 marca roku następnego,
- Wyniki pomiarów emisji hałasu budzą wątpliwość wykonania pomiarów z metodyką pomiarową,
- Poinformowanie niezgodnie z prawdą organ Inspekcji Ochrony Środowiska o wykonaniu punktu 3 zarządzenia pokontrolnego,
- Niezapewnienie Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska dostępności obrazu wizyjnego sytemu kontroli miejsca magazynowania odpadów.

<p>2. Edukacja społeczeństwa na rzecz kreowania prawidłowych zachowań w sytuacji wystąpienia zagrożeń środowiska i życia ludzi z tytułu poważnych awarii</p>
--

W czerwcu 2022 r. w miejscowości Karolewo, odbyły się ćwiczenia zgrywające z zakresu prowadzenia działań ratowniczych oraz specjalistycznych z zakresu ratownictwa chemicznego i ekologicznego. Udział wzięły zastępy: SLKw KP PSP Sierpc, GBA 2,5/36/4,2 JRG Sierpc, SLRt + przyczepka ratownictwa chemicznego JRG Sierpc, SLRR Toyota JRG Sierpc, GCBA 5/32 OSP Goleszyn, GBA 2/20 OSP Gójsk, Mikrobus KP PSP Sierpc.



## 5. Monitoring środowiska

### 5.1. Jakość powietrza

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) oceny jakości powietrza i obserwacji zmian dokonuje się w ramach państwowego monitoringu środowiska. Podstawowym celem monitoringu jakości powietrza jest uzyskanie informacji o poziomach stężeń substancji w powietrzu oraz wyników ocen jakości powietrza. W celu oceny jakości powietrza na terenie województwa mazowieckiego wyznaczono strefy:

- Aglomerację Warszawską (kod strefy: PL1401),
- Miasto Płock (kod strefy: PL1402),
- Miasto Radom (kod strefy: PL1403),
- strefę mazowiecką (kod strefy: PL1404), do której należy powiat sierpecki.

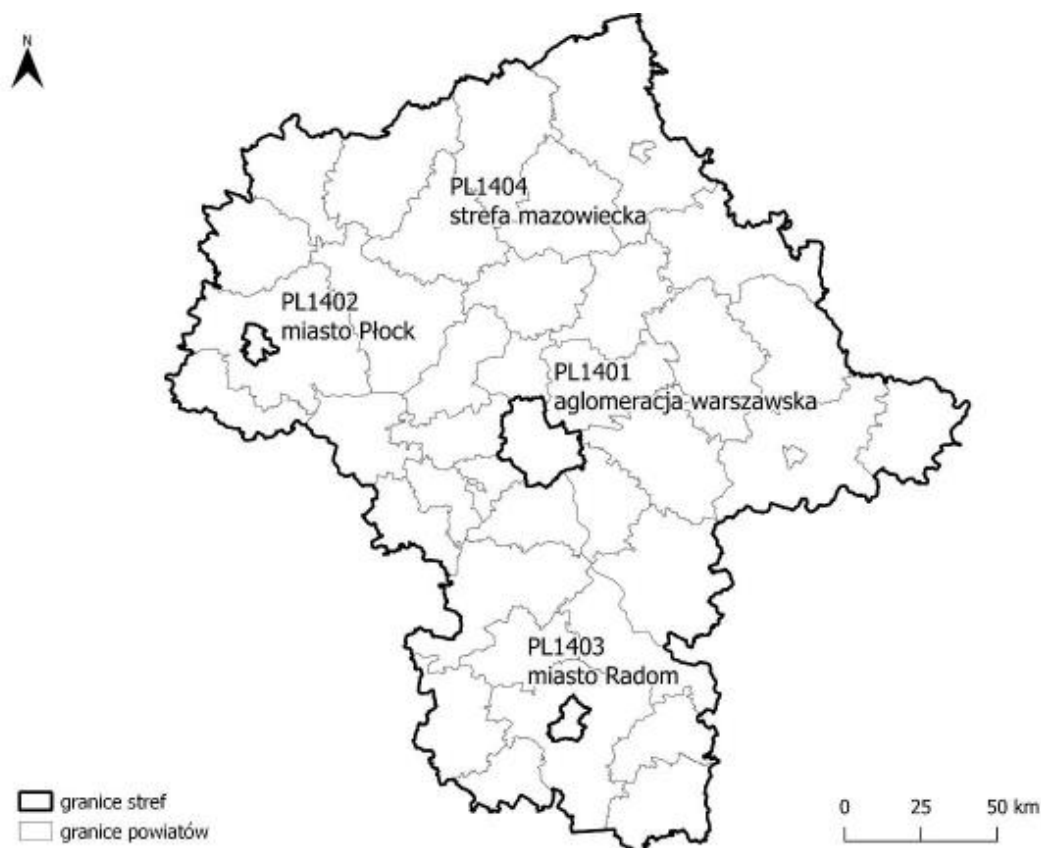
Roczna ocena jakości powietrza, dokonywana przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, była prowadzona w odniesieniu do wszystkich substancji, dla których obowiązek taki wynika z rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2020 r. poz. 2279 z późn. zm.). Są to równocześnie substancje, dla których w prawie krajowym (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu) i w dyrektywach UE (2008/50/WE i 2004/107/WE) określono normatywne stężenia w postaci poziomów dopuszczalnych/docelowych/celu długoterminowego w powietrzu, ze względu na ochronę zdrowia ludzi i ochronę roślin.

Lista zanieczyszczeń, jakie należy uwzględnić w ocenie dokonywanej pod kątem spełnienia kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia ludzi, obejmuje 12 substancji:

- |  |  |
|--|--|
| ○ dwutlenek siarki SO <sub>2</sub> ,     | ○ pył PM <sub>2.5</sub> ,                  |
| ○ dwutlenek azotu NO <sub>2</sub> ,      | ○ ołów Pb w PM <sub>10</sub> ,             |
| ○ tlenek węgla CO,                       | ○ arsen As w PM <sub>10</sub> ,            |
| ○ benzen C <sub>6</sub> H <sub>6</sub> , | ○ kadm Cd w PM <sub>10</sub> ,             |
| ○ ozon O <sub>3</sub> ,                  | ○ nikiel Ni w PM <sub>10</sub> ,           |
| ○ pył PM <sub>10</sub> ,                 | ○ benzo(a)piren B(a)P w PM <sub>10</sub> . |

W ocenach dokonywanych pod kątem spełnienia kryteriów odniesionych do ochrony roślin uwzględnia się 3 substancje:

- dwutlenek siarki SO<sub>2</sub>,
- tlenki azotu NO<sub>x</sub>,
- ozon O<sub>3</sub>.



**Rysunek 14. Podział województwa mazowieckiego na strefy ochrony powietrza.**

źródło: *Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2022*

Wynik oceny i klasyfikacji strefy dla danego zanieczyszczenia zależy od stężeń tego zanieczyszczenia występujących na terenie strefy - zwykle w rejonach o najwyższym stopniu zanieczyszczenia daną substancją. Uzyskany wynik przekłada się na określone wymagania w zakresie działań na rzecz poprawy jakości powietrza (w przypadku, gdy nie są spełnione odpowiednie kryteria) lub na rzecz utrzymania tej jakości (jeżeli spełnia ona przyjęte standardy).

Poniżej zestawiono klasy stref i wymagane działania w zależności od poziomów stężeń zanieczyszczenia uzyskanych w rocznej ocenie jakości powietrza:

- **Klasa A** - poziom stężeń zanieczyszczenia nie przekracza poziomu dopuszczalnego/docelowego,
- **Klasa C** - poziom stężeń zanieczyszczenia przekracza poziom dopuszczalny/docelowy,
- **Klasa D1** - poziom stężeń zanieczyszczenia nie przekracza poziomu celu długoterminowego (dotyczy tylko ozonu),
- **Klasa D2** - poziom stężeń zanieczyszczenia przekracza poziom celu długoterminowego (dotyczy tylko ozonu).

**Tabela 40. Klasyfikacja stref zanieczyszczeń powietrza w zależności od poziomów stężeń zanieczyszczenia uzyskanych w rocznej ocenie jakości powietrza.**

Poziom stężenie	Zanieczyszczenie	Klasa strefy	Wymagane działania
<b>W przypadku, gdy dla zanieczyszczenia określony jest poziom dopuszczalny</b>			
nie przekracza poziomu dopuszczalnego	ochrona zdrowia ludzi: dwutlenek siarki SO <sub>2</sub> , dwutlenek azotu NO <sub>2</sub> , tlenek węgla CO, benzen C <sub>6</sub> H <sub>6</sub> , pył PM10, pył PM2.5 ołów Pb (zawartość w PM10)  ochrona roślin: dwutlenek siarki SO <sub>2</sub> tlenki azotu NO <sub>x</sub> -	A	utrzymanie stężeń zanieczyszczenia poniżej poziomu dopuszczalnego oraz dążenie do utrzymania najlepszej jakości powietrza zgodnej ze zrównoważonym rozwojem
powyżej poziomu dopuszczalnego		C	- określenie obszarów przekroczeń poziomów dopuszczalnych, - opracowanie lub aktualizacja programu ochrony powietrza w celu osiągnięcia odpowiednich poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu, - kontrolowanie stężeń zanieczyszczenia na obszarach przekroczeń i prowadzenie działań mających na celu obniżenie stężeń przynajmniej do poziomów dopuszczalnych
<b>W przypadku, gdy dla zanieczyszczenia określony jest poziom docelowy</b>			
nie przekracza poziomu docelowego	ochrona zdrowia ludzi i ochrona roślin ozon O <sub>3</sub>	A	utrzymanie stężeń zanieczyszczenia w powietrzu poniżej poziomu docelowego
powyżej poziomu docelowego	ochrona zdrowia ludzi arsen As (zawartość w PM10), kadm Cd (zawartość w PM10), nikiel Ni (zawartość w PM10), benzo(a)piren B(a)P (zawartość w PM10)	C	- dążenie do osiągnięcia poziomu docelowego substancji w określonym czasie za pomocą ekonomicznie uzasadnionych działań technicznych i technologicznych - określenie obszarów przekroczeń poziomów docelowych - opracowanie lub aktualizacja programu ochrony powietrza, w celu osiągnięcia odpowiednich poziomów docelowych w powietrzu
<b>W przypadku, gdy dla ozonu określony jest poziom celu długoterminowego</b>			
poniżej poziomu celu długoterminowego	ochrona zdrowia ludzi i ochrona roślin ozon O <sub>3</sub>	D1	utrzymanie stężeń zanieczyszczenia w powietrzu poniżej poziomu celu długoterminowego
powyżej poziomu celu długoterminowego		D2	- dążenie do osiągnięcia poziomu celu długoterminowego do 2020 r.

\* z uwzględnieniem dozwolonych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu MŚ w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu.

źródło: *Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2022*

Program pomiarów jakości powietrza realizowany jest zgodnie Wieloletnim Strategicznym Programem Państwowego Monitoringu Środowiska oraz Wykonawczym Programem Państwowego Monitoringu Środowiska na dany rok. W skład całej sieci monitoringu w 2022 r. wchodziło 25 stacji pomiarowych.

Na terenie powiatu sierpeckiego zlokalizowany jest jeden punkt pomiarowy w Sierpcu przy ul. Wiosny Ludów 7.

Zestawienie wszystkich wynikowych klas dla strefy mazowieckiej z uwzględnieniem kryterium ochrony zdrowia, zostało przedstawione w poniższej tabeli. Dla porównania zestawiono również wyniki z poprzednich lat.

**Tabela 41. Wynikowe klasy dla poszczególnych zanieczyszczeń, uzyskane w ocenie rocznej w latach 2021-2022 dokonanej z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych w celu ochrony zdrowia.**

Nazwa strefy	Symbol klasy wynikowej											
	SO <sub>2</sub>	NO <sub>2</sub>	CO	C <sub>6</sub> H <sub>6</sub>	O <sub>3</sub>	PM10	Pb	As	Cd	Ni	B(a)P	PM2,5
strefa mazowiecka	Rok 2020											
	A	A	A	A	A <sup>1</sup>	C	A	A	A	A	C	C1 <sup>3</sup>
	Rok 2021											
	C	A	A	A	A <sup>1</sup>	C	A	A	A	A	C	C1 <sup>3</sup>
	Rok 2022											
	A	A	A	A	A <sup>1</sup>	A	A	A	A	A	C	A1 <sup>3</sup>

1) Dla ozonu – poziom celu długoterminowego, wszystkie strefy uzyskały klasę D2

2) Dla pyłu PM<sub>2,5</sub> – poziom dopuszczalny II faza, Aglomeracja Warszawska, miasto Radom i strefa mazowiecka uzyskały klasę C1

3) Dla pyłu zawieszzonego PM<sub>2,5</sub> – poziom dopuszczalny I faza, wszystkie strefy uzyskały klasę A

źródło: Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2020, Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2021, Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2022

W poniższej tabeli przedstawiono klasy strefy mazowieckiej dokonanej z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych w celu ochrony roślin.

**Tabela 42. Klasy strefy mazowieckiej dla poszczególnych zanieczyszczeń, uzyskane w ocenie rocznej w latach 2020-2022 dokonanej z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych w celu ochrony roślin.**

Nazwa strefy	Symbol klasy wynikowej		
	SO <sub>2</sub>	NO <sub>x</sub>	O <sub>3</sub> <sup>1</sup>
strefa mazowiecka	Rok 2020		
	A	A	A
	Rok 2021		
	A	A	A
	Rok 2022		
	A	A	A

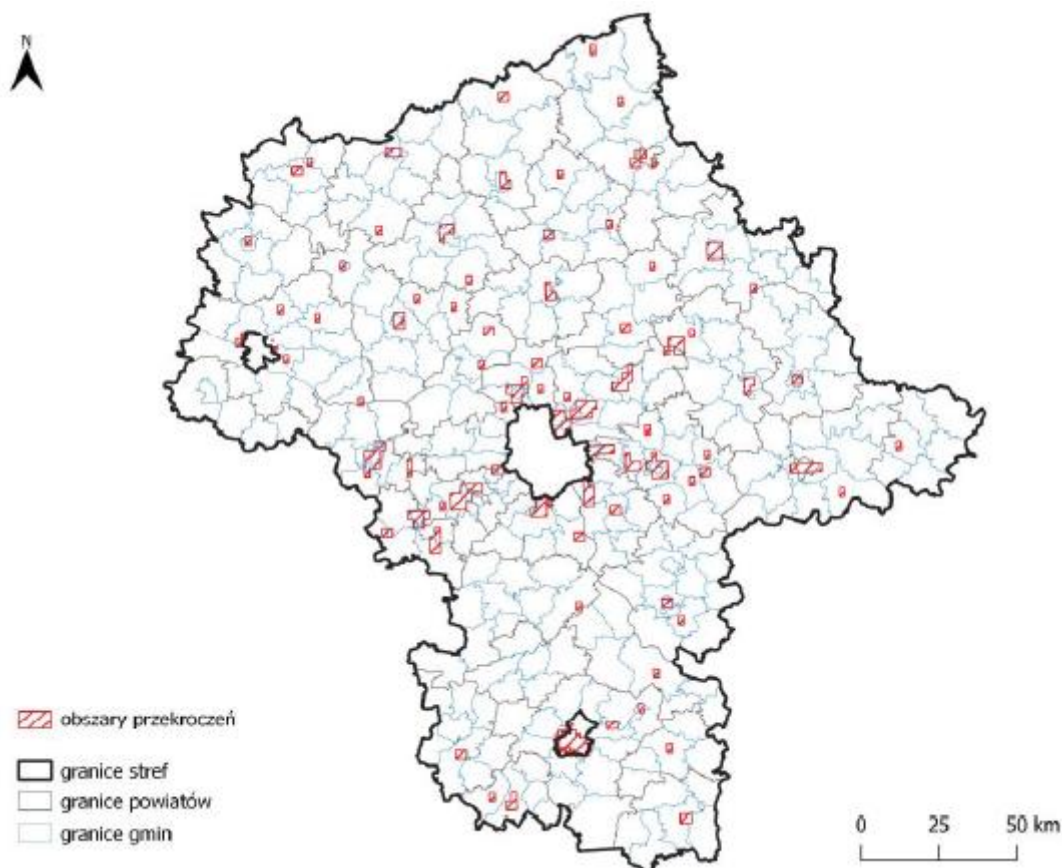
1) Dla ozonu – poziom celu długoterminowego, strefa uzyskała klasę D2

źródło: Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2020, Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2021, Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2022

Zarówno w 2020 jak i 2021 r. w wyniku klasyfikacji dokonanej z uwzględnieniem kryterium ochrony zdrowia ludzi strefę mazowiecką przyporządkowano do klasy C z uwagi na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM<sub>10</sub> (norma dobową), poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz poziomu pyłu PM<sub>2,5</sub>. W 2021 r. nie nastąpiła poprawa jakości powietrza, a dodatkowo zanotowano klasę C dla zanieczyszczenia SO<sub>2</sub>. W 2022 r. strefę mazowiecką przyporządkowano do klasy C z uwagi na przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)pirenu. We wszystkich latach przekroczony został poziom celu długoterminowego ozonu ze względu na ochronę zdrowia ludzi oraz w strefie mazowieckiej w odniesieniu do kryterium ochrony roślin.

Stężenie dwutlenku siarki, pyłu PM<sub>10</sub> oraz PM<sub>2,5</sub> w powietrzu zaklasyfikowano w 2022 r. do klasy A. Poprawa jakości powietrza w roku 2022 jest wypadkową działań na rzecz ochrony powietrza wynikających m.in. z realizacji programu ochrony powietrza (POP) dla województwa

mazowieckiego i uchwały antysmogowej oraz korzystnych warunków meteorologicznych. Cieplesze, w porównaniu z danymi wieloletnimi, miesiące zimowe skutkowały mniejszymi emisjami do powietrza, zwłaszcza z indywidualnych źródeł grzewczych. Jednocześnie, wystąpienie w miesiącach zimowych (styczeń-luty) opadów przewyższających normy wieloletnie oraz częstsze występowanie okresów wietrznych, skutkowało mniejszymi niż w latach wcześniejszych stężeniami zanieczyszczeń, zwłaszcza pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz zawartego w pyłe zawieszonym benzo(a)pirenu<sup>11</sup>.



**Rysunek 15. Zasięg obszarów przekroczeń poziomu docelowego benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10, określonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi w województwie mazowieckim w 2022 roku.**

źródło: *Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2022*

Dla potrzeb dokonania rocznej oceny jakości powietrza za rok 2021 i 2022, wykorzystano wyniki modelowania matematycznego jakości powietrza przygotowane przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy oraz metodę obiektywnego szacowania. Na terenie powiatu sierpeckiego wystąpiło w 2021 r. przekroczenie dopuszczalnego stężenia NO<sub>2</sub> oraz B(a)P.

<sup>11</sup> *Roczna ocena jakości powietrza w województwie mazowieckim raport wojewódzki za rok 2022*

**Tabela 43. Wartości stężeń średniorocznych na obszarze powiatu sierpeckiego w latach 2021-2022.**

Lp.	Substancja	Rok	
		2021	2022
1.	<b>NO<sub>2</sub></b> (nr CAS 10102-44-0) (norma Da = 40 µg/m <sup>3</sup> )	11-12	7-10
2.	<b>SO<sub>2</sub></b> (nr CAS 7446-09-5)*	2-3	2-3
3.	<b>Pył zawieszony PM10</b> (norma Da = 40 µg/m <sup>3</sup> );	19-28	16-24
4.	<b>Pył zawieszony PM2,5</b> (norma Da = 20 µg/m <sup>3</sup> )	12-22	11-18
5.	<b>Benzen</b> (nr CAS 71-43-2) (norma Da = 5 µg/m <sup>3</sup> )	0,5-1	0,6-1
6.	<b>Ołów</b> (nr CAS 7439-92-1)** (norma Da = 0,5 µg/m <sup>3</sup> );	0,005-0,01	0,003-0,005

\* Poziom dopuszczalny jako wartość średnioroczna dla SO<sub>2</sub> jest określony w polskim prawie jedynie pod kątem ochrony roślin, co oznacza, że norma ta nie dotyczy stref będących aglomeracjami lub miastami, o których mowa w ustawie Prawo ochrony Środowiska.

\*\* Stężenie oznaczone jako suma metalu i jego związków w pyłe zawieszonym PM10.

źródło: GIOŚ w Warszawie

## 5.2. Monitoring poziomu hałasu

### Państwowy Monitoring Środowiska (PMŚ)

Celem Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) jest uzyskanie danych i ich ocena oraz obserwacja zmian stanu środowiska, w tym stanu akustycznego. Uzyskane informacje służą zapewnieniu ochrony przed hałasem, realizowanej przez poprawne planowanie przestrzenne oraz instrumenty ochrony środowiska, takie jak mapy akustyczne, programy ochrony przed hałasem oraz rozwiązania techniczne zmierzające do zminimalizowania oddziaływania źródła hałasu (np. budowa ekranów akustycznych, wałów ziemnych, zakładanie pasów zieleni). Na terenie województwa mazowieckiego niezmiennie od kilkunastu lat decydujące znaczenie dla odczuwania uciążliwości hałasowej ma hałas komunikacyjny, tj. dźwięki powstające w związku z komunikacją samochodową. Na podstawie art. 117 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.), oceny stanu akustycznego środowiska i obserwacji zmian dokonuje Główny Inspektor Ochrony Środowiska w ramach państwowego monitoringu środowiska dla terenów:

- o których mowa w art. 118 ust. 2 – na podstawie strategicznych map hałasu lub wyników pomiarów poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikami hałasu  $L_{Aeq D}$ ,  $L_{Aeq N}$ ,  $L_{DWN}$  i  $L_N$ , z uwzględnieniem w szczególności danych demograficznych oraz dotyczących sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu;
- innych niż tereny, o których mowa w art. 118 ust. 2 – na podstawie wyników pomiarów poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikami hałasu  $L_{Aeq D}$ ,  $L_{Aeq N}$ ,  $L_{DWN}$  i  $L_N$  lub innych metod oceny poziomu hałasu.

Strategiczne mapy hałasu sporządza się co 5 lat. Stanowią podstawę oceny klimatu akustycznego, ich celem jest graficzne przedstawienie rozkładu pola akustycznego na danym obszarze. Opracowanie strategicznych map hałasu stanowi podstawę do sporządzenia programów ochrony środowiska przed hałasem. Programy te mają na celu wskazanie odpowiednich działań naprawczych minimalizujących zagrożenie hałasem.

W latach 2021-2022 w zakresie monitoringu hałasu nie prowadzono badań hałasu na terenie powiatu sierpeckiego w ramach PMŚ.

### 5.3. Monitoring Promieniowania elektromagnetycznego

Monitoring pól elektromagnetycznych (PEM) w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) na terenie powiatu sierpeckiego prowadzony jest od 2008 r. W latach 2008 – 2020 pomiary wykonywano w trzyletnich cyklach pomiarowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. Z dniem 1 stycznia 2021 r. ww. rozporządzenie zostało uchylone na rzecz rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, które zmieniło dotychczasowy sposób prowadzenia PMŚ w zakresie PEM. Punkty pomiarowe, w których wykonuje się okresowe badania poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, wyznacza się dla każdego województwa w ramach PMŚ dla stałej sieci monitoringu oraz dla monitoringu badawczego. Pomiary w ramach stałej sieci monitoringu prowadzone są w dwuletnich cyklach pomiarowych, natomiast w ramach monitoringu badawczego w czteroletnich cyklach pomiarowych.

Badania natężeń pól elektromagnetycznych były prowadzone w ramach PMŚ na terenie powiatu sierpeckiego były prowadzone w 2021 r., w 7 punktach pomiarowych.

**Tabela 44. Wyniki pomiarów pól elektromagnetycznych przeprowadzonych w 2021 r. na terenie powiatu sierpeckiego.**

Gmina	Miejscowość	Współrzędne punktu pomiarowego	Rok wykonania pomiaru	Wynik pomiaru [V/m]	Niepewność pomiaru [V/m]
Sierpc	Sierpc	52.85372, 19.66008	2021	<0,8	-
Gozdowo	Gozdowo	52.72445, 19.68252			
Mochowo	Mochowo	52.765373, 19.554501			
Zawidz	Zawidz	52.8273, 19.8726			
Sierpc	Sierpc	52.848708, 19.660475			
Rościszewo	Rościszewo	52.90396, 19.77427			
Szczutowo	Szczutowo	52.938303, 19.574009			

źródło: GIOŚ w Warszawie

W wyniku przeprowadzonych pomiarów nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych PEM w środowisku, które dla częstotliwości objętych monitoringiem, tj. 80 MHz – 40 GHz, wynoszą od 28 V/m do 61 V/m.

### 5.4 Jakość wód powierzchniowych

Obowiązek badania i oceny jakości wód powierzchniowych w ramach państwowego monitoringu środowiska (PMŚ) wynika z art. 349 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Zgodnie z ust. 3 tego artykułu, badania jakości wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych, chemicznych (w tym substancji priorytetowych w matrycy będącej wodą) należą do kompetencji Inspekcji Ochrony Środowiska. W zakresie obowiązków leży również prowadzenie obserwacji elementów hydromorfologicznych na potrzeby oceny stanu ekologicznego. Stan ichtiofauny jako jednego z biologicznych elementów jakości wód jest badany przez wykonawców zewnętrznych, a jego ocena jest przekazywana do GIOŚ.

Badania substancji priorytetowych, dla których określono środowiskowe normy jakości we florze i faunie, są zlecane przez GIOŚ. Zgodnie z ustawą – Prawo wodne, realizacja monitoringu wód powierzchniowych ma na celu m.in. pozyskanie informacji o stanie wód powierzchniowych na potrzeby planowania w gospodarowaniu wodami i oceny osiągnięcia celów środowiskowych przypisanych jednolitym częściom wód powierzchniowych, czyli oddzielnym i znaczącym elementom wód powierzchniowych, takim jak: jezioro lub inny naturalny zbiornik wodny; sztuczny zbiornik wodny; struga, strumień, potok, rzeka, kanał lub ich części; morskie wody wewnętrzne, wody przejściowe lub wody przybrzeżne.

Podstawę prawną dokonanej klasyfikacji stanu wód stanowi Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475). Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.).



Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

**Tabela 45. Ocena stanu wód JCWP zlokalizowanych na terenie powiatu sierpeckiego.**

Kod ppk (2022-2027)	Nazwa JCWP	Stan/potencjał ekologiczny	Wskaźniki determinujące stan/ potencjał ekologiczny	Stan chemiczny	Wskaźniki determinujące stan chemiczny	Stan (ogólny)
PL01S0701_1186	Wierzbica	umiarkowany stan ekologiczny	fosfor ogólny; makrofity	brak danych	nie dotyczy	zły
PL01S0701_1269	Wkra od Szkotówki do Mławki	umiarkowany stan ekologiczny	fosfor fosforanowy (V); makrofity	dobry	nie dotyczy	zły
PL01S0701_1294	Racążnica do Dopływu z Niedróża Starego	umiarkowany potencjał ekologiczny	OWO, przewodność, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V); nie dotyczy	brak danych	nie dotyczy	zły
PL01S0701_1174	Skrwa od Chroponianki (Chroponianki) do ujścia	dobry stan ekologiczny	nie dotyczy	poniżej dobrego	benzo(a)piren; bromowane difenyletery	zły
PL01S0601_3160	Mień do jez. Wielkiego	zły stan ekologiczny	OWO, fosfor fosforanowy (V); makrobezkręgowce, ichtiofauna	dobry	związki tributylcyny; nie dotyczy	zły
PL01S0701_1181	Kanał Gójsk	umiarkowany stan ekologiczny	OWO; makrobezkręgowce	brak danych	nie dotyczy	zły
PL01S0601_3161	Czernica	umiarkowany stan ekologiczny	OWO, azot ogólny, azot azotanowy; nie dotyczy	brak danych	nie dotyczy	zły
PL01S0701_1178	Sierpienica do Dopływu spod Drobina	umiarkowany stan ekologiczny	nie dotyczy; fitobentos	brak danych	nie dotyczy	zły
PL01S0701_1175	Chroponianka (Chroponianka)	umiarkowany stan ekologiczny	OWO, przewodność, fosfor fosforanowy (V); ichtiofauna	poniżej dobrego	benzo(a)piren; bromowane difenyletery, heptachlor	zły
PL01S0601_0353	Skrwa od Dopływu spod Przywitowa do Chroponianki (Chroponianka)	słaby stan ekologiczny	nie dotyczy; fitobentos	poniżej dobrego	nie dotyczy; bromowane difenyletery	zły
PL01S0701_1182	Dopływ spod Piastowa	umiarkowany stan ekologiczny	OWO, azot ogólny, azot azotanowy; nie dotyczy	brak danych	nie dotyczy	zły
PL01S0701_1184	Dopływ spod Romatowa	umiarkowany stan ekologiczny	OWO, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor fosforanowy (V); nie dotyczy	brak danych	nie dotyczy	zły
PL01S0701_0676	Sierpienica od Dopływu spod Drobina do ujścia	dobry stan ekologiczny	nie dotyczy	dobry	nie dotyczy	zły
PL01S0701_1176	Dopływ spod Rzeszotar	umiarkowany stan ekologiczny	OWO, przewodność, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V); makrobezkręgowce	brak danych	nie dotyczy	zły
PL01S0702_0557	Szczutowskie	zły stan ekologiczny	przezroczystość, azot og, fosfor og; nie dotyczy	poniżej dobrego	Benzo(a)piren, Fluoranten; nie dotyczy	zły
PL01S0702_0553	Urszulewskie	zły stan ekologiczny	przezroczystość, azot og, fosfor og; nie dotyczy	poniżej dobrego	Benzo(a)piren, Fluoranten, Oktylofenole; Bromowane difenyletery, Rteć	zły

źródło: <http://karty.apgw.gov.pl>

## 5.5. Jakość wód podziemnych

W 2022 r. na terenie powiatu sierpeckiego Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, przeprowadził badania jednolitej części wód podziemnych nr 48 w ramach monitoringu diagnostycznego.

Tabela 46. Wyniki klasy jakości JCWPd nr 48 w 2022 r.

<b>Nr JCWPd</b>	48
<b>Gmina</b>	Sierpc (gm. miejska)
<b>Numer punktu pomiarowego wg MONBADA</b>	1 382
<b>Numer punktu pomiarowego wg CBDH</b>	3650040
<b>Stratygrafia</b>	Q
<b>Głębokość do stropu warstwy wodonośnej [m p.p.t.]</b>	10,00
<b>Przedział ujętej warstwy wodonośnej [m p.p.t.]</b>	50,00-65,00
<b>Zwierciadło wody</b>	swobodne
<b>Typ ośrodka wodonośnego</b>	porowy
<b>Rodzaj punktu pomiarowego</b>	st. wiercona
<b>Użytkowanie terenu</b>	3. Miejskie tereny zielone
<b>Końcowa klasa jakości</b>	<b>II</b>

źródło: PIG-PIB, GIOŚ

## 6. Ocena realizacji Programu Ochrony Środowiska

Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego wyznaczył 55 zadań w 10 obszarach interwencji. W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r. podjęto się realizacji 52 zadań.

Należy podkreślić, iż wiele zadań wpisuje się w realizację więcej niż jednego strategicznego celu długoterminowego. Znaczna część zadań ma charakter ciągły.

**Stopień realizacji zadań dla powiatu sierpeckiego wynosi 94,55 %.**

Poniżej zestawiono ilość zadań wyznaczonych i zrealizowanych w poszczególnych obszarach interwencji. Część zadań posiada charakter administracyjny i jest realizowana w ramach bieżącej działalności podmiotów.

**Tabela 47. Ocena realizacji Programu Ochrony Środowiska.**

Lp.	Obszar interwencji	Liczba wszystkich wyznaczonych zadań	Liczba zadań zrealizowanych/realizowanych	% realizacji POŚ
1.	Ochrona klimatu i jakości powietrza	12	12	100
2.	Zagrożenie hałasem	2	1	50
3.	Promieniowanie elektromagnetyczne	2	1	50
4.	Gospodarowanie wodami	8	8	100
5.	Gospodarka wodno-ściekowa	5	5	100
6.	Zasoby geologiczne	2	2	100
7.	Gleby	3	3	100
8.	Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów	6	6	100
9.	Zasoby przyrodnicze	13	12	92,31
10.	Zagrożenia poważnymi awariami	2	2	100
<b>Razem</b>		<b>55</b>	<b>52</b>	<b>94,55</b>

## 6.1. Koszty poniesione na realizację Programu Ochrony Środowiska w latach 2021-2022

W poniższej tabeli zestawiono łączne koszty poniesione na zadania, które opisano we wcześniejszych rozdziałach.

Tabela 48. Koszty poniesione na realizację Programu Ochrony Środowiska w latach 2021-2022.

Obszar interwencji	Źródło finansowania	Poniesione nakłady finansowe
		RAZEM [zł]
Ochrona klimatu i jakości powietrza	Urzędy Miast i Gmin	1 986 767,36
	Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego	639 631,2
	Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich	87 416,84
	Budżet Państwa	20 456,58
	Województwo Mazowieckie	88 900,00
	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	189 770,1
	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	54 581
	Środki UE	115 920,6
	Ciepłownia Sierpc	1 022 002,6
	Inne	143 038,4
	<b>RAZEM</b>	<b>4 348 484,7</b>
Ochrona przed hałasem	Urzędy Miast i Gmin	14 363 286
	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	900 778,1
	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	583 531
	Zarząd Dróg Powiatowych	6 680 293
	Rządowy Fundusz Polski Ład	6 885 411
	Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg	9 941 160,78
	Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych	100 000
	Województwo Mazowieckie	18 542 894,95
	Budżet Państwa	4 610 691
	Fundusz Przeciwdziałania COVID-19	321 110,6
	Inne	1 117 325
<b>RAZEM</b>	<b>64 046 481,2</b>	
Promieniowanie elektromagnetyczne	-	-
	<b>RAZEM</b>	<b>-</b>
Gospodarowanie wodami	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	712 495,8
	Województwo Mazowieckie	100 000,00
	Urzędy Miast i Gmin	39 360
	Środki krajowe	271 034,5
	Środki UE	455 584,5

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Obszar interwencji	Źródło finansowania	Poniesione nakłady finansowe
		RAZEM [zł]
	<b>RAZEM</b>	1 578 475,00
Gospodarka wodno-ściekowa	Urzędy Miast i Gmin	6 354 801
	Rządowy Fundusz Polski Ład	6 454 933
	Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych	1 395 994
	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EMPEGEK” Sp. z o.o. w Sierpcu	1 080 741
	Województwo Mazowieckie	1 676 289
	Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg	233 315,9
	Inne	57 000
	<b>RAZEM</b>	17 253 073
Zasoby geologiczne	-	-
	<b>RAZEM</b>	-
Gleby	Urzędy Miast i Gmin	27 848,89
	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarowania Wodami	228 921,5
	<b>RAZEM</b>	256 770,4
Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów	Starostwo Powiatowe	48 256,1
	Urzędy Miast i Gmin	71 093,29
	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	315 664,4
	inne	3 000
	<b>RAZEM</b>	438 013,8
Zasoby przyrodnicze	Starostwo Powiatowe	21 873,61
	Urzędy Miast i Gmin	758 918,1
	Środki UE	347 261,1
	Środki krajowe	198 489,5
	Nadleśnictwo Płock	40 246,06
	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	174 321
	<b>RAZEM</b>	1 541 109
Zagrożenia poważnymi awariami	-	-
	<b>RAZEM</b>	-
<b>SUMA</b>		89 462 407,10

źródło: opracowanie własne

## **7. Ocena systemu monitoringu**

W celu oceny wpływu realizacji zadań wyznaczonych w Programie Ochrony Środowiska na poprawę środowiska na terenie powiatu sierpeckiego zestawiono wartości wskaźników monitoringu, porównując stan w latach 2021-2022.

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Tabela 49. Wskaźniki monitoringu.

Lp.	Wskaźnik	Jednostka	2015 (wartość bazowa)	2021	2022	Zmiana wskaźnika*
<b>OCHRONA KLIMATU I JAKOŚCI POWIETRZA</b>						
1.	Sprzedaż energii cieplnej na cele komunalno-bytowe	GJ	148 646,0	170 343	154 465	
2.	Zużycie energii elektrycznej na niskim napięciu	MW/h	39 170	39 854,89	36 930,71	
3.	Zużycie energii elektrycznej na niskim napięciu na 1 mieszkańca	kW/h	737,9	807,8	756,5	
4.	Ludność korzystająca z sieci gazowej	%	4,8	8,9	12,1	
5.	Liczba przyłączy do sieci gazowej	szt.	949	1 558	1 690	
6.	Długość sieci gazowej	m	125 623	150 141	154 259	
7.	Wskaźnik emisji gazów do atmosfery (Mg/rok) - ogółem • dwutlenku siarki, • tlenków azotu, • tlenku węgla, • dwutlenek węgla.	Mg/rok	33 864	41 217	40 684	
			25	24	45	
			42	51	50	
			12	13	16	
			33 785	41 129	40 573	
	Wskaźnik emisji pyłów do atmosfery		20	4	4	
8.	Klasyfikacja strefy ze względu na stężenie średnioroczne NO <sub>2</sub>	-	C	A	A	
9.	Długość ścieżek rowerowych	-	1,3	7,5	8,0	
<b>ZAGROŻENIE HAŁASEM</b>						
10.	Liczba dróg ze stwierdzonym przekroczeniem dopuszczalnych norm hałasu	-	1	Brak badań monitoringowych	Brak badań monitoringowych	
<b>PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE</b>						
11.	Liczba ludności narażona na PEM	os.	0	0	0	
<b>ZASOBY PRZYRODNICZE</b>						
12.	Powierzchnia powiatu objęta konserwatorską ochroną przyrody	%	50	50	50	

Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Lp.	Wskaźnik	Jednostka	2015 (wartość bazowa)	2021	2022	Zmiana wskaźnika*
13.	Parki, zieleńce i tereny zieleni osiedlowej	ha	36,32	37,01	b.d.	
14.	Parki spacerowo – wypoczynkowe	ha	10,72	10,72	10,72	
15.	Pozyskiwanie drewna (grubizny)	m <sup>3</sup>	1 432	2 501	3 062	
16.	Zalesienia	ha	20,3	4,15	1,91	
17.	Powierzchnia lasów	ha	11 646,56	11 712,80	11 714,46	
18.	Lesistość powiatu	%	13,5	13,7	13,7	
<b>GOSPODARKA ODPADAMI I ZAPOBIEGANIE POWSTAWANIU ODPADÓW</b>						
19.	Masa odebranych niesegregowanych odpadów komunalnych	Mg	8 600,97	10 124,14	10 003,02	
20.	Masa zebranych odpadów komunalnych z gospodarstw domowych	Mg	6 597,79	8 314,63	8 299,07	
21.	Masa zebranych odpadów komunalnych na mieszkańca	(kg/mieszka ńca/rok)	124,3	168,5	170,0	
22.	Masa unieszkodliwionych odpadów azbestowych	Mg	1 525,21	-	5 670,2 [04.08.2022]	
23.	Liczba PSZOK	szt.	6	8	8	
<b>GOSPODARKO WODNO-ŚCIEKOWA</b>						
24.	Ilość przyłączy kanalizacyjnych	szt.	3 372	3 930	4 004	
25.	Ilość przyłączy wodociągowych	szt.	11 196	12 052	12 151	
26.	Długość sieci wodociągowej	m	1 222,6	1 260,6	1 263,2	
27.	Ludność korzystająca z wodociągów	%	94,9	95,1	95,2	
28.	Ilość ścieków oczyszczanych w oczyszczalniach komunalnych	dam <sup>3</sup> /rok	1 301,0	2 017,0	1 976,0	
29.	Ilość oczyszczonych ścieków przemysłowych	dam <sup>3</sup>	607	555	561	
30.	Ludność korzystających z sieci kanalizacyjnej	%	40,7	42,9	43,5	
31.	Długość sieci kanalizacyjnej	km	152,2	181,1	187,1	



Raport z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022”  
za lata 2021-2022

Lp.	Wskaźnik	Jednostka	2015 (wartość bazowa)	2021	2022	Zmiana wskaźnika*
<b>GOSPODAROWANIE WODAMI</b>						
32.	Łączne zużycie wody	dam <sup>3</sup>	4 191,4	4 446,7	4 444,8	
33.	Zużycie wody w przeliczeniu (m <sup>3</sup> /1 mieszkańca/rok)	(m <sup>3</sup> /1 mieszkańca/rok)	84,6	90,1	91,1	
34.	Zużycie wody na potrzeby przemysłu	dam <sup>3</sup> /rok	1 625	1 843	1 795	
35.	Zużycie wody na potrzeby gospodarki komunalnej	dam <sup>3</sup> /rok	2 692,4	2 603,7	2 649,8	
36.	Zużycie wody na potrzeby rolnictwa i leśnictwa	dam <sup>3</sup> /rok	174	-	-	
<b>ZASOBY GEOLOGICZNE</b>						
37.	Ilość wydanych koncesji w danym roku	szt.	1	2	1	
<b>GLEBY</b>						
38.	Liczba osuwisk na terenie powiatu	szt.	78	75	75	
<b>POWAŻNE AWARIE PRZEMYSŁOWE</b>						
39.	Ilość wystąpienia przypadków poważnych awarii	szt.	0	0	0	

źródło: GUS, Starostwo Powiatowe, WIOŚ, Baza Azbestowa

\*Gdzie:

kolor zielony – poprawa lub brak zmian przy pozytywnej wartości wskaźnika,

kolor czerwony – pogorszenie lub negatywna wartość wskaźnika,

kolor szary – brak możliwości porównania.

## 8. Podsumowanie lat 2021-2022

Analizie poddano 55 zadań, które zostały wyznaczone w ramach 10 obszarów interwencji. Podjęto się realizacji 52 zadań. Realizacja Programu kształtuje się na poziomie **94,55%**, co jest bardzo dobrym wynikiem.

Zadaniami niezrealizowanymi były:

- Podnoszenie świadomości społecznej w zakresie PEM;
- Realizacja zadań wynikających z przeglądu ekologicznego dla drogi nr 10 w Gójsku;
- Odpowiednie oznakowanie form ochrony przyrody tablicami informacyjnymi.

*Program Ochrony Środowiska dla Powiatu sierpeckiego na lata 2017-2022*, z którego wykonywany jest niniejszy raport, został uchwalony w 2017 r., stąd znaczna część wyznaczonych zadań została zakończona w latach wcześniejszych niż rok 2021 i 2022.

Nakłady poniesione na realizację Programu Ochrony Środowiska w latach 2021-2022 wyniosły niecałe 90 mln zł.

Władze powiatu oraz inne podmioty odpowiedzialne za realizację ww. Programu największe nakłady finansowe, ponad 64 mln zł, przeznaczyły na działania inwestycyjne związane z modernizacją dróg. Warto zaznaczyć, iż realizacja niektórych zadań w gminach została odłożona na inne lata w związku z Pandemią COVID-19. W tym okresie wystąpiła konieczność ponoszenia kosztów na pilniejsze działania w związku z ochroną zdrowia.

W obszarze *Ochrona klimatu i jakość powietrza* podjęto się termomodernizacji budynków. Likwidowano konwencjonalne źródła ciepła lub wymieniano na inne bardziej ekologiczne. Montowano instalacje bazujące na odnawialnych źródłach energii, prowadzono edukację ekologiczną w zakresie ochrony powietrza.

W obszarze *Gospodarowania wodami* podjęto wiele działań w zakresie ograniczania zużycia wody w przemyśle. RZGW w Warszawie wykonywał istotne prace utrzymaniowe na ciekach znajdujących się w powiecie.

W obszarze *Gospodarka wodno-ściekowa* do głównych zadań należała rozbudowa sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, modernizacje oczyszczalni ścieków.

W obszarze *Zasoby geologiczne* prowadzone są głównie kontrole.

W obszarze *Zasoby przyrodnicze*, głównym zadaniem wykonywanym w raportowanych latach było utrzymanie i powiększanie przez gminy terenów zieleni oraz edukacja ekologiczna.

Prowadzono edukację ekologiczną dla wszystkich grup wiekowych z zakresu ochrony środowiska.

Podmioty wyznaczone do realizacji zadań zawartych w Programie pozyskiwały środki finansowe ze źródeł zewnętrznych, takich jak: Narodowy oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych, Rządowy Fundusz

Polski Ład, Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg, Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego, Program Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Przeprowadzona analiza wskaźnikowa realizacji Programu na terenie powiatu wskazuje m.in. na wzrost:

- długości sieci gazowej,
- długości ścieżek rowerowych,
- długości sieci wodociągowej,
- długości sieci kanalizacyjnej,
- powierzchni lasów,
- ilości unieszkodliwionych odpadów azbestowych.

Odnotowano także spadek:

- emisji pyłów do atmosfery.

W dalszym ciągu konieczne jest inwestowanie w działania z zakresu ochrony środowiska. Opracowując nowy Program zaleca się wyznaczenie celów i zadań, które będą przyczyniać się do dalszej ochrony i sukcesywnej poprawy jakości środowiska, uwzględniając możliwości finansowe i organizacyjne poszczególnych jednostek.

Biorąc pod uwagę zawarte w opracowaniu informacje, wskazujące na liczne podejmowane działania oraz wynikające z nich pozytywne aspekty, realizację Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Sierpeckiego na lata 2017-2022 ocenia się pozytywnie.

## Spis tabel

Tabela 1. Fizyczno–geograficzna regionalizacja powiatu sierpeckiego.....	10
Tabela 2. Dane demograficzne Powiatu Sierpeckiego.....	14
Tabela 3. Liczba ludności powiatu sierpeckiego w latach 2010-2022. ....	14
Tabela 4. Bezrobocie na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2018-2022. ....	15
Tabela 5. Energia elektryczna na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2020-2022.....	16
Tabela 6. Długość sieci gazowej na terenie gmin powiatu sierpeckiego. ....	17
Tabela 7. Charakterystyka sieci ciepłej na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2020-2022. .....	18
Tabela 8. Charakterystyka sieci wodociągowej na terenie powiatu sierpeckiego. ....	18
Tabela 9. Charakterystyka sieci kanalizacyjnej na terenie powiatu sierpeckiego. ....	19
Tabela 10. Wykaz JCWP na obszarze powiatu sierpeckiego.....	20
Tabela 11. Charakterystyka JCWPd na terenie powiatu sierpeckiego. ....	21
Tabela 12. Powierzchnia obszarów chronionych na terenie powiatu sierpeckiego.....	24
Tabela 13. Obszary Chronionego Krajobrazu na terenie powiatu sierpeckiego. ....	24
Tabela 14. Zespoły przyrodniczo - krajobrazowe na terenie powiatu sierpeckiego. ....	24
Tabela 15. Użytki ekologiczne na terenie powiatu sierpeckiego. ....	25
Tabela 16. Struktura gruntów leśnych i terenów zieleni na terenie powiatu sierpeckiego.....	26
Tabela 17. Wykaz złóż surowców zlokalizowanych na terenie powiatu sierpeckiego w 2021 r. .....	29
Tabela 18. Użytkowanie powierzchni ziemi na terenie powiatu sierpeckiego.....	33
Tabela 19. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Ochrona klimatu i jakości powietrza</i> .....	35
Tabela 20. Przyrost sieci gazowej w latach 2020-2022 na terenie powiatu sierpeckiego.....	38
Tabela 21. Drogi dla rowerów na terenie powiatu sierpeckiego. ....	43
Tabela 22. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Zagrożenie hałasem</i> . ....	45
Tabela 23. Inwestycje związane z modernizacją i przebudową dróg na terenie powiatu sierpeckiego w latach 2021-2022. ....	45
Tabela 24. Zadania własne powiatu sierpeckiego w zakresie inwestycji drogowych.....	51
Tabela 25. Zadania monitorowane w zakresie inwestycji drogowych.....	53
Tabela 26. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Promieniowanie elektromagnetyczne</i> . ....	54
Tabela 27. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Gospodarowanie wodami</i> . .....	55
Tabela 28. Prace utrzymaniowe na ciekach wodnych powiatu sierpeckiego.....	55
Tabela 29. Wykaz zbiorników bezodpływowych na terenie powiatu sierpeckiego. ....	59
Tabela 30. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Gospodarka wodno-ściekowa</i> . ....	60
Tabela 31. Inwestycje związane z rozbudową infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. ....	61
Tabela 32. Wykaz przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie powiatu sierpeckiego. ..	64
Tabela 33. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Zasoby geologiczne</i> . ....	65
Tabela 34. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Gleby</i> . ....	66
Tabela 35. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawania odpadów</i> . ....	68
Tabela 36. Ilość wyrobów zawierających azbest [kg] na terenie powiatu sierpeckiego. ....	69
Tabela 37. Realizacja zadań w zakresie gospodarowania azbestem.....	69
Tabela 38. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Zasoby przyrodnicze</i> . ....	72

Tabela 39. Cel, kierunki interwencji i zadania w obszarze interwencji <i>Poważne awarie przemysłowe</i> .	78
Tabela 40. Klasyfikacja stref zanieczyszczeń powietrza w zależności od poziomów stężeń zanieczyszczenia uzyskanych w rocznej ocenie jakości powietrza.	83
Tabela 41. Wynikowe klasy dla poszczególnych zanieczyszczeń, uzyskane w ocenie rocznej w latach 2021-2022 dokonanej z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych w celu ochrony zdrowia.	84
Tabela 42. Klasy strefy mazowieckiej dla poszczególnych zanieczyszczeń, uzyskane w ocenie rocznej w latach 2020-2022 dokonanej z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych w celu ochrony roślin.	84
Tabela 43. Wartości stężeń średniorocznych na obszarze powiatu sierpeckiego w latach 2021-2022.	86
Tabela 44. Wyniki pomiarów pól elektromagnetycznych przeprowadzonych w 2021 r. na terenie powiatu sierpeckiego.	87
Tabela 45. Ocena stanu wód JCWP zlokalizowanych na terenie powiatu sierpeckiego.	89
Tabela 46. Wyniki klasy jakości JCWPd nr 48 w 2022 r.	90
Tabela 47. Ocena realizacji Programu Ochrony Środowiska.	91
Tabela 48. Koszty poniesione na realizację Programu Ochrony Środowiska w latach 2021-2022.	92
Tabela 49. Wskaźniki monitoringu.	95

## **Spis rysunków**

Rysunek 1. Położenie powiatu sierpeckiego na tle województwa mazowieckiego.	9
Rysunek 2. Gminy powiatu sierpeckiego.	10
Rysunek 3. Położenie powiatu sierpeckiego na tle mezoregionów.	11
Rysunek 4. Układ głównych dróg na terenie powiatu sierpeckiego.	12
Rysunek 5. Sieć kolejowa na terenie powiatu sierpeckiego.	13
Rysunek 6. Udział ludności wg ekonomicznych grup wieku w % ludności ogółem.	15
Rysunek 7. Róża wiatrów powiatu sierpeckiego.	19
Rysunek 8. Lokalizacja jednolitych części wód na obszarze powiatu sierpeckiego.	21
Rysunek 9. Lokalizacja JCWPd w zasięgu których leży powiat sierpecki.	22
Rysunek 10. Lokalizacja GZWP, w zasięgu których leży powiat sierpecki.	23
Rysunek 11. Zespoły Przyrodniczo-Krajobrazowe i Obszary Chronionego Krajobrazu na terenie powiatu sierpeckiego.	25
Rysunek 12. Złóża kopalin na terenie powiatu sierpeckiego.	31
Rysunek 13. Mapa glebowo-rolnicza powiatu sierpeckiego.	32
Rysunek 14. Podział województwa mazowieckiego na strefy ochrony powietrza.	82
Rysunek 15. Zasięg obszarów przekroczeń poziomu docelowego benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10, określonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi w województwie mazowieckim w 2022 roku.	85