

R A D A P O W I A T U

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2022

Nr sprawy

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR XLVII Z OBRAD SESJI RADY POWIATU W SIERPCU

w dniu 13 kwietnia 2022r.

Rozpoczęto 13 kwietnia 2022r.

Zakończono 13 kwietnia 2022r.

Rada Powiatu Sierpeckiego

Protokół nr XLVII.2022

XLVII nadzwyczajne obrady sesji w dniu 13 kwietnia 2022 r.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Przemysław Burzyński
2. Andrzej Cześnik
3. Zbigniew Kopczyński
4. Małgorzata Korpolińska
5. Sławomir Krystek
6. Jan Laskowski
7. Ewa Nowakowska
8. Jarosław Ocicki
9. Sławomir Olejniczak
10. Paweł Pakieła
11. Kamil Różański
12. Wojciech Adam Rychter
13. Sebastian Szczypecki
14. Dariusz Twardowski

Nieobecni:

1. Marek Chyliński
2. Juliusz Gorzkoś
3. Mariusz Turalski

Ad. pkt 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad. Pan Przemysław Burzyński – Przewodniczący Rady otworzył XLVII sesję Rady Powiatu w Sierpcu na wniosek Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady odczytał wniosek Zarządu Powiatu, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

Stwierdził ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał. W obradach sesji uczestniczyło 14 radnych */lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/*.

Na sekretarza obrad powołał Radnego Pana Pawła Pakiełę.

Przewodniczący Rady przywitał zaproszonych gości uczestniczących w sesji.

Ad. pkt 2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

Przewodniczący rady poprosił o zabranie głosu Pana Zbigniewa Garwackiego o omówienie uchwał dotyczących zmian w budżecie na rok 2022 oraz WPF na lata 2022-2035. Powyższe zmiany stanowią są zamieszczone w uzasadnieniu do uchwał.

Ponadto Pan Skarbnik powiedział, że dokonał weryfikacji basenu. Dodał, iż w Sierpcu są dwie kryte pływalnie. Jedna jest na Skansenie, natomiast druga jest liceum, która należy do Powiatu. Nadmienił, iż na Skansenie płaci się za godzinę 22,00 złote, natomiast Na Krytej Pływalni wejście 14,00 zł. Stwierdził, że jest różnica 8,00 zł. Nadmienił, iż

z obserwacji zweryfikował, że tam przybywają goście z zewnątrz, przynajmniej w soboty było, tak między 10-15 osób. Kryta pływalnia powiatowa przynosi dochody rocznie, w granicach niewiele ponad 300.000zł. Natomiast, z jego wyliczenia, założmy w takim przypadku, to jest w granicach 800000zł na Skansenie. Weryfikując, tak jak się liczy obłożenie hotelarskie na poziomie 75%, to dochody wynoszą w granicach 600.000zł, to de facto jest jakby dwa razy większa zyskowność tej krytej pływalni na Skansenie, niż powiatowej. Nadmienił, iż tam jest 22 zł. i rzeczywiście, przychodzą klienci. Uważa, iż nie chodzi mu o podniesienie ceny, tylko standard obsługi elektronicznej klienta, jak i również, jakość szafek. Stwierdził, że tam te urządzenia funkcjonują. Dodał, iż był złożony wniosek przez Kierownika pływalni, Pana Marka Iwińskiego. W związku z tym, te szafki rzeczywiście one są już wiekowe i skorodowane.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nie mam dużo dzisiaj pytań, z tego względu, że nie miał dostępu do programu eSesja. Wskakiwało mu, że ma utratę danych i chyba jakiś wirus czy coś. Nie wie, co to się stało i dopiero teraz wydrukował te papiery i mam dostęp do tej eSesji. I Nadmienił, iż ma tylko jedno pytanie. Nie wie, co Skarbnik mówił o Skansenie, co tam kto zarabia, ile Skansen zarabia, ile hotel, ile to. Jego zdaniem to nie jest jego sprawa, ani żadnego z radnych, bo to robi Skansen, to jest i za to odpowiada chyba właściciel tego Skansenu. Stwierdził, że pod Skansen nie podlega ta pływalnia tylko kogoś innego. Uważa, że cenami to nic nie da się zrobić. Jego zdaniem zrobiono dużo na basenie jest zjeżdżalnia, żeby zachęcić dzieciaki i zwiększyć atrakcyjność. Jest tylko jedna rzecz, nie wie jak jest z gminami teraz czy są podpisane umowy odnośnie tego, żeby dzieci przyjeżdżały, bo kiedyś przyjeżdżały i na tym basenie coś się do południa działo. Uważa, że dla niego Skansen może zarabiać nawet milion złotych. Wydaje mu się że należy rozmawiać z gminami, bo kiedyś dzieci przyjeżdżały na basen. Teraz, nie wie, czy przyjeżdżają, czy nie. Ponadto odniósł się do przebudowy drogi Ligowo-granica województwa do Skępego. Stwierdził, że pierwszy etap był robiony w odległości jednego kilometra i dotacja wynosiła 80%. Potem umówił się, że miał tylko zadzwonić i mieli to wydłużyć, czyli na całość. Stwierdził, że miała to być dotacja 80%. Jak patrzy, to środki z Funduszu Rozwoju Dróg i nie wiem, bo to już chyba trwa 2 lata, jak ta droga jest kończona. Uważa, że miało to być zrobione już z 2 lata temu i z dotacją 80%, chyba że by się coś zmieniło 70%. Patrzy, że tu przebudowa tej drogi i środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, to jest chyba 50% tylko. Zapytał, czemu to tak się zmieniło, że tyll mamy dotację do tej drogi 50%? i dlaczego ta droga, aż 2 lata musiała czekać, że można było to zrobić wcześniej, może nie 2 lata, ale rok bo miała być robiona w 2021 dokończona. Stwierdził, że tak było powiedziane i rozmawiał z panią z Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz Wicewojewodą, że w październiku miał zadzwonić i miało być to uruchomione na 2021 i miała w 2021 przy wsparciu środków z Funduszu Rozwoju Dróg 70-80%. Obecnie widzi i nie wie jak się dogadali panowie, że to trwało tyle czasu i wychodzi, że 50% czyli 50% dołoży Powiat. Można powiedzieć, że dotacja z gminy Mochowo jest mniejsza o 490.000zł, ale to nie o to chodzi, że dotacja jest mniejsza, że Powiat daje więcej. Jego zdaniem nieraz trzeba i w ten sposób zadziałać. Stwierdził, że na następnej sesji, która odbędzie w trybie normalnym będzie miał więcej pytań, jeśli chodzi o budżet.

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że Pan Skarbnik powiedział, że najważniejszym powodem dzisiejszego spotkania i dzisiejszej sesji, jest droga Ligowo-granica województwa (Skępe) z uwagi na umowę, która do 19 kwietnia ma być podpisana. Rozumie, że kwota 2.813.270zł to jest kwota poprzetargowa. Powiedział, iż ma tabelę z sesji, wydatki na zadania inwestycyjne z lutego, gdzie kwota była jeszcze 3.000.317zł.

Dodał, iż faktycznie jak przed chwilą powiedział Pan Radny Ocicki i tu go wyprzedził, bo na to samo chciał zwrócić uwagę. Jeżeli kwotę, która jest w tabeli lutowej do pozyskania środków zewnętrzne, to wychodzi nam 80%. Faktycznie, obecnie widzimy 50%, czyli zdecydowanie mniej bo 2.813.000zł. i tu mam 1.406.000zł. Dołączył się do pytania Radnego Ocickiego. Ponadto poinformował, iż w załączniku nr 5 Dochody i wydatki, związane zrealizacją zadań, realizowanych w drodze umów jest błąd. Jest pierwszy wiersz, drogi publiczne, powiatowe gmina Gozdowo, gdzie jest suma i w nawiasie są 2 składniki, drugi to jest 20.000,00 zł. i gminę Mochowo, gdzie są dwa składniki w nawiasie i nie ma sumy. Nadmienił, iż podane składniki są błędne, bo powinno być nie 431.773zł ale 331.773zł o czym pan Skarbnik mówił, plus te 158.580zł co też wspominał. Nowa to dokładka gminy Mochowo i daje w sumie 490353,00, co wynika chociażby z załącznika nr 6 pozycja 14, bo tam mamy taką kwotę. Nadmienił, iż to była uwaga, którą należy poprawić.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że część pytań została zadana przed przedmówców. Podkreślił, iż 19 kwietnia podpisanie umowy. Zapytał, kiedy jest planowane rozpoczęcie robót i kiedy termin realizacji? Zapytał odnośnie basenu, jakie przewidziane są tam działania, czy inwestycje? Dodał, iż podana jest kwota, a nie wiadomo co dokładnie, a potrzeby są duże. Jeżeli chodzi o porównanie to faktycznie tam jest basen rekreacyjny i ciepła woda, przede wszystkim. Nie każdy toleruje niższe temperatury. Nie wie czy pan Skarbnik wziął pod uwagę wyliczenia, bo nasze dzieci chyba uczęszczają i to jest w ramach wewnętrznych opłat i to jest też zysk..

Pan Skarbnik powiedział, że tych dwóch basenów nie da się, jakby skorelować w całość, bo basen na Skansenie jest bardziej komercyjny, a nasz basen jest społeczny. Na wniosek Pana Marka Iwińskiego, żeby zmienić szafki i troszeczkę wygląd i jakość i może uda się przyciągnąć klientów, w sensie komercyjnym, bo basen w większości jest wykorzystywany na szkółki i dla szkół, natomiast w sobotę jest otwarty od 15.00. Nadmienił, iż wybrał się o godzinie 10:30 na basen i były zamknięte drzwi. Z Panem Markiem zweryfikował, że dla mieszkańców Sierpca otwiera od 15.00. Dodał, iż Pan Marek Iwiński, jako zarządzający tą instytucją, wnioskował inwestycje, żeby poprawić także bezpieczeństwo. Stwierdził, iż wyższe standardy obowiązują w tego rodzaju obiektach basenowych, czy w Rypinie, czy w Kutnie, czy właśnie na Skansenie.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński zapytał, jakie będzie podniesienie standardów? Szafki plus co jeszcze, czy coś bliższego jeżeli chodzi o tą inwestycję? Bo o szafkach, to już znamy już de facto wcześniej była rozmowa, bo faktycznie one są tragiczne.

Pan Skarbnik powiedział, iż kontaktował się z Panem Markiem Iwińskim i osobiście tam byłem. Nie tylko szafki, ale ewidencja elektroniczna klientów, czyli zamki, otwieranie, zamykanie tych szafek elektroniczne, obliczanie na przykład, ile dany klient uczestniczył, czy korzystał z basenu. Automatyczna cała infrastruktura, elektroniczne czytniki nie takie na klucz.

Radny Pan Sebastian Szczypecki powiedział, że czytniki na rękę były w bramkach i czas był naliczany dłużej, niż rzeczywisty jaki korzystało się z basenu.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, iż cisnie się na usta złożenie wniosku. Chodzi o obłożenie tego basenu, w jakich godzinach po prostu jest największe obłożenie, w jakich godzinach jest najmniejsze obłożenie. Bo wiadomo, tak jak tu wcześniej wspominał Pan Radny Ocicki, że w ubiegłych latach przyjeżdżało bardzo dużo szkół z powiatu sierpeckiego i spoza powiatu sierpeckiego, którzy korzystali z tego basenu. Obecnie nie wiadomo, jakie jest obłożenie w każdym dniu tygodnia i jaka jest współpraca z innymi samorządami. Także, ja bym prosił, żeby taką informację żeby radni otrzymali. Bo

wiadomo, że są szkółki i w godzinach przedpołudniowych przychodzą szkoły, ale w godzinach przypuszczalnie od godziny 17.00 do godziny 22.00, nie wiadomo jakie jest obłożenie basenu, czy od 19.00 do 22.00.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że jak usłyszał jak jest teraz kwota dochodów, to nie wiem. Powiat tyle środków włożył w modernizację, a zamiast tej kwoty dochodów rosnąć, to te kwoty spadły. Przypominam, że jak był starostą, to dochody na basenie dochodziły w pewnym momencie do 500.000zł, a obecnie są 300.000zł, więc, praktycznie o połowę są mniejsze dochody. Powiat wtedy koszt zamykał się cały kwotą 1.300.000zł 1.200.000zł. Obecnie nie wiem, jaki będzie koszt utrzymania basenu, ale to są środki powiatu. Powiedział, iż szło się w tym kierunku żeby ten basen zrobić generalnie dla naszych dzieci i naszej młodzieży plus to, co mówią radni utrzymać kontakt z gminami, żeby były szkółki, ponieważ basen nie może konkurować z my nie możemy konkurować z basenem komercyjnym, który działa na innych zasadach i w innych warunkach. Stwierdził, że tam przyjeżdżają goście hotelowi, którzy z tego korzystają i ten basen jest wykorzystywany komercyjnie, tylko w małym stopniu dla ludzi z zewnątrz. Nadmienił, iż w czasie ostatnich trzech czy czterech lat basenów przybyło bardzo. Praktycznie każde miasto powiatowe ma basen. Wcześniej było duże obłożenie na basenie z Żuromina, z Rypina. Obecnie Rypin ma piękny basen, Żuromin ma basen w budowie i za chwile będzie miał i skończy się też dojazd z Żuromina. Należy liczyć się z tym, że mamy mniejszą ilość dzieci i to wszystko powoduje, że te dochody są mniejsze. Tylko to też zastanawia dlaczego tyle Powiat zainwestował atrakcji, a dochody spadły. Albo były złe prognozy, albo złe wyliczenia, że nie ma takich dochodów, jak się spodziewano. Uważa, że należy sobie przyjąć, w jaki kierunek iść, bo do tego basenu będziemy musieli dokładać tylko żeby dokładać jak najmniej, ponieważ widzi, że w budżecie który Pan Skarbnik przedstawia, to coraz więcej jest takich wydatków, które powodują, że ten budżet będzie sztukowany, ponieważ zaczynają być robione przesunięcia z wydatków bieżących na inwestycje i tak dalej. Uważa, że nie starczy środków, a w zanadru - 1 maja i podwyżki dla nauczycieli na razie tylko ustawowo 4,4%, bo prawdopodobnie ta poprawka senatu na 20% w sejmie nie przejdzie. Powiedział, że jeżeli to dołożymy do nauczycieli, to będziemy miały cholerne problemy z naszym budżetem, tym bardziej, że należy popatrzeć w perspektywie, ile dzieci przyjdzie do szkół od 1 września. Stwierdził, że następuje znowu spadek, a więc następny rok, to będzie około tam chyba 300 dzieciaków, przyjdzie w ogóle do szkół. A ile przyjdzie? Zakładano zawsze na poziomie 75%, a więc będzie to około 200 dzieci na szkoły. Stwierdził, że do oświaty Powiat będzie dokładał minimum 25-26 milionów złotych i to pogrąży budżet. Stwierdził, że również będzie obniżony PIT z 17% na 12%.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że w szkołach są również pracownicy nie oświatowi, których też podwyżka obowiązuje.

Radny Pan Jan Laskowski zapytał Pana Skarbnika, ile na dzień dzisiejszy i jak spływa dochód z PIT-ów i z CIT-ów? Czy planowane dochody nie są zagrożone? Czy te dochody z PIT-u i z CIT-u są zagrożone?

Przewodniczący Rady powrócił do tematu basenu. Powiedział, że jeśli chodzi o ten niższy przychód. Podkreślił, iż dwa lata praktyczne szkoły nie jeździły w ogóle na basen z racji pandemii. Jeśli chodzi o uwolnienie od pandemii, szkółki działają pełną parą od godziny 17.00, nawet 16.00 do godziny 19.00 i następnie, dopiero od 19.00 do 21.00 są wpuszczani osoby prywatne z racji tego, że jest stałe w tych godzinach jest bardzo dużo, ponad chyba bodajże 200 dzieci jest na szkołkach. Od rana przyjeżdżają szkoły, tutaj bynajmniej na pewno miejskie i niektóre z gmin powiatu sierpeckiego. Jednakże, również

wójtowie też poprzez tą pandemię i dyrektorzy, jakby tutaj nie korzystali z tego basenu i dlatego słaby wynik dodatni, jeśli chodzi o przychody. Uważa, że inwestycja wymiany szafek jest konieczna z racji, że te szafki są chyba od początku powstania basenu i wchodzi się na zegarku elektronicznym, plus jest do tego kluczyk do szafki. Także myślę, że udoskonalenie, cyfryzacja jeżeli nastąpi, to będzie wszystko automatyczne.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że jest taka tendencja ostatnio, że jak nie pandemia, to wojna i zawsze jest wytłumaczenie. Zapytał, czy chodziły dzieci do szkółki w czasie pandemii?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że chodziły dzieciaki na basen, bo jego wnuczek akurat rok czasu i chodzi na ten basen bez problemu. Cały czas Iwonka z nim jeździ i jakoś chodzi i są dzieciaki na basenie. Stwierdził, że szkółka też przyjeżdża przed jego wejściem na basen, po jego odejściu to jest o 17.00, a o 18.00 przyjeżdża. Stwierdził, że nie należy zrzucać wszystko na pandemię. Stwierdził, że zrzucano podwyżki gazu też na pandemię, a i miało być podwyżka od 1 stycznia, a mój rachunek przyszedł listopad, grudzień już z podwyżką. Uważa, że wszystko się zrzucać na pandemię i na wojnę. Stwierdził, że w Polsce nie ma wojny i nigdzie nie ma, nie ma takiego problemu tylko u nas jest takie straszenie, że będzie u nas wojna. Stwierdził, że jeżeli Rusek sobie z Ukraińcem nie daje rady, to on będzie z Polską walczył. Nie śmiejmy się z tego, a Pan niech nie zrzuca na pandemię. Powiedziałem trzeba rozmawiać z ludźmi, tak jak powiedział Pan Wojtek, czy Pan Janek, że trzeba rozmawiać z ludźmi, żeby przyjeżdżali na basen. Nie wie dlaczego i należy się zastanowić dlaczego tam jest, na tym jak to pan Skarbnik powiedział w Skansenie. Jest daleki od oceniania tego Skansenu, ale tam przyjeżdżają ludzie z innym portfelem, bo to jest hotel. Uważa, że nie ma żadnej konkurencji. Stwierdził, że jedyną konkurencją jedynym sposobem żeby przyjeżdżały dzieci, to należy rozmawiać z innymi gminami nie tylko z Powiatu. Uważa, że należy wznowić współpracę z innymi samorządami i znaleźć godziny, żeby mieli miejsce i możliwość pływania na basenie. Uważa, że należy dać spokój, bo tylko słyszy pandemia, wojna i nic więcej, a należy się wziąć za uczciwą pracę.

Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny o przygotowanie statystyki z ostatniego przed rozpoczęciem pandemii i okres z rozbiciem na poszczególne gminy, ilość dzieci, które uczęszczały i w jakiej systematyczności gminy przyjeżdżały na basen do dnia dzisiejszego. Dodał, iż doprecyzuje wniosek w formie tabelarycznej, aby też dla własnej ciekawości potwierdzić to, co mówił.

Radny Pan Jan Laskowski poprosił, aby do statystyki podać ilość osób zatrudnionych na basenie, to da pewniejszy obraz czy te koszty się we właściwy sposób rozkładają, czy nie rosą w sposób sztuczny i Powiat za to wszystko płaci.

Pan Wicestarosta powiedział, że jeżeli otrzymają od Pana Kierownika Iwińskiego stosowną informację o funkcjonowaniu basenu, zaproponował aby to wspólnie przemyśleć odnośnie działania basenu.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nigdy tak nie będzie żeby basen przynosił dochody lub się zerował, ale chodzi o to aby nie przynosił tak dużych jak obecnie strat. Nigdy nie był dochodowy i nie będzie dochodowy i zamiast 500.000zł powiat będzie dokładał 1.200.000zł. Uważa, że należy szukać aby zmniejszyć koszty i coś pomyśleć, a nie tylko patrzeć że powiat coraz więcej dokłada do basenu. Wspomniał, że to samo było ze szpitale z oddziałem ginekologicznym, że co roku się 1.200.000zł dokładało i to samo jest z basenem. Uważa, że należy zakończyć rozmowę na temat basenu, bo to jest ciężki temat jeżeli chodzi o pieniądze. Stwierdził, że nigdy nie będzie dochodowy.

Pan Starosta powiedział, że radny mówi żeby zakończyć temat, ale Pan sam jak gdyby wywołał. Stwierdził, że z niektórymi wnioskami i postulatami należy się zgodzić i to przynajmniej w pewnej części wypowiedzi Radnego Pana Jana Laskowskiego. Zgadza się do pewnych faktów, bo one rzeczywiście w tej wypowiedzi były. Ale też jest faktem i to niezbitym, że epidemia trwała, że pewne instytucje ograniczyły swoją działalność i z tym się chyba wszyscy zgodzimy. Pewnie, że trudno będzie zbilansować wynik Krytej Pływalni żeby to wyszło na 0. Nigdy to się nie udawało i prawdopodobnie się nie uda i trzeba wziąć rzeczywistość jaka jest. To, że było powiedziane, że w miejscowościach powiatowych wokół powstają baseny, a te budowlane teraz są bardziej nowoczesne bardziej atrakcyjne to też jest fakt. Oznajmił, iż starają się poprawić sytuację. To nie jest tak, że to Pan załatwił. Uważa, że wszyscy byli za tym, żeby była zjeżdżalnia i wszyscy chcą uatrakcyjnić tą instytucję. Dodał, iż rozmawiał z panem Kierownikiem na temat szafek, czy ewidencji potencjalnych klientów, którzy przyjdą na basen, ale też myślą o innych rzeczach. Nadmienił, iż obecnie na basenach są jacuzzi, sauny i są różne inne historie. Sauna jest, która zaprojektowana troszeczkę odbiegając od rzeczywistości obecnej. Stwierdził, że jest to co jest i starają się to poprawiać i rozwijać. Poprosił, aby reklamować basen i chodzić na basen i starać się siebie nie punktować w sposób taki tylko, żeby coś negatywnego zrobić, ale należy starać się wyjść do przodu i te działania temu służyć. Pan Radny mówi, że nie wojna, że nie epidemia ale te rzeczy zaistniały i to wszystko jest, to że jest większa inflacja, to że materiały podrożały i pewne rzeczy to też się należy się zgodzić. Pan Starosta odpowiedział na pytanie związane Panie radny z Ligowem. Nadmienił, iż o pewnych sprawach rozstrzyga ustawa. Jest obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg. Ten Fundusz rozstrzyga pewne zależności i w żadnym punkcie nie może znaleźć, że to musi być 80%. Tam jest zawsze zapisane do 80%. Zwrócił się do Radnego Ocickiego i powiedział, że jeżeli coś załatwił osobiście, z reguły stara się działać w gremium, bo po to jest Zarząd, po to jest Rada i wszystko starają się przedstawić. Dodał, iż Minister określił, w drodze rozporządzenia, sposób podziału środków Funduszu na zadania powiatowe oraz zadania gminne na poszczególnych województwach, mając na uwadze, między innymi: długość sieci dróg powiatowych i dróg gminnych w województwie, liczbę ludności i powierzchnię województwa, wartość Produktu Krajowego brutto danego województwa. Wojewoda zawiera z dysponentem Funduszu porozumienie, określające warunki dofinansowania zadań powiatowych i zadań gminnych oraz zadań mostowych w danym województwie, sposób i termin przekazywania, termin i sposób rozliczania, termin zwrotu niewykorzystanych środków. Jednostka samorządu terytorialnego może otrzymać, ze środków Funduszu dofinansowanie zadania powiatowego albo zadania gminnego w wysokości podkreślone do 80% kosztów realizacji tego zadania. Stwierdził, że cieszyłby się jakby powiat otrzymał 80% i wszyscy by się cieszyli. Uważa, że ktoś pewne rzeczy też wylicza wysokość dofinansowania ustala się, biorąc pod uwagę dochody podatkowe gmin i powiatów. Wysokość dofinansowania do kwoty 30 milionów. Zacytował art. 16 „jednostka samorządu terytorialnego może otrzymać ze środków Funduszu dofinansowanie do zadań mostowych, w wysokości do 80% kosztów realizacji tego zadania. Średni dochód gmin i powiatów na mieszkańca kraju, oblicza się dzieląc dochody podatkowe wszystkich gmin i powiatów w kraju. Liczbę ludności wszystkich gmin w kraju. Jednostka samorządu terytorialnego, może otrzymać ze środków Funduszu dofinansowanie zadania miejskiego, w wysokości do 80%. Powtarza się ciągle to do 80%.

Stwierdził, że Powiat też by chciał 80%. Jest dofinansowanie do drogi 50%. Zapytał, czy mają zrezygnować z tego dofinansowania, czy stanąć na głowie i zrobić tą inwestycję? Tym bardziej, że pierwszą część tej inwestycji zrobiono 2 lata temu, gdzie koszty były zupełnie inne. Dodał, że ma wyliczenia i dzisiaj względem tamtych kosztów, to Powiat jest przynajmniej 200% do tyłu poprzez wzrost cen. Stwierdził, że takie są realia, ale Powiat wykona inwestycje. Był ogłoszony przetarg który się rozstrzygnął na kwotę 2813269,37 złotych. Doszliśmy do porozumienia z panem Wójtem i po stronie Powiatu będzie kwota wyższa i będzie wynosić 913.286,00 zł, ale chcemy drogi poprawiać i będziemy je poprawiać i zobaczy jakie będą dalsze rozstrzygnięcia. Dodał, że są poskładane wnioski na Polski Ład, gdzie też będą dofinansowania i trochę inne. Uważa, że jest dużo inwestycji ale to jest cel i zadania z których będą rozliczać wyborcy. Dziwi się, że radni zarzucają, że za dużo inwestycji, ale nie będą siedzieć tylko chcą pracować.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że czeka na odpowiedź Pana Skarbnika jak wygląda dochód z PIT i CIT.

Pan Starosta powiedział, że odpowie ogólnie bo nie wie procentowo, ale jeżeli samorząd otrzyma mniejsze niż kwoty niż miał otrzymać, może wystąpić do Ministra Finansów o zweryfikowanie i wyrównanie różnic. Zapewnił, że pewne rzeczy będą czynić i informować. Poprosił o wyrozumiałość i powiedział, że nie wyobraża sobie aby tej drogi na Ligowo nie wykonać i jest to dla niego nie do pomyślenia. Po to było spotkanie, żeby podjąć odpowiednie decyzje i wykonać inwestycję i przechodzić do kolejnych. Każda zakończona inwestycja drogowa powoduje, że dana ludność i społeczność korzysta i ma to bezpieczeństwo, a dalej się przechodzi i realizuje kolejne tematy.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że radni chcą robić inwestycje, koszty wzrastają, ale chciałby wrócić do sprawy basenu. Wiadomo pandemia jest pandemią, to jest wytłumaczalne, ale basen funkcjonuje już ponad dwa miesiące już jakieś rozeznanie można mieć. Przeliczyć i podzielić to na 12 i będzie wiadomo jaki jest dochód basenu i jakie obłożenie. Uważa, że można się pokusić i wystąpić do zakładów pracy, może zakłady pracy wykupiłyby karnety, żeby pracownicy mogli korzystać. Uważa, że w tym kierunku należy też pójść.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że jeśli chodzi o drogę Ligowo-granica województwa-Skępego, to do niego i do Mariusza Turalskiego, monitorowali można powiedzieć i zgłaszali ten problem radni powiatowi z tamtego terenu. Powiedział, iż przedstawi, jak to było w ogóle z tą drogą, bo widzi, że nikt z panów tutaj obecnych Starostów nawet nie wiedział o tej drodze dokładnie, co było załatwione. Uważa, że trzeba było się zapytać i ta droga już w 2021 roku by była zrobiona. Powiedział, że ten fundusz, który jest i środki z Rządowego Funduszu, to tego takiego Funduszu w tamtych czasach nie było. Były fundusze można powiedzieć chyba trzy. Fundusz Inwestycji Lokalnych, z którego zostawiliśmy odchodząc jako Starostowie 2.087.000zł, na które środki mogliśmy wydać na każdą inwestycję jaką chcieli. Fundusz Inwestycji Samorządowych, z którego braliśmy na drogi, między innymi są drogi m.in. Sudragi w stronę Gójska i inne inwestycje drogowe na gm. Zawidz, gdzie dopłacano 80% i trzy drogi w ciągu roku, można było zrobić. Wystawiliśmy tą drogę Ligowo-granica województwa-Skępe. Dodał, iż dokumenty należało przekazać w ciągu kilku miesięcy, a projekt był wykonywany na kilometr tej drogi. Dokumenty zostały wykonane na całość drogi, natomiast środki otrzymali na kilometr. Rozmawiał z panią Dyrektorką i z panem Wicewojewodą, którzy powiedzieli, że otrzyma na kilometr drogi, ale dokumenty należy złożyć na całość, bo w następnym roku zadzwonisz do mnie w październiku, ale już zostałem odwołany. Zadzwonisz w październiku i tą inwestycję przełożymy na całość i

dostaniesz te 80%. Tylko zadzwoń, skontaktuj się z nami, przyjedź do Warszawy i tak miało to być zrobione, panowie Starostowie, a nie w ten sposób. Stwierdził, że wtedy można było zrobić to za 80%. Nadmienił, iż były rozmowy z radnymi, tak jak ze Zbyszkim Kopczyńskim, czy nie wiem, jeszcze z którymś z radnych, że takie pieniądze są załatwiane i pieniądze będą. Na spotkaniach radnych to było mówione, że w ten sposób ta inwestycja ma powstać. Stwierdził, że jego pytanie było zasadne, co robiliśmy przez te 2 lata, że nie dokończyliśmy tej inwestycji? Obecnie jest fundusz środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, a tego funduszu wtedy nie było. To jest novum, które powstało nie wie czy w tym roku czy 2021, ale z tamtych funduszy te środki były. Powiedział, że do niego zadzwonił Wicewojewoda, że za 2 dni ma dać projekt na inwestycję w szpitalu. Dał mu projekt na prawie 30 milionów, rozbudowa szpitala, rezonans, winda, o której z radnym Wojtkiem rozmawialiśmy, który był u mnie, plus zrobiony jest parking. Dodał, iż Powiat otrzymał środków w kwocie 6.530.000 zł. Stwierdził, że na rozbudowę Powiat nie otrzymał, bo była rozmowa, że to za dużo by było, żeby do tego powiatu aż tyle pieniędzy, 30 milionów przyszło, że na rozbudowę w następnych latach. Podkreślił, iż Powiat otrzymał na rezonans, na parking i na windę, gdzie dziś jest to wszystko zrobione.

Z tą inwestycją, jeśli chodzi o Ligowo to jest zdziwiony, że nie została dokończona, bo z tego, co rozmawiał i miał zapewnienie to w 2021 będzie ten kilometr do końca dokończony. Dlatego był zdziwiony i myślał, że droga jest przejezdna. Nie był tam, ale są podobno okropne dziury, ale ktoś mu powiedział, że jak są dziury, to jedzie się wolno i nie ma wypadków. Jest zdziwiony, że tyle czasu, nikt po prostu nie zadzwonił, czy nie spojrzął w dokumentację. Stwierdził, że o tym bardzo dobrze wiedzieli co niektórzy, nawet były Skarbnik też wiedział, bo jeździł na podpisanie umów. Jest zdziwiony, że jakieś środki z Rządowego Funduszu nowy fundusz i rozumie, że lepiej coś wziąć niż nic. Wspomniał, że też były Schetynówki, gdzie było 50% dofinansowania i teraz też jest 50%. Jeżeli była możliwość w tamtych czasach inwestycji w 80%. Zapytał, dlaczego nie skorzystano z tych inwestycji to nie wie i to jest dziwne.

Radny Pan Kamil Różański powiedział, że przysłuchuje się temu wszystkiemu i cieszy się że pan radny tu ma takie znajomości i tyle załatwia na telefon. Podał trochę faktów, jeśli chodzi o Rządowy Fundusz Dróg Rozwoju, to jest dawniejszy Fundusz Dróg Samorządowych zostało to przekształcone. Do 10 lipca 2020 roku był nabór z tego Funduszu Rozwoju Dróg, dawniejszy Fundusz Dróg Samorządowych. Lista rezerwowo poz. 30 droga Ligowo-granica województwa-Skępe. To chyba było składane przez panów Starostów, 3 km 76 m, dofinansowanie 50%. Później były listy, bo to jest z aktualizacją, w zależności jak pójda przetargi z 29.12.2022 roku jest lista zaktualizowana nr 9 i w tej liście zaktualizowanej nr 9, ta droga nie weszła do dofinansowania. Czyli, ona po prostu się nie załapała i dlatego nie została wtedy wykonana. Obecnie został złożony wniosek i otworzyłem sobie też listę dofinansowań, listę podstawową, w której też się zmieściła na pozycji 16 droga Ligowo-Skępe i na tej liście, na 49 inwestycji, nawet na 50 inwestycji, tylko 6 inwestycji jest dofinansowanych w 80%. Uważa, że ciężko jest, żeby tutaj panowie Starostowie i radni odpowiadali dlaczego. Są pewne wytyczne, drogi dofinansowane w 80, w 60, w 70 i w 50% i to nie jest tak, że tylko nasz powiat. Nie wie, jakie były ustalenia pomiędzy panem Wojewodą, a panem Wicestarostą w tamtych czasach. Ale myśli, że to nie ma tak, że ktoś sobie na telefon porozmawia i powie, że damy wam tyle i tyle. Stwierdził, że są wytyczne i ktoś w ramach tych wytycznych to wykonuje. Uważa, że należy się cieszyć, że Powiat otrzymał jakiegokolwiek dofinansowanie i będzie można tą drogę wykonać, bo tak jak było powiedziane, długo na nią było czekane no i zrobmy ją. I

teraz roztrząsanie, czy to 80 czy 50%. Czasu nie cofniemy, a Powiat otrzymał tyle dofinansowania i to należy wykorzystać.

Radny Pan Jarosła Ocicki powiedział, że nie myślał, że pan Różański będzie takich słów używał na telefon, nie na telefon. Zwrócił się do Radnego Pana Różańskiego i powiedział, że tyle co wykonano kilometrów Warszawa-Sierpc, to nie będę przedstawiał dokumentacji ze zrobionych kilometrów. Pan mówi do mnie, trochę chwila prawdy. I wie pan co? Najpierw to trzeba spojrzeć w lustro się uderzyć, a potem mówić o jakiejś prawdzie. Proszę pana. Nic nie był ustalane, tylko było powiedziane, że zadzwonić trzeba, żeby coś załatwić, żeby przypomnieć i jechać do Warszawy. Ja to powiedziałem. I niech pan mi nie mówi takich bzdur totalnych, jak pan jest tak inteligentną osobą zresztą, że tutaj jakieś ja na telefon załatwiałem. Tak, bo inaczej nie można nieraz. Jak tu ktoś stwierdził, jeszcze była właśnie pandemia, też nie można było nieraz dojechać do Wojewody, bo nie można było, ale wie pan. Trochę mnie to boli, bo człowiek trochę serca w to wsadził, prosto mówiąc. A pan tu mi mówi, że tutaj teraz pan chwilę prawdy tu przedstawi. Wie pan co? Dla mnie, to jest to żenujące, trochę hipokryzji. Niech pan naprawdę trochę się zastanowi, co pan mówi.

Pan Wicestarosta powiedział, że jeśli chodzi o drogę Ligowo-Skepe, wielokrotnie był z Panem Starostą u pana Wicewojewody. Byli u pani Dyrektor od dróg pani Herman, która powiedziała aby składać wniosek do wskazanego funduszu. Dowodem było, co Pan Kamil powiedział wniosek został złożony. Natomiast, była pewna pula pieniędzy w Ministerstwie do podziału i nad tym pracowali. Dodał, iż to Pan Wojewoda przypominał, że są te pewne zasady, o czym mówił Pan Starosta, że jest to przepis, jest to przepis prawny i według tego muszą wyliczać. Jeżeli ten wniosek w 2021 roku uzyskał punktację, według tych wszystkich zasad mniejszą niż inne i w tej puli się nie załapał, został umieszczony na liście rezerwowej i nie udało się zrealizować. Nadmienił, iż było ponawiane jak również byli u Pana Wojewody, Wicewojewody, u pani Dyrektor, żeby w tym roku tego nie przepuścić i żeby to było. Wniosek został złożony i jeżeli tylko będą pieniądze i wszystkie kryteria spełnione otrzymamy środki i tak się stało. Bardzo dobrze że są środki i że nad tą drogą się pochylamy ponieważ jest to bardzo ważna droga, która łączy dwa województwa, a stan jej jest naprawdę zły. Przecież to powiat odpowiada za drogę, za utrzymanie, za modernizację za stan bezpieczeństwa poruszających się tam ludzi. Mieszkańcy pobliskich miejscowości jeżdżą w jedną stronę i na kujawsko-pomorskie i tutaj kierunek mazowieckiego do Płocka. Stwierdził, że jest droga bardzo ważna i uważa, że bardzo dobrze, że tą drogę dokończymy. Poprosił, aby wszyscy pozytywnie podeszli do wniosku.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że jest zdumiony tym, bo de facto on złożył ten wniosek o remont tej drogi. Nadmienił, iż wierciłem dziurę, najpierw Panu Ocickiemu, Panu Mariuszowi, obecnym Starostom. Cieszy się, że chociaż te 50%, a szkoda że nie 80%. Poprosił, aby przejść do głosowania, bo zależy mu żeby ta droga poszła, żeby wreszcie zaistniała ta inwestycja, a nie dochodzi się kto i co. Ponadto zapytał, kiedy po podpisaniu jest planowany początek i planowane zakończenie tej inwestycji? Czy zgodnie z tym projektem, który był wcześniej omawiany na Komisji Infrastruktury?

Pan Starosta podziękował za merytoryczne pytanie. Odpowiedział, że do 19 kwietnia musi podjąć decyzję z wykonawcą i dlatego, między innymi dzisiaj trzeba zagłosować i po to to spotkanie. Dodał, że można było zrobić to online, ale chcieli się spotkać. Na zakończenie powiedział, aby się nie sprzeczać, bo nie ma sensu. Uważa, że należy robić projekty i iść do przodu, jedne kosztują mniej, drugie kosztują więcej za które trzeba zapłacić drożej, ale trudno. Należy spróbować wszystko realizować. Dzięki projektom które są kierowane do Powiatu głównie rządowych, czy Polski Ład, czy tutaj w tym

przypadku ten projekt drogowy. Wyjaśnił, iż rozmawia się z Urzędem Marszałkowskim. Pewne drogi, które budowano w ciągu roku jako jeden projekt, dzisiaj złożono dwa projekty i należy się ukłon w kierunku pana Wiceprzewodniczącego, bo taki był pomysł i tak został zrealizowany, a co z tego wyjdzie nie wiadomo, bo dziś wszyscy liczą skrupulatnie pieniądze. Sytuacja globalna w świecie, w Europie, na naszym podwórku jest taka, jaka jest. Poprosił aby przejść do głosowania.

Pan Wicestarosta powiedział, że dwa wnioski zostały złożone do Marszałka na FOGR i wszystko idzie w dobrym kierunku. Nadmienił, iż podobny wniosek mamy złożony na most plus tam kilometr drogi i czekają na ostateczne decyzje i pewna dokładka środków też odd strony Powiatu będzie musiała być, ale to Pan Skarbnik będzie liczył.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że zostały powiedziane słowa „po co te pytania”. Uważa, że są radnymi żeby pewne pytania zadawać, bo tak to po co ta Rada. Można zlikwidować tę Radę i zostawić tylko jedną osobę i niech rządzi. Stwierdził, że zadał pytanie krótkie, dlaczego tak długo i tak dalej i z jakiego funduszu, bo widzi, że to inny fundusz i to wszystko. Uważa, że więcej nie mam jakiś tutaj pytań, jakich złośliwych, jego zdaniem.

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że na przyszłość jeżeli będzie tworzyć się tabelę wydatki na zadania inwestycyjne w lutym jest kwota, z dopiskiem do pozyskan 2.664.000 zł co daje 80% tej kwoty inwestycji łącznych, to ja też rozumiem, że 80% możemy uzyskać. Jeżeli byśmy napisali maksymalnie 2.664.000 zł to wtedy już te jedno słowo zmienia troszeczkę punkt widzenia. To tak na przyszłość, przy okazji tej całej dyskusji.

Pan Wicestarosta dodał Pana Radnego Pawła lub po prostu wybrać średnią. Jeżeli zostanie Skarbnik się ucieszy, a wówczas będzie inna już konstrukcja budżetowa.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pana Skarbnika i powiedział, że przygotował się zbyt szczegółowo do swojego wystąpienia i wywołał tutaj poważny problem, jeśli chodzi o przedstawienie sytuacji na basenie. Dodał, że Pan Kierownik ma zaoszczędzone 20.000zł na energii elektrycznej, po zamontowaniu falowników i to jest okres 2 miesięcy. Czy będzie wzrost jak gdyby, przychodów związanych z pobytem na basenie, tego nie wiadomo, bo jest to sytuacja dość złożona. Kierownik pracuje nad tym i będzie chciał rozreklamować to. Ponadto powiedział, że radni wymieniają się poglądami czy ktoś załatwił coś, czy nie. Myśli, że źle się czują ci, którzy przydzielają nam te pieniądze jeszcze słyszą, że coś można tam załatwić. Stwierdził, że wszystko zależy od dobrze napisanego projektu, ja tak podchodzę do tego i od wiarygodności Rady, która pilnuje, żeby te pieniądze zostały wydane w taki sposób, w jaki ten projekt został zapisany. Wspomniał, że mało się mówi ale w 2021 roku Powiat z funduszy rządowych otrzymał prawie 35 milionów, jak nie więcej i zbyt może mało mówi się o pracownikach Delegatury Urzędu Wojewódzkiego w Płocku, z panią Kierownik Mazurską Kierownik na czele. Zbyt mało się mówi o służbach Wojewody i panu Wojewodzie, Wicewojewodzie, którzy jak gdyby, działają w tym temacie i oceniają działania i mają do zaufanie, że pieniądze, które zostaną przyznane, zostaną wykorzystane we właściwy sposób. Wspomniał, że z Urzędu Marszałkowskiego Powiat otrzymał, z tego co pamięta około 2 milionów złotych.

Pan Sebastian Szczypecki - Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że został wywołany do tablicy na temat budowy dróg, przygotowywania projektów. Odniósł się do swojej wypowiedzi z poprzedniej sesji, na której Pan Starosta był nieobecny. Nawiązał do przygotowania dużych projektów o odpowiedniej szerokości dróg.

Pan Wicestarosta powiedział, że Powiat otrzymał około 2 milionów od Marszałka na drogę FOG, plus bieżnia, skocznia przy Zespole Szkół nr 1. Podkreślił, iż od pana Marszałka Powiat otrzymuje bardzo dużo, ale innej pomocy typu karetka, wyposażenie szpitala i kwota podliczona wyniosła około 10 mln.

Pan Skarbnik powiedział, że chciał odpowiedzieć na pytanie zadane przez pana radnego, dotyczące bieżących dochodów powiatu, czyli PIT i CIT. Obecnie, nie ma jakiś negatywnych informacji żeby Powiat otrzymał mniej środków. Natomiast jeśli będzie od 1 lipca zmiana podatku z 17% tej podstawowej na 12% to może być wpływów mniej. Monitorując informacje z Ministerstwa Finansów jest druga część, jeśli się pojawi luka w budżetach samorządowych, którą zresztą tu Pan Starosta przedstawił, to będzie ta strata wyrównana z innego funduszu, czy ewentualnie z innych środków na ten cel, żeby samorzady nie były stratne z dochodów własnych. Rzeczywiście, dochody własne stanowioną jakby, przy planowaniu nawet budżetu i jest to istotna wartość. Potem, jakby to są wskaźniki, dotyczące planowania wydatków majątkowych, inwestycyjnych. Na tą chwilę, nie ma żadnej negatywnej informacji. Natomiast z wiedzy którą posiada, to nie ma zagrożenia, natomiast, co życie przyniesie od 1 lipca, to w zasadzie ten rok jest takim rokiem, bardzo jakby dynamicznie i wszystko się zmienia.

Pan Starosta poinformował, iż został rozstrzygnięty jeden bardzo poważny przetarg na rozbudowę szpitala na utworzenie izby przyjęć covid wraz z Centrum Rehabilitacji przez PZ ZOZ w Sierpcu, w formule Zaprojektuj i wybuduj. Wystartowały dwie firmy, a wygrała firma z naszego terenu. Dodał, iż cieszą się ponieważ podnosi to produkt lokalny.

Myśli, że z tego CIT-u, PIT-u do Skarbnika też trochę więcej wpłynie, a przede wszystkim, to, że pracownicy z tego terenu będą mieć zatrudnienie, no i te pieniądze, jak gdyby, wrócą do budżetu i z tego też się bardzo cieszymy. Oznajmił, że rozpisany jest również przetarg na inwestora całej budowy. Dodał, że do tej inwestycji jest 85% dofinansowania z Polskiego Ładu, także to niebagatelna kwota, ponad 16 milionów, ale Powiat też musi dołożyć 3 miliony złotych.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że 11% przy takiej inwestycji, to jest prawie że nic.

Pan Starosta uważa, że tak. Obecnie jest na etapie rozstrzygnięcia i podpisania umowy. Więcej pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Przemysław Burzyński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Sławomir Olejniczak, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Dariusz Twardowski

NIEOBECNI (3)

Marek Chyliński, Juliusz Gorzkoś, Mariusz Turalski

Rada Powiatu podjęła:

UCHWAŁĘ Nr 271.XLVII.2022

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 *uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2022.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Przemysław Burzyński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Sławomir Olejniczak, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Dariusz Twardowski

NIEOBECNI (3)

Marek Chyliński, Juliusz Gorzkoś, Mariusz Turalski

Rada Powiatu podjęła:

UCHWAŁĘ Nr 272.XLVII.2022

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2022 r. *uchwała stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu/.*

Ponadto Przewodniczący Rady złożył życzenia świąteczne z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński podziękował za przyjęcie wniosku, który zostanie zrealizowany. Dodał, iż ma nadzieję, że w tym roku będzie można spokojnie przejechać z Ligowa do województwa kujawsko-pomorskiego normalną drogą.


Ad. pkt 4. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XLVII sesji Rady Powiatu w Sierpcu.

Protokołowała


Danuta Sekulska

PRZEWODNICZĄCY RADY


Przemysław Burzyński

Sierpc, dnia 12 kwietnia 2022 r.

BRZ.0022.12.2022

**PAN
PRZEMYSŁAW BURZYŃSKI
PRZEWODNICZĄCY RADY
POWIATU W SIERPCU**

Zarząd Powiatu w Sierpcu działając na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 528 z późn. zm.) oraz § 13 ust. 4 Statutu Powiatu Sierpeckiego uchwalonego Uchwałą Nr 22.IV.2018 z dnia 28 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 499) – wnosi o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu w Sierpcu na dzień 13 kwietnia 2022 r. na godz. 15:00 z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.
4. Zamknięcie obrad.

UZASADNIENIE

W związku z koniecznością dokonania zmian w WPF i budżecie w działach dotyczących Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu, zachodzi pilna potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej.

Zarząd:

- | | |
|------------------------|------------------|
| 1) Andrzej Cześnik | – Przewodniczący |
| 2) Sławomir Olejniczak | – członek |
| 3) Marek Chyliński | – członek |
| 4) Sławomir Krystek | – członek |
| 5) Dariusz Twardowski | – członek |



.....
.....
.....
.....
.....

Podstawą prawną do zwolnienia radnego z zakładu pracy, celem umożliwienia mu udziału w pracach organów powiatu, stanowi art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 528 z późn. zm.).

Sierpc, dnia 12.04.2022r.

BRZ.0002.4.2022

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 528 z późn. zm.), § 12 ust. 1 i § 13 ust. 4 Statutu Powiatu Sierpeckiego zwołuję obrady XLVII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu w Sierpcu **na dzień 13 kwietnia 2022 r. (tj. środa) o godzinie 15:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2022.
4. Zamknięcie obrad.



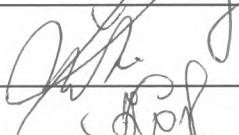


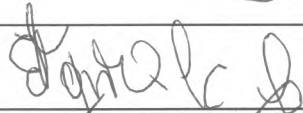

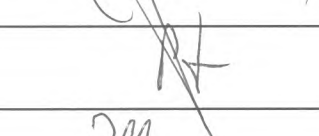

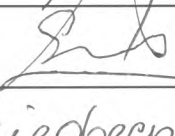





PRZEWODNICZĄCY RADY



Przemysław Barczyński

LISTA OBECNOŚCI
NA XLVII NADZWYCZAJNEJ SESJI
RADY POWIATU W SIERPCU
w dniu 13 kwietnia 2022r.

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	Podpis
1.	Burzyński Przemysław	
2.	Chyliński Marek Piotr	nieobecny
3.	Cześnik Andrzej Sławomir	
4.	Gorzkoś Juliusz	nieobecny
5.	Kopczyński Zbigniew	
6.	Korpolińska Małgorzata	
7.	Krystek Sławomir Grzegorz	
8.	Laskowski Jan	
9.	Nowakowska Ewa Danuta	
10.	Ocicki Jarosław Andrzej	
11.	Olejniczak Sławomir Paweł	
12.	Pakięta Paweł	
13.	Różański Kamil Jan	
14.	Rychter Wojciech Adam	
15.	Szczypecki Sebastian	
16.	Turalski Mariusz	nieobecny
17.	Twardowski Dariusz Mieczysław	