

ZARZĄD POWIATU
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2021

Nr sprawy 8

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 83.2021 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 12 marca 2021 r.

Rozpoczęto 12 marca 2021r.

Zakończono 12 marca 2021r.

PROTOKÓŁ Nr 83.2021
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 12 marca 2021 r.

Przewodniczył: Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Katarzyna Tomaszewska - podinspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 11:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu.
2. Jerzy Suski – Mecenas.
3. Przemysław Burzyński – Przewodniczący Rady Powiatu.
4. Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.
5. Nina Gąsiorowska – Dyrektor PDD w Szczutowie.
6. Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu.
7. Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu.
8. Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia.
9. Włodzimierz Kaniewski – Projektant.
10. Piotr Ozimkowski – Pracownik ds. zamówień publicznych SPZZOZ Sierpc.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie w roku 2020, w tym organizowaniu czasu wolnego i wypoczynku Wychowankom, pozyskiwaniu darczyńców.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021r.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności ZDP w Sierpcu w roku 2020 oraz przyjęcie zakresu prac do wykonania w roku 2021.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego w 2021 r. dla potrzeb jednostek organizacyjnych Powiatu Sierpeckiego.
7. Przyjęcie protokołów: Nr 77.2021 z dnia 14 stycznia 2021r. oraz Nr 78.2021 z dnia 21 stycznia 2021r.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt. 1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Starosta Sierpecki Pan Andrzej Cześnik witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków uczestniczących w posiedzeniu – 5).

Ad. pkt. 2 Przyjęcie porządku posiedzenia.

Starosta Pan Andrzej Cześnik zaproponował, aby do porządku posiedzenia Zarządu wprowadzić następujący punkt:

pkt. 6a „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycinkę drzew na działce Nr 1069/6 będącej własnością Powiatu”.

Wobec powyższego członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu wraz ze zmianą.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 3 Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie w roku 2020, w tym organizowaniu czasu wolnego i wypoczynku Wychowankom, pozyskiwaniu darczyńców.

Obecna na posiedzeniu Dyrektor PDD w Szczutowie Pani Nina Gąsiorowska przedstawiła członkom zarządu informację o funkcjonowaniu placówki w roku 2020, w tym o organizowaniu czasu wolnego i wypoczynku Wychowankom oraz pozyskiwaniu darczyńców. */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.* Następnie Pani Nina Gąsiorowska nawiązała do wniosku, który składała w roku 2020. Wniosek dotyczył dofinansowania do wymiany części ogrodzenia od strony DPS.

Pan Sławomir Olejniczak oznajmił, iż Zarząd przedyskutuje kwestię wymiany ogrodzenia.

Pani Nina Gąsiorowska powiedziała, że zrobiła wycenę wymiany ogrodzenia w zeszłym roku. Pan, który mieszka w Szczutowie i który podjąłby się wymiany, rok temu wycenił na kwotę 44 000 zł. Natomiast firma z Sierpca wyceniła na kwotę 64 500 zł.

Pan Sławomir Krystek zapytał, jaka byłaby łączna długość ogrodzenia?

Pani Nina Gąsiorowska odpowiedziała, że łączna długość ogrodzenia wyniosłaby 85m plus brama 5m i 1m furtka.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy kwoty, o których wspomniała Pani Dyrektor są kwotami netto czy brutto?

Pani Nina Gąsiorowska odpowiedziała, że brutto.

Ponownie do Pani Dyrektor zwrócił się Pan Marek Chyliński pytając, z jakiego materiału miałyby zostać wykonane to ogrodzenie?

Pani Nina Gąsiorowska odpowiedziała, że w rozeznaniu cenowym jest napisane, że byłyby to segmenty metalowe.

Pan Andrzej Cześnik oznajmił, iż odwiedzą PDD w Szczutowie, aby zobaczyć na miejscu jak wygląda sytuacja i wtedy omówią szczegóły.

Następnie Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że z przedstawionej przez Panią Dyrektor informacji wynika, że znaczna część wychowanków wymaga opieki lekarskiej. Zapytał, czy jest to sytuacja permanentna?

Pani Nina Gąsiorowska odpowiedziała, że zależy to od tego, jak ustalane są wizyty. Czasem jeździ się z wychowankiem raz na pół roku, niektóre dzieci są pod nadzorem psychiatry i czasem sytuacja wymaga konsultacji nagłej. W chwili obecnej dzieci chorych jest mniej, bo nie ma osób niepełnosprawnych.

Ponownie do Dyrektora PDD w Szczutowie zwrócił się Wicestarosta pytając, jak przedstawia się wychowanie duchowe?

Pani Nina Gąsiorowska odpowiedziała, że zgodnie z przepisami nie może zmuszać dzieci pod kątem wiary. Wyjaśniła, że rodzice mają duży wpływ na to, czy dzieci przystąpią do sakramentu komunii, bierzmowania czy w ogóle chodzą do kościoła. Dodała, że stara się, aby wychowankowie do kościoła jednak chodzili i przystępowali do sakramentów, ale tak jak wspomniała wcześniej – zmusić nikogo nie może. W tym roku jeden chłopiec przystąpi do komunii św., który miał przystąpić już w roku 2020, lecz jego mama zmieniła zdanie. W zeszłym roku pięcioro dzieci przystąpiło do sakramentu bierzmowania. W placówce nie ma dzieci innego wyznania, ale sytuacje są różne.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy podstawową opiekę zdrowotną zapewnia ośrodek zdrowia w Szczutowie?

Pani Nina Gąsiorowska odpowiedziała, że tak.

Ponownie z pytaniem zwrócił się Pan Sławomir Krystek, czy do placówki przychodzi jakaś osoba, która odpowiada za wsparcie duchowe?

Pani Nina Gąsiorowska odpowiedziała, że nie i nie widzi żadnej przeszkody, placówka jest otwarta na tego typu wsparcie.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 4 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021r.

Pan Andrzej Cześnik poinformował, iż Dyrektor PCPR w Sierpcu wystąpiła z wnioskiem o wniesienie pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu w/w uchwały./wniosek stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Obecna na posiedzeniu Pani Agnieszka Gorczyca oznajmiła, iż zwyczajowo uchwała została wypracowana w porozumieniu z dwoma jednostkami powiatowymi – Powiatowym Urzędem Pracy w Sierpcu oraz Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu. PUP w Sierpcu zawnioskował o przyznanie 2 x 40 000 zł na jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej i refundację wyposażenia kosztów stanowiska pracy. Wyjaśniła, że ten rok jest inny, niż poprzedni, dlatego że powstały Warsztaty Terapii Zajęciowej w Ostrowach i ta kwota jest zdecydowanie wyższa, niż rok temu. Dodała, że rok temu była to kwota 608 150 zł. Podział tych środków został wypracowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób

Niepełnosprawnych i to właśnie Rada, poprzez wydanie swojej opinii ustaliła taki podział.

Pan Andrzej Cześnik nadmienił, iż uczestniczył w spotkaniu Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, podczas którego padła taka propozycja, żeby nie przeznaczać środków w zakresie rehabilitacji zawodowej, ponieważ w ubiegłym roku te środki i tak wróciły. Mimo wszystko ustalono, że środki te zostaną jednak przeznaczone, ponieważ może się okazać, że akurat w tym roku ktoś złoży taki wniosek.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Dyrektora PCPR pytając, na czym polega likwidacja barier architektonicznych?

Pani Agnieszka Gorczyca wyjaśniła, iż przepisy prawa nie zawierają definicji tych pojęć, lecz są tylko wytyczne Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych, który w sposób opisowy przedstawia czym są te bariery. Bariery architektoniczne to wszelkie niedogodności dla osoby niepełnosprawnej, związane z budownictwem, których likwidacja może polegać np. na wyrównaniu podłogi, poszerzeniu drzwi, wykonaniu podjazdu. Natomiast do likwidacji barier technicznych zaliczać się będzie m.in. wymiana pieca, ponieważ dana osoba nie ma rąk, mieszka sama i nie jest w stanie obsługiwać posiadającego pieca. Wyjaśniła, że do każdego przypadku podchodzi się indywidualnie, a więc trzeba się zastanowić do którego rodzaju należy zaliczyć istniejącą barierę.

Mecenas Pan Jerzy Suski powiedział, że rzeczywiście nie ma przepisu prawnego, który zawierałby definicję bariery technicznej i architektonicznej. Uważa, że należy się odwoływać w tym przypadku do pojęcia „architektura”, czyli wszystko co jest planowane w budynku. Natomiast wyposażenie budynku nie jest w planie budynku, np. zlewozmywak czy rodzaj pieca.

Następnie Pan Sławomir Olejniczak zapytał, jak wygląda sytuacja z rozliczeniem WTZ w Ostrowach?

Pani Agnieszka Gorczyca odpowiedziała, że Pan Sławomir Krystek złożył komplet dokumentów i za chwilę spotyka się zespół, który złoży podpisy na wniosku do Starosty o pozytywnym rozliczeniu wniosku i jeszcze dzisiaj będzie przygotowany przelew dla firmy, której gmina Gozdowo jeszcze nie zapłaciła i będą to środki w kwocie 450 000 zł z konta PFRONu oraz ok. 255 000 zł z konta powiatu. Kiedy zostaną także przelane środki w kwocie 11 200 zł na obsługę zadań, a jednocześnie konto zostanie wyzerowane, to wystąpią do PFRONu z rozliczeniem.

Obecny na posiedzeniu Pan Przemysław Burzyński zwrócił się do Dyrektora PCPR z pytaniem, czy jest możliwość zapewnienia transportu do szkoły dla niepełnosprawnego ucznia Szkoły Podstawowej Nr 2 w Sierpcu?

Pani Agnieszka Gorczyca odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości jeśli chodzi o środki powiatowe. Wyjaśniła, że kilka lat temu był taki program, w ramach którego dofinansowywano samochody, ale był on skierowany dla osób aktywnych zawodowo. Dodała, że nic jej nie wiadomo o takim programie, który byłby skierowany dla uczniów niepełnosprawnych.

Ponownie głos zabrał Pan Przemysław Burzyński pytając, czy jeśli dziecko z danej gminy jest rehabilitowane w Płocku, to czy rodzice mogą zwrócić się o zwrot kosztów dojazdu?

Pani Agnieszka Gorczyca odpowiedziała, że finansowanie dojazdów dzieci niepełnosprawnych należy do zadań własnych gminy.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie jest pewny, czy finansowanie dojazdów dzieci niepełnosprawnych dotyczy także rehabilitacji, czy tylko na zajęcia edukacyjno-wychowawcze?

Pani Agnieszka Gorczyca odpowiedziała, że jest to obszar oświaty i nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 436.83.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiaty projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021r. /uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Więcej uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 5 Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności ZDP w Sierpcu w roku 2020 oraz przyjęcie zakresu prac do wykonania w roku 2021.

Pan Andrzej Cześnik poinformował, iż realizując plan pracy Zarządu Powiatu na rok 2021 Dyrektor ZDP w Sierpcu przedłożył sprawozdanie z działalności jednostki w roku 2020 oraz przyjęcie zakresu prac do wykonania w roku 2021./załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Obecny na posiedzeniu Pan Artur Obrębski zapoznał członków zarządu z w/w sprawozdaniem.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Dyrektora ZDP z pytaniem, czy parametry mostu, który będzie przebudowywany będą takie same jak były do tej pory?

Pan Artur Obrębski odpowiedział, że nie. Będzie to most pełnowymiarowy, pełno obciążeniowy – do 40 ton. Obecny most będzie całkowicie rozebrany i od nowa stawiany, przystosowany do standardów.

Następnie Starosta przeszedł do omówienia ***pkt. 5 spraw różnych: zajęcie stanowiska w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sierpeckiego na rok 2021 środków finansowych na realizację zadania pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi powiatowej nr 3719W.***

Pan Andrzej Cześnik poinformował, iż Dyrektor ZDP wystąpił z wnioskiem o zabezpieczenie w budżecie Powiatu Sierpeckiego środków finansowych celem realizacji zadania pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi powiatowej Czumsk Duży – granica województwa – droga (Gójsk-Szczutowo) w kwocie 20 000 zł./wniosek stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Pan Artur Obrębski wyjaśnił, iż inwestycja ta dotyczy kwestii chodnika w Szczutowie, o którym była mowa już kilkakrotnie na posiedzeniach Zarządu. Jedna

Pani nie zgodziła się na odprowadzenie wód rowem na prywatnej działce, w związku z czym zostanie dokonana zmiana zakresu projektu budowlanego, gdzie zostanie zaprojektowany dodatkowy odcinek kanału deszczowego z zapewnieniem odpływu wody odpadowej pochodzącej z terenu drogi do Jeziora Szczutowskiego. Dodał, że w trakcie spotkań z mieszkańcami poruszono również problem odwodnienia w związku z budową chodnika. Wobec powyższego trzeba będzie zastosować rury odsączające obok kanalizacji i prawdopodobnie konieczne również będzie zaprojektowanie kanału technologicznego.

Członkowie zarządu wyrazili zgodę na zabezpieczenie środków finansowych na realizację w/w zadania.

Następnie omawiano pkt. 6 spraw różnych: zajęcie stanowiska w sprawie wprowadzenia do budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2021 zadań inwestycyjnych oraz środków finansowych umożliwiających ich realizację.

Pan Artur Obrębski poinformował, iż wystąpił do Zarządu Powiatu z wnioskiem o wprowadzenie do budżetu Powiatu na rok 2021 zadań inwestycyjnych oraz środków umożliwiających ich realizację, czyli zakup piaskarki oraz pługa odśnieżnego do samochodu ciężarowego za kwotę szacunkową w wysokości 125 000 zł oraz pługa odśnieżnego do ciągnika za kwotę szacunkową w wysokości 35 000 zł. */wniosek stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Dodał, że sprzęt ten zostanie przeznaczony do zimowego utrzymania dróg powiatowych w zakresie zwalczania śliskości i odśnieżania w ramach posiadanych przez jednostkę pojazdów w postaci samochodu ciężarowego oraz ciągnika.

Członkowie zarządu wyrazili zgodę na wprowadzenie do budżetu w/w zadań inwestycyjnych oraz środków umożliwiających ich realizację.

Salę posiedzenia opuścił Pan Marek Chyliński.

Ad. pkt. 6 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego w 2021 r. dla potrzeb jednostek organizacyjnych Powiatu Sierpeckiego.

Starosta Pan Andrzej Cześnik poinformował, iż Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wystąpiła z wnioskiem o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego w w/w sprawie. */załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

Sekretarz Powiatu Pan Ryszard Dobiesz wyjaśnił, iż uchwała ta dotyczy dwóch spraw. Po pierwsze w §1 proponuje się wyznaczenie Starostwa Powiatowego, jako jednostkę organizacyjną właściwą do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego w 2021 i 2022 roku. Natomiast w §2 wyraża się zgodę na udzielenie zamówienia publicznego wspólnie z zamówieniem na dostawę oleju dla potrzeb SPZZOZ w Sierpcu.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 437.83.2021

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie

zadania pn. Dostawa tablic rejestracyjnych oraz kasację tablic wycofanych z eksploatacji w okresie od maja 2021 r. do kwietnia 2023 r. dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Sierpcu/uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt. 6a Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycinkę drzew na działce Nr 1069/6 będącej własnością Powiatu.

Pan Andrzej Cześnik oznajmił, iż z uwagi na potrzebę przygotowania terenu pod realizację przez SPZZOZ w Sierpcu inwestycji związanej z wykonaniem pracowni Rezonansu Magnetycznego koniecznym jest usunięcie 11 drzew z terenu działki Nr 1069/6, która jest własnością Powiatu Sierpeckiego.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 438.83.2021

w sprawie wyrażenia zgody na wycinkę drzew na działce Nr 1069/6 będącej własnością Powiatu /uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Na salę posiedzenia powrócił Pan Marek Chyliński.

Ad. pkt. 7 Przyjęcie protokołów: Nr 77.2021 z dnia 14 stycznia 2021r. oraz Nr 78.2021 z dnia 21 stycznia 2021.

Członkowie zarządu przyjęli w/w protokołu bez uwag.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt. 8 Sprawy różne.

1. Omówienie zadań inwestycyjnych w SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Andrzej Cześnik poinformował, iż Dyrektor SPZZOZ Pan Robert Makówka przedłożył członkom zarządu Program funkcjonalno-użytkowy inwestycji realizowanej w systemie zaprojektuj i wybuduj: dla rozbudowy Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu o pomieszczenia dla potrzeb rezonansu magnetycznego, co stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Na salę posiedzenia wszedł Pan Robert Makówka, Pan Piotr Ozimkowski oraz Pan Włodzimierz Kaniewski.

Pan Robert Makówka poinformował, iż chciałby wraz z projektantem omówić realizację trzech głównych inwestycji w szpitalu, a mianowicie: parking, winda i rezonans. W związku z tym przedstawił prezentację multimedialną, która zawierała koncepcję budowy parkingu, którą następnie omówił Pan Włodzimierz Kaniewski.

Pan Włodzimierz Kaniewski poinformował, iż parking planowany jest na poziomie ok. 2 000m², z wykorzystaniem wjazdu, który zaczął już powstawać. Jest to parking dedykowany i przeznaczony dla gości, ogólnodostępny, niezamykany, oświetlony, utwardzony z odprowadzeniem wód deszczowych. W sumie planowanych jest siedem miejsc dla osób niepełnosprawnych.

Następnie oznajmił, iż prace związane z drugim parkingiem polegają na uporządkowaniu tego, co już jest dzisiaj, czyli wymiana podłoża, stworzenie nowych miejsc parkingowych. Jest to parking zamknięty szlabanem i przeznaczony dla pracowników. Takie rozwiązanie daje komfort pracy w szpitalu, ponieważ nie będzie tego co można zauważyć dzisiaj – czyli sytuacji, w której kierowcy nagminnie zastawiają drogę przeciwpożarową i drogę dla karettek. Pan Włodzimierz Kaniewski wyjaśnił, iż mimo że ten parking jest mniejszy to będzie wymagał większego nakładu pracy ze względu rekultywację terenu i jego uzbrojenie. Z kolei parking z przeznaczeniem dla gości powstanie na nowym terenie, którego wykonanie i obróbki jest prostsza i łatwiejsza.

Pan Robert Makówka oznajmił, iż przedstawiany projekt różni się od projektu, który był wcześniej. Obecny projekt zakłada proponowane zmiany, a one przekładają się na efektywność kosztową. Uważa, że poczynią znaczne oszczędności w porównaniu do wcześniejszych rozwiązań.

Pan Piotr Ozimkowski powiedział, że jeśli chodzi o koszty, to przy tej inwestycji opierają się przede wszystkim na przyznanych środkach. Dodał, że do wykorzystania na ten parking jest 800 000 zł. W związku z koncepcją, zaproponowaną przez Pana Włodzimierz Kaniewski uważają, że szacunek metra kwadratowego dużego parkingu wyniósłby 250 zł/m² netto. Natomiast parking mniejszy wymaga o wiele większych nakładów, wobec powyższego zakładają, że będzie to 300 zł/m² netto. Jeżeli inwestycja ta zyska aprobatę to zmieścimy się w przeznaczonych dotacji – dodał.

Pan Robert Makówka oznajmił, iż trzeba będzie w małym procencie zastosować oświetlenie solarne, ale to w ramach oszczędności.

Pan Piotr Ozimkowski powiedział, że na dużym parkingu planowane jest 76 miejsc parkingowych ogólnodostępnych, a także 7 miejsc dla osób niepełnosprawnych, co daje łącznie 83 miejsc parkingowych. Natomiast na małym parkingu powstałoby 20 miejsc parkingowych dla pracowników oraz 2 miejsca dla osób niepełnosprawnych.

Następnie Pan Włodzimierz Kaniewski omówił na podstawie przedstawionej koncepcji kwestię organizacji ruchu na parkingach. Wyjaśnił, że obydwie parkingi nie są parkingami przejazdowymi, a więc wjazd i wyjazd będzie znajdował się w tym samym miejscu. Dodał, że ważną kwestią jest również fakt, iż dzięki tak zaplanowanej koncepcji wyjmujemy ze szpitala zewnętrzny ruch komunikacyjny, a więc gościnny ruch znajduje się poza obszarem szpitala.

Z pytaniem zwrócił się Pan Andrzej Cześnik, czy przedstawiona koncepcja budowy parkingu uwzględnia ewentualną budowę izby przyjęć?

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że izba przyjęć ma dwojaki rodzaj formy odbioru pacjenta. Z jednej strony jest tak zwana erka, czyli podjeżdża

karetka z nagłym przypadkiem, z drugiej zaś strony jest pacjent planowany, który dostał skierowanie do izby przyjęć.

Pan Sławomir Olejniczak podsumowując zapytał, na jakim etapie obecnie jesteśmy?

Pan Włodzimierz Kaniewski odpowiedział, że na chwilę obecną przedstawia członkom zarządu koncepcję wraz mapką do celów projektowych. Natomiast do dalszych kroków należy sporządzenie projektu budowlanego i technicznego z pozwoleniem na budowę i wtedy można rozpocząć inwestycję.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że gdy będzie już wykonany projekt, to wraz z członkami zarządu będzie chciał się z nim zapoznać wraz z przyjętymi rozwiązaniami technicznymi.

Następnie Pan Robert Makówka przeszedł do omówienia kolejnej inwestycji, a mianowicie budowy windy. Poinformował, iż posiadają projekt na tę inwestycję oraz pozwolenie na budowę. Natomiast do tego materiału, który został zaproponowany kilka lat temu przez biuro projektowe jest kilka uwag. Środki na tę inwestycję zamykają się w kwocie 730 000 zł.

Pan Włodzimierz Kaniewski oznajmił, iż nikt nie kwestionuje tego, że poprzedni projekt jest zły i do niczego nie nadający się. Trzeba wziąć pod uwagę projekt ten był wykonywany osiem lat temu. W tym czasie zmieniały się przepisy prawne. Następnie Pan Włodzimierz Kaniewski zapoznał członków zarządu z wykonanym projektem, który następnie omówił. Projekt, który szpital posiada zakłada rozbudowę fragmentu szpitala, polegającą na zabudowie dwóch wnęk, wykonanie łącznika zewnętrznego oraz ulokowanie windy szpitalnej. Zysk dla oddziałów na parterze i na piętrze z tej rozbudowy sprowadza się generalnie do zagwarantowania nowej powierzchni przede wszystkim sanitariatów. Zakres rozbudowy (biorąc pod uwagę rozbudowę i parteru, i piętra) wymaga nakładu w granicach od 2 000 000 zł do 3 000 000 zł. Problemem szpitala na dzień dzisiejszy jest problem połączenia komunikacją pionową chorych na łóżku z piętrem, czyli z ginekologią i pediatrią. Prawo pozwala na to, żeby do komunikacji ogólnoszpitalnej można było włączać najróżniejsze oddziały, ale zabrania całkowicie posługiwanie się drogą przez oddział, czyli oddziały nie mogą być przechodnie. Wobec powyższego Pan Włodzimierz Kaniewski omawiając projekt budowy windy, przedstawił członkom zarządu możliwość rozwiązania tego problemu. Dodał, że rozwiązanie to, biorąc pod uwagę środki jakimi powiat dysponuje, jest możliwe do realizacji bez większych rewolucji.

Pan Robert Makówka oznajmił, iż koszt samej windy z szybem wyniosłby ok. 300 000 zł. Stanowi to ogromną oszczędność w porównaniu do koncepcji wcześniejszej – dodał.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że na tę inwestycję są przeznaczone środki w kwocie 730 000 zł, natomiast okazuje się, że koszt windy jest o wiele mniejszy bo ok. 300 000 zł.

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że kwota 300 000 zł dotyczy samej kabiny i automatyki do niej. Natomiast do windy należy przygotować szyb, zrobić prace wycięcia stropu i zafundamentować, czyli od samej piwnicy trzeba wybudować

szyb i oprócz tego pojawi się cała ilość najróżniejszych prac m. in. rozkucia, przekucia. Podkreślił, że cały czas jest mowa o dużym remoncie wewnątrz szpitala, ale to nie jest sprawa polegająca na dużej inwestycji, czyli wykopach, a gdybyśmy pracowali na projekcie z 2013 r. to wtedy byłaby już taka inwestycja. Poza tym w 2013 r. rozporządzenie ministra zdrowia dopuszczało parę rozwiązań, które w projekcie się znalazły. Przykładem tego jest to, że za dyżurką pielęgniarską jest pomieszczenie przygotowawcze i z niego jest wejście bezpośrednio do łazienki dla personelu. Dzisiaj takie rozwiązanie by nie przeszło, nikt nam tego nie odbierze – wyjaśnił. Dodał, że co jest ważne przy nowej koncepcji – szpital dalej funkcjonuje i nie trzeba przenosić pacjentów z jednego oddziału na drugi, co w dzisiejszych czasach jest bardzo istotne.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że zastanawia się, czy te prace towarzyszące przy budowie windy będą brane pod uwagę przy rozliczeniu inwestycji.

Pan Robert Makówka oznajmił, iż prace te są związane z budową windy, wszystkie prace mieszczą się w obrębie klatki schodowej i szybu windowego. Uważa, że bez większych problemów powinniśmy zmieścić się w kwocie 730 000 zł. Dodał, że ważne jest również to, iż ten szyb windy jesteśmy w stanie wsadzić w strukturze, czyli nie będzie to winda zewnętrzna, a więc nie będzie ingerencji w ocieplenie szpitala.

Pan Ryszard Dobiesz powiedział, że środki, które zostały przyznane są przeznaczone na inwestycje. Z kolei z wypowiedzi Pana Włodzimierza Kaniewskiego wynika, że sporo prac będzie związanych z remontem. Zastanawia się, czy ostatecznie nie zostanie odrzucona część robót, jako niezwiązanych bezpośrednio z montażem szybu i nie doprowadzi to do tego, że te koszty kwalifikowane nie zostaną obniżone i trzeba będzie do nich dołożyć.

Pan Piotr Ozimkowski oznajmił, iż główną ideą projektu jest zniesienie barier komunikacyjnych, ponieważ w oddziałach, o których mowa jest olbrzymi problem z komunikacją. Musi powstać winda jako trzon projektu, a wszystkie rozkucia i przesunięcia to jest nadal druga część tego projektu, czyli znoszenie barier komunikacyjnych. Należy więc tak rozpisać to postępowanie, aby było wprost powiedziane, że to są te bariery, które likwidujemy.

Pan Robert Makówka powiedział, że nie zakłada takiego problemu. Program jest określony w sposób szeroki, czyli winda i komunikacja na potrzeby określonych oddziałów.

Pan Włodzimierz Kaniewski wyjaśnił, iż posłużył się językiem dość uproszczonym, że roboty mają charakter remontowy, natomiast zgodnie z literą prawa to nie może być nazwane remontem – w rozumieniu prawa musi to być przebudowa oparta na pozwoleniu na budowę.

Pan Sławomir Olejniczak zaproponował, aby podsumować omówione jak dotąd dwie inwestycje.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że winda nie budzi żadnych wątpliwości. Natomiast chciałby powrócić do tematu parkingu. Na przedstawionej mapie znajduje się infrastruktura liniowa zabudowana parkingiem i uważa, że jest to kanalizacja i wodociąg. Rozumie, że zostały czynione uzgodnienia z dystrybutorem sieci, że nie będzie robił żadnych problemów jak to przykryjecie? Ponadto, druga kwestia dotyczy

ogrodzenia. Uważa, że warto byłoby się zastanowić w temacie ewentualnych oszczędności i co z ogrodzeniem dużego parkingu.

Pan Robert Makówka oznajmił, iż dokładnych kalkulacji jeszcze nie mają.

Pan Piotr Ozimkowski powiedział, że jeśli chodzi o parking, to do wykorzystania jest 800 000 zł. Zakładają, że jeśli chodzi o mały parking to wyniesie ok. 300 zł/m². Duży parking jest tańszy, gdzie kalkulacja wychodzi ok. 250 zł/m². W związku z tym wystarczy środków finansowych na budowę tych dwóch parkingów. Dodał, że wniosek składany był na parking wraz z modułowym ogrodzeniem. Robiąc projekt może się okazać, że któraś z części ogrodzenia nie musi powstać, ale składając wniosek był wskazany parking z modułowym ogrodzeniem.

Pan Robert Makówka powiedział, iż założenie jest takie, że ogrodzenie musi się zmieścić w wycenie. Dodał, że dokładnej kalkulacji jeszcze nie ma, ale to jest tak samo jak z instalacją solarną – nigdzie nie jest napisane, że na całym parkingu musi być instalacja solarna, więc zostaną one wykonane przy wjazdach.

Pan Piotr Ozimkowski oznajmił, iż należy zrealizować projekt, czyli tak jak jest to zapisane, a po drugie tak go zrealizować, żeby pieniądze publiczne poszły ostatecznie na to, co jest potrzebne. W związku z tym, to co przedstawił Pan Włodzimierz Kaniewski jest tym, co powstać powinno. Natomiast co do reszty będziemy znać szczegóły za dwa tygodnie.

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że przedstawił wstępną koncepcję, bardziej tok myślenia, niż konkretne rozwiązania. Wstępny projekt budowlany dopiero pewne rzeczy ujawni, podobnie w przypadku kolizji mediów.

Pan Piotr Ozimkowski powiedział, że ideą tej rozmowy jest to, żeby nikt nie zarzucił, że potężne pieniądze zostały przeznaczone na parking, a nie na ważniejsze rzeczy, stąd też kwestia monitoringu. Chodzi o to, żeby nikt nie powiedział, że mamy piękne kamery, oświetlenie solarne, a karetki jeżdżą po wertepach.

Następnie Pan Włodzimierz Kaniewski przeszedł do omówienia trzeciego przedsięwzięcia, czyli wykonanie pracowni rezonansu magnetycznego wraz zakupem aparatu na potrzeby SPZZOZ w Sierpcu.

Wobec powyższego Pan Włodzimierz Kaniewski przedstawił członkom zarządu prezentację multimedialną, która *znajduje się w załączniku nr 13 do niniejszego protokołu.*

Pan Włodzimierz Kaniewski oznajmił, iż Powiatowy Szpital w Sierpcu obsługuje populację mieszkańców powiatu w ilości 51 954 osób oraz pacjentów z zewnątrz. W Polsce przyjmuje się, że jeden rezonans średnio przypada na 30 000 populacji. W tej sytuacji powstanie rezonansu w Sierpcu jest perspektywą gwarancji, że sprzęt nie będzie stał pusty i niewykorzystany. Obecnie SPZZOZ Sierpc jest szpitalem wcale niemałym, bo posiada 139 łóżek i 7 oddziałów: oddział chorób wewnętrznych, oddział chirurgiczny, oddział intensywnej terapii, oddział rehabilitacyjny, oddział pediatryczny, oddział ginekologiczno-położniczy oraz oddział neonatologiczny. Wyjaśnił, że rezonans magnetyczny umożliwia w sposób nieinwazyjny badanie wszystkich wewnętrznych, anatomicznych struktur organizmu – kości, tkanek miękkich, mózgu, serca, kanału szkieletowego. Ponadto, wykorzystuje właściwości magnetyczne cząsteczek wody w organizmie człowieka, a pole magnetyczne oraz

fale radiowe wykorzystywane w tym badaniu są nieszkodliwe dla organizmu człowieka.

Następnie powiedział, że planuje się zlokalizowanie pracowni Rezonansu Magnetycznego wraz z niezbędnymi pomieszczeniami towarzyszącymi, w nowo zaprojektowanej w tym celu dobudowie do budynku C, po stronie wschodniej, w kondygnacji parteru z perspektywą dalszej rozbudowy szpitala w tym kierunku w dwóch kondygnacjach nadziemnych (*zdjęcia w załączniku*). Wyjaśnił, że rezonans umieszcza się w wolnych pomieszczeniach, ponieważ to nie rezonans przeszkadza innym, tylko wszystko inne przeszkadza rezonansowi. Jeżeli w obszarze rezonansu pojawią się urządzenia emitujące swoje pole elektromagnetyczne, to mogą zafalszować obraz badania. W związku z tym sam magnes, który jest schłodzony helem musi mieć swoje pomieszczenie ze strefą nie tyle rażenia, co ze strefą, która nie może być atakowana przez coś z zewnątrz. Rozbudowa szpitala o pomieszczenia rezonansu magnetycznego będzie inwestycją niezależną od pozostałych funkcji szpitalnych, jedynie wpięcie łącznika do budynku „C” wymagać będzie ingerencji budowlanej, ale w pomieszczenia także nie bezpośrednio związane z obsługą pacjentów. Rozbudowa zwiększy powierzchnię szpitala o dodatkowe ok. 220 m² z czego ponad 50 m² to łącznik, docelowo obsługujący także inne nowe funkcje szpitala. Pomieszczenia rezonansu będą w bezpośrednim sąsiedztwie szpitalnego Zakładu Diagnostyki Obrazowej, czyniąc ten dział szpitala w pełni dostosowany do nowoczesnej diagnostyki obrazowej.

Pan Włodzimierz Kaniewski przedstawił szacowane koszty inwestycji wykonane na podstawie rozwiązań per-analogia, które znajdują się w *załączniku nr 13*.

Wyjaśnił, że magnes rezonansu ma minimum 4t wagi, a więc nie uda się wprowadzić go do szpitala tak, jak było to w przypadku tomografu. W związku z tym magnes rezonansowy musi wjechać po utwardzonej drodze o wytrzymałości na powierzchni m² do 4t, czyli w trakcie realizacji inwestycji tę drogę będzie trzeba wykonać na etapie prowadzenia robót budowlanych. Dodatkowo w budynku, w którym docelowo będzie się znajdował rezonans trzeba zrobić otwór montażowy. Gdy magnes rezonansowy już wjedzie do pomieszczenia musi mieć swój fundament wydzielony z całej posadzki, nie może to być fundament z wierzchu izolowany. Następnie zamurowuje się otwór montażowy i czeka, aż w przyszłości nastąpi wymiana magnesu, a więc muszą być drogi powrotne do demontażu.

Pan Sławomir Olejniczak zapytał, czy na etapie projektowania budynku nie powinniśmy mieć już danych dotyczących rezonansu?

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że na etapie projektowania zostało już zaznaczone, że zamawiający ogłasza równolegle przetarg, w dokumentacji znajduje się załącznik z parametrami, jakie oczekuje zamawiający odnośnie rezonansu. W związku z tym te parametry muszą na tym etapie być wystarczające, ale jest również zapis, że wykonawca musi wziąć pod uwagę pewne korekty po rozstrzygnięciu przetargu. Dzieje się tak, ponieważ dopiero po wybraniu urządzenia, w trybie pilnym dostawca dostarcza wytyczne budowlane na cito.

Pan Robert Makówka powiedział, że ważne jest to, iż dobudowany budynek jest budynkiem, który może się rozwijać. Wychodzi on zarówno do przodu, a także na stropie w kolejnych latach szpital może się rozwijać. Uważa, że szanse na to są

duże, ponieważ przez wiele lat nie było programów unijnych dedykowanych ochronie zdrowia.

Dodał, że przy założeniu, iż w ciągu półtora tygodnia ruszy przetarg, to bez większych problemów na koniec listopada kończymy całą realizację tak, żeby w grudniu były prace odbiorowe.

Pan Włodzimierz Kaniewski oznajmił, iż założenia były również takie, że w grudniu byłby już rozruch rezonansu. Prace budowlane muszą się zakończyć do końca listopada. Problemem jest później uruchomienie sprzętu, ponieważ raz uruchomiony rezonans musi cały czas funkcjonować.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że Pan Włodzimierz Kaniewski dość szczegółowo przedstawił realizację trzech inwestycji. Zapoznał się także z Programem funkcjonalno-użytkowym i uważa, że jest dobrze wykonany i opisany. Następnie zapytał Dyrektora, czy występował już o celowość inwestycji?

Pan Robert Makówka powiedział, że występował do Instrumentu Oceny Wniosków Inwestycyjnych w Sektorze Zdrowia (IOWISZ) i dostał odpowiedź, że w tej chwili nie może zostać przeprowadzone postępowanie, ponieważ trwają prace nad nowym rozporządzeniem, które określi nowe zasady. W związku z powyższym niezasadne jest wypowiadanie się i wstrzymana jest cała procedura.

Pan Piotr Ozimkowski powiedział, że IOWISZ jest najbardziej potrzebny do tego, żeby rezonans mógł zwracać się w kosztach. Nie jest potrzebny do rozpoczęcia inwestycji.

Członkowie zarządu po przeprowadzonej dyskusji pozytywnie zaopiniowali przedstawione koncepcje – windy, parkingu i rezonansu magnetycznego.

2. Zajęcie stanowiska w sprawie wyrażenia zgody i sfinansowania przygotowania projektu wymiany instalacji sanitarnych w budynku głównym szkoły - ZS nr 2 w Sierpcu.

Pan Andrzej Cześnik poinformował, iż Dyrektor ZS nr 2 wystąpiła z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody i sfinansowania przygotowania projektu w/w instalacji./wniosek stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.

Wyjaśnił, iż wraz z Wicestarostą byli z wizytą w placówce i widzieli jak wygląda sytuacja z obecną instalacją sanitarną.

Wobec powyższego członkowie zarządu zajęli pozytywne stanowiska w tej sprawie.

3. Podjęcie stanowiska w sprawie przedłużenia powierzenia stanowisk.

Członkowie zarządu zdecydowali omówić w/w punkt na kolejnym posiedzeniu Zarządu Powiatu.

4. Zapoznanie się z informacją o aktualizacji kwoty dotacji w roku 2021 na ucznia publicznego liceum ogólnokształcącego oraz z metodologii obliczenia powyższej aktualizacji.

Obecna na posiedzeniu Pani Bogusława Lewandowska przedstawiła członkom zarządu w/w informację, która znajduje się w załączniku nr 15 do niniejszego protokołu.

7. Zapoznanie się ze stanowiskiem Rady Powiatu Płońskiego w sprawie zmiany przepisów odnośnie projektowania i budowy kanałów technologicznych przy drogach powiatowych i gminnych.

Członkowie zarządu zapoznali się z w/w stanowiskiem.

Protokołowała


Katarzyna Tomaszewska

Zarząd

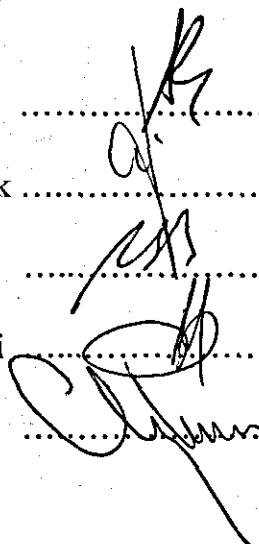
Andrzej Cześniak

Sławomir Olejniczak

Sławomir Krystek




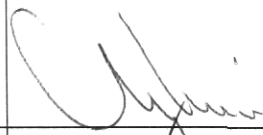

Dariusz Twardowski

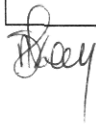
Marek Chyliński



LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 12 marca 2021 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Andrzej Cześnik	Starosta	
2.	Sławomir Olejniczak	Wicestarosta	
3.	Sławomir Krystek	Członek	
4.	Marek Chyliński	Członek	
5.	Dariusz Twardowski	Członek	



BRZ.0022.8.2021

Działając na podstawie § 76 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 499), zapraszam na **83 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 12 marca 2021 r. o godz. 11:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie w roku 2020, w tym organizowaniu czasu wolnego i wypoczynku Wychowankom, pozyskiwaniu darczyńców.
4. Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021r.
5. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności ZDP w Sierpcu w roku 2020 oraz przyjęcie zakresu prac do wykonania w roku 2021.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego w 2021 r. dla potrzeb jednostek organizacyjnych Powiatu Sierpeckiego.
7. Przyjęcie protokołów: Nr 77.2021 z dnia 14 stycznia 2021r. oraz Nr 78.2021 z dnia 21 stycznia 2021.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA


Andrzej Sławomir Cześniak