

ZARZĄD POWIATU
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2020

Nr sprawy 31

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 70.2020 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 12 listopada 2020r.

Rozpoczęto 12 listopada 2020 r.

Zakończono 12 listopada 2020 r.

PROTOKÓŁ Nr 70.2020
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 12 listopada 2020 r.

Przewodniczył: Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki
Protokołowała: Katarzyna Tomaszewska - podinspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 09:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu.
2. Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu.
3. Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.
4. Bogumiła Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia.
5. Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu.
6. Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu.
7. Jerzy Suski – Mecenas.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Sierpeckiego w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2021r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021r. oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
6. Zapoznanie się z informacją w zakresie przebiegu remontów dróg powiatowych oraz aktualnego ich stanu oraz przygotowania do zadań inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych w roku 2021.

7. Sprawy różne.

8. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/

Ad. pkt. 1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Starosta Sierpecki Pan Andrzej Cześnik witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków uczestniczących w posiedzeniu – 5).

Ad. pkt. 2 Przyjęcie porządku obrad

Starosta Pan Andrzej Cześnik zaproponował, aby do porządku posiedzenia Zarządu wprowadzić następujący punkt:

3a. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Sylwii Moniki Dąbrowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.

Wobec powyższego członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu wraz ze zmianą.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 3 Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Sierpeckiego w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych

Starosta Pan Andrzej Cześnik poinformował, że Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia wystąpiła z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Sierpeckiego w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych */wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.*

Obecna na posiedzeniu Pani Bogusława Lewandowska poinformowała, iż Rektor Domu Stowarzyszenia Apostolstwa Katolickiego (Księża Pallotyni) w Sierpcu zwrócił się 7 października 2020 r. z wnioskiem o wyrażenie zgody na udzielenie dotacji dla Liceum Ogólnokształcącego im. Biskupa Leona Wetmańskiego w Sierpcu, dla którego jest organem prowadzącym, w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, przez podniesienie wskaźnika

zwiększającego do poziomu 1,250. Obecnie od stycznia 2020 r. wskaźnik zwiększający dla liceum ogólnokształcącego wynosi 1,146. Dodała, że we wniosku tym czas obowiązywania podwyższonej stawki dotacji miałyby dotyczyć okresu od 1 września 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Wyjaśniła, że członkowie Zarządu na 66 posiedzeniu zdecydowali o zwiększeniu tego wskaźnika od 1 listopada 2020 r. do końca roku. Zatem łączny wzrost kwoty dotacji dla Leonium obejmujący miesiące listopad i grudzień 2020 r. to 21 205,78 zł.

Członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy wskaźnik ten ma zastosowanie również wobec szkół prowadzonych przez powiat sierpecki?

Mecenas Pan Jerzy Suski odpowiedział, że wskaźnik ten nie ma zastosowania do szkół prowadzonych przez powiat. Wyjaśnił, że do szkół podległych powiatowi jest bezpośrednio finansowanie z subwencji oświatowej. Na podstawie finansowania szkół przez powiat zwiększa się wskaźnik subwencji oświatowej dla szkół prywatnych.

Z pytaniem zwrócił się członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski, czy Dyrektor Leonium może wystąpić o dodatkowe środki finansowe do kurii? Dodał, że w piśmie Dyrektor wspominał, że w Płocku wskaźnik zwiększający wynosi 1,488, a dotacja na ucznia liceum jest wyższa o 28 % od dotacji dla naszej szkoły.

Pani Bogumiła Lewandowska powiedziała, że w tej sytuacji ma zastosowanie ustawa o finansowaniu zadań oświatowych. Wyjaśniła, że w Płocku wskaźnik na podstawie wydatków bieżących jest wyższy, ponieważ powiat płocki jest powiatem bogatszym.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 375.70.2020

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Sierpeckiego w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych /uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 3a Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Sylwii Moniki Dąbrowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego

Starosta Pan Andrzej Cześnik poinformował, iż Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia wystąpiła również z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Sylwii Moniki Dąbrowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego. */wniosek stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*

Pani Bogumiła Lewandowska wyjaśniła, że do końca roku kalendarzowego powinna zostać zwołana komisja egzaminacyjna dla nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy. Członków wchodzących w skład komisji powołuje się na podstawie uchwały Zarządu Powiatu. Dodała, że Pani Sylwia Dąbrowska wniosowała o powołanie w skład Komisji Egzaminacyjnej przedstawiciela Związku Nauczycielstwa Polskiego. Wyjaśniła, że Zarząd Powiatu powinien również wskazać jedną osobę, która będzie przedstawicielem organu prowadzącego.

Starosta Pan Andrzej Cześnik zaproponował, aby przedstawicielem organu prowadzącego była Pani Bogumiła Lewandowska.

Członkowie Zarządu zaaprobowali propozycję Starosty, po czym Pani Bogusława Lewandowska wyraziła zgodę.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 376.70.2020

w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Sylwii Moniki Dąbrowskiej nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego */uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 4 Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2021r.

Starosta Pan Andrzej Cześnik poinformował, iż Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wystąpiła z wnioskiem w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2021 roku. */wniosek stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Sekretarz Powiatu wyjaśnił, iż na ostatnim posiedzeniu Zarządu zostały podjęte uchwały: w sprawie otwarcia konkursu na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej na rok 2021, a także w sprawie ogłoszenia naboru przedstawicieli organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego do komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert. Dodał, że żadna z organizacji pozarządowych nie zgłosiła swojego przedstawiciela do składu komisji, podobnie jak wojewoda, który również zrezygnował ze swojego przedstawiciela. W związku z tym, w skład komisji będą wchodziły tylko te osoby, które w dniu dzisiejszym zostaną wybrane przez członków Zarządu. Zasugerował, aby w skład komisji wybrać m.in. takie osoby, które zajmują się tą sprawą i mają wiedzę specjalistyczną w tym zakresie, tzn. Pani Magdalena Piotrowska, Pani Anna Trzeciak oraz Pan Zbigniew Czajkowski. Sekretarz Pan Ryszard Dobiesz wyjaśnił również, że spośród członków komisji Zarząd musi wybrać przewodniczącego komisji konkursowej.

Pan Sławomir Krystek zaproponował, aby przewodniczącym komisji konkursowej został Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak. Następnie swoją kandydaturę zgłosił członek Zarządu Pan Marek Chyliński.

Zarówno Pan Sławomir Olejniczak, jak i Pan Marek Chyliński wyrazili zgodę.

W związku z tym w skład komisji konkursowej weszli: Pan Marek Chyliński, Pan Sławomir Olejniczak (Przewodniczący), Pani Magdalena Piotrowska, Pani Anna Trzeciak oraz Pan Zbigniew Czajkowski.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 377.70.2020

w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2021 roku /uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 5 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021r. oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.

Skarbnik Powiatu Pan Krzysztof Sobiecki przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 rok oraz projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021 -2035, który *znajduje się w załączniku nr 9.*

Do Skarbnika zwrócił się Wicestarosta pytając o remont łazienek w Starostwie Powiatowym: *czy ta inwestycja również została zawarta?*

Skarbnik Pan Krzysztof Sobiecki odpowiedział, że remont łazienek znajduje się w inwestycjach tegorocznych. Są prowadzone rozmowy z wykonawcą, który ma się odnieść do ceny przyjętej w tegorocznych inwestycjach. Prawdopodobnie remont ten nie zostanie w tym roku zrealizowany, dlatego zostanie przeniesiony do wydatków na przyszły rok.

Następnie Pan Dariusz Twardowski odniósł się do przewidywanej inwestycji na 2021 rok, a mianowicie do zakupu ciągnika z osprzętem: *czy jest to inwestycja finansowana przez Zarząd Dróg Powiatowych?*

Skarbnik Pan Krzysztof Sobiecki odpowiedział, że Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu nie ma swoich środków, a więc jest to inwestycja finansowana z budżetu powiatu sierpeckiego.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zapytał, co należy rozumieć pod określeniem „z osprzętem”?

Skarbnik Powiatu Pan Krzysztof Sobiecki powiedział, że z rozmowy z Dyrektorem ZDP w Sierpcu wynikało, że w zależności od wyceny będzie można dokupić, np. kosiarkę czy sypiacz. Dodał, że zaplanowana kwota na zakup ciągnika z osprzętem, czyli 300 000 zł wcale nie jest taka duża, ponieważ sam ciągnik rolniczy jest dość drogi. Pojawiła się propozycja, aby nie od razu kupować wszystko, lecz co roku dokupić jakiś sprzęt.

Członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy to musi być zakup nowego ciągnika?

Skarbnik Powiatu powiedział, że to nie od niego już zależy. To Zarząd Powiatu decyduje czy to ma być nowy czy używany ciągnik. Wyjaśnił, że dostał polecenie, aby inwestycje o takim tytule i o takiej kwocie umieścić w wykazie inwestycji.

Następnie Skarbnik Powiatu przeszedł do omówienia kwestii związanych z oświatą. Powiedział, że subwencja oświatowa na rok 2021 została przyznana w kwocie wyższej o 345 835 zł od kwoty tegorocznej i wynosi 21 863 308 zł. Po dodaniu subwencji i innych dochodów, które są uzyskiwane przez placówki oświatowe, a także wydatków, które zostały zaplanowane przez dyrektorów w pierwszej wersji pojawił się deficyt kwocie 7 818 000 zł. Wyjaśnił, że po dokonaniu korekty, czyli tzw. „cięcia” w kwocie 1 981 000 zł wydatki z 30 397 000 zł zmniejszyły się do kwoty 28 415 000 zł.

Do Skarbnika zwrócił się członek Zarządu Pan Sławomir Krystek pytając, czy oprócz jednostek oświatowych są inne jednostki, których zapotrzebowania na środki finansowe nie zostały ujęte w wykazie?

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że były zmniejszenia także w innych jednostkach konsultowane jednocześnie z kierownikiem danej jednostki.

Do Skarbnika zwrócił się członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski pytając, czym jest spowodowana konieczność dołożenia środków finansowych do oświaty?

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jest to spowodowane złym finansowaniem oświaty. Pieniądze te przeznaczane są na bieżącą działalność jednostek oświatowych. Dodał, że prowadzi pewną analizę, z której wynika, że w roku 2013 powiat dołożył do oświaty 240 000 zł, natomiast w 2021 roku dołoży 5 800 000 zł.

Starosta Pan Andrzej Cześnik powiedział, że m. in. podjęcie dzisiejszej uchwały w pkt. 3a powoduje zwiększenie kosztów.

Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że utworzenie jednego oddziału kosztuje powiat ok. 250 000 zł rocznie. Należy mieć na uwadze fakt, iż każde wyrażenie zgody na wniosek dyrektorów niesie za sobą koszty.

Członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie rozumie dlaczego przy większej liczbie oddziałów powiat więcej dokłada.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że subwencja nie jest udzielana na oddział, lecz na ucznia. Im mniej jest oddziałów, tym mniej zatrudnia się nauczycieli.

Następnie Skarbnik Powiatu odniósł się do kwestii, które zostały zawarte w projekcie budżetu po raz pierwszy. Mianowicie chodzi o dofinansowanie w kwocie 72 320 zł działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Ostrowach. Zaplanowana kwota stanowi 10% kosztów działalności WTZ. Pozostałe środki zapewnia PFRON zgodnie z postanowieniami Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Skarbnik poinformował również, że w projekcie uchwały budżetowej na 2021 rok zabezpieczono środki w celu zapewnienia schronienia dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży oraz innych osób dotkniętych przemocą lub znajdujących się w sytuacji kryzysowej. Wyjaśnił, iż Wojewoda Mazowiecki wystosował pokontrolne pismo, w którym zwraca się o podjęcie stosownych działań mających na celu prowadzenie tego typu placówek. Powiat może zlecić to zadanie organizacji pozarządowej lub podpisać porozumienia z innymi powiatami czy placówkami. Pojawiła się propozycja, aby nawiązać współpracę z ośrodkiem w Sikorzu, gdzie taka placówka funkcjonuje. W sytuacji gdy osoba z terenu powiatu sierpeckiego przebywałaby w takim ośrodku, to powiat musi to sfinansować.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że na jednym z posiedzeń Zarząd Powiatu analizował ten problem, z kim ewentualnie mogłaby być podjęta rozmowa dotycząca podpisania takiej umowy. Oznajmił, iż Pani Agnieszka

Gorczyca mówiła, że żaden z podmiotów nie jest chętny do nawiązania współpracy. Pojawiła się także taka sugestia, aby Panowie Starostowie pojechali do podmiotu prowadzącego tego typu działalność i podjęli próbę nawiązania współpracy i podpisania umowy. Dodał, że powiat zobowiązany jest do posiadania tego typu placówki, bądź podpisania porozumienia z innymi ośrodkami.

Skarbnik Powiatu Pan Krzysztof Sobiecki powiedział, że środki finansowe zabezpieczone w projekcie budżetu na realizację tego zadania mogą nie zostać wydatkowane, a mogą okazać się również niewystarczające.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że w okresie ostatnich dwóch lat pojawił się jeden przypadek, który wymagał interwencji Dyrektora PCPR w Sierpcu. Być może powiat wcale z tego nie skorzysta, jednak mimo wszystko powiat musi podpisać umowę, by być przygotowanym na taką sytuację.

Następnie Skarbnik Powiatu Pan Krzysztof Sobiecki oznajmił, iż Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Sierpeckiego opracowana jest do roku 2035. Zobowiązania kredytowe powiatu wygasają w roku 2034, a więc i do tego roku powinna być opracowana WPF. Jednak w 2018 roku powiat poręczył kredyt dla SPZZOZ w Sierpcu, którego końcowa spłata następuje dopiero w roku 2035, stąd też pojawił się wymóg, aby ta prognoza była zaplanowana do tego czasu.

Skarbnik Powiatu przeszedł do kwestii zadłużenia powiatu sierpeckiego. Powiedział, że po spłacie 1 090 000 zł kredytu zadłużenie powiatu wynosi 16 310 000 zł. Natomiast wskaźnik zadłużenia do dochodów wynosi 22,5 %. Dodał, że wskaźnik ten jest niski, a powiat znajduje się w dobrej kondycji finansowej. Dochody przy WPF zostały zaplanowane w sposób bardzo ostrożny, nie przekraczający wskaźników zaprezentowanych przez Ministerstwo Finansów.

Do Skarbnika Powiatu zwrócił się członek Zarządu Pan Sławomir Krystek pytając, czy ma jakieś najnowsze informacje odnośnie dochodów z podatku CIT i PIT?

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że jeśli chodzi o PIT to na chwilę obecną, do 3 kwartału brakuje powiatowi ok. 450 000 zł, natomiast CIT został przekroczony.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie rozumie skąd się to bierze, ponieważ analizując statystykę Powiatowego Urzędu Pracy to bezrobocie spadło tylko w dwóch gminach, natomiast w dwóch kolejnych nastąpił delikatny jego wzrost. Pozostałe gminy z kolei utrzymują się na tym samym poziomie, a największy spadek był w graniach ok. 2 %.

Skarbnik Powiatu oznajmił, iż wielu pracodawców zmniejszyło wynagrodzenia swoim pracownikom do 80 % ze 100 %. Co więcej pod koniec 2019 r. część społeczeństwa (do 26 roku życia) została zwolniona z podatku, a także zostały zwiększone koszty uzyskania przychodu. W związku z tym ma to bezpośrednie przełożenie na podatek PIT.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zapytał, do jakiej kwoty może dojść niedopłata z tych dwóch wskaźników i nie będzie to w żaden sposób wpływać na nasze wykonanie budżetu na rok 2020?

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że nie zagraża nam zachwianiem płynności finansowej. Mamy środki, które wchodzi w finansowanie braku. Środki finansowe w kwocie ponad 360 000 zł, z tytułu zwolnienia ze składek ZUS, stanowią pewne zabezpieczenie. Są także wolne środki, które pozostały z lat ubiegłych. Jeżeli będzie taka konieczność, to na ostatniej sesji zostaną zmniejszone dochody z PIT-u i w to miejsce wejdziemy z finansowaniem własnym wydatków powiatu – dodał.

Skarbnik Powiatu poinformował również, że w projekcie budżetu na rok 2021 nie zostały zaplanowane środki, które powiat otrzymał z Funduszu Inwestycji Lokalnych, tj. 2 089 000 zł.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 378.70.2020

w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021 -2035 /uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 6

Zapoznanie się z informacją w zakresie przebiegu remontów dróg powiatowych oraz aktualnego ich stanu oraz przygotowania do zadań inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych w roku 2021

Obecny na posiedzeniu Dyrektor ZDP Pan Artur Obrębski przedstawił członkom Zarządu informację w zakresie przebiegu remontów dróg powiatowych oraz aktualnego ich stanu oraz przygotowania do zadań inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych w roku 2021, *stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.*

Zwrócił uwagę na potrzebę przebudowy mostu w miejscowości Mieszczk. Pojawiła się na nim dziura, która została załatwana, jednak zaczyna się robić druga. Ma nadzieję, że do przyszłego roku uda się go podratować, ponieważ w 2021 roku ma zostać złożony wniosek na jego przebudowę. Oznajmił, iż będą się starać, aby utrzymać go w dobrym stanie do czasu przebudowy.

Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak zapytał, gdzie ten wniosek będzie składany?

Dyrektor Pan Artur Obrębski odpowiedział, że wniosek będzie składany do Ministerstwa Infrastruktury – do 12 lutego 2021. Dodał, że w międzyczasie musi zostać rozliczony również most, który został przebudowany w zeszłym roku w miejscowości Żabowo. Wyjaśnił, że nie jest on do końca rozliczony, ponieważ nie wystarczyło pieniędzy z inwestycji, aby go rozliczyć w tamtym roku. Dopiero po zakończeniu przebudowy ul. Konstytucji 3 Maja, będzie można złożyć wniosek o rozliczenie przebudowy mostu w Żabowie. Istnieje konieczność jego rozliczenia, ponieważ dopiero wtedy będzie można składać wnioski o przebudowę innych mostów.

Wicestarosta zapytał, kiedy planowane jest zakończenie przebudowy ul. Konstytucji 3 Maja?

Dyrektor Pan Artur Obrębski odpowiedział, że roboty budowlane na ul. Konstytucji 3 Maja powinny się zakończyć na dniach. Poinformował także, że zaczęły się już prace na drodze Ligowo-Skepe.

Skarbnik Powiatu Pan Krzysztof Sobiecki zwrócił się do Dyrektora ZDP, by wyjaśnił, co należy rozumieć pod określeniem zakupu ciągnika z osprzętem.

Dyrektor Pan Artur Obrębski powiedział, że planowany jest zakup ciągnika, a reszta zależy od możliwości inwestycyjnych. Planowany jest zakup kosiarki i pługa. Oznajmił, iż będzie starał, aby kupić tego jak najwięcej, aby środki były wykorzystane.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zapytał, czy planowany jest zakup nowego sprzętu czy używanego?

Dyrektor Pan Artur Obrębski odpowiedział, że myśleli o nowym sprzęcie, z tego względu, iż dość dużo pieniędzy jest wydawanych na naprawę już posiadanych sprzętów.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że zbliża się okres zimowy i zapytał, czy w związku z tym został zrobiony przedzimowy przegląd dróg powiatowych? Powiedział, że pojawiły się pewne sugestie odnośnie pozbycia się wszystkich drzew, które uschły. Dodał, że jest to ostatni moment, aby ocenić, które są suche. Zasugerował, aby złożyć wnioski do organu wydającego zezwolenie na usunięcie takich drzew, ponieważ procedury z tym związane długo trwają.

Dyrektor Pan Artur Obrębski powiedział, że został zrobiony objazd dróg w powiecie i są zaznaczone drzewa nadające się do usunięcia.

Ponownie do Dyrektora ZDP zwrócił się Pan Sławomir Krystek pytając, czy destrukcja została już rozdysponowana?

Dyrektor Pan Artur Obrębski odpowiedział, że mają jeszcze trochę destruktu w swoich zasobach. Dodał, że planuje go także wykorzystać na drodze w m. Białuty.

Wyjaśnił, że najgorszy problem jest wszędzie tam, gdzie są wąskie drogi i pobocza są wyjeżdżone.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zapytał, czy są prowadzone rozmowy koordynacyjne z Marszałkiem w sprawie przebudowy kanalizacji deszczowej na ul. Dworcowej?

Dyrektor Pan Artur Obrębski odpowiedział, że rozmawiał ze Starostami, żeby w pierwszej kolejności zrobić tam dokumentację odnośnie kanalizacji deszczowej. Wyjaśnił, że były przeprowadzane rozmowy z projektantami, którzy szacują ewentualny koszt tej inwestycji. Uważa, że może to być koszt w granicach 10.000 zł – 12.000 zł. Były także rozmowy, aby jeszcze w tym roku dodać tę inwestycję do Budżetu. Sam proces przygotowania całej dokumentacji może potrwać co najmniej do połowy przyszłego roku. Taki wniosek wpłynął ze strony MZDW, ponieważ na podstawie zgromadzonej dokumentacji mogą zacząć inwestować. Powiedział, że obecna kanalizacja jest w złym stanie. Zostały przeprowadzone także wstępne rozmowy zakładem energetycznym. Wyjaśnił, że po spotkaniu w Warszawie, Dyrektor MZDW Pan Dąbrowski miał przyjechać do Sierpca, aby zapoznać się z aktualną sytuacją kanalizacji deszczowej ul. Dworcowej. W związku z tym Dyrektor Pan Obrębski zlecił jej przeczyszczenie. Prace te zostały wykonane, ale do spotkania z Dyrektorem MZDW nie doszło.

Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że w sytuacji gdy zostanie przygotowana dokumentacja odnośnie kanalizacji deszczowej ul. Dworcowej to będzie można przeprowadzić rozmowę z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich. Dodał, że spróbuje nawiązać kontakt z Dyrektorem MZDW.

Pan Artur Obrębski powiedział, że zwróci się do Skarbnika Powiatu ze wstępną wyceną inwestycji w celu zabezpieczenia w Budżecie powiatu środków na opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę kanalizacji deszczowej w drodze powiatowej nr 3703W ulica Dworcowa.

Do Dyrektora ZDP zwrócił się członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski pytając o więcej informacji odnośnie inwestycji drogowej w Szczutowie.

Dyrektor Pan Artur Obrębski powiedział, że inwestycja ta jest zaplanowana w załączniku inwestycyjnym, natomiast problem polega na tym, iż w pozwoleniu wodno-prawnym został zawarty zapis zobowiązujący do posiadania zgody Pani M., ponieważ odpływ wody deszczowej miał iść przez teren jej prywatnej działki. Zostało przygotowane porozumienie w celu podpisania, ale ostatecznie Pani M. nie wyraziła zgody. Dopóki taka zgoda nie zostanie uzyskana, to nie można zrealizować tego zadania.

Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że zostały podjęte działania, aby tę inwestycję zrealizować. Wraz ze Starostą udali się na miejsce inwestycji, by porozmawiać z Panią M. Okazało się, że sytuacja jest naprawdę

trudna, aby uzyskać zgodę. Starano się znaleźć inne rozwiązania do odprowadzenia wód. Pojawił się także inny problem. Otóż chcąc realizować tę inwestycję należy przygotować się na większe koszty, ponieważ będzie ona kosztować dużo więcej, niż zostało to zaplanowane w załączniku inwestycyjnym na rok 2020. Zaplanowana kwota wynosi 158 000 zł, natomiast może być to koszt nawet 1 800 000 zł.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zapytał, z czego wynika taka zmiana?

Dyrektor Pan Artur Obrębski odpowiedział, że zmian żadnych nie było. Na grudniowej sesji Rady Powiatu w 2019 r. zostało wprowadzone do Budżetu zadanie pn. Przebudowa drogi Szczutowo – Czumsk Duży. Oszacowany koszt tej inwestycji wynosił 152 544 zł. W marcu kwota ta zwiększyła się do 158 000 zł. Natomiast dokumentacja i kosztorys tej inwestycji opiewa na kwotę 1 800 000 zł. Jednak zadanie to miało zostać podzielone, ponieważ kwota 1 800 000 zł obejmuje koszty dwóch stron chodnika, dwóch stron kanalizacji deszczowej, a także asfaltu. Ostatecznie do przetargu nie doszło. Kolejny problem pojawia się z wyprowadzeniem wody, czyli brakuje zgody Pani M. Dyrektor Pan Artur Obrębski wyjaśnił, że wraz ze Starostą i Wójtem rozmawiali o innej możliwości rozwiązania tej sprawy, żeby nie wchodzić w konflikt z Panią M. Jest możliwość przesunięcia kolektora i odprowadzenia wód do jeziora przez działkę gminną. Po przeanalizowaniu nowego rozwiązania okazuje się, że koszt dalszej przebudowy kolektora wyniósłby ok. 700 000 zł. W związku z tym koszt inwestycji wzrósłby do kwoty 2 500 000 zł.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Wójt Gminy Szczutowo zna wszystkie fakty w tej sprawie?

Dyrektor Pan Artur Obrębski powiedział, że nie rozmawiał o tych kwotach z Wójtem.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że czegoś w tym temacie nie rozumie. Przygotowując się do takiej inwestycji działamy zgodnie z zasadą 50%/50%. Jeżeli będzie dalej funkcjonować ta zasada, to Wójt powinien wiedzieć na co ma być przygotowany. Dodał, że jest to inwestycja, która ma znaczący wpływ na koszty i wydatki obydwu samorządów.

Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak zapytał, czy zostało spisane tej sprawie porozumienie i czy w nim została zawarta kwota inwestycji?

Dyrektor Pan Artur Obrębski powiedział, że porozumienie zostało podpisane, w którym kwota została zawarta, tzn. 152 544 zł.

Wicestarosta dodał, że prawdopodobnie Wójt opiera się na kwocie, która jest zawarta z porozumieniem. Powiedział, że nadal trwają rozmowy w tym zakresie, jednak może się okazać, że ze względów finansowych inwestycja nie jest możliwa do zrealizowania w najbliższym czasie.

Skarbnik Powiatu Pan Krzysztof Sobiecki zasugerował, aby Pan Artur Obrębski przedstawił wszelką dokumentację dla Starostów, aby mogli podjąć

rozmowy z Wójtem Gminy Szczutowo, co dalej poczynić w tej sprawie. Dodał, że jest mało prawdopodobne, żeby ta inwestycja została zrealizowana jeszcze w tym roku. W związku z tym środki z tej inwestycji pozostaną w Budżecie jako wolne środki. Uważa, że bez „lewarowania” zewnętrznego nie uda się zrealizować tej inwestycji.

Członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski powiedział, że do tej pory myślał, iż w ramach tej inwestycji ma zostać wykonana tylko część chodnika.

Dyrektor Pan Artur Obrębski powiedział, że rzeczywiście najpierw miała zostać zrobiona jedna część chodnika wraz z kanalizacją deszczową. Powiedział, że niejednokrotnie to podkreślał, iż tego chodnika nie można wyremontować bez wykonania kanalizacji deszczowej. Później była mowa o tym, że zrobić dokumentację na dwie strony chodnika, a co za tym idzie nakładkę między nimi. Nawet gdyby chciano podzielić tę inwestycję na dwa etapy, tzn. zrobić jedną stronę to koszty inwestycji opiewałyby na kwotę ok. 1 200 000 zł.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek podsumowując powiedział, że po pierwsze dokumentacja inwestycji została przygotowana w uzgodnieniu z samorządem Gminy Szczutowo. Natomiast kolejnym etapem jest poinformowanie Wójta Gminy Szczutowo o aktualnym kosztorysie inwestorskim, od którego powinna wyjść sugestia dotycząca sposobu ewentualnego zrealizowania zadania.

Skarbnik Powiatu odniósł się do tego, dlaczego w wykazie inwestycji pojawiła się kwota 152 000 zł na realizację tego zadania. Otóż w ubiegłym roku Wójt Gminy Gminy Szczutowo zadeklarował dotację na inwestycje w 250 000 zł. W związku z tym zostały zaplanowane dwie inwestycje w gminie Szczutowo. Pierwsza z nich to przebudowa drogi powiatowej Gójsk-Podlesie, wobec której Wójt zadeklarował udział własny, tj. 173 000 zł. Natomiast pozostała kwota z 250 000 zł, tj. 76 000 zł została przeznaczona na inwestycję Czumsk- granica województwa. Z racji tego, że inwestycja ta finansowana jest w 50% przez powiat, to do 76 000 zł Wójta Gminy Szczutowo należy dodać drugie 76 000 zł, co łącznie daje 152 000 zł i stąd też taka kwota pojawiła się w załączniku inwestycyjnym na rok 2020. Okazuje się, że kwota ta nie ma nic wspólnego z wartością inwestycji, bo jest co najmniej dziesięć razy za mała.

Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że został pominięty jeden ważny problem. Gdyby powiat uzyskał zgodę od Pani M. lub gdyby znalazł inne rozwiązanie na odprowadzenie wody, to inwestycja stałaby się możliwa do realizacji. Jednak okazałoby się, że nie ma na nią pieniędzy. Uważa, że zostało to w pewien sposób przemilczane, stąd też pojawiło się wielkie zaskoczenie ze strony członków Zarządu.

Starosta Pan Andrzej Cześnik nawiązał do przebudowy drogi powiatowej Gójsk-Podlesie. Powiedział, że nie do końca dobrze została wyremontowana ta

droga, ponieważ nie zostały wykonane zjazdy i przepusty, czego efektem było jej podmycie. Przepusty pod drogą są, ale nie ma zjazdów na działki. Woda nie przepływa w odpowiednich miejscach.

Dyrektor Pan Artur Obrębski powiedział, że projekt na przebudowę drogi Gójsk-Podlesie został wykonany w 2017 r. W roku 2017 były brane pod uwagę inne źródła dofinansowania, głównie miała być ona finansowana 50%/50%. Pierwsze uzgodnienia były takie, aby w wyniku przebudowy pojawiły się zjazdy, przepusty itp. Kosztorys okazał się zbyt duży. Wójtowi Gminy Szczutowo zależało na tym, aby zrobić cały asfalt na odcinku tej drogi. Automatycznie z projektu zostały usunięte zjazdy z rowami. W związku z tym, w pierwszej kolejności została poszerzona pięciometrowa jezdnia z poboczami. Następnie w 2018 r. pojawiły się porozumienia z dróg samorządowych, gdzie okazało się, że będzie można zdobyć 80% dofinansowania tej inwestycji. Warunkiem otrzymania tego dofinansowania było wykonanie co najmniej pięciometrowej jezdni. W związku z tym projekt został zmodyfikowany. Gdyby w 2017 roku było wiadomo, że będzie możliwość otrzymania dofinansowania inwestycji to być może zjazdy, o których mowa, byłyby zaprojektowane.

Następnie Wicestarosta zwrócił się do Dyrektora ZDP o kopię porozumień zawartych z Wójtami poszczególnych gmin w sprawie inwestycji zaplanowanych na rok 2021.

Dyrektor Pan Artur Obrębski powiedział, że są to trzy inwestycje. Pierwsza to inwestycja związana z przebudową mostu w m. Mieszczk, a także inwestycja drogowa w gm. Gozdowo i gm. Mochowo.

Następnie poinformował, że w ostatnim czasie do ZDP w Sierpcu wpłynęło wiele pism odnośnie luster drogowych i progów zwalniających. W skład komisji oceniającej zasadność luster drogowych w gm. Zawidz wszedł pracownik ZDP w Sierpcu, Pan z policji, a także radny z gm. Zawidz. Komisja oceniła, że lustra te wcale nie są tak potrzebne i konieczne, lecz dużo wpływa pism w tej sprawie. W przypadku luster drogowych koszty inwestycji nie są wcale takie duże, przeciwnie do progów zwalniających. Pan Artur Obrębski poinformował, że do ZDP w Sierpcu wpłynęło pismo z gm. Sierpc o zamontowanie trzech progów zwalniających – dwa w m. Sułocin i jeden w m. Białe Błoto. Zasygnalizował, iż koszt zamontowania jednego progów wynosi 12 000 zł. Zwrócił się do członków Zarządu o wyrażenie opinii w sprawie tego, czy montować każdy próg, o który zwracają się mieszkańcy czy jednak nie.

Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak zwrócił się z pytaniem, czy odbyła się już Komisja w tej sprawie?

Pan Artur Obrębski odpowiedział, że w sprawie progów zwalniających nie, natomiast w przypadku luster drogowych tak. Pismo w sprawie zamontowania luster

drogowych wystosował radny Pan Kamil Różański, który wraz z Komisją ostatecznie stwierdził, że lustra te wcale nie są konieczne.

Do Pana Artura Obrębskiego zwrócił się Pan Sławomir Krystek pytając, czy na drogach, w sprawie których został złożony wniosek o zamontowanie progów zwalniających, można go pobudować?

Pan Artur Obrębski uważa, że nie, lecz wójtowie poszczególnych gmin nagminnie zaczęli montować progi zwalniające na drogach, nie patrząc czy spełniają one wymogi, czy też nie.

Starosta Pan Andrzej Cześnik powiedział, żeby badać każdą sprawę indywidualnie i podejmować stosowane decyzje.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 7 Sprawy różne

1. Zapoznanie się z informacją dotyczącą aktualnej sytuacji SPZZOZ w Sierpcu.

Obecny na posiedzeniu Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu Pan Robert Makówka powiedział, że na dzień dzisiejszy szpital sierpecki jest szpitalem covidowym. W ocenie NFZ w Warszawie sierpecki szpital jest jednym z trzech wzorcowych szpitali w skali Mazowsza. W związku z czym niektóre rozwiązania przyjęte przez SPZZOZ w Sierpcu są przekazywane do innych placówek. Dodał, że jest to ogromne wyróżnienie dla osób, które brały udział w przygotowaniu sierpeckiego szpitala do nowego zadania. Na dzień dzisiejszy w szpitalu przebywa 47 pacjentów covidowych, których stan jest bardzo ciężki. Od 4 do 10 listopada miała miejsce blokada na czterdzieści miejsc, która wynikała z braku reduktorów, których w Polsce nie ma. Dzięki dużemu wsparciu Przewodniczącego Rady Powiatu udało się nawiązać kontakt ze szpitalem MSWiA. W związku z czym do Sierpca trafiło pięćdziesiąt reduktorów. Na chwilę obecną gotowość sierpeckiego szpitala wynosi 90 miejsc. Taką informację otrzymał także Wojewoda Mazowiecki oraz NFZ w Warszawie. Uważa, że zdolność szpitala przy zachowaniu równowagi w funkcjonowaniu placówki wynosi od 10 do 15 przyjęć dziennie.

Oznajmił, iż w zeszły czwartek, po długiej rozmowie z Dyrektorem Wydziału Zdrowia w Urzędzie Wojewódzkim Tomaszem Sławatyńcem udało się wdrożyć procedurę odnośnie tego, jak powinien być skoordynowany szpital w obecnej sytuacji. W tej chwili, żeby zostać przywiezionym do szpitala musi być dokonane zgłoszenie, a także musi być ustalone takie przyjęcie oraz jego godzina. W początkowej fazie wyglądało to tak, że podjeżdżały karetki z pacjentami bez

umawiania się. Ten proceder został zahamowany i faktycznie od weekendu jest normalnie – dodał.

Powiedział, że panują nad przyjęciami pacjentów, a kolejne dni pokażą co dalej. Stan pacjentów jest co najmniej ciężki. Każdy pacjent, który trafia pod respirator ma ograniczone możliwości, żeby przeżyć. W chwili obecnej jest takich trzech pacjentów. W wyniku obserwacji można dojść do wniosku, iż grupą najbardziej zagrożoną są pacjenci w wieku ok. 60 lat. Osoby starsze szybciej zdrowieją, niż osoby ok. 60 roku życia. Stan zdrowia tych osób z dnia na dzień się pogarsza, przy czym można zauważyć potężne zmiany w płucach. Dyrektor Pan Robert Makówka powiedział, że najważniejszym urządzeniem obecnie w szpitalu jest tomograf. Każdy pacjent kilkakrotnie ma wykonywane badanie tomograficzne. Miały miejsce także pierwsze operacje pacjentów z koronawirusem.

Dyrektor Pan Robert Makówka powiedział, że dziennie pracuje od 5 do 6 lekarzy, a 3 osoby pełnią dyżur nocny. Pielęgniarek jest ok. 46 i 10 salowych. Mniej więcej co trzy godziny personel szpitala wchodzi do strefy brudnej i z niej wychodzi.

Głównym problemem szpitala są kwestie związane z zamówieniami. Dodał, że do szpitala dotarła pierwsza część ochraniaczy, fartuchów, przyłbic i maseczek od Marszałka. Zamówienie to wystarczy na kolejnych dziesięć dni. Oznajmił, iż dziennie personel szpitala zużywa 250 sztuk kombinezonów, 250 sztuk nogawek ochronnych, 250 sztuk maseczek FFP2, 10 sztuk maseczek FFP3, 20 opakowań rękawiczek nitrylowych i 250 sztuk czepków ochronnych. Same te rzeczy kosztują szpital ok. 15 000 zł dziennie. Jak dodamy do tego do resztę rzeczy związanych z zabezpieczeniem personelu daje łącznie ok. 25 000 zł dziennie – dodał.

Do Dyrektora szpitala zwrócił się członek Zarządu Pan Sławomir Krystek pytając, czy ma już konkretne informacje na temat zwracanych środków w tym zakresie? Czy kwota ta w stu procentach pokryje te koszty i czy ewentualnie będą jakieś niedobory bądź nadwyżki?

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że informacje, które posiada są bardzo ogólne. Obecnie blokowane jest wejście w życie ustawy covidowej. Z tego co wiadomo, przynajmniej opierając się na faktach medialnych, jest to celowe działanie, by dokonać kolejnej korekty w ustawie. Dodał, że w tej chwili ma miejsce kompletna improwizacja. Założenie jest takie, iż zostanie przeliczony ryczałt. Teoretycznie nie powinniśmy tego ryczałtu stracić, lecz nadal nie mamy informacji szczegółowych jak ryczałt będzie utrzymany: czy to będzie taki sam ryczałt jak otrzymywaliśmy czy to będzie ryczałt wyliczony na podstawie stycznia i lutego. Dodatkowo NFZ przedstawił wycenę za pacjentów covidowych na podstawie saturacji. Szpital ma otrzymać za każdy dzień leczenia pacjentów w stanie ciężkim, z saturacją poniżej 95 proc., 630 zł. W przypadku pacjentów z saturacją równą lub wyższą niż 95 proc. będzie to 310 zł. Dodatkowo także za dzień hospitalizacji pacjenta podpiętego pod

respirator - 1000 zł. Dodał, że jest po rozmowie z Panią Dyrektorką Funduszu i na tą chwilę wiedzy szczegółowej wiedzy nie ma w tym zakresie.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Dyrektora Pana Roberta Makówki pytając, czy jest zobowiązany płacić pracownikom podwójną stawkę, a także czy ilość Pana wpływów zależy od ilości obecnie znajdujących się w szpitalu pacjentów?

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że gdy będzie obowiązywał system, o którym mówił wcześniej – tzn. ryczałt plus stawka za dzień hospitalizacji pacjenta to tak. Im więcej pacjentów tym więcej szpital dostanie środków. Powiedział, że jak na razie nie jest zobowiązany do zapłaty podwójnej stawki pracownikom, ponieważ nadal ustawa covidowa nie weszła w życie. Wyjaśnił, że pojawia się duży problem odnośnie tych dodatków, ponieważ nie wiadomo jak go liczyć i komu będzie przysługiwał. Powiedział, że w ostatnim czasie uczestniczył w kilku spotkaniach, na których przedstawiana jest za każdym razem inna wersja. Podczas rozmowy Pani Dyrektorka NFZ powiedziała, żeby na razie nie przekazywać żadnych informacji, ponieważ nic na razie nie wiadomo. NFZ wystąpił o opinię prawną, na jakiej podstawie mogą bez ustawy wypłacać pieniądze. Brane są pod uwagę dwie metody liczenia. Albo dodatek będzie naliczany od płacy zasadniczej pracownika, albo od płacy brutto – maksymalnie nie więcej niż 15 000 zł. Wyjaśnił, że to nie będzie dwukrotność, lecz maksymalnie można otrzymać 15 000 zł.

Ponownie do Dyrektora zwrócił się Pan Sławomir Krystek pytając, czy coś się zmieniło w wynagrodzeniach pracowników, bądź w ich angażach z dniem 4 listopada?

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że nie, ponieważ nadal nie ma żadnej podstawy prawnej do tego. Zmieniły się tylko dla części personelu, czyli dla pań salowych, które zostały przez parlamentarzystów wykluczone. Otrzymały dodatek 200 zł do kwoty 2600 zł.

Dodał, że duży problem w funkcjonowaniu szpitala dotyczy wspomnianej dziennie wydawanej wysokiej gotówki – 25 000 zł. 100% dostawców wymaga przedpłat. W chwili obecnej zostały zamówione cztery urządzenia do tlenoterapii, które są ważniejsze niż respiratory. Ponadto szpital zapłacił z własnych pieniędzy przedpłatę w wysokości 116 000 zł, a jednorazowe oprzyrządowanie do urządzeń do tlenoterapii na miesiąc to jest kolejne 100 000 zł. Wszystko z góry jest finansowane przedpłatami.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pana Roberta Makówki pytając, czy na rozruch szpitala nie otrzymał Pan żadnych środków finansowych, ani od Wojewody, ani z NFZ, ani z Ministerstwa Zdrowia? Wszystkie wydatki realizowane są we własnym zakresie?

Pan Robert Makówka powiedział, że nie otrzymał żadnych środków, a wszystkie wydatki są realizowane z budżetu szpitala. Dodał, że nie otrzymają żadnych środków, jedynie z NFZ w miesiącu grudniu.

Ponownie do Dyrektora zwrócił się Pan Sławomir Krystek, który powiedział, że rozumie, iż wyposażenie całej działalności bieżącej szpitala w stu procentach funkcjonuje i w związku z tym nie ma żadnych zagrożeń dla personelu?

Pan Robert Makówka powiedział, że tak. Dodał, że dzięki wdrożonej procedurze i zakupionym wcześniej kombinezonom, personel czuje się bezpieczny. Szpital każdego dnia składa zamówienia na środki ochrony. Szpital kupuje to co jest najlepsze na rynku, czyli najlepszej jakości. Kombinezony otrzymane z Agencji Rezerw Materiałowych są najgorszymi rodzajami kombinezonów. Natomiast kombinezony zakupowane przez SPZZOZ Sierpc są kombinezonami, w których człowiek ma szansę przeżyć przez trzy godziny. Koszt takiego kombinezonu wynosi 57 zł, który wyrzuca się po trzech godzinach noszenia.

Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu poinformował, że w dniu dzisiejszym odbył rozmowę z Dyrektorem Tomaszem Sławatyńcem, a później z Panią Urszulą Gruczycką. Duże wsparcie płynie także ze strony Naczelnik NFZ Pani Katarzyny Słodkiej, dzięki której prawdopodobnie do szpitala trafi siedem respiratorów od Wojewody. Wyjaśnił, że 10% pacjentów sierpeckiego szpitala leży pod respiratorami. Uważa, że w przeciągu dwóch tygodni nastąpi duża fala uderzeniowa, ponieważ obecni pacjenci szpitala są pacjentami, którzy zachorowali jak było jeszcze 11 000 zachorowań.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że z tego co przedstawił Dyrektor szpitala wynika, iż gotowość sierpeckiego szpitala to 90 miejsc. Zapytał, czy Dyrektor SPZZOZ podjął czynności w sprawie dopełnienia do 123 miejsc planowanych docelowo w szpitalu? Zapytał także co w sytuacji przyływu pacjentów, czy szpital nie będzie ich przyjmował?

Pan Robert Makówka powiedział, że sytuacja wyglądała podobnie gdy szpital mógł przyjąć 40 pacjentów. Zostały wtedy zablokowane przyjęcia, ponieważ stanowi to zagrożenie uduszenia się pacjenta. Pacjenci, którzy trafiają i nie mają dostępu do tlenu - duszą się. Wyjaśnił, że posiadają pięćdziesiąt reduktorów z MSWiA, trzydzieści zostało zamówionych ponad dwa tygodnie temu, lecz nadal ich szpital nie otrzymał. Patrząc na organizację szpitala i ułożenie łóżek, szpital może przyjąć bez problemu 90 pacjentów. Powyżej 90 pacjentów będzie trudniej zorganizować funkcjonowanie placówki, ponieważ trzeba będzie wyjść poza skrzydło chirurgii i interny.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że technicznie będzie to trudne do zorganizowania, bo rozumie, że personel poradziłby sobie w takiej sytuacji?

Pan Robert Makówka powiedział, że szpital poradziłby sobie z taką sytuacją, lecz będzie trudniej to zorganizować, ponieważ utrudniona byłaby komunikacja personelu.

Dodał, że morale personelu jest bardzo wysokie. Oprócz ginekologów i części salowych personel funkcjonuje. Wcześniej pojawiały się problemy odnośnie łącznej pracy położnych z mężczyznami. W chwili obecnej nikt takich problemów nie podnosi. Zespół jest zdyscyplinowany, chętnie uczy się nowych procedur. Obecnie 47 osób przebywa na zwolnieniach lekarskich, w tym na kwarantannach i izolacjach. Od 4 listopada żaden z pracowników pracujących w strefie brudnej nie został zakażony. Natomiast pojawiły się trzy nowe zachorowania, lecz dotyczą one pracowników działu technicznego i POZ.

Pan Sławomir Krystek zapytał Dyrektora o funkcjonowanie poradni specjalistycznych.

Pan Robert Makówka powiedział, że poradnie specjalistyczne pracują w miarę normalnie. Została podpisana także nowa umowa na wynajęcie powierzchni przy ul. Matejki pod rehabilitację dzienną. W związku z tym obecnie przy ul. Matejki funkcjonuje obok rehabilitacji dziennej także poradnia chirurgiczna, POZ oraz punkt pobrań. W budynku przy ul. Słowackiego funkcjonuje poradnia endoskopowa i ortopedyczna. Ponadto oznajmił, iż dużym problemem dla Sierpczan jest brak rentgena, ponieważ znajduje się on w strefie brudnej. Drzwi do szpitala są zamknięte, w razie potrzeby otwiera je wyznaczona osoba. W chwili obecnej są to żołnierze, którzy znajdują się także w bramie wjazdowej.

Starosta Pan Andrzej Cześnik zapytał, ilu żołnierzy ostatecznie potrzebuje szpital?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że w chwili obecnej jest dwudziestu żołnierzy, lecz docelowo potrzeba ośmiu. Dwóch żołnierzy będzie wykonywało rozkaz, który został wydany na polecenie Ministra Zdrowia, związany z raportowaniem o ilości wolnych miejsc w szpitalu.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pana Roberta Makówki pytając, ilu optymalnie pacjentów powinno znajdować się na oddziałach w szpitalu, żebyśmy się sfinansowali?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że osiemdziesięciu, a w tej chwili w szpitalu przebywa czterdziestu siedmiu pacjentów.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że w dniu wczorajszym ukazały się wytyczne do przyjęcia pacjentów na Stadionie Narodowym. Zapytał Dyrektora, czy takie wytyczne obowiązują również w SPZZOZ Sierpc?

Pan Robert Makówka powiedział, że nie. Głównym i praktycznie jedynym kryterium przyjęcia pacjenta do szpitala w Sierpcu jest dodatni wynik PCR.

Pan Sławomir Krystek zapytał Dyrektora, czy ma możliwości testowania pracowników szpitala? Jeśli tak, to na ile to Panu wystarczy i czy testy te są cały czas uzupełniane?

Pan Robert Makówka powiedział, że są wykonywane zarówno testy szybkie, jak i PCR. Minusem testu szybkiego jest to, że szpital sam go finansuje, natomiast test PCR jest finansowany z NFZ. Została przyjęta taka zasada, w myśl której testy będą robione w sytuacji wystąpienia objawów u pracownika. Czuwa nad tym naczelnia pielęgniarka oraz pielęgniarka epidemiologiczna.

Następnie wyjaśnił, że po teście Abbotta może być hospitalizowanych siedmiu pacjentów w tzw. izolatorium. Są to tacy pacjenci, u których występują objawy, m.in. dodatki test Abbotta, natomiast nie mają potwierdzonego testu PCR. Obecnie tylko jedno takie stanowisko wykorzystywane jest w SPZZOZ Sierpc.

Zwrócił uwagę na rolę POZ w dobie koronawirusa. Nie każdy pacjent powinien leżeć w szpitalu covidowym. Lekarze POZ postępują w taki sposób, iż nie badają pacjentów, lecz każą dzwonić na pogotowie. Lekarz wmawia, że pacjent ma koronawirusa. Wobec powyższego pogotowie wiezie takiego pacjenta do szpitala. Dodał, że to lekarz POZ powinien zbadać pacjenta i dopiero wtedy zdecydować co dalej. W dużej części szpitale są przepelnione pacjentami, którzy nie powinni być hospitalizowani. Pojawiły się także wytyczne Wojewody, w myśl których należy każdego pacjenta z poprawiającym stanem zdrowia kierować do izolatorium, bądź do domu. Dodał, że rozmawiał również ze Starostą, o tym, że jeżeli będzie brakowało miejsc dla pacjentów w izolatorium, będzie można wykorzystać internat. Jak na razie nie ma takiej potrzeby.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy rotacja pacjentów jest duża?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że nie. Są to, co do zasady, pacjenci leczeni po 2-3 tygodnie. Pojawiły się niestety także pierwsze zgony.

Wyjaśnił, że najgorszą rzeczą jest to, że zostały zablokowane przez koncerny światowe dostawy leków. W ostatni wtorek miała miejsce trudna sytuacja, ponieważ pacjenci będą dostawać raz lepsze, raz gorsze leki.

Starosta Pan Andrzej Cześnik zapytał, czy zgon, który miał miejsce w ostatnim czasie dotyczył pacjenta podłączonego do respiratora?

Pan Robert Makówka powiedział, że pacjenci covidowi charakteryzują się tym, że ich stan pogarsza się z godziny na godzinę.

Pan Andrzej Cześnik zapytał, czy zmarło więcej niż 1 osoba?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że łącznie zmarły 2 osoby. Jedna w przeciągu ostatniej doby, natomiast druga na samym początku.

Pan Andrzej Cześnik powiedział, że wiedzieli tylko o jednym przypadku. Zapytał co się stało, że stan pacjentów się pogorszył?

Pan Robert Makówka powiedział, że osoby, które są podłączone do respiratorów mają uszkodzone płuca, nerki i to wszystko przyczynia się do śmierci.

Do Dyrektora SPZZOZ zwrócił się członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski pytając, w jaki sposób funkcjonują poradnie specjalistyczne przy ul. Słowackiego?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że funkcjonują te poradnie, które do tej pory funkcjonowały, dodatkowo także poradnia neonatologiczna i ortopedyczna.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że w szpitalu jest 90 reduktorów, a jak wygląda zaopatrzenie jeśli chodzi o tlen?

Pan Robert Makówka powiedział, że posiadają zbiornik 3200 kg. Firma dostarczająca tlen zapewniała, że na chwilę obecną nie ma się czym martwić jeśli chodzi o jego dostawę. Dodał także, że wystąpił z wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego o rozbudowę instalacji tlenowej i posadowienie większego zbiornika.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że Dyrektor wspomniał o wynajęciu dodatkowych pomieszczeń przy ul. Matejki. Zapytał jaki byłby tego koszt?

Pan Robert Makówka powiedział, że rozmawiał w tym temacie ze Starostami, a jak dobrze pamięta to koszt wynajęcie to kwota 5 000 zł za cały dół, ale dokładnie nie pamięta i musi to sprawdzić, aby nie przekazać nieprawdziwej informacji.

Pan Andrzej Cześnik powiedział, że o kwotach z Dyrektorem nie rozmawiali. Następnie zapytał jak wygląda sytuacja z oddziałem pediatrycznym?

Pan Robert Makówka oznajmił, że być może o kwotach nie rozmawiali, ale była rozmowa na temat takiego rozwiązania, aby zapewnić ciągłość działania i nie zwalniać pracowników.

Następnie wyjaśnił, iż szpital jest zobowiązany także do przyjmowania dzieci w potwierdzonym wyniku na koronawirusa. W chwili obecnej pracują nad systemem związanym ze stworzeniem ambulatoryjnej opieki pediatrycznej. Oznajmił, iż zwróci się do Zarządu Powiatu z prośbą o wsparcie finansowe w tym zakresie, ponieważ inwestycja ta nie będzie finansowana przez NFZ. Całość tego systemu jest już jakby zgrana z lekarzami pediatrami.

Pan Andrzej Cześnik zapytał, czy w związku z tym, że na chwilę obecną pediatrzy nie świadczą usług to znaczy, że nie zarabiają?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że tak. Obecnie zarabiają tylko Ci lekarze, którzy pracują i świadczą usługi – albo w szpitalu, albo w przychodni. W grupie tych lekarzy jest jeden pediatra, który pracuje z pacjentami covidowymi, natomiast drugi lekarz się zastanawia. Łącznie przed przekształceniem szpitala pracowało 6 pediatrów.

Pan Andrzej Cześnik zapytał, co w takim razie z pozostałymi pięcioma lekarzami?

Pan Robert Makówka powiedział, że jak na razie w szpitalu przebywają sami dorośli pacjenci. W sytuacji gdy pojawi się dziecko z covidem, pediatrzy będą wzywani do pracy.

Pan Andrzej Cześnik zapytał, ilu lekarzy pracuje w Nocnej Pomocy Lekarskiej (NPL)?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że 12 lekarzy. Obecnie jeden nie pracuje, ponieważ zachorował na Covid-19. Do końca listopada wszystkie dyżury są zabezpieczone, jednak wszystko może się zmienić, bo każdy z nas może ulec zakażeniu.

Pan Andrzej Cześnik zwrócił się do Dyrektora o przedstawienie informacji odnośnie zysków i strat po miesięcznej działalności NPL w Sierpcu, zabezpieczonej przez naszych lekarzy.

Pan Robert Makówka powiedział, że na początku szpital płacił za obsługę NPL 90 000 zł. Od kolejnego miesiąca miało to wzrosnąć do 100 000 zł, gdzie „był to jeden z powodów, dla którego chcieliśmy przejść tę działalność”. Dodał, że „nasze koszty pierwszego miesiąca to jest 78 000 zł, czyli jakby kiedy to przejęliśmy mamy 12 000 zł. 119 000 zł dostajemy z Funduszu, czyli mamy tutaj (...) 41 000 zł na NPL”.

Pan Andrzej Cześnik powiedział, że ma nadzieję, iż wszystkie te dane, o których mowa Zarząd Powiatu otrzyma na piśmie.

Pan Robert Makówka powiedział, że członkowie Zarządu otrzymają takie dane, jakie tylko będą chcieli. Dodał, że SPZZOZ Sierpc od 4 listopada otrzymał darowizny w kwocie łącznej 27 000 zł. OSM w Sierpcu przekazała 20 000 zł, za które chce kupić kurtynę do dezynfekcji personelu. Następnie powiedział: „Łącznie z tymi darowiznami mamy 1 816 566 zł na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o nasze rachunki bankowe. Natomiast symulacja wydatków naszych do końca tego miesiąca, bez kombinizonów (...) to jest 2 000 049 zł do końca miesiąca musimy wydać. Jeżeli chodzi o zobowiązania wobec kontrahentów, mamy zapłacone zobowiązania mniej więcej na trzeci tydzień września, ok. 100 000 zł nam zostało z września, łącznie to jest suma 766 000 zł. Do ZUS-u mamy zapłacić 440 000 zł, podatek 91 000 zł, ubezpieczenie szpitalne 11 600 zł, PFRON 23 000 zł, rata tomografu 41 859 zł, odsetki tutaj kredyt 12 000 zł, rata do NFZ za karę to jest 18 124 zł i łącznie kontrakty wynagrodzenia lekarskie to jest 644 000 zł. Widać, że gdybyśmy nie płacili tej kary/raty za działalność poprzedniej ekipy chirurgicznej, mielibyśmy środki na środki ochrony osobistej”.

Starosta Pan Andrzej Cześnik zaproponował, aby przejść do pkt. 7 sprawy różne: Zapoznanie się z pismem e-mail odnośnie badań w szpitalu. /załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Pan Andrzej Cześnik powiedział, że Dyrektor niejednokrotnie zaznaczał rolę tomografu komputerowego w szpitalu. Zwrócił się do Pana Roberta Makówki pytając, czy odeszli jacyś lekarze, którzy obsługiwali tomograf?

Pan Robert Makówka powiedział, że bez tomografu szpital nie istniałby, zdecydowanie jest to najważniejsze urządzenie w tej chwili.

Oznajmił, iż została rozwiązana umowa za porozumieniem stron z lek. M.R. Jest już kolejna osoba, która jest gotowa, aby współpracować ze szpitalem. Nie ma żadnych zagrożeń co do pracy pracowni tomograficznej. Dodał, że obecna umowa w teleradiologii jest tańsza w stosunku do umowy z lek. M.R. Co więcej, na opisy lekarza M.R. trzeba było czekać ok. 48h, natomiast obecnie są już dostępne po 3h od badania. Wyjaśnił także, że przy badaniu z kontrastem musi być obecny lekarz, lecz nie musi być to radiolog. Powiedział, że obecnie w szpitalu funkcjonuje jeden radiolog i w obecnej sytuacji nie ma potrzeby zatrudniania kolejnego. Jeżeli będzie taka konieczność, to jest już uzgodniony lekarz radiolog z Płocka i w razie potrzeby zacznie pracę.

Pan Andrzej Cześnik zapytał o aneksy do umów dla pracowników. Czy zostały podjęte działania polegające na aneksowaniu umów, z uwagi na przekształcenie szpitala?

Pan Robert Makówka powiedział, że w chwili obecnej są na etapie przygotowywania tych umów. Nie rozumie dlaczego Centrum Legislacji nie chce opublikować aktów prawnych dot. Covid-19. „*Nadal nie ma podstawy prawnej, aby fizycznie dać ludziom dodatki covidowe. Dodał, że nie ma problemu w przypadku pielęgniarek, ponieważ mają ogólny zapis w umowie, że pracują w szpitalu. Większy problem pojawia się przy umowach cywilno-prawnych i kontraktach. Natomiast tutaj taką „dokładkę” , na taki okres przejściowy dopóki nie będzie ustawy, dostaną lekarze, być może nawet w dniu jutrzejszym. Nie potrafimy jednak im podać żadnych szczegółów. Wiadomo, że pracownicy (...) pytają o te dodatki covidowe, czy dostaną i w jakiej wysokości i którzy. No bo o ile są pewni, że dostaną - pielęgniarki i lekarze, to nie są pewni technicy w laboratorium i nie są pewni technicy, którzy pracują w RTG*”. Dodał, że problem dotyczy także pań salowych.

Oznajmił, iż w chwili obecnej przyznanie dodatku chce się ograniczyć tylko do osób, które mają bezpośredni kontakt z pacjentem i mają prawo wykonywania zawodu. Rodzi się w tym miejscu pytanie, czy praca z materiałem pacjenta w laboratorium jest pracą bezpośrednią z pacjentem? W podobnej sytuacji są pracownicy RTG. Nie wiadomo także, czy dodatek ten ma być doliczany do pensji netto czy brutto.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy zostały przywrócone wynagrodzenia najniższe paniom salowym?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że obecnie wszystkie salowe mają wynagrodzenia zasadnicze w kwocie 2600 zł i 200 zł dodatku covidowego.

Starosta Pan Andrzej Cześnik zaproponował, aby przejść do pkt. 10 sprawy różne: *Zapoznanie się z Prośbą Salowych Szpitala w Sierpcu*.
Następnie odczytał pismo, które stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Pan Robert Makówka powiedział, że to co napisały Panie salowe jest oszczerstwem i kłamstwem. Dodał, że „*ja codziennie się z tymi ludźmi spotykam i wiem, kto to podpisał. Podpisały to te osoby, które tchórzliwie uciekły i przedstawiają zwolnienia, ponieważ ja codziennie rozmawiam z tymi osobami (...)*”.

Zaproponował, aby przywieźć na dzisiejsze spotkanie panie salowe, które są obecne w pracy, żeby usłyszały to, co Pan Starosta przeczytał. Wyjaśnił, że z każdą salową spotyka się i rozmawia. Tak jak każdemu pracownikowi kupowany jest ciepły posiłek każdego dnia, za pieniądze szpitala. Dodał, że panie salowe przebywające na zwolnieniach są błędnie poinformowane „*panie salowe mają powiedziane jedną rzecz, że te które pracują i będą pracowały w listopadzie otrzymają (...) ich pensje do podziału (...)*”. Poinformował, iż członkowie Zarządu dostaną za chwilę do wglądu te aneksy, które każdy pracownik dostał. Umowy nie mogą się zmienić, jeśli ktoś przebywa na zwolnieniu. Wobec tego, umowy zmieniają jak przyjdą do pracy.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy są już przygotowane te umowy?

Pan Robert Makówka powiedział, że gdy pracownicy Ci przyjdą do pracy to je dostaną. Nie będzie dla nich zmieniana data tj. z dniem 1 listopada, lecz z taką datą dostaną umowy, kiedy wrócili do pracy.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Pana Roberta Makówki mówiąc że Panie salowe powinny od 1 stycznia 2020 r. dostawać najniższą krajową. Dodał, że Pan Dyrektor próbował obejść to aneksami.

Pan Robert Makówka powiedział, że Pan Dariusz Twardowski nie ma racji. Dodał, że jeszcze w zeszłym roku wliczano do najniższej krajowej dodatek stażowy. Od 1 stycznia pracownik ma dostać wynagrodzenie w kwocie 2600 zł, jako wynagrodzenie, ale nie zasadnicze.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że kwota 2600 zł jest wynagrodzeniem zasadniczym, od którego odprowadza się wszystkie inne kwoty.

Pan Robert Makówka powiedział, że jest to nieprawda, ale nie chce się kłócić. Powiedział, że jeśli Panie salowe uważają, że jest to niezgodne z prawem, to powinny iść do Sądu Pracy.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Dyrektora pytając, czy jeśli najniższe wynagrodzenie w 2021 roku będzie wynosić 2800 zł, to Pan Dyrektor też nie będzie tego respektował?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że zawsze respektuje przepisy prawa. Nie wie co będzie w 2021 roku, na razie wie, że 670 000 zł miesięcznie wydaje na środki zabezpieczające, w tym kombinezony. Dodał, że panie salowe w tej chwili są bardzo ważne i one to wiedzą, bo z nimi rozmawia.

Pan Andrzej Cześnik zaznaczył, że pismo Pań salowych wpłynęło 10 listopada br.

Pan Robert Makówka powiedział, że miało to miejsce po różnych spotkaniach, dlatego doskonale wie, kto napisał to pismo. Oznajmił, iż 10 listopada rano miał spotkanie ze wszystkimi salowymi, które pracują. W trakcie spotkania powiedział im, że jest to niesprawiedliwe, że nie mogą dostać dodatku stuprocentowego, dlatego dostaną dodatkowe pieniądze od niego. Powiedział członkom Zarządu, że jest jedno stałe grono, które ciężko zachorowało. Przypadkowo te osoby, które kiedyś były tutaj w Starostwie. Następnie powiedział, że poinformował panie salowe, które pracują za te panie na zwolnieniach, że dostaną te *pieniądze, które im wypłacał w wynagrodzeniach*.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Dyrektora mówiąc, że to lekarz stwierdza czy pracownik nadaje się do pracy, czy też nie i to lekarz kieruje pacjenta na zwolnienie lekarskie, który bierze za to odpowiedzialność.

Pan Robert Makówka powiedział, że przypadkowo dotyczy to tylko tych osób, które były kiedyś w Starostwie.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że to nie do Dyrektora należy ocena, czy dany pracownik jest rzeczywiście chory, czy nie. Od tego jest lekarz.

Pan Robert Makówka oznajmił, iż widząc je codziennie w sklepach i widząc jak wyglądają ma odmienne zdanie. Wolałby, żeby radni chcieli zabrać głos i powiedzieli coś dobrego na temat lekarzy czy pielęgniarek.

Pan Andrzej Cześnik powiedział, że członkowie Zarządu procedują w oparciu o dokumenty, które do nich wpływają.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Dyrektora o zmianę retoryki, jeśli chodzi o ocenę pracowników, ponieważ wykracza ona poza pewne standardy. Uważa, że Pan Dyrektor nie powinien oceniać swoich pracowników w tak negatywnych kategoriach. Taka ocena jest nie na miejscu.

Pan Robert Makówka powiedział, że może zaprosić na spotkanie przełożone Pań salowych, które przekażą, jak wyglądały rozmowy telefoniczne z tymi Paniąmi. Jest przekonany, że nie są to uczciwie osoby. Uważa, że powinno rozmawiać się osobach, które ciężko pracują i które narażają swoje życie i zdrowie. Dodał, że jest to żenujące, iż kolejny tydzień poświęcany jest na rozmowy o tych 3-4 osobach, które zachorowały. Powiedział, że może zaprosić do szpitala członków Zarządów, aby założyli kombinezony i zobaczyli jak wygląda obecnie praca w szpitalu.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jak najbardziej członkowie Zarządu doceniają pracę wszystkich tych, którzy na co dzień narażają swoje zdrowie. Dodał, że nawet jak jedna z osób choruje w sposób taki, który nie pozwala jej na funkcjonowanie zawodowe, to nie należy tego uogólniać. Wchodząc w taką retorykę Pan Dyrektor stawia się w niezręcznej sytuacji. Nie można pozwolić sobie na psucie atmosfery.

Pan Robert Makówka powiedział, że waży słowa. Uważa, że jego zasługą są obowiązujące obecnie w szpitalu morale. Dodał, że we wtorek wyjechał z pracy o godz. 20:00, wczoraj również był w pracy, a było święto. Życzy, aby każdy pracownik w Starostwie był traktowany jak pracownik w szpitalu. Następnie przedłożył do wglądu członkom Zarządu aneksy do umów Pań salowych i powiedział, żeby zobaczyli kto kłamie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nikt nikomu nie zarzuca kłamstwa. Dodał, że po to zostało odczytane pismo Pań salowych, aby Dyrektor mógł się do niego ustosunkować, a następnie Zarząd wyda swoją opinię. Nikt nie kwestionuje tego jak wykonywana jest praca w szpitalu. Zarząd doskonale wie jakie trzeba podjąć wyrzeczenia, a przede wszystkim ile kosztuje to własnego wysiłku i zdrowia.

Pan Robert Makówka uważa, że Zarząd tego nie wie. Powiedział, że przebywa tutaj w Starostwie od godziny 10:00, co skutkuje odłożeniem ważnych spotkań i decyzji, a rozmowa dotyczy trzech Pań salowych. Dodał, że żaden z radnych przez ostatnie trzy tygodnie publicznie nie powiedział, że mamy super lekarzy, pielęgniarki czy położne. Oznajmił, iż obecnie pracuje z najlepszą ekipą od szesnastu lat, ale chodzi o ludzi, którzy aktualnie pracują, ponieważ ma pogardę w stosunku do ludzi, którzy uciekli. Zaznaczył, że mogą pojawić się nowe skargi na to, że wystosował pismo do Wojewody Mazowieckiego o skierowanie do pracy przymusowej lekarzy z ginekologii, którzy uciekli z pracy.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że przykre jest to, iż Pan Dyrektor ocenia w taki sposób członków Zarządu. Dodał, że usłyszał także od Pana Dyrektora kilka cierpkich słów, odnoszących się do tego, że albo nie jest do końca poinformowany, albo nie zna specyfiki obecnej działalności szpitala.

Pan Andrzej Cześnik zapytał, ile zatrudnionych jest Pań salowych?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że dokładnie nie pamięta, ale jest tych Pań ok. 35.

Pan Andrzej Cześnik powiedział, że przedstawionych przed Dyrektora umów jest 6, a pracowników jest ok. 35.

Pan Robert Makówka powiedział, że przedstawione członkom Zarządu umowy są umowami, które wróciły podpisane przez pracowników do kadr. Część jeszcze nie wróciła, ponieważ pracownicy, którzy pracują w strefie brudnej nie mogą wejść do kadr. Kadry wydają takie umowy oddziałowym, które następnie przekazują je

pracownikom. Dodał, że na laptopie posiada wszystkie umowy z jego podpisem elektronicznym.

Pan Marek Chyliński zwrócił się z pytaniem do Mecenasa Jerzego Suskiego, czy nadal popisem elektronicznym jest podpis widniejący na wydruku umowy, skoro jest to kopia?

Pan Jerzy Suski odpowiedział, że nadal jest to podpis elektroniczny. Dodał, że podpis elektroniczny jest potwierdzany przez wydruk, i że dokument został podpisany w formie elektronicznej.

Następnie Pan Dariusz Twardowski odniósł się do zakupu tomografu. Powiedział, że radnym była przekazywana informacja o tym, że zakupiony tomograf będzie 32-rzędowy.

Dyrektor Pan Robert Makówka powiedział, że tomograf jest 16 na 32, czyli jest to równoznaczne. Dodał, że nie jest specjalistą w tej dziedzinie, ale te 32 rzędy są odbijane elektronicznie, tak więc to zdanie, które było mówione jest prawdziwe. Sprzęt, który znajduje się w szpitalu jest sprzętem optymalnym. Poprzedni członkowie Zarządu opowiadali się za zakupem tomografu 128-rzędowego, natomiast on sam był temu przeciwny. Uważał, że zakup sprzętu powinien być dokonany zgodnie z jego przydatnością, a nie po to, żeby się pochwalić.

Pan Marek Chyliński powiedział, że Dyrektor niejednokrotnie zaznaczał rolę tomografu w obecnej sytuacji szpitala. Wynika z tego, że jeżeli szpital nie posiadałby tomografu, to prawdopodobnie nie zostałby przekształcony w szpital covidowy.

Pan Robert Makówka powiedział, że i tak i nie. Część szpitali w Polsce, które zostały przekształcone w szpitale covidowe nie mają tomografów. Przesłanką do tego, aby przekształcić nasz szpital w szpital jednoimienny, było posiadanie instalacji tlenowej.

Pan Andrzej Cześnik zapytał, czy pacjenci, którzy trafiają do SPZZOZ w Sierpcu mają wykonywane również badanie RTG?

Pan Robert Makówka powiedział, że podstawowym badaniem pacjentów covidowych według lekarzy i wytycznych Ministerstwa Zdrowia jest tomografia. Badanie RTG jest badaniem płaskim, w którym nie widać zróżnicowania w płucach. Natomiast widoczne jest to z badania tomograficznym. Badanie tomografem jest równoznaczne z badaniem PCR. Gdyby nie było tomografu byłyby wykonywane badanie RTG.

Pan Robert Makówka zwrócił się z prośbą do członków Zarządu o to, aby udostępnić mu pismo Pań salowych, by móc przedstawić je Paniom salowym obecnie pracującym w szpitalu.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że byłby daleki od tego, aby próbować skłócić personel.

Pan Robert Makówka powiedział, że nie chce skonfliktować personelu, lecz ma nadzieję, że Panie te, które napisały to pismo nie będą pracować w tym szpitalu.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że cały Zarząd wraz ze Starostami wspiera zarówno Dyrektora, jak i cały personel pracujący w szpitalu. Niestety Pan Dyrektor uważa, że jest inaczej. Nic bardziej mylnego. Zwrócił uwagę na to, że to nie członkowie Zarządu są inspiratorami tych pism, lecz one się skądś biorą.

Pan Robert Makówka powiedział, że jest zmęczony całą tą sytuacją. Często podniesiony głos nie jest wyrazem pogardy, a jeśli tak jest to przeprasza. Dodał, że cały czas omawiany jest problem trzech Pań. Dzieję się tak z powodu tego, co zrobił radny Pan Zbigniew Kopczyński. Zostało stworzone nieuczciwe stanowisko.

Powiedział, że jego stanowisko jest takie, aby każdy, kto pracuje od 4 listopada w strefie brudnej dostawał dodatek 100 %. Dlatego dał Paniom salowym 200 zł i wystąpi także do Zarządu o to, aby dorzucić im także 2400 zł. Być może okaże się, że nie będzie takiej potrzeby, aby dokładać po 2400 zł, bo zostaną na to przeznaczone pieniądze osób, które przebywają na zwolnieniach lekarskich. Każdy pracownik pracujący w strefie brudnej się naraża. Być może inaczej naraża się ten, kto uczestniczy przy reanimacji pacjenta, czy przy wykonywaniu operacji. Następnie zadał członkom Zarządu pytanie. Dlaczego nie jest omawiane za posiedzeniu Zarządu to, że tak mało płacimy osobom, które musiały wykonać trudną operację chirurgiczną? *Dlaczego nie rozmawiamy o takich osobach, lecz o tchórzach? To jest żenujące.*

Lekarze i pielęgniarki niejednokrotnie powtarzają, że takiej atmosfery jaka teraz jest, w historii szpitala nie było. Jest pewien, że stało się tak dzięki jego osobie i dzięki temu, że dba o pracowników. Dyżurujący w szpitalu anestezjolog z Warszawy był pod wrażeniem zorganizowania szpitala.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że dyrektor SPZZOZ nie jest dyrektorem, który ma wyłączność do podejmowania decyzji. Powiat Sierpecki jest organem założycielskim SPZZOZ w Sierpcu, w związku z tym powiat jest odbiorcą wszystkich niedogodności zaistniałych na linii pracownik-pracodawca. Zwrócił się do Pana Roberta Makówka, aby wziął to pod uwagę i nie miał do Zarządu pretensji. Jeżeli wpływa jakieś pismo to Zarząd jest zobowiązany do jego rozpatrzenia. Dodał, że to w gestii Dyrektora jest to, aby jak najmniej takich spraw wpływało.

Pan Robert Makówka powiedział, że jest jeszcze jedna ważna sprawa, o której wcześniej nie mówił. Otóż gdy jeszcze byli poprzedni Panowie Starostowie odbyło się spotkanie z radnymi klubu PiS. Spotkanie służyło temu, aby podjąć decyzję o tym, czy Paniom salowym można wręczyć wypowiedzenie. Osobą, która pierwsza była za zwolnieniem Pań salowych był radny Pan Zbigniew Kopczyński. Pan radny argumentował to tym, że pracując tyle lat w policji nikt nie brał pod uwagę tego, aby nie wykonać polecenia przełożonego. Poparły to również inne osoby będące na

spotkaniu. Było to równoznaczne z cichą zgodą na zwolnienie Pań. Na spotkaniu obecna była także Pani Katarzyna Gajewska. Na koniec zadał pytanie także dawny Starosta Pan Mariusz Turalski: *to co robimy?* Odpowiedź była taka, że za takie zachowanie trzeba dać wypowiedzenia. Pan Robert Makówka dodał także, że jest to nieuczciwe, ponieważ na spotkaniu radni nie chcieli do końca wysłuchać stanowiska Pań oddziałowych.

Pan Sławomir Olejniczak zapytał Dyrektora, czy zostały sporządzone jakieś notatki ze spotkań, na których była wyrażona zgoda odnośnie zwolnienia Pań salowych?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że nie ma sporządzonych notatek.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że zgadza się z Panem Sławomirem Krystkiem. Uważa, że to rolą i zadaniem Dyrektora jest to, aby tych konfliktów było jak najmniej. Zarząd musi reagować na pisma.

Pan Robert Makówka powiedział, że od momentu kiedy został Dyrektorem konfliktów nie było. Prawem pracodawcy jest to, że może nałożyć karę, może dokonać wypowiedzenia. W związku z tym Dyrektor konfliktu nie widzi. Ponownie zaprosił członków Zarządu do szpitala, aby porozmawiali z kadrą medyczną. Jest pewien, że ludzie Ci pójdą za nim w ogień.

Następnie Pan Sławomir Olejniczak odczytał pismo e-mail odnośnie badań szpitalu, co stanowi *załącznik nr 11 do niniejszego protokołu* i zwrócił się do Dyrektora o ustosunkowanie się do niego.

Pan Robert Makówka powiedział, że nie potrafi odnieść się do tego pisma. Każdy pacjent, który miał mieć wykonaną tomografię miał ją wykonywaną w podmiotach zewnętrznych. Natomiast tomograf w naszym szpitalu funkcjonuje od 28 października. Nie potrafi odnieść się do zarzutu zawartego w piśmie. Autor e-maila powinien na ten temat porozmawiać z lekarzem.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Dyrektora Pana Roberta Makówki mówiąc, że mając 27-letni staż i pracując w różnych zakładach pracy, nie zdarzyła się taka sytuacja, żeby ktoś z pracowników donosił na swojego przełożonego, który jest fair w stosunku do wszystkich pracowników i potrafi rozwiązywać powstałe problemy.

Pan Robert Makówka odpowiadając zadał pytanie, czy Pan Dariusz Twardowski uważa, że mamy dobrego premiera w tym kraju? Dodał, że od 16 lat zarządza i wydaje mu się, że jest niezłym menadżerem. Jest pewien, że nie ma takiego menadżera, który byłby w stanie 100% osób zadowolić. Uważa, że skoro na tyłu pracowników jest tylko trzech niezadowolonych, to całkiem nieźle.

Pan Dariusz Twardowski uważa, że taki problem powinien zostać załatwiony w obrębie zakładu pracy. Skoro już wynikła taka sytuacja, to Pan Dyrektor powinien

przyjść do Starostów i porozmawiać o tym na spokojnie. Nie powinien wciągać w to personelu.

Pan Robert Makówka powiedział, że dokładnie tak zrobił. Zwrócił się do członków Zarządu, aby skupić się na tym, iż SPZZOZ w Sierpcu został przekształcony w szpital jednoimienny. Oznajmił, iż zrobi wszystko co w jego mocy, aby utrzymać jakość wykonywanych usług medycznych. Poradnia chirurgiczna funkcjonuje, a więc osoby, które trafiają z urazami otrzymują pomoc. Dużą część pracującą w NPL stanowią chirurdzy, a więc nocna pomoc jest również zabezpieczona. Zasugerował, aby zorganizować spotkanie wspólnie z władzami Miasta Sierpca i znaleźć środki na pediatrię. Uważa, żeby skupić się na tym, ile środków powiat może obecnie przeznaczyć na szpital, ponieważ najważniejszy jest najbliższy miesiąc. Wydaje mu się, że była mowa o 300 000 zł.

Powiedział, że z wcześniejszymi Starostami była rozmowa o tym, że szpital otrzyma jeszcze 700 000 zł. Dodał, że 300 000 zł to jest takie minimum, aby móc dalej kupować potrzebne materiały.

Następnie Pan Sławomir Olejniczak powrócił do tematu windy w SPZZOZ w Sierpcu. Powiedział, że został złożony wniosek do Funduszu Inwestycji Lokalnych, lecz żadnej odpowiedzi jak na razie nie ma. Poza tym można złożyć również wniosek do Centrum Polityki Socjalnej, ale żeby to zrobić, należy w odpowiedni sposób przygotować dokumentację. W związku z powyższym zwrócił się do Dyrektora Pana Roberta Makówki, aby podjąć działania w tym temacie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że należy zweryfikować wcześniej złożony wniosek, czy odpowiada on aktualnym potrzebom szpitala.

Pan Robert Makówka powiedział, że wniosek ten wymaga aktualizacji. Na dzień dzisiejszy problemem jest odpowiedź na pytanie, jak długo będziemy działać jako szpital covidowy, ponieważ wiąże się to z umiejscowieniem windy. Wiemy gdzie winda była planowana. Natomiast przy obecnym ułożeniu szpitala, plan byłby inny, lecz byłaby ona później niewykorzystana. W związku z tym uważa, że należy ją planować na stan, jaki będzie po ustaniu pandemii.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że należy jak najszybciej podjąć działania w kierunku realizacji tej inwestycji, żeby uniknąć takiej sytuacji, w której okaże się, że środki zostały przyznane, a dokumentacja nie jest gotowa.

Pan Robert Makówka powiedział, że wszystkie wnioski były zawsze przygotowywane przez szpital, podobnie było w przypadku tomografu. To nie Starostwo wniosek składało, lecz szpital. Oznajmił, iż pojawiła się propozycja, aby taki wniosek przygotować za kwotę 14 000 zł, lecz Dyrektor nie chciał wydawać na to tyle pieniędzy. Sam ten wniosek przygotował, który następnie został złożony do Ministerstwa. Efektem tego było przyznanie w listopadzie środków finansowych, gdzie nie było możliwości wydatkowania tych środków do końca roku.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy przyznane zostały w końcu jakieś środki na zakup tomografu?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że wtedy była podjęta decyzja o przyznaniu 900 000 zł.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że przecież nie został złożony żaden wniosek w tej sprawie.

Pan Robert Makówka oznajmił, iż został złożony wniosek przez szpital.

Starosta Pan Andrzej Cześnik zapytał do jakiej instytucji został złożony ten wniosek?

Pan Robert Makówka odparł, że chyba do Ministerstwa, ale nie pamięta dokładnie. Wszystkie dokumenty w tej sprawie były przekazywane Starostom. Oznajmił, że on ich nie widział, bo podpisywała je Pani Katarzyna Gajewska, ponieważ Dyrektora fizycznie w pracy nie było.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że jest potwierdzenie z Ministerstwa, że żaden taki wniosek nie wpłynął. Zapytał Dyrektora, czy ma jakiś dokument potwierdzający złożenie wniosku?

Pan Robert Makówka powiedział, że nie pamięta i żeby członkowie Zarządu zobaczyli w tych dokumentach, które zostały złożone. Nie chce się wypowiadać, bo dokładnie nie pamięta. Wniosek był na początku złożony do Marszałka Pana Adama Struzika, po czym go zaakceptował. Następnie szpital złożył wniosek do Ministerstwa. Odpowiedzią na to było przyznanie bodajże 900 000 zł. Dodał, że spotkał się zarówno z Ministrem Zdrowia Panem Łukaszem Szumowskim, a także z asystentem Ministra po to, aby dowiedzieć się, czy jest szansa na przekazanie więcej niż 900 000 zł.

Wicestarosta powiedział, aby powrócić do tematu windy. Zwrócił się do Dyrektora, aby zajął się tematem windy, by móc podjąć kolejne działania w tej sprawie.

Następnie zapytał Dyrektora kiedy wpłynie Sprawozdanie za III kwartał?

Pan Robert Makówka powiedział, że Sprawozdania za III kwartał jeszcze nie będzie, ponieważ III kwartał kończy się dopiero we wrześniu. Uważa, że w najbliższych dniach powinno zostać dostarczone. W chwili obecnej Główna Księgowa przebywa na urlopie i wraca dopiero w przyszłym tygodniu.

Zwrócił się do Skarbnika Powiatu z pytaniem, czy wiadomo już jaka kwota zostanie przeznaczona szpitalowi przez powiat?

Skarbnik Powiatu zaś zapytał Starostów, czy zostało to ustalone?

Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak odpowiedział, że tak. Mowa o 300 000 zł.

Starosta Pan Andrzej Cześnik zaznaczył, że 300 000 zł z tym, że wiadomo na jaki cel te pieniądze mają zostać przeznaczone.

Pan Robert Makówka rozumie, że może to zostać przeznaczone, np. na tomograf?

Skarbnik Powiatu powiedział, że powiat może przeznaczyć te środki tylko na jeden cel. Dodał, że najpierw to Dyrektor występuje z wnioskiem, a następnie podpisywana jest umowa, w której wskazuje się na co przeznaczana jest kwota dotacji. Przekazanie środków nastąpi zaś po okazaniu faktur.

Starosta Pan Andrzej Cześnik powrócił do tematu Pań salowych. Powiedział, że utkwiły mu w głowie słowa Dyrektora odnośnie tego, że została wyrażona zgoda na zwolnienie Pań salowych w trakcie spotkania jeszcze z poprzednimi Starostami. Dodał, że uczestniczył w tym spotkaniu, lecz nigdy nie wyraził zgody na to, aby Panie salowe zostały zwolnione.

Pan Robert Makówka dodał, że akurat Pan Andrzej Cześnik nie wypowiedział się w tej sprawie, lecz zgodę wyraziło dwóch radnych oraz były Pan Starosta.

Starosta zwrócił się do Dyrektora Pana Roberta Makówki, aby złożył całemu personelowi medycznemu podziękowania za ich pracę oraz najserdeczniejsze życzenia od całego Zarządu Powiatu Sierpeckiego.

Uwag i pytań nie było.

2. Zapoznanie się z Uchwałą Rady Powiatu Aleksandrowskiego w sprawie sytuacji szpitala powiatowego./uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się z ww. Uchwałą.

Uwag i pytań nie było.

3. Zapoznanie się z Uchwałą Rady Gminy Jasieniec w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zachowania integralności Województwa Mazowieckiego./uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.

Członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się ww. Uchwałą.

Uwag i pytań nie było.

4. Zapoznanie się z pismem marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie obrony integralności administracyjnej województwa mazowieckiego./pismo stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.

Członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się z ww. pismem.

Uwag i pytań nie było.

5. Zapoznanie się z decyzją Wojewody Mazowieckiego w sprawie realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19./decyzja stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.

Członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się z ww. decyzją.

Uwag i pytań nie było.

6. Zapoznanie się z informacją PCPR dotyczącą likwidacji zużytego składnika mienia ruchomego w postaci zestawu komputerowego. /załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.

Sekretarz Pan Ryszard Dobiesz powiedział, że Dyrektor PCPR w Sierpcu Pani Agnieszka Gorczyca wystąpiła z wnioskiem o zlikwidowanie zestawu komputerowego, którego wartość księgową wynosi 0 zł. Dołączony został także protokół z oceny składników majątku ruchomego.

Wobec powyższego członkowie Zarządu przyjęli do wiadomości fakt likwidacji zużytego składnika mienia ruchomego: zestaw komputerowy (pamięć HDD RAM procesor TRACER 2008r.) + monitor HYUNDAI.

Następnie Pan Sławomir Krystek odniósł się do wydzielenia Dziennego Domu „Senior +” ze struktur DPS w Szczutowie. Ostatni raz temat ten podejmowany był na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 31 lipca br. Przypomniał, iż zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, które nakazuje rozdzielenia tych jednostek w dwa odrębne podmioty. Oznajmił, iż trzeba podjąć decyzję co należy zrobić w tej kwestii – czy podjąć działania polegające na rozdzieleniu tych jednostek, czy pozostawić na razie ten temat i czekać na ewentualną wizytę służb wojewody, lecz wtedy mogą wyniknąć pewne sankcje dla powiatu.

Skarbnik Pan Krzysztof Sobiecki powiedział, że nie mogą wyniknąć z tego żadne sankcje. Wyjaśnił, że najpierw trzeba poddać analizie czy to jest w ogóle możliwe. Windą wjeżdża się zarówno do Dziennego Domu „Senior+” i jednocześnie wchodzi się do Domu Pomocy Społecznej. Uważa, że najlepszym rozwiązaniem w tej sytuacji byłoby ponowne zwrócenie się do wojewody o wycofanie tego nakazu.

Pan Sławomir Krystek uważa, że wojewoda, nie cofnie swojej decyzji, ponieważ wydzielenie jednostek wynika z przepisów prawa.

Pan Krzysztof Sobiecki powiedział, że technicznie jest to niemożliwe. W momencie rozdzielenia trzeba byłoby zbudować klatkę schodową na zewnątrz i pensjonariuszom umożliwić wejście z innej strony.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy oddzielne wejście jest warunkiem obligatoryjnym?

Pan Krzysztof Sobiecki powiedział, że trzeba wziąć pod uwagę chociażby aktualną sytuację związaną z pandemią.

Pan Dariusz Twardowski oznajmił, iż na chwilę obecną znajdujemy się w trudnej sytuacji epidemiologicznej, natomiast decyzja wojewody wpłynęła jeszcze przed pandemią. Uważa, że w rozdzieleniu tych dwóch jednostek chodzi o to, aby nie były one zarządzane przez jednego dyrektora.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że trzeba powołać odrębną jednostkę organizacyjną. Następnie te dwie jednostki będą musiały podzielić się kosztami. Wobec powyższego trzeba się zastanowić jak do tego doprowadzić. Wyjaśnił, że niepodjęcie działań doprowadzi do likwidacji mocno rozpowszechnionego w terenie ogniwa, które integrowało ludzi starszych. Jeśli zostanie podjęta decyzja o niewydzieleniu tej jednostki ze struktur DPS, to w roku 2023 trzeba będzie zamknąć Dzienny Dom „Senior+”. Z kolei utworzenie dwóch odrębnych jednostek będzie wiązało się z kolejnymi działaniami.

Pani Agnieszka Gorczyca powiedziała, że w zaleceniu pokontrolnym wojewody nie ma wyznaczonego terminu na wykonanie tego zadania. Zgodnie z procedurami w ciągu 30 dni należy odpowiedzieć na zalecenie pokontrolne. Wobec powyższego w odpowiedzi wskazaliśmy, iż do końca roku 2020 zadanie to zostanie wykonane – dodała.

Sekretarz Pan Ryszard Dobiesz powiedział, że w okresie od 12 do 15 listopada 2019 r. odbyła się kontrola w DPS w Szcutowie, przeprowadzona przez Wydział Polityki Społecznej. W wyniku kontroli stwierdzono, iż placówka wsparcia dziennego znajduje się w strukturze DPS. Jednocześnie powołują się na podstawę prawną, zgodnie z którą tego typu placówka wraz z DPS mogła funkcjonować tylko i wyłącznie do 31 grudnia 2019 r. W dniu 2 czerwca wystosowali pismo pokontrolne, w którym zalecają usunąć nieprawidłowość bez wskazania terminu. Wyjaśnił, że zostały przygotowane stosowne projekty uchwał, z tym że zostały one zdjęte z porządku posiedzenia Zarządu. Następnie na pismo pokontrolne odpowiedziała Dyrektor DPS Pani Grażyna Topolewska pisząc, że powiat uznaje zalecenia pokontrolne. Uważa, że należy rozpocząć realizację wydzielenia DD „Senior+”, chociażby ze strony prawnej, czyli zacząć od zmiany statutów. Będzie to potwierdzeniem tego, że zostały podjęte działania mające na celu rozdzielenie jednostek w dwa oddzielnie podmioty.

Pani Agnieszka Gorczyca powiedziała, że w momencie podjęcia uchwały o rozdzieleniu jednostek koniecznym jest powołanie kierownika nowej placówki.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pani Agnieszki Gorzycy pytając, czy wśród pracowników jest osoba, która spełniałaby warunki na pełnienie roli kierownika DD „Senior+”?

Pani Agnieszka Gorzyca odpowiedziała, że tak.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy rozdzielone jednostki nie mogą funkcjonować w jednym budynku i z jednym wejściem?

Mecenas Pan Jerzy Suski powiedział, że z chwilą rozdzielenia jednostek będą one stanowiły jednostki budżetowe, finansowane przez powiat sierpecki. Dla rozliczania księgowego tych jednostek najlepiej byłoby, gdyby wszystkie koszty były wyraźnie rozdzielone. Uważa jednak, że można by podpisać porozumienie uzgadniające proporcje kosztów. Dodał, że najprawdopodobniej cała nieruchomość, w której znajduje się obecnie i DD „Senior+” i DPS została oddana decyzją w trwały zarząd DPS. Tę decyzję należałoby zmienić, aby oddać nieruchomość we współzarząd dla dwóch jednostek. Powiedział, że dodatkowe koszty przy realizacji tego zalecenia na pewno się pojawią, chociażby związane z wynagrodzeniem kierownika nowej jednostki.

Skarbnik Pan Krzysztof Sobiecki powiedział, że cała ta procedura wiąże się również z zatrudnieniem głównego księgowego, którym musi być pracownik jednostki, a wynika to z ustawy o finansach publicznych.

Mecenas Pan Jerzy Suski dodał, że główny księgowy musi być pracownikiem placówki, lecz nie musi zostać zatrudniony na pełen etat.

Wobec powyższego członkowie Zarządu zdecydowali o przygotowaniu projektów uchwał: w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącej utworzenia Dziennego Domu „Senior+ w Szczutowie oraz w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie. Ustalono także, że Dzienny Dom „Senior+” w Szczutowie, zacznie funkcjonować jako samodzielna jednostka organizacyjna Powiatu od 1 kwietnia 2021 roku.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy istnieje konieczność zmiany także Statutu Powiatu Sierpeckiego?

Pan Jerzy Suski odpowiedział, że nie, ponieważ w aktualnie obowiązującym Statucie Powiatu Sierpeckiego nie ma wykazu jednostek organizacyjnych.

Skarbnik Powiatu Pan Krzysztof Sobiecki oznajmił, iż po rozdzieleniu omawianych jednostek powiat będzie posiadał osiemnaście jednostek budżetowych, w tym dwie jednostki tzw. służby i straże.

Następnie Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pani Agnieszki Gorzycy z pytaniem, czy zostały podjęte próby nawiązania kontaktu z innymi podmiotami

odnośnie prowadzenia domów dla samotnych matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży?

Pani Agnieszka Gorczyca poinformowała, iż Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w całym kraju w zakresie działalności domów samotnych matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży. Okazało się, że jest tylko 1% powiatów, które realizują to zadanie. Prowadzenie takiej placówki stanowi zadanie własne powiatu. W związku z tym Wojewoda Mazowiecki wystosował pismo, w którym zapytał, w jaki sposób powiat sierpecki realizuje to zadanie. Pani Agnieszka Gorczyca odpowiadając na pismo napisała, iż powiat sierpecki realizuje to zadanie za pomocą ośrodków pomocy społecznej. Wojewoda nie uznał tych wyjaśnień i stwierdził, że powiat nie realizuje tego zadania. W związku z tym, Pani Agnieszka Gorczyca wyjaśniła, iż w projekcie budżetu zaplanowała kwotę na realizację zadania. Wojewoda w piśmie poucza także, że powiat może zlecić to zadanie organizacji pozarządowej lub podpisać porozumienia z innymi powiatami czy placówkami. Dodała, że próbowała nawiązać kontakt z Domem Samotnej Matki w Starej Białej, lecz placówka zawiesiła swoją działalność ze względu na Covid-19. Wobec powyższego na chwilę obecną powiat sierpecki nie ma z kim podpisać ewentualnego porozumienia. Dodała, że były już podejmowane próby podpisania takich porozumień z innymi powiatami. Żaden powiat ani placówka nie odpowiedziała na pisma w tej sprawie.

Dyrektor PCPR oznajmiła, iż wystosowała pismo do Wojewody, w którym poinformowała o zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel w budżecie powiatu sierpeckiego oraz o zamiarze podpisania porozumienia z inną placówką.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy byłaby możliwość połączenia w jakiś sposób działalności domu samotnej matki z WTZ w Ostrowach?

Pani Agnieszka Gorczyca odpowiedziała, że nie. Dodała, że Warsztaty Terapii Zajęciowej są środowiskowym domem samopomocy i placówką pobytu dziennego. Przeznaczona jest dla osób dorosłych niepełnosprawnych, a jej celem jest aktywizacja i nauka do życia w społeczeństwie. Jest to wsparcie dla osób tam przebywających i ich rodzin. Osoby przebywają tam w dzień, a następnie są zabierane przez rodzinę do domu.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy w takiej placówce pomocy społecznej nie można wyszczególnić, np. pomieszczenia, w którym mogłaby ewentualnie przebywać samotna matka z dzieckiem?

Pani Agnieszka Gorczyca odpowiedziała, że nie, ponieważ obowiązuje Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 8 marca 2005 r, które wskazuje na standardy placówki przeznaczonej dla samotnej matki z dzieckiem. Dodała, że to nie może być pokój lub pomieszczenie, lecz cała placówka.

Następnie Pani Agnieszka Gorczyca przeszła do omówienia pkt. 11 spraw różnych: *Zapoznanie się z analizą dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami*, którą następnie przedstawiła członkom Zarządu. /załącznik nr 18 /
Powiedziała, że do 31 marca przedstawi raport podsumowujący w tej sprawie, zgodnie z zarządzeniem Starosty.

Uwag i pytań nie było.

7. Zapoznanie się z pismem e-mail odnośnie badań w szpitalu.

Pkt. 7 został omówiony z pkt. 1 spraw różnych.

8. Zapoznanie się z informacją odnośnie przeprowadzenia kontroli Zarządu Powiatu przez Zespołu kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu.

Członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się z ww informacją. /załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.

Następnie Pan Andrzej Cześnik poinformował o zamiarze przeprowadzenia kontroli w SPZZOZ w Sierpcu. Wyjaśnił, że należy wybrać formę przeprowadzenia tej kontroli.

Mecenas Pan Jerzy Suski powiedział, że powiat ma dwie drogi kontroli zakładu leczniczego. Pierwsza z nich to taka, gdzie komisja rewizyjna dokonuje kontroli tak jak w przypadku innych jednostek organizacyjnych. Można taką kontrolę przewidzieć w planie pracy Komisji, bądź również zlecić ją gdy nie jest przewidziana w planie pracy. W takiej sytuacji Rada Powiatu powinna podjąć uchwałę zlecającą taką kontrolę. Wyjaśnił, że kontrola podmiotów leczniczych może być również prowadzona w ramach nadzoru podmiotu tworzącego. Stanowi o tym art. 121 ustawy o działalności leczniczej „w ramach nadzoru podmiot tworzący może żądać informacji, wyjaśnień oraz dokumentów od organów podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą oraz dokonuje kontroli i oceny działalności tego podmiotu”. Następnie organ zarządzający kontrolę powołuje zespół kontrolny, który nie jest komisją rewizyjną, a jest personalnie dobrany. Dodał, że taka kontrola może zostać zlecona pracownikom Starostwa, którzy są obeznani, np. w finansach.

Sekretarz Pan Ryszard Dobiesz poinformował, że rozmawiał ze Starostami o zakresie ewentualnej kontroli i miałyby ona dotyczyć: zgodnego z prawem wydatkowania środków finansowych na inwestycje i zakup sprzętu medycznego (w tym tomografu komputerowego); zasadności, gospodarności i racjonalności przy zawieraniu umów na remonty, w szczególności umowy na remont i wyposażenie pomieszczeń wynajmowanych w budynku przy ul. Jana Matejki 1C w Sierpcu; zgodnego z prawem prowadzenia polityki kadrowej w okresie objętym kontrolą z uwzględnieniem zawierania umów z pracownikami szpitala, zmiany warunków pracy i płacy i wysokości płacy minimalnej określonej w umowach za badany okres;

przestrzegania przepisów dotyczących konsultacji umów z zakresu prawa pracy i ich rozwiązania ze związkami zawodowymi.

Zdaniem Pana Skarbnika większość pracowników Starostwa nie jest w stanie dokonać takiej kontroli. Dodał, że taką kontrolę należy zlecić firmie zewnętrznej, a może nawet firmie audytorskiej, której powiat płaci co miesiąc pensję. Osoba taka jest wyspecjalizowana, która na pewno zna się na zamówieniach publicznych.

Mecenas Pan Jerzy Suski powiedział, że wcale nie jest powiedziane, w przypadku kontroli przeprowadzonej w oparciu o ustawę o działalności leczniczej, że musi być ona przeprowadzana przez pracowników Starostwa. Mogą być to osoby zewnętrzne.

Zdaniem Pana Sławomira Krystka to audytor współpracujący z powiatem byłby odpowiednią osobą do przeprowadzenia takiej kontroli chociażby w jej części. Dodatkowo można powołać także członków Rady, którzy zechcieliby towarzyszyć również w tej kontroli.

Mecenas Pan Jerzy Suski wyjaśnił, że kontrola przeprowadzana w takim trybie jest o wiele bardziej sformalizowana, którą należy przeprowadzić zgodnie z wytycznymi rozporządzenia.

Członkowie Zarządu Powiatu zdecydowali, iż forma przeprowadzenia kontroli w SPZZOZ w Sierpcu zostanie wybrana po odbyciu rozmowy z audytorem współpracującym z powiatem.

Uwag i pytań nie było.

9. Zapoznanie się z wnioskiem Opactwa Sióstr Benedyktynek o udzielenie w roku 2020 dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich, lub robót budowlanych.

Członkowie Zarządu zapoznali się z w/w wnioskiem, który stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Skarbnik Pan Krzysztof Sobiecki powiedział, że w projekcie uchwały Rady Powiatu na najbliższą sesję zwiększył plan wydatków o kwotę 30 000 zł z przeznaczeniem na dotację celową dla Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków tj. Zespół klasztorny należący do Opactwa Sióstr Benedyktynek w Sierpcu, w skład którego wchodzi; kościół pw. Wniebowzięcia NMP, murowany klasztor Opactwa Sióstr Benedyktynek z 1720 roku i dzwonnica z końca XVIII wieku.

Uwag i pytań nie było.

10. Zapoznanie się z prośbą Salowych Szpitala w Sierpcu.

Pkt. 10 został omówiony w pkt. 1 spraw różnych.

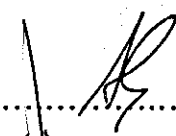
11. Zapoznanie się z analizą dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.


Pkt. 11 został omówiony w pkt. 6 spraw różnych.
Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

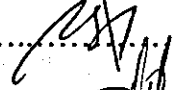
Protokolowała



Katarzyna Tomaszewska

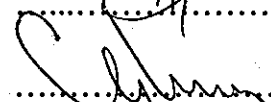
Zarząd

Andrzej Cześniak 

Sławomir Olejniczak 

Sławomir Krystek 

Dariusz Twardowski 

Marek Chyliński 



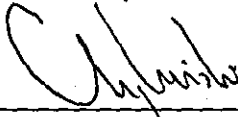


Załącznik Nr do protokołu

z posiedzenia Zarządu Powiatu

Nr 40/2020 z dnia 10.11.2020 r.

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2020 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Chyliński Marek	Członek	
4.	Krystek Sławomir	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	


NB25

ZARZĄD POWIATU
W SIERPCU

BRZ.0022.31.2020

Zał. Nr do protokołu
z posiedzenia Zarządu Powiatu
Nr 70.2020 z dt. 12.11.2020r.

Sierpiec, dnia 6.11.2020 r.

Działając na podstawie § 76 ust 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na 70 posiedzenie Zarządu Powiatu, które odbędzie się w dniu 12 listopada 2020 r. o godz. 9:00 w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji z budżetu Powiatu Sierpeckiego w wysokości wyższej niż określona w art. 25 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu zaopiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2021r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021r. oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
6. Zapoznanie się z informacją w zakresie przebiegu remontów dróg powiatowych oraz aktualnego ich stanu oraz przygotowania do zadań inwestycyjnych i remontowych na drogach powiatowych w roku 2021.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.



STAROSTA

Andrzej Sławomir Czeźnik

