

ZARZĄD POWIATU
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2020

Nr sprawy 17

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 56.2020 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 16 lipca 2020r.

Rozpoczęto 16 lipca 2020 r.
Zakończono 16 lipca 2020 r.

PROTOKÓŁ Nr 56.2020
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 16 lipca 2020r.

Przewodniczył: Pan Mariusz Turalski - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Katarzyna Tomaszewska - inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków Zarządu Powiatu w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 12:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu,
2. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
3. Pan Jarzy Suski – Mecenas,
4. Pan Dariusz Twardowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sierpcu.
5. Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu.
6. Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.
7. Pan Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z sprawozdaniem z realizacji Powiatowego Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz sprawozdania z realizacji Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w roku 2019.
4. Zajęcie stanowiska w sprawie wyodrębnienia „Dziennego Domu Senior+” w Szczutowie ze struktur Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie na podstawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli przez Wydział Polityki Społecznej MUW w Warszawie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie dzienników lekcyjnych wyłącznie w formie elektronicznej w Zespole Szkół Nr 2 w Sierpcu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Agnieszki Hanny Dołęgiewicz nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3741W Lelice – Rogienice – Grąbiec – Rzeszotary Zawady, gm. Zawidz.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na regulowanie przez Powiat Sierpecki w roku 2019 zobowiązań na podstawie umowy poręczenia kredytu dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego wyłonionemu w przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania pn. Dostawa, montaż oraz serwis urządzeń klimatyzacyjnych w budynkach Starostwa Powiatowego w Sierpcu przy ul. Świętokrzyskiej 2a i przy ul. Kopernika 9.

10. Przyjęcie protokołów Nr 53.2020 z dnia 1 czerwca 2020r., Nr 54.2020 z dnia 3 czerwca 2020r, Nr 55.2020 z dnia 18 czerwca 2020r.

11. Sprawy różne.

12. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/

Ad. pkt 1

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Mariusz Turalski – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków uczestniczących w posiedzeniu – 4).

Ad. pkt 2

Pan Starosta zaproponował, aby do porządku posiedzenia Zarządu wprowadzić następujące punkty:

3a. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie pierwszego półrocza 2020r.

7a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3722W Gójsk – Agnieszkowo – granica województwa, gm. Szczutowo.

7b. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego przeznaczonych do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na okres 3 lat.

7c. Zajęcie stanowiska w sprawie zabezpieczenia w budżecie powiatu środków tytułem odszkodowania za działkę położoną w obrębie Ligowo gm. Mochowo, która z mocy decyzji przeszła na własność Powiatu Sierpeckiego.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w Sierpcu ze zmianą, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z sprawozdaniem z realizacji Powiatowego Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz sprawozdania z realizacji Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w roku 2019.
- 3a. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie pierwszego półrocza 2020r.
4. Zajęcie stanowiska w sprawie wyodrębnienia „Dziennego Domu Senior+” w Szczutowie ze struktur Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie na podstawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli przez Wydział Polityki Społecznej MUW w Warszawie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie dzienników lekcyjnych wyłącznie w formie elektronicznej w Zespole Szkół Nr 2 w Sierpcu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Agnieszki Hanny Dołęgiewicz nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3741W Lelice – Rogienice – Grąbiec – Rzeszotary Zawady, gm. Zawidz.
- 7a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3722W Gójsk – Agnieszkowo – granica województwa, gm. Szczutowo.
- 7b. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego przeznaczonych do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na okres 3 lat.
- 7c. Zajęcie stanowiska w sprawie zabezpieczenia w budżecie powiatu środków tytułem odszkodowania za działkę położoną w obrębie Ligowo gm. Mochowo, która z mocy decyzji przeszła na własność Powiatu Sierpeckiego.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na regulowanie przez Powiat Sierpecki w roku 2019 zobowiązań na podstawie umowy poręczenia kredytu dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego wyłonionemu w przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania pn. Dostawa, montaż oraz serwis urządzeń klimatyzacyjnych w budynkach Starostwa Powiatowego w Sierpcu przy ul. Świętokrzyskiej 2a i przy ul. Kopernika 9.

10. Przyjęcie protokołów Nr 53.2020 z dnia 1 czerwca 2020r., Nr 54.2020 z dnia 3 czerwca 2020r, Nr 55.2020 z dnia 18 czerwca 2020r.

11. Sprawy różne.

12. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt 3

Na salę posiedzenia przybyła Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu.

Pan Starosta poinformował, iż Dyrektor PCPR w Sierpcu Pani Agnieszka Gorczyca przedstawiła sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz sprawozdania z realizacji Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w roku 2019 */sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*.

Pytań nie było.

Ad. pkt 3a

Pan Starosta poinformowała, iż Dyrektor PCPR w Sierpcu Pani Agnieszka Gorczyca wystąpiła z wnioskiem w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie pierwszego półrocza 2020r. */wniosek stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 325.556.2020

w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie pierwszego półrocza 2020r. uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 4

Na salę posiedzenia przybyła Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie i Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.

Pan Starosta poinformował, iż Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Sierpcu wystąpiła z wnioskiem w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie wyodrębnienia „Dziennego Domu Senior+” w Szczutowie ze struktur Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie na podstawie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli przez Wydział Polityki Społecznej MUW w Warszawie *lpismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że w roku 2015, kiedy był tworzony Dom Senior Wigor była możliwość łączenia jednostek, który funkcjonował do tej pory, po zmianie jako Senior+. W międzyczasie zmieniły się przepisy, które pozwalały na taką formę funkcjonowania, czyli w ramach innej jednostki z racji połączenia. Po ostatniej odbytej kontroli w DPS jest zalecenie pokontrolne Wojewody, aby wyłączyć z struktur Domu Pomocy Społecznej Senior+ i utworzyć jednostkę samodzielną. Dodała, że Dom Senior+ musi funkcjonować jeszcze przez trzy lata. Uważa, że należy się zastanowić, czy jednostka będzie korzystała z dotacji lub jako powiatowa jednostka niedotowana. Wyjaśniła, że skoro jednostka przystąpiła do programu Senior+ i korzysta z dotacji to jeszcze przez trzy lata musi funkcjonować, żeby była trwałość projektu. Natomiast jeżeli jednostka rezygnuje z dotacji to przez trzy lata musi być na swoich zasadach, natomiast przez trzy lata środki będą pochodził z powiatu.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że należy podjąć decyzję, czy środki na funkcjonowanie Senior+ będą pochodziły z dotacji, jeżeli nie to i tak dalej jednostka musi funkcjonować i środki na funkcjonowanie będą pochodził z budżetu powiatu.

Pan Mecenas wyjaśnił, że z prawnego punktu widzenia jest to sytuacja dosyć prosta. Tworzy się jednostkę organizacyjną w formie jednostki budżetowej tj. uchwała rady podejmowana na podstawie przepisów o finansach publicznych o tworzeniu nowej jednostki organizacyjnej, jednostki budżetowej na prawach statutu. Konsekwencją jest przejście pracowników w trybie przeniesienia z urzędu i wybór kierownika. W statucie

określa się siedzibę nowej jednostki. Zapytał, czy siedziba ma być ta sama w budynku DPS, czy nowa siedziba w innym miejscu. Jeżeli siedziba ta sama to kontynuowane jest dofinansowanie.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że musi być ta sama, ponieważ wyposażenie pomieszczeń było w ramach programu.

Pan Mecenias dodał, że jest trwałość projektu i nie ma wyboru na zmianę siedzibę.

Pan Skarbnik powiedział, że dla stworzenia drugiej jednostki nie ma oddzielnych mediów. Dodał, że wszystko jest razem. Każda jednostka musi prowadzić oddzielną księgowość. Uważa, że dużym problemem może być rozdzielenie kosztów mediów.

Pan starosta zapytał, jaki jest czas na przeprowadzenie zmian związanych z oddzieleniem jednostki Senior+?

Pani Dyrektor DPS odpowiedziała, że do końca roku po rozliczeniu całego roku.

Pan Sławomir Krystek uważa, że przy rozdzieleniu jednostek nie będzie problemu. Zapytał, jakie będą koszty kiedy zostanie podjęta decyzja o rozdzieleniu jednostek, bo wówczas jednostka będzie się zwracać o dofinansowanie na kolejne lata.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że było konsultowane i jest kolejne pytanie, czy wygaszenie Senior+ w sensie takim że za trzy lata kończy się, to na tym etapie już nie można brać dotacji na kolejne lata.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że należy podjąć decyzję i przedyskutować czy, samorządu przez trzy lata będzie finansował działalność i zakończyć, czy ewentualnie korzystać z pomocy i przedłużać działalność.

Pani Dyrektor DPS uważa, że powinna zostać jednostka na terenie powiatu i prowadził taką jednostkę nie koniecznie na bazie domu pomocy, ale wówczas potrzeba więcej środków finansowych. Oznajmiła, że stronie powiatu w roku ubiegłym koszty wynosiły 110.000zł łącznie z opłatami uczestników i w ramach porozumienia z gminami, które dopłacały.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że są to koszty które były realizowane w ramach jednej jednostki. Dodał, że będzie to odrębna jednostka, gdzie musi zostać zatrudniony cały personel łącznie z kierownikiem.

Pani Dyrektor DPS odpowiedział, że kierownik koordynator jest finansowany ze środków Dziennego Domu, ponieważ jest to w ramach programu.

Pan Skarbnik powiedział, że kierownik jest pracownikiem DPS, jeżeli powstanie nowa jednostka zostanie dyrektorem, który dostanie podwyżkę.

Pan Andrzej Cześnik uważa, że jak tworzy się nową jednostkę to musi zostać wydzielone odrębne pomieszczenia i biura.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że instrukcja nic nie mówi na ten temat.

Pan Sekretarz zwrócił uwagę na sprawę utworzenia jednostki budżetowej. Nadanie statutu podejmuje Rada Powiatu. W związku z powyższy uważa, że należy przygotować stosowne dokumenty i przedłożyć pod obrady rady, żeby wyrazili stosowne stanowisko. Pani Dyrektor PCPR stwierdziła, że najpierw należy ustalić, czy samorząd będzie brał dotacje, czy rezygnuje się z dotacji.

Pan Andrzej Cześnik uważa, że jeżeli ma być stworzona jednostka to należy korzystać z dotacji.

Pan Starosta powiedział, że zapotrzebowanie dla osób starszych jest coraz większe.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że obecnie zainteresowanie jest małe z powodu epidemii COVID19. Dodała, że jest to główna przyczyna.

Ponadto Pani Dyrektor powiedział, że w związku z licznymi wyjazdami w teren po osoby starsze (przywóz, odwózka) na terenie powiatu, samochody zaczynają ulegać awariom.

Pan Sławomir Krystek uważa, że należy wystąpić do samorządów gminnych z prośbą o zajęcie stanowiska, czy są zainteresowani nadal dofinansowaniem, jak do tej pory. Uważa, że należy przygotować stanowisko Zarządu Powiatu, które zostanie przekazane do Komisji Spraw Społecznych oraz opinie samorządów do podjęcia odpowiedniej decyzji.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że samorzady chętnie przystępują i wspierają jednostkę tylko dochody z tego tytułu są nieznaczne, ponieważ koszty dzielone są na uczestnika i gminy ponoszą koszty za faktyczną obecność osoby.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pani Dyrektor jest w stanie określić środki finansowe jakie będą niezbędne po utworzeniu jednostki Senior+ na rok. Uważa, że dopiero wówczas będzie można mówić, jakie należy zabezpieczyć środki na utworzenie Domu Dziennego Senior+.

Pani Dyrektor DPS zdaje sobie sprawę, że czynnik finansowy jest bardzo istotny. Wszystko będzie zależało od zatrudnienia.

Pan Andrzej Cześnik zapytał, czy Pani Dyrektor dysponuje gruntami na rozbudowę budynku?

Pani Dyrektor DPS odpowiedziała, że dysponuje.

Na salę posiedzenia przybył Pan Jarosław Ocicki – stan 5 członków Zarządu.

Pan Starosta podsumowując powiedział, że przybywa osób starszy i będzie coraz więcej i należy korzystać z pomocy. Uważa, że należy skorzystać z dotacji tzn. że przez te najbliższe trzy lata będzie prowadzony Senior+.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że przez trzy lata samorząd musi prowadzić w ramach programu, natomiast przez kolejne lata korzystać z dotacji to jeżeli w roku 2021 samorząd skorzysta to wówczas Dzienny Dom Senior+ będzie musiał funkcjonować do 2024r.

Pan Starosta uważa, że w następnym roku będzie już wiadomo jak to będzie funkcjonowało. Uważa, że jeżeli zostaną przygotowane analizy finansowe, wówczas będzie więcej informacji.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że trzy lata musi funkcjonować Dzienny Dom Senior+ na tej infrastrukturze, natomiast po trzech latach może funkcjonować jako dział Domu Pomocy Społecznej.

Pan Sekretarz uważa, że przed podjęciem decyzji o złożeniu wniosku o dotacje należy wystąpić do Wójtów Gmin w tej sprawie. Uważa, że należy wypracować odpowiednie stanowisko do Rady Powiatu w tej sprawie.

Pan Kamil Różański zapytał, czy można złożyć wniosek i wydłużyć okres działalności Senior+ o kolejne 3 lata, czy pozostanie jednostka na okres trzech lat bez dotacji. Uważa, że można przedmiotową sprawą zająć się na posiedzeniu Komisji.

Pan Mecenas powiedział, że na projekt było dofinansowanie i w związku z powyższym działalność Senior+ musi być jeszcze przez 3 lata w tym miejscu prowadzić z wykorzystaniem środków z projektu. Jeżeli obecnie samorząd skorzysta z pomocy finansowej wówczas wydłuża się czas projektu.

Pan Sekretarz uważa, że przed podjęciem decyzji o złożeniu wniosku o dotacje należy wystąpić do Wójtów Gmin w tej sprawie.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że przez ten okres trwania projektu spotkała się z przychylnością Wójtów i zawsze podpisali chętnie porozumienia.

Pan Kamil Różański uważa, że będzie łatwiej dyskutować, jeżeli zostaną przedstawione koszty po wyodrębnieniu Dziennego Domu Senior+.

Pan Sławomir Krystek uważa, że jeżeli Pani Dyrektor przedstawi plan finansowy Senior+, to będzie on niezbędny do założeń w budżecie na rok 2021.

Pani Dyrektor DPS stwierdziła, że najważniejsze jest wyodrębnienie jednostki oraz upoważnić osobę która podejmie się załatwienia tych wszystkich spraw związanych z działalnością nowej jednostki.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że pierwsze jest to wyodrębnienie, które musi być wykonane jak najszybciej. Ponadto opracowanie statutu i przygotowanie się do powołania nowej jednostki organizacyjnej łącznie z wyłonieniem dyrektora, który będzie organizował pracę.

Pani Dyrektor DPS nadmieniła, że na kolejne obrady sesji przygotowuje również zmiany statutu Domu Pomocy Społecznej.

Pan Skarbnik przedstawił koszty utrzymania Domu Senior+ na płace, materiały i usługi, które wynoszą 184.500zł. Natomiast dochody, czyli wpływy z usług (zapłata osób, które uczestniczą w projekcie) - 59.000zł, gminy – 40.500zł, województwo – 72.000zł oraz 15.000zł dołożył powiat sierpecki. Dodał, że należy również przeznaczyć miejsca na administrację.

Pan Sekretarz uważa, że w ramach realizacji zalecenia pokontrolnego należy przygotować stosowne dokumenty pod funkcjonowanie nowej placówki Domu Senior+.

Członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie wyrazili zgodę na przygotowanie dokumentacji w celu wyodrębnienia jednostki Dziennego Domu Senior+.

Pan Starosta zaproponował, aby pkt 8 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na regulowanie przez Powiat Sierpecki w roku 2019 zobowiązań na podstawie umowy poręczenia kredytu dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu został rozpatrzony po pkt 4.

Członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli zmianę punktu w porządku posiedzenia.

Na salę posiedzenia przybył Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Starosta poprosił o zabranie głosu Pana Krzysztofa Sobieckiego – Skarbnika.

Pan Skarbnik powiedział, że w 2017r. zostało udzielone poręczenie. W § 5 poręczenia jest zapis „Poręczyciel zobowiązuje się do wykonania wszelkich zobowiązań wynikających z umów poręczenia nie dłużej jednak niż w ciągu pięciu dni roboczych po otrzymaniu z PKO BP wezwania do zapłaty w sposób i terminach wskazanych przez PKO BP w tym zawiadomieniu, jednak nie wcześniej niż po upływie terminu zapłaty zobowiązania przez kredytobiorcę. Warunkiem jest, że w przypadku poinformowania PKO BP przez kredytobiorcę o nie możliwości spłaty zobowiązań wynikających z umowy kredytu”. Dodał, że zawarta umowa wszystko reguluje o spłacie kredytu.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że taka konstrukcja była również w roku ubiegłym.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pan Dyrektor skorzysta z tej możliwości dotacji?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że tak. Dodał, że na dzień dzisiejszy zobowiązania kredytu wynoszą 7.111.764zł. Miesięczna rata kapitału wynosi 38.235zł. Uważa, że z punktu widzenia szpitala byłoby to duże wsparcie dla szpitala.

Pan Skarbnik powiedział, że jest to jedyna możliwość dofinansowania bieżącej działalności przez Powiat, ponieważ w innych przypadkach powiat może tylko przekazać na inwestycje.

Pan Dariusz Twardowski zapytał Pana Skarbnika, czy powiat będzie spłacał raty co rok? Pan Skarbnik odpowiedział, że pytanie Pana Przewodniczącego jest do Radnych. Dodał, iż w budżecie musi być zabezpieczona do 2035r. Kwotę około 466.000zł rocznie na spłatę kredytu.

Pan Mecenas powiedział, że w jego ocenie podjęta uchwała nie ma żadnego znaczenia prawnego. Daje komfort dyrektorowi szpitala, że może nie spłacać zobowiązań bez narażania się na zarzuty z powodu niespłacenia rat kredytu.

Pan Andrzej Cześnik uważa, że to powinno wyglądać inaczej. Stwierdził, że Pan Dyrektor powinien wykazywać jakieś intencje, pracę, żeby pokazać coś się robi, a nie tylko patrzeć żeby wpłynęły środki. Nie jest przeciwny spłaty ratom i wie że szpital przez lata był niedofinansowany.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że przez 6 miesięcy pomimo epidemii koronawirusa COVID19 szpital spłacał zobowiązania, a jest to jedyna możliwość wsparcia działalności bieżącej. Nadmienił, iż po pierwszym półroczu szpital ma tylko 212.000zł kwoty zaległości zobowiązań wymagalnych na dzień 30 czerwca. Uważa, że starania ze strony dyrektora są czynione. Stwierdził, że jeżeli radni nie wyrażą zgody szpital będzie musiał sobie poradzić z tą sytuacją. Nadmienił, że w lipcu należy dać podwyżki wynikające z ustawy personelowi medycznemu. Stwierdził, że wsparcie przez powiat byłoby bardzo pomocne. Dodał, że nie jest to szpital dyrektora tylko właścicielem jest powiat. Uważa, że jest to najważniejsza jednostka w powiecie. Ponadto powiedział, że został dostarczony tomograf, którego obecnie trwa instalacja. Uważa, że w tych trudnych czasach szpital w Sierpcu się rozwija.

Pan Sławomir Krystek przytoczył słowa dyrektora, że jest to jedyna forma finansowania wydatków szpitala nie mających środków na inwestycje. Stwierdził, że po to wypracowuje się środki w ramach Zarządu żeby one były i zostały przekazane na działania celowe. Z całą odpowiedzialnością jest za tym aby podjąć stosowną uchwałę. Jest to kolejny etap pomocy ze strony Powiatu. Dodał, że walka z epidemią koronawirusa doprowadza placówki medyczne mają kłopoty z realizacją punktów w ryczałcie.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do dyrektora i powiedział, że Pan Dyrektor uważa, się za wspaniałego menadżera. Zapytał, co zrobił aby pozyskać środki z zewnątrz. Ponadto powiedział, że opiera się na sytuacji w szpitalu w Żurominie. Zapytał, czy jeżeli ma swoje gospodarstwo i sąsiada to czy opiera się na gospodarstwie sąsiada czy na

swoim. Uważa, że dyrektor opiera się na szpitalu w Żurominie, a w szpitalu w Sierpcu jest tak wspaniale, jak wszystko jest rewelacyjnie a za każdy razem prosi dyrektor o środki.

Pan Starosta powiedział, że to co się dzieje w Żurominie w szpitalu ma wpływ na to, że pacjenci przyjeżdżają do szpitala w Sierpcu, ponieważ mają zaufanie.

Pan Dariusz Twardowski uważa, że pan Dyrektor nie powinien twierdzić jaki mamy rewelacyjny szpital, tylko powinien powiedzieć, że jest ciężko idziemy do przodu, prosimy o wsparcie i będziemy razem wspólnie dążyli aby wyciągnąć z zadłużenia. Pan Dyrektor twierdzi że jest super, a przychodzi po środki.

Pan Starosta uważa, że prawda leży pośrodku.

Pan Dariusz Twardowski poprosił o pokorę Pana Dyrektora, ponieważ jest inne zrozumienie. Stwierdził, że nie jest przeciwny aby nie dofinansować szpitala.

Pan Starosta powiedział, że podjęte działania przez dyrekcję i Zarząd Powiatu o zakupie tomografu, artroskopie, dermaton oraz skomplikowanych badaniach prowadzonych w szpitalu, a także lekarzami którzy przeszli z sąsiednich szpitali. Nadmienił, iż szpital w Żurominie czy Płocku ograniczył badania tomografu komputerowego dla naszego szpitala. Dodał, iż bardzo szanuje dyrektora za to co robi i ceni sobie pracę, którą wykonuje. Chciałby aby spojrzeć na siebie z przyjemnością. Wie że oczekiwania są duże, ale na całym Mazowszu jest trudna sytuacja.

Pan Kamil Różański uzupełnił wypowiedź Pana Dariusza Twardowskiego. Powiedział, że w gm. Zawidz zarzucają sytuację odnośnie szkół, czemu nie szuka się dofinansowania dla szkół. Myśli że jest to podobny problem ponieważ do czystej działalności leczniczej, czy szkolnej w oświacie nikt nie ma dofinansowania, to ma się jakoś bilansować. Uważa, że jest to duży problem i jak jest sytuacja że jest potrzeba spłaty kredytu to środki są zabezpieczone na rok 2020. Stwierdził, że część środków się uwolniła w budżecie od stycznia do czerwca, ponieważ te raty zostały już spłacone.

Pan Skarbnik powiedział, że środki które były zabezpieczone na spłatę rat i tak idą na szpital. Dodał, iż posiada pismo od Dyrektora szpitala w którym prosi Radę Powiatu aby te środki które zostały przez szpital zapłacone a więc od stycznia do czerwca na kolejnej sesji przeznaczyć na inwestycje w szpitalu.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że poza NFZ nie ma możliwości pozyskania środków ewentualnie działalność komercyjna. Myśli, że to też nie byłoby pozytywnie odbierane ze strony radnych żeby w szpitalu powiatowym starano się bardzo mocno uruchomić działalność komercyjną. Ponadto wspomniął, że w roku 2019r. dzięki odpowiedniemu ułożeniu i wykonaniu kontraktu jako jedyny szpital na Mazowszu otrzymał wzrost kontraktu i udało się pozyskać 3.733.000zł. Uważa, że jest ostatnią

osobą której można zarzucić, że nie zdobył dla szpitala nowych środków. Dodał, że były to starania tylko z jego strony. Ponadto powiedział, że szpital w roku ubiegłym zakończył rok z wynikiem dodatnim, to że udało się w miarę pozytywnie przeżyć pandemię w pierwszym półroczu to dzięki staraniom wewnętrznym zobowiązania wymagalne na koniec czerwca jest kwota 212.000zł. Z punktu widzenia dbania o finanse kondycja szpitala jest dobra. Są ryzyka, że NFZ ma dofinansowanie tylko do końca sierpnia. Zostały wezwane szpitale jednoimienne które muszą oddać wszystkie środki z ryczału. Na koniec czerwca szpital ma niewykonanego ryczału na kwotę 2.180.000zł za pierwsze półrocze. Ponadto powiedział, że od lipca do końca roku szpital poniesie wydatki w kwocie 200.000zł na wzrost wynagrodzeń wynikające z ustawy. Ponadto zostało ustalone ze związkami i zostało to uzgodnione z pracownikami, że będą trzy podwyżki. Stara się dbać aby atmosfera wśród pracowników była określona. W sąsiednich szpitalach są zwolnienia, natomiast w szpitalu w Sierpcu nie ma zwolnień wręcz przeciwnie stara się pozyskać nowy personel. Podkreślił, że szpital w Sierpcu jest jedynym szpitalem w północnym Mazowszu, któremu Fundusz zwiększył ryczałt na rok 2020. wszystkie szpitale muszą do końca roku zwrócić to czego nie wykonały w roku 2019r. Uważa, że szpital globalnie się rozwija. Dodał, że Rada Powiatu jest jedyną radą która przeznaczająca takie środki na szpital. Poinformował członków Zarządu o dostarczeniu do szpitala tomografu który jest montowany.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy POZ została przeniesiona do prywatnej przychodni?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że nie jest prawdą że POZ zostało przeniesione do prywatnej przychodni

Pan Kamil Różański powiedział, że do wynajętego budynku.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że do budynku tak, ponieważ był konieczny.

Pomieszczenia w których mieścił się POZ przy ul. Słowackiego nie spełniały wymogów.

Pan Dariusz Twardowski zapytał jakich wymogów?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że sanitarnych i zgodnych z rozporządzeniem, a nie było możliwości rozbudowy tego budynku. Miejsce POZ została przeniesiona poradnia uzależnień. Ponadto rozszerzone zostają usługi pediatryczne, których nie było. Kwota, która jest płacona za wynajem jest kwotą nieznaczną. Oznajmił, iż po kilku pacjentów zapisuje się codziennie do nowej przychodni widząc jaki jest w niej standard i jacy lekarze przyjmują. Uważa, że za jakiś czas będzie się mówić że była słuszna decyzja i takie rozwiązanie jest korzystne dla SPZZOZ.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy radni mogli mieć wgląd w dokumenty?

Pan Dyrektor SPZZOZ zapytał w jakie dokumenty?

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że Pan Dyrektor powiedział, że POZ które mieściły się przy ul. Słowackiego nie spełniały warunków.

Pan Dyrektor SPZZOZ zapytał, czy widział wewnątrz budynek i czy widział rejestracje pacjentów?

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że trzy lata pracował w szpitalu i zna budynek. Zapytał, czy można mieć wgląd do dokumentów?

Pan Dyrektor SPZZOZ poprosił o zapoznanie się z rozporządzeniami dotyczącymi wymogów sanitarnych, które jest ogólnodostępne.

Pan Kamil Różański uważa, że pytania są po to aby radni wiedzieli. Zapytał, czy wykonywany szacunkowy koszt ewentualnego dostosowania pomieszczeń w budynku przy ul. Słowackiego, aby spełniały warunki? Nadmienił, iż z informacji które otrzymali wynika że wynajęcie budynku przy ul. Matejki jest na okres 10 lat w miesięcznej kwocie 6.000 zł, co daje kwotę 720.000 zł przez okres najmu, plus dostosowanie budynku. Zapytał, czy nie lepiej byłoby dostosować budynek przy ul. Słowackiego do spełnienia warunków.

Pan Starosta uważa, że zapewne była wykonywana symulacja finansowa i zapewne za jakiś czas to się zwróci.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że poprzez wynajęcie pomieszczenia pacjenci się zapisują. Dodał, że POZ funkcjonuje na zasadzie, że za każdą deklarację jest płacona określona kwota za każdego pacjenta. W związku z powyższym zakłada się stać się największym podmiotem na rynku i pozyskać jak największą liczbę deklaracji. Po za tym zależało aby na tym terenie nie było konkurencyjnej placówki. Dodał, iż na powyższy temat była rozmowa również na posiedzeniu Rady Społecznej. Uważa, że wszystkie decyzje zarządcze należą do dyrektora danej placówki i po roku czasu obroni się w tym temacie. Nadmienił, iż w ramach tej struktury rozwija się również nocna i świąteczna pomoc lekarska. W związku z powyższym będzie to miejsce, które będzie funkcjonowało przez 24h. Ponadto w przychodni zostanie uruchomiony punkt pobrań laboratoryjnych. Uważa, że będzie to bardzo dobre miejsce dla pacjentów.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że najpierw Pan Dyrektor przychodzi prosić o środki finansowe, a teraz mówi że jest decydującym człowiekiem, który podejmuje wszystkie decyzje.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że w kwestii zarządczej co do wynajęcia jest w gestii dyrektora.

Pan Dariusz Twardowski opuścił salę posiedzenia Zarządu.

Pan Starosta uważa, że za rok będzie wiadomo więcej, ale widać po deklaracjach przyjętych, że pacjenci ściągają do przychodni.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że pacjenci się zapisują. Stwierdził, że niedługo pojawią się nowe nazwiska lekarzy pediatrów.

Pan Kamil Różański uważa, że nikt z członków Zarządu nie krytykuje faktu powstanie POZ. Uważa, że należy przedstawić analizę funkcjonowania przychodni. Uważa, że Powiat bardzo dużo płaci za wynajem różnych pomieszczeń. Powiedział, że zamiast robić coś w swoim budynku, to robi się w budynku wynajmowanym. Zapytał, czy koszty wynajmu budynku na okres 10 lat nie lepiej byłoby zainwestować w budynek przy ul. Słowackiego jeśli są możliwości. Uważa, że jeżeli byłyby dwie przychodnie obok siebie to część pacjentów by odeszła. Uważa, że należy wykonać szczegółową analizę tej inwestycji.

Pan Wicestarosta powiedział, że pacjenci z przychodni są kierowani do szpitala w Sierpcu, a nie do okolicznych szpitali.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że chcą pozyskać nie mniej niż trzy tysiące deklaracji pacjentów. Dodał, iż na bieżąco pacjenci z innych przychodni przepisują do nowo otwartej POZ. Efekt in plus jest widoczny, który stanowi podstawę działania. Oznajmił, że są prowadzone rozmowy z innymi lekarzami, którzy mogliby również przyjmować pacjentów w nowej przychodni. Dodał, że chcą bardzo mocno związać funkcjonowanie przychodni z funkcjonowaniem szpitala. Pan Dyrektor Robert Makówka poinformował również, że od października będzie nowy szef pediatrii, który nawiąże współpracę z POZ. Pan Dyrektor SPZZOZ podkreślił, że wynajęcie budynku przy ul. Matejki wynosi 6 000 zł brutto miesięcznie, a na wybudowanie nowego budynku nie było środków finansowych. Dodał, że kwoty inwestycji związane z niezrealizowanym planem dostosowawczym, tzn. izby przyjęć, laboratorium, sterylizacji, a także windy są bardzo wysokie. Sama winda kosztuje ok 1 200 000 zł, która jest niezbędna w celu spełnienia ustawowych wymogów. Dyrektor Pan Robert Makówka oznajmił, że niejednokrotnie podejmowano rozmowy, m.in. z PFRON w sprawie dofinansowania, ponieważ do czerwca 2021 r. w szpitalu musi zostać wybudowana winda.

Następnie głos zabrał Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek, który powiedział, że realnym i rzetelnym sponsorem w ochronie zdrowia i oświacie, przy SPZZOZ jest organ założycielski, a więc powiat jako ten organ będzie musiał na to wszystko znaleźć środki. Dodał, że wprawdzie są zewnętrzne możliwości dofinansowania, ale operatywność musi pojawiać się ze strony Starostów. Członek Zarządu Pan Sławomir

Krystek poparł słowa Członka Zarządu Pana Kamila Różańskiego odnośnie przygotowania analizy funkcjonowania przychodni.

Członek Zarządu Pan Andrzej Cześnik skierował do Skarbnika Pana Krzysztofa Sobieckiego pytanie: Czy stać nas na to, aby zapłacić zobowiązania szpitala? Pan Skarbnik odpowiedział, że na chwilę obecną te pieniądze są zabezpieczone w budżecie.

Następnie Starosta Pan Mariusz Turalski powiedział, że sytuacja, jaka ma miejsce w innych szpitalach, tj. w Żurominie, Sochaczewie czy Płońsku ma przełożenie na szpital w Sierpcu. Tam te zadłużenia rosną, a my musimy to wykorzystać, bo lekarze pracujący w innych szpitalach w przyszłości może przyjdą do nas – dodał. Uważa, że szpitale sąsiednie znajdują się w podobnej sytuacji jak SPZZOZ Sierpc 8 lat temu. Wynika to z m.in. z braku wsparcia przez Radę Powiatu, a także z braku kompetencji dyrektorów. Pan Starosta uważa, że działania podejmowane przez Starostów, Zarząd czy Dyrektora SPZZOZ przynoszą efekty i z tego trzeba się cieszyć.

Wicestarosta Pan Jarosław Ocicki zwrócił się do Członka Zarządu Pana Andrzeja Cześnika mówiąc, że w roku ubiegłym przekazano 2 000 000 zł na szpital, nie wliczając do tej kwoty kosztów termomodernizacji, a 2 650 000 zł są zabezpieczone na ten rok. Zatem pieniądze na inwestycje, o których mówił Dyrektor Pan Robert Makówka są – dodał. Pan Wicestarosta oznajmił, że na bieżąco podejmują dyskusje w sprawie dofinansowania szpitala z różnymi podmiotami i osobami, a w ostatnim czasie z Wicepremierem Jackiem Sasinem. Powiedział, że planowane jest również założenie ogrodzenia szpitala i wybudowanie parkingów, boiska wielofunkcyjnego przy Liceum, a także założenie fotowoltaiki na basenie. Uważa, że powiat sierpecki w końcu się rozwija i idzie do przodu.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że Członkowie Zarządu jak najbardziej popierają działania Starostów, ale zwraca się z prośbą o przekazywanie konkretnych informacji i argumentów, którymi można zbić wszystko. Uważa, że rozmowy są potrzebne, ponieważ decyzje podejmuje wspólnie cały Zarząd.

Następnie głos zabrał Członek Zarządu Pan Kamil Różański, który zwrócił uwagę na potrzebę przekazywania informacji pozostałym Członkom Zarządu. Dodał, że chce uniknąć takich sytuacji, w których przekazuje mieszkańcom powiatu nierzetelne informacje, jak było to w przypadku pytań odnośnie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Dyrektor SPZZOZ Pan Robert Makówka wyjaśnił, że wyłącznym świadczeniodawcą udzielającym świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na terenie powiatu sierpeckiego jest SPZZOZ w Sierpcu. Szpital jest wykonawcą kontraktu z NFZ. Pan Kamil Różański zapytał, czy

sytuacja wyglądała tak samo z pogotowiem? Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że nie, ponieważ pogotowie było podwykonawcą, któremu szpital oddał swój kontrakt na co musiał wyrazić zgodę Dyrektor NFZ.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek w celu podsumowania wypowiedzi zwrócił się z pytaniem do Pana Dyrektora SPZZOZ: umowa na lokal przy ul. Matejki podpisana jest na czas określony? Dyrektor oznajmił, że tak, na 10 lat. Wyjaśnił, że opieka świadczona jest przez szpital, z tym że indywidualne umowy z lekarzami nie są podpisane przez placówkę, lecz przez spółkę, z którą szpital zawarł umowę na dwa miesiące. Po tym czasie podejmiemy decyzję, czy zostajemy przy takim rozwiązaniu czy też nie – dodał.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 326.56.2020

w sprawie wyrażenia zgody na regulowanie przez Powiat Sierpecki w roku 2020 zobowiązań na podstawie umowy poręczenia kredytu dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.*uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Starosta Pan Mariusz Turalski zaproponował, żeby przejść do pkt. 13 spraw różnych odnośnie zapoznania się z odpowiedzią na pismo Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu dotyczące postępowania konkursowego na udzielenie świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej.*pismo stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Członkowie Zarządu wyrazili zgodę.

Głos w sprawie zabrał Dyrektor SPZZOZ Pan Robert Makówka, który powiedział, że działania Pani Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku spowodowały, że Pani Dyrektor wypowiedziała w marcu umowę na transport. Uargumentowała to tym, że się nie opłaca. Dyrektor SPZZOZ Pan Robert Makówka oznajmił, że spotkał się na przełomie grudzień/styczeń z Panią Dyrektor, która narzekała na nocną i świąteczną opiekę zdrowotną. Poza tym umowa z pogotowiem była zawarta do końca czerwca, więc ona po prostu wygasła – dodał.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że powiat jest podmiotem, który powinien zapewnić świadczenie takiej opieki, więc jest to argument przemawiający za tym, że trzeba było podjąć jak najszybciej działania mające na celu uruchomienie tej pomocy.

Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu dodał, że skarga wniesiona przez Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku jest bezzasadna, ponieważ w postępowaniu konkursowym na udzielenie świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej pogotowie to nie było nawet podmiotem postępowania.

Pan Robert Makówka poinformował również, że w dniu 16 lipca 2020 r. została podpisana do końca roku umowa na rozszerzenie badań bakteriologicznych z firmą ARAB, zajmującą się działalnością diagnostyczną. Jeśli ta współpraca będzie przynosić efekty, to pod koniec roku będzie ogłoszony konkurs. Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu odniósł się również do kwestii tomografu komputerowego, który jest aktualnie instalowany. Obecnie są prowadzone również rozmowy dotyczące podpisania umów z radiologami. Dodał, że jest możliwość pozyskania z NFZ 50 000 zł na rozwój dokumentacji medycznej, o co szpital będzie się starał.

Z pytaniem do Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu zwrócił się Członek Zarządu Pan Kamil Różański: czy koszty przystosowania sali do tomografu komputerowego mieszczą się w kwocie 500 000 zł? Dyrektor odpowiedział, że nie, ponieważ pracownia RTG wymaga dostosowania i odtworzenia, a założenie projektu było takie, by zminimalizować koszty osłon stałych. W ciągu tygodnia koszty te powinny być znane, ale na pewno ulegną zmianie. Doszły chociażby kwestie związane z wentylacją, która musiała zostać zrealizowana na większej powierzchni. Uważa, że koszty mogą wzrosnąć tak orientacyjnie do 200 000 zł. Dodał, że pojawią się również koszty informatyczne, ponieważ trzeba będzie przebudować serwerownię, co może kosztować ok. 100 000 zł, z czego 50 000 zł może uda się pozyskać z NFZ.

Członek Zarządu Pan Kamil Różański zadał pytanie: ilu rzędowy jest tomograf komputerowy?

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że 16 na 32. Co więcej jest firmy HITACHI, nowoczesny i łatwy w obsłudze, a serwis gwarancyjny znajduje się w Polsce.

Członek Zarządu Pan Kamil Różański zadał pytanie: czy Pan Dyrektor zastanawiał się w kwestii odczytów badań tomografem, czy będą one w formie teleinformatycznej?

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że szpital uruchomi tradycyjną formę odczytów badań i teleinformatyczną. Obecnie szpital prowadzi rozmowy w firmą informatyczną, od której zakupi system informatyczny, co pozwoli na uruchomienie teleradiologii.

Następnie pytanie zadał Starosta Pan Mariusz Turalski: jak wygląda sytuacja z lampami w tomografie komputerowym?

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że w założeniu ich trwałość wynosi od 5 do 7 lat. Dodał, że pracownia tomografii komputerowej robi bardzo duże wrażenie, a te pieniądze, które są w nią inwestowane przyniosą efekty. Uważa, że w połowie sierpnia nastąpi otwarcie tej pracowni, która jak na razie będzie dostępna tylko dla szpitala. Niedługo zaczną być wykonywane również zabiegi urologiczne.

Członek Zarządu Pan Andrzej Cześnik zasugerował, że może warto pomyśleć by o poradni pulmonologicznej?

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że w dobie pandemii byłoby ciężko pozyskać pulmonologa.

Członek Zarządu Pan Andrzej Cześnik dodał, że jest to sugestia na przyszłość.

Dyrektor Pan Robert Makówka wyjaśnił, że szpital stara się uruchomić inne części onkologiczne, a także procedurę wydawania karty DILO. W tej chwili są już wykonywane operacje onkologiczne przez trzech chirurgów onkologów, którzy znajdują się w zespole sierpeckich lekarzy.

Ad. pkt 5

Pan Starosta poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia wystąpiła z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie dzienników lekcyjnych wyłącznie w formie elektronicznej w Zespole Szkół Nr 2 w Sierpcu */wniosek stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/*.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 327.56.2020

w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie dzienników lekcyjnych wyłącznie w formie elektronicznej w Zespole Szkół Nr 2 w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/*

Ad. pkt 6

Pan Starosta poinformował, iż Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia wystąpiła z wnioskiem w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Agnieszki Hanny Dołęgiewicz nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego */wniosek stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/*.

Obecna na posiedzeniu Pani Bogusława Lewandowska wyjaśniła, że trzeba wytypować przedstawiciela organu prowadzącego jako przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej, w skład której wchodzi również przedstawiciel nadzoru pedagogicznego Kuratorium Oświaty, a także dwóch ekspertów z listy ekspertów MEN. Posiedzenie Komisji planowane jest na 19 sierpnia o godz. 9:00.

Członek Zarządu Pan Andrzej Cześnik zaproponował kandydaturę Wicestarosty Jarosława Ocickiego.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami (4-za, 1 wstrzymujący) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 328.56.2020

w sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla Pani Agnieszki Hanny Dołęgiewicz nauczyciela ubiegającego się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego /uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Następnie Członkowie Zarządu przeszli do pkt. 14 spraw różnych: omówienie zagadnień związanych z dyżurami aptek na terenie powiatu sierpeckiego.

Głos w tej sprawie zabrał Wicestarosta Pan Jarosław Ocicki, który poinformował, że doszło do spotkania z właścicielami aptek. Główny Specjalista w Wydziale Oświaty i Zdrowia Pan Zbigniew Czajkowski wyjaśnił, że właściciele aptek są za tym, aby godziny dyżurów aptek skrócić. Tłumaczyli to po pierwsze problemem w zatrudnianiu magistrów farmacji, a po drugie tym, co kupowali klienci. Jednak zgodnie z art. 94 Prawa farmaceutycznego rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych powinien być dostosowany do potrzeb ludności i zapewniać dostępność świadczeń również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy. Dodał, że propozycja skrócenia dyżurów aptek wpłynęła do Biura Rady i Zarządu Powiatu, jednak po zaczerpnięciu opinii u mecenasa okazało się, że zarówno Wojewoda, jak i sąd mogliby uchylić tę uchwałę, ponieważ powiat nie zapewniałby dostępności do leków porą nocną i w czasie świąt. W innych powiatach funkcjonują sieci całodobowe, gdzie problem ten niejako sam się rozwiązuje. Największy problem pojawia się w związku z sieciówkami, które są nastawione tylko i wyłącznie na zysk i od tego cała ta dyskusja powstała. Na dodatek na dyżurze musi być magister farmacji, a nie technik, co sprawia kłopoty sieciówkom. Na terenie powiatu sierpeckiego funkcjonuje 17 aptek, z czego 13 na terenie Sierpca. Pełnią one dyżury naprzemiennie, do 3 dyżurów w ciągu miesiąca.

Mecenas Jerzy Suski powiedział, że zostało wydane w tym roku rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność uchwał rad powiatu, gdzie nie przewidziano nocnego dyżuru. Podstawą rozstrzygnięcia było brak dyżurowania między godz. 22 a godz. 6 rano. Powiat sierpecki nie zapewnił w swojej uchwale z 2009 r. obowiązku pełnienia przez chociażby jedną aptekę dyżuru telefonicznego. Uważa, że powinien być taki zapis w uchwale, a jak go będą pełnić, tzn. czy stacjonarnie czy telefoniczne to ich sprawa.

Ad. pkt 7.

Starosta Mariusz Turalski poinformował, iż Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych wystąpił z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3741W Lelice – Rogienice – Grąbiec – Rzeszotary Zawady, gm. Zawidz. /wniosek stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Starosta Pan Mariusz Turalski zapytał Dyrektora Artura Obrębskiego: czy stać nas jako powiat na taką inwestycję?

Dyrektor Pan Artur Obrębski odpowiedział, że niedawno dopiero Fundusz Dróg Samorządowych ogłosił, że droga ta znajduje się na liście zadań, które otrzymają dofinansowanie. Środki, które będą pochodzić z budżetu powiatu zostaną dopiero wniesione do budżetu po sesji.

Skarbnik Powiatu powiedział, że zaciągnięcie zobowiązania, czyli podpisanie umowy nastąpi w momencie zapewnienia w pełni środków finansowych, natomiast przetarg jest ogłoszony na kwotę, którą w tej chwili posiadamy.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 329.56.2020

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3741W Lelice – Rogienice – Grąbiec – Rzeszotary Zawady, gm. Zawidz. *uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

Ad. pkt 7a.

Starosta Mariusz Turalski poinformował, iż Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych wystąpił z wnioskiem w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3722W Gójsk – Agnieszkowo – granica województwa, gm. Szczutowo. */wniosek stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.*

Dyrektor ZDP Pan Artur Obrębski poinformował, że powiat otrzymał dofinansowanie w wysokości 100 000 zł z Funduszu Dróg Samorządowych na przebudowę drogi powiatowej nr 3722W Gójsk – Agnieszkowo – granica województwa w gminie Szczutowo. Wkład środków finansowych leży po stronie powiatu sierpeckiego i gminy Szczutowo.

Wicestarosta Pan Jarosław Ocicki dodał, że najważniejsze w tej inwestycji jest to, że nie ma potrzeby budowy kanału technologicznego, co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami. Marszałek Województwa odstąpił od budowy kanału na tej drodze – dodał.

Dyrektor ZDP Pan Artur Obrębski wyjaśnił, że kanał technologiczny w projekcie jest zaprojektowany, a o odstępstwo trzeba wystąpić, aż do ministerstwa. Przy inwestycji Marszałka kanał ten jest zaplanowany na działce drogowej, ale z boku drogi. W związku z tym Marszałek odstąpił od wykonania tego kanału. Prace te zostały podzielone więc na dwa etapy, tzn. teraz będzie wykonana przebudowa drogi nr 3722W, a kanał można zrobić w przyszłości. Dodał, że wszystkie projekty, z którymi powiat będzie w tym roku występował do Funduszu Dróg Samorządowych muszą zawierać projekt kanału technologicznego.

Członek Zarządu Pan Andrzej Cześniak uważa, że budowa kanałów technologicznych ma sens, z uwagi na wszystkie media, światłowody itp.

Dyrektor ZDP Pan Artur Obrębski wyjaśnił, że budowa kanałów technologicznych wiąże się z ogromnymi kosztami. Przede wszystkim wykonanie samego projektu to dodatkowe ok. 3 000 zł, a w trakcie budowy 200 zł - 300 zł za metr wykonania takiego kanału. Uważa, że budowa kanałów ma sens w przypadku, gdy droga na pewnym odcinku jest budowana od nowa, ale nie w przypadku przebudowy już istniejącej.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 330.56.2020

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3722W Gójsk – Agnieszkowo – granica województwa, gm. Szczutowo.*uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.*

Następnie Członkowie Zarządu przeszli do pkt. 5 spraw różnych: zapoznanie się z dokumentacją projektową dla budowy drogi wojewódzkiej nr 560 w m. Sierpc.

Sekretarz Powiatu wyjaśnił, że Mazowiecki Zarząd Dróg zwrócił się z prośbą do Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu o wydanie opinii do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 560 na odcinku od ul. Płockiej (DW560) w m. Gorzewo na terenie gminy Sierpc do ul. Kościuszki (DK10) w Sierpcu”.*Ipismo stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.*

Sekretarz dodał, że skierował dokumentację w tej sprawie do ZDP w Sierpcu po to, żeby zgłosić ewentualne uwagi. Niewydanie opinii w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku i stanowi to tzw. akcept milczący – dodał. Dyrektor ZDP w Sierpcu Pan Artur Obrębski oznajmił, że ma żadnych uwag odnośnie wniosku, ponieważ w pobliżu drogi wojewódzkiej nr 560 nie znajduje się żadna droga powiatowa, która miałaby się z nią łączyć lub przecinać.

Starosta Sierpecki Pan Mariusz Turalski poinformował, że wraz Wicestarostą skierował dwa wnioski do Marszałka Województwa Mazowieckiego. W jednym z nich Starosta Sierpecki zwrócił się o zawarcie porozumienia rozszerzającego zakres robót na drodze wojewódzkiej DW541 na odcinku Sierpc-Mochowo o następujące drogi powiatowe: nr 3733W w miejscowości Bledzewo, nr 3732W w miejscowości Żuki oraz nr 3735 w miejscowości Piaski. Drogi te łączą się bezpośrednio z drogą wojewódzką DW541. Drugie pismo również stanowi wniosek o zawarcie porozumienia rozszerzającego zakres robót o ulicę Dworcową na odcinku: od

skrzyżowania drogi wojewódzkiej z ulicą Dworcową do dworca PKP, poprzez skrzyżowanie z ulicą Konstytucji 3 Maja do skrzyżowania z ul. Traugutta. Wicestarosta oznajmił, że teraz czekamy na odpowiedź Marszałka Województwa, tzn. w jakim stopniu Urząd Marszałkowski finansowałby te inwestycje i na jakich warunkach.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zasugerował, że warto byłoby podjąć działania usprawniające przejazd kolejowy, o którym wspomina bardzo często radny Sławomir Olejniczak.

Wicestarosta Sierpecki odpowiedział, że przejazd kolejowy nie znajduje się na drodze powiatowej, a dopiero na etapie projektowania będzie można podjąć jakiegokolwiek działania. Członek Zarządu Pan Kamil Różański dodał, że w tej sprawie należy podjąć dyskusję przede wszystkim z koleją.

Ad. pkt. 7b.

Na salę posiedzeń przybył Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan Wojciech Rzeszotarski, który wyjaśnił, że sprawa dotyczy Pana Waldemara Ruzzowskiego, który jest dzierżawcą drogi stanowiącą własność powiatu sierpeckiego. Na posiedzeniu rady powiatu została podjęta uchwała w sprawie przedłużenia tej dzierżawy, w związku z czym konieczne jest wywieszenie wykazu nieruchomości stanowiących własność powiatu, by tę sprawę sfinalizować. W wykazie tym – dodał Naczelnik – wskazana jest waloryzacja czynszu o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami (3-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 331.56.2020

w sprawie wykazu nieruchomości stanowiących własność Powiatu Sierpeckiego przeznaczonych do oddania w dzierżawę w drodze bezprzetargowej na okres 3 lat.*uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt. 7c.

Starosta Mariusz Turalski poinformował, iż Pan Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wystąpił z wnioskiem o zabezpieczenie w budżecie powiatu kwoty w wysokości 4 000 zł tytułem odszkodowania za działką położoną w obrębie Ligowo, gm. Mochowo.
/wniosek stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami poinformował,

że podział drogi położonej w obrębie geodezyjnym Ligowo, zatwierdzony przez Wójta Gminy Mochowo spowodował poszerzenie istniejącej drogi publicznej - drogi powiatowej. W związku z tym przewiduje się ok. 4 000 zł odszkodowania za działkę położoną w obrębie Ligowo gm. Mochowo.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zapytał, czy ta kwota 4 000 zł została wyceniona przez rzeczoznawcę?

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedział, że nie. Wyjaśnił, że rzeczoznawca wycenia w sytuacji, gdy wystąpimy o odszkodowanie, a biorąc pod uwagę klasę ziemi wyniesie to ok. 4 000 zł.

Członkowie Zarządu wyrazili zgodę na zabezpieczenie w budżecie powiatu środków tytułem odszkodowania za działkę położoną w obrębie Ligowo gm. Mochowo, która z mocy decyzji przeszła na własność Powiatu Sierpeckiego.

Starosta zaproponował, aby pkt. 3 spraw różnych: zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie dokonania aktualizacji danych zawartych w operacie ewidencyjnym obrębu Kuniewo gm. Gozdowo oraz pkt. 4 zapoznanie się z decyzją o dokonaniu aktualizacji operatu ewidencyjnego obrębu Kuniewo gm. Gozdowo. został rozpatrzony w pkt. 7c. */pismo stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/*

Członkowie Zarządu wyrazili zgodę.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan Wojciech Rzeszotarski poinformował, że w obrębie Kuniewo gm. Gozdowo została zlikwidowana wiata, w związku z czym należy ją wykreślić z drogi powiatowej dla porządku w ewidencji gruntów. Dodał, że Starosta podpisał już decyzję w tej sprawie.

Więcej pytań nie było.

Ad. pkt. 9.

Sekretarz Powiatu Pan Ryszard Dobiesz poinformował, że w budżecie powiatu zostały zabezpieczone środki finansowe w celu dostawy, montażu oraz serwisu urządzeń klimatyzacyjnych w budynkach Starostwa Powiatowego w Sierpcu przy ul. Świętokrzyskiej 2a i przy ul. Kopernika 9. W związku z tym należy przeprowadzić przetarg, a następnie w trybie przetargu nieograniczonego wyłonić firmę, która dostarczy i zamontuje urządzenia klimatyzacyjne. Ustalona na podstawie rozeznania rynkowego wartość szacunkowa brutto tej inwestycji wynosi 210 000 zł.

Wobec powyższego Członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami (4-za) podjęli:

UCHWAŁĘ Nr 332.56.2020

uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego wyłonionemu w przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania pn. Dostawa, montaż oraz serwis urządzeń klimatyzacyjnych w budynkach Starostwa

Powiatowego w Sierpcu przy ul. Świętokrzyskiej 2a i przy ul. Kopernika 9.*uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt. 10.

Członkowie Zarządu Powiatu (3-za) przyjęli protokoły:

- nr 53.2020 z dnia 1 czerwca 2020r.,
- nr 54.2020 z dnia 3 czerwca 2020r.,
- nr 55.2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.

Ad. pkt. 11.

1. Omówienie wniosków o wprowadzenie ograniczeń zakazów na jeziorze Szczutowskim i Urszulewskim. /załącznik nr 22/

Sekretarz Powiatu poinformował, że do Rady Powiatu w Sierpcu wpłynęły dwa wnioski dotyczące wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających wyposażonych w silniki o napędzie spalinowym na jeziorze Urszulewskim, z wyłączeniem służb oraz jednostek Gospodarstwa Rybackiego. Pierwszy wniosek wpłynął od mieszkańców oraz właścicieli działek położonych obrębie jeziora Urszulewskiego. Z drugim wnioskiem zaś wystąpił Prezes Gospodarstwa Rybackiego Włocławek Sp. z o. o w Szpetalu Górnym. Zagadnienie to zostało uregulowane w art. 116 Prawa ochrony środowiska, zgodnie z którym kompetentnym organem do podjęcia tego typu decyzji odnośnie ograniczeń jest rada powiatu. W wyniku przeprowadzonych rozmów ze Starostami oraz Przewodniczącym Rady Powiatu, Sekretarz zasugerował, by Zarząd Powiatu, w celu ochrony rozwoju turystyki na tym obszarze nie przygotowywał projektu uchwały wprowadzającej zakaz. Dodał, że Zarząd może opierać swoją decyzję na tym, że powiat sierpecki posiada strategię rozwoju, a Plan Operacyjny do tej strategii przewiduje, że jednym z sześciu ogniw, na których powiat się rozwija jest turystyka. Wprowadzenie zakazu stałoby w sprzeczności z tym co dotychczas obowiązuje, dlatego wystosowaliśmy odpowiedź, którą zaopiniował Pan Mecenas – dodał Sekretarz.

Mecenas Jerzy Suski powiedział, że wnioski o których mowa były kierowane do Rady Powiatu, a odpowiedzi udzieli Zarząd Powiatu, a więc w piśmie tym należy zaznaczyć, dlaczego odpowiada na wniosek Zarząd, a nie Rada. Dzieje się tak, ponieważ to Zarząd Powiatu posiada inicjatywę uchwałodawczą, a Zarząd nie widzi zasadności wnoszenia takiego projektu uchwały pod obrady Rady Powiatu.

Głos w sprawie zabrała Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pani Aldona Kowalska, która poinformowała, że rozmawiała z Ministerstwem w tej sprawie. Ministerstwo stoi na stanowisku, że musi istnieć wyraźna podstawa, aby tego typu ograniczenie wprowadzić.

Następnie Mecenas Pan Jerzy Suski powiedział, że w art. 116 ust. 1 Prawo Ochrony Środowiska najważniejszym zapisem ustawodawcy jest to, że rada powiatu może wprowadzić pewne ograniczenia, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia

„odpowiednich” warunków akustycznych. Orzecznictwo organów nadzoru i sądów administracyjnych od wielu lat stoi na stanowisku, że skoro ustawodawca używa słowa „odpowiednich” to nie jest to dowolność, tylko musi być dowód na to, że wprowadzenie ograniczenia dopiero zapewni odpowiednie warunki akustyczne. Dowody powinny stanowić przeprowadzone badania akustyczne. Dodał, że jest jedno orzeczenie z 2018 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym sąd orzekł, że nie trzeba przeprowadzać badań akustycznych, ponieważ wystarczy ocena rady powiatu, która polega na badaniu społecznym. Po przeanalizowaniu tego orzeczenia Mecenas Pan Jerzy Suski doszedł do wniosku, że wyrok odnosi się do bardzo specyficznego stanu faktycznego. Sprawa dotyczyła miejscowości uzdrowskiej, w której od lat obowiązywała strefa ciszy. Następnie zostały uchylone przepisy prawa miejscowego, które tę strefę ograniczały i w rezultacie rada powiatu wprowadziła kontynuację strefy ciszy. W tej sytuacji Rzecznik Praw Obywatelskich zaskarżył uchwałę rady argumentując to tym, że rada powiatu powinna mieć ku temu wyraźne podstawy prawne.

Członek Zarządu Pan Andrzej Cześnik zwrócił się z pytaniem: czy w prawie ochrony środowiska nie ma takiego przepisu, który regulowałby pojemność silników pojazdów pływających na tego typu akwenach?

Mecenas Pan Jerzy Suski odpowiedział, że było obowiązywało takie ograniczenie w prawie wodnym, ale zostało uchylone.

Sekretarz Powiatu Pan Ryszard Dobiesz oznajmił, że wprowadzone ewentualne ograniczenia mogą odnosić się do mocy silnika spalinowego, ilości dni, a także godzin w ciągu dnia korzystania z jednostek pływających.

Mecenas Pan Jerzy Suski wyraził stanowisko, że gdyby Zarząd Powiatu zdecydował się na wprowadzenie zakazu lub pewnych ograniczeń, to ocena Zarządu nie może opierać się tylko i wyłącznie na dwóch pismach, które wpłynęły. W takim przypadku należałoby przeprowadzić badania akustyczne, na podstawie których można wprowadzić zakaz lub ograniczenia.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pani Aldona Kowalska dodała, że do rady powiatu rypińskiego nie wpłynął żaden wniosek odnośnie jeziora Urszulewskiego.

12. Zapoznanie się z decyzją zatwierdzającą dokumentację hydrogeologiczną ustalającą eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych w obrębie Lipniki, gm. Rościszewo. /załącznik nr 23/

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pani Aldona Kowalska wyjaśniła, że w związku z wymogiem ustawowym przedstawia się Zarządowi Powiatu jako organowi wykonawczemu decyzje dotyczące dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

11. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w Lipnie na obszarach powiatów Lipnowskiego, Toruńskiego, Rypińskiego, Sierpeckiego za rok 2019./załącznik nr 24/

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pani Aldona Kowalska poinformowała, że dotychczas wszystkie sprawozdania z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w Lipnie na obszarach powiatów Lipnowskiego, Toruńskiego, Rypińskiego, Sierpeckiego za rok 2019 wpływały bezpośrednio do Biura Rady i Zarządu Powiatu.

Starosta Pan Mariusz Turalski oznajmił, że pkt. 11 spraw różnych jest ważny, chociażby ze względu na ostatnie podtopienia. Zasugerował, by na następne posiedzenie Zarządu Powiatu zaprosić Kierownika Nadzoru Wodnego w Sierpcu Pana Tomasza Rochowicza, z którym współpraca układała się bardzo dobrze. Będzie to okazja do podsumowania działań, które podjęliśmy w ostatnim czasie – dodał Starosta.

6. Zapoznanie się z pismem Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Sierpcu w sprawie przyznania środków na zakup paneli ochronnych z pleksi do gabinetów terapeutycznych./załącznik nr 25/

Skarbnik Powiatu Pan Krzysztof Sobiecki powiedział, że dla powiatu najważniejsze jest to, czy wystarczy środków finansowych w budżecie na wypłatę wynagrodzeń dla nauczycieli. Jeżeli w październiku okaże się, że te środki są, to wtedy można zająć się innymi sprawami, m.in. zakupem paneli ochronnych czy zainstalowaniem monitoringu wizyjnego w poradni. Trzeba wziąć pod uwagę to, że Kryta Pływalnia w Sierpcu jest nieczynna i aktualnie są o wiele mniejsze wpływy podatku od osób fizycznych. Starosta Sierpecki Pan Mariusz Turalski powiedział, że warto byłoby wdrożyć jakieś środki, aby poradnia już we wrześniu miała te panele ochronne. Zwrócił się z prośbą do Skarbnika Powiatu o przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie. Skarbnik Powiatu powiedział, że to są zmiany w budżecie placówki i nie przygotowuje się w związku z tym projektu uchwały.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zasugerował, żeby zakup paneli ochronnych z pleksi można było podciągnąć do działań mających na celu walkę z epidemią Covid-19.

Skarbnik Powiatu powiedział, że nie został ogłoszony w Polsce stan klęski żywiołowej, a więc powiat nie może działać na podstawie ustawy o zarządzaniu kryzysowym, czyli naruszać rezerwy kryzysowej.

7. Zapoznanie się z pismem Dyrektor poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Sierpcu w sprawie przyznania środków finansowych na zainstalowanie w placówce monitoringu wizyjnego./załącznik nr 26/

Pkt. 7 został omówiony z pkt. 6.

8. Zapoznanie się z Uchwałą Rady Gminy Radzanowo w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego finansowanie oświaty./załącznik nr 27/

Członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się z Uchwałą Rady Gminy Radzanowo w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego finansowanie oświaty.
Pytań nie było.

9. Zapoznanie się z Uchwałą Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie oświaty./załącznik nr 28/

Członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się z Uchwałą Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie oświaty.
Pytań nie było.

10. Zapoznanie się z Uchwałą Rady Miejskiej w Mogielnicy w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego podjęcia niezwłocznych działań zapewniających utrzymanie płynności finansowej, w szczególności w zakresie finansowania oświaty oraz wdrożenia mechanizmów wsparcia rekompensujących samorządom zmniejszone wpływy z udziału podatku dochodowych od osób fizycznych (PIT)./załącznik nr 29/

Członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się z Uchwałą Rady Miejskiej w Mogielnicy w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego podjęcia niezwłocznych działań zapewniających utrzymanie płynności finansowej, w szczególności w zakresie finansowania oświaty oraz wdrożenia mechanizmów wsparcia rekompensujących samorządom zmniejszone wpływy z udziału podatku dochodowych od osób fizycznych (PIT).
Pytań nie było.

Następnie głos zabrał Skarbnik Powiatu, który poruszył problem transportu publicznego. Poinformował, że przewoźnicy z terenu powiatu sierpeckiego zwrócili się do Starostów o pomoc ze względu na zapaść finansową. Dodał, że zwracał się z pytaniem do Mecenas: czy powiat jest im w stanie pomóc mając na uwadze to, że w budżecie powiatu są zaplanowane 80 000 zł na otwarcie nowej linii komunikacyjnej?

Członek Zarządu Powiatu Pan Sławomir Krystek zapytał: jeszcze w tym roku?

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że tak, ponieważ przewoźnicy argumentowali to tym, że we wrześniu jak już uczniowie pójdą do szkół to sobie poradzą.

Mecenas Pan Jerzy Suski oznajmił, że ustawa o transporcie zbiorowym przewiduje możliwość finansowania publicznego transportu zbiorowego, również wykonywanego przez przedsiębiorców prywatnych pod jednym warunkiem. Konieczne jest podpisanie umowy o świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego pomiędzy organizatorem, którym może być powiat a wybranym przewoźnikiem. Jednak

organizator ma obowiązek opublikować ogłoszenie o zamiarze zawarcia takiej umowy w terminie na co najmniej sześć miesięcy przed, a przy większych liniach komunikacyjnych z wyprzedzeniem na co najmniej rok. Bez spełnienia tego warunku umowa byłaby nieważna, a więc takie finansowanie przez powiat jest niemożliwe. Stanowiłoby to finansowanie ze środków publicznych działalności przedsiębiorcy prywatnego.

Następnie głos zabrał Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek, który powiedział, że skoro Starostowie skierowali pismo do Wojewody Mazowieckiego o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie na następny rok na dofinansowanie linii komunikacyjnej i jeśli powiat chciałby skorzystać z tej formy dofinansowania, to należałoby jak najszybciej ogłosić chęć zawarcia takiej umowy. Dodał, że ważną kwestią jest to czy planowane jest dołączenie nowej do już istniejącej linii, czy to będą nowe linie komunikacyjne. Członek Zarządu Sławomir Krystek skierował również pytanie do Mecenasa Pana Jerzego Suskiego: czy z tej kwoty odnośnie reaktywowania przewozów regionalnych, można dofinansowywać przewoźników, którzy działają przewencyjnie?

Mecenas odpowiedział, że dopiero po podpisaniu umowy z przewoźnikiem.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek zwrócił się z pytaniem: kto koordynuje te działania, bo wysłanie pisma do Wojewody i niezrobienie dalszych czynności spowoduje, że będzie to bezcelowe i bezprzedmiotowe, a przy tym przewoźnicy narobią sobie nadziei, że dostaną dofinansowanie.

Sekretarz Powiatu odpowiedział, że publicznym transportem osób w powiecie zajmuje się Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Pani Agnieszka Abrefczyńska, a prace tego Wydziału nadzoruje Starosta. W związku z tym obydwójce zwrócili się do Sekretarza z problemem, który sporządził stosowne pismo.

Starosta Pan Mariusz Turalski powiedział, że w dniu jutrzejszym należy zorganizować spotkanie w tej sprawie.

Mecenas Pan Jerzy Suski oznajmił, że w powiecie sierpeckim obowiązuje tzw. Plan Transportowy, który wcale nie musiał być przyjmowany, ponieważ obowiązek ustawy przyjęcia takiego planu nałożony jest na powiaty liczące powyżej 80 000 mieszkańców. Powiat sierpecki uchwalił go w roku 2015. Dodał, że zastanawiając się w kwestii linii komunikacyjnych trzeba wziąć pod uwagę uchwalony Plan Transportowy, który stanowi prawo miejscowe.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek odniósł się do pisma, które zostało skierowane do Wojewody i uważa, że na przełomie październik/listopad będzie kolejny nabór na rok 2021 i wtedy będzie trzeba się okazać oraz złożyć wnioski do Wojewody, na podstawie pewnym porozumień zawartych z operatorem linii komunikacyjnych.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że należy zapoznać się z treścią Planu Transportowego, bo może są tam pewne zapisy, które dawałyby odstępstwo od czynności związanych z ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy.

Mecenas Pan Jerzy Suski wyjaśnił, że ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy jest obligatoryjne.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że pamięta jak w 2015 roku, w okresie przyjmowania tego planu, jeśli ktoś miał tę linię, to nie musiał ogłaszać tego zamiaru uruchomienia.

Mecenas Pan Jerzy Suski oznajmił, że tak, bo to były przepisy przejściowe, które już nie obowiązują. Dodał, że obecnie obowiązuje obligatoryjny obowiązek ogłoszenia i jeśli rzeczywiście powiat planuje coś na rok 2021 to już teraz powinniśmy zdecydować jaką linię chcemy otworzyć.

Członek Zarządu Pan Sławomir Krystek powiedział, że w 2013 roku została przyjęta przez radę powiatu uchwała o wyznaczeniu przystanków linii autobusowych i opłat za zatrzymanie się, a następnie zgłosił inicjatywę odnośnie zmiany tej uchwały. Dodał, że w wyniku rozmowy z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu Arturem Obrębskim okazało się, że są z tym same problemy. Obecnie są większe koszty obsługi związane z tymi przystankami, niż korzyści z tego. Na potwierdzenie, że tak jest Członek Zarządu Sławomir Krystek poinformował, że powiat płocki z większą ilością przystanków autobusowych zniósł obowiązek opłaty za zatrzymanie się. Zaproponował, aby zmienić tę uchwałę. Dodał, że uchwała ta jest do uzupełnienia, ponieważ ilość przystanków aktualnie jest większa.

Starosta Pan Mariusz Turalski powiedział, że jest przychylny wobec tej zmiany.

Następnie Członek Zarządu Powiatu Pan Sławomir Krystek zapytał również, czy były składane wnioski do ZUSu o zwolnienie z opłat z tytułu pandemii Covid-19 przez jednostki podległe powiatowi?

Skarbnik Powiatu powiedział, że w chwili powzięcia informacji o takiej możliwości, podjął czynności polegające na poinformowaniu jednostek, które mogły ubiegać się o zwolnienie z opłat. Wszystkie jednostki złożyły wnioski do ZUSu, poza jedną, największą jednostką, która przyniosłaby największe zyski – Powiatowy Urząd Pracy w Sierpcu. Uważa, że było to działanie na szkodę powiatu, ponieważ powiat mógł zyskać ponad 100 000 zł. Dodał, że wszystkie wnioski złożone do ZUSu przez jednostki powiatowe zostały pozytywnie rozpatrzone.

Starosta Pan Mariusz Turalski powiedział, że rozmawiał o tej sytuacji z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu i zapytał czemu PUP w Sierpcu nie wystąpił z wnioskiem do ZUSu. Okazało się, że według Głównej Księgowej PUP w Sierpcu nie było podstawy prawnej, żeby o to występować. Bała się, że jednostka będzie musiała oddawać później te pieniądze. Dodał, że zaaranżował spotkanie, na którym obecni byli Skarbnik Powiatu, Dyrektor PUP w Sierpcu oraz Główna Księgowa PUP. Podczas niego Starosta sygnalizował, że może warto powalczyć o zwolnienie z opłat nawet z mocą wsteczną. Główna Księgowa PUP nie chciała ryzykować.

Mecenas Pan Jerzy Suski uważa, że nie jest pewne, w przypadku jednostek budżetowych, które skorzystały z tego przywileju, że nie będą musiały tych pieniędzy zwracać. Dodał, że polski ustawodawca nie wziął pod uwagę unijnych przepisów odnośnie tego, że pomoc może być kierowana do przedsiębiorców, których dotknęły skutki pandemii.

Ad. pkt. 12

Wobec wyczerpania porządku obrad Starosta Pan Mariusz Turalski zamknął posiedzenie nr 56 Zarządu Powiatu w dniu 16 lipca 2020 r.

Protokołowała

Katarzyna Tomaszewska



Zarząd

Turalski Mariusz

Ocicki Jarosław

Cześnik Andrzej

Krystek Sławomir

Różański Kamil

