

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2022

Nr sprawy 14

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 130.2022 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 22 kwietnia 2022 r.

Rozpoczęto 22 kwietnia 2022 r.

Zakończono 22 kwietnia 2022 r.

PROTOKÓŁ Nr 130.2022
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 22 kwietnia 2022 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 08:30.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pani Magdalena Piotrowska – Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pan Przemysław Burzyński – Przewodniczący Rady Powiatu w Sierpcu,
5. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
6. Pan Marek Iwiński – Kierownik Krytej Pływalni w Sierpcu,
7. Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu,
8. Pani Elżbieta Gozdowska – Dyrektor Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu,
9. Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu,
10. Pani Nina Gąsiorowska – Dyrektor Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Wymiana szafek w szatniach Krytej Pływalni i wymiana elektronicznego systemu obsługi klienta”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Powiatowego programu

przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2021-2025.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia Radzie Powiatu Oceny zasobów pomocy społecznej.

7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz sprawozdaniem z realizacji Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w roku 2021.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za 2021 rok.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.

12. Przyjęcie protokołów:

a) nr 127.2022 z dnia 6 kwietnia 2022 r.

b) nr 128.2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.

13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 5 obecnych) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Pan Starosta wnioskował o rozszerzenie porządku o:

pkt 11a. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.

oraz rozpoczęcie posiedzenia od omówienia spraw oświatowych tj.

pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu,

a następnie

pkt 6 w sprawach różnych - Zapoznanie się z informacją o aktualizacji kwoty dotacji w roku 2022 na ucznia publicznego liceum ogólnokształcącego prowadzonego przez osoby prawne niebędące jednostką samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne.

Adekwatnie do wprowadzonych zmian, modyfikacji uległa kolejność punktów w porządku posiedzenia.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 - za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 22 kwietnia 2022 r., z uwzględnieniem zaproponowanych punktów:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Wymiana szafek w szatniach Krytej Pływalni i wymiana elektronicznego systemu obsługi klienta”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2021-2025.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia Radzie Powiatu Oceny zasobów pomocy społecznej.

8. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz sprawozdaniem z realizacji Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w roku 2021.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za 2021 rok.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwałą zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwałą zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.

a) Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.

12. Przyjęcie protokołów:

a) nr 127.2022 z dnia 6 kwietnia 2022 r.

b) nr 128.2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.

13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.

Pani Naczelnik powiedziała, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ramowych planów nauczania, organ prowadzący może przydzielić do 3 godzin na każdy oddział, który jest w szkole, w cyklu kształcenia. Pan Dyrektor ma dwie innowacje pedagogiczne, chodzi o liceum i klasę policyjną oraz sportowo-turystyczną zwrócił się o 3 godziny tygodniowo na realizację dodatkowych zajęć edukacyjnych dla każdego oddziału. We wniosku wyliczone zostało, którzy nauczyciele realizowaliby to w poszczególnych latach 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025, 2025/2026 /załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/. W sumie wychodziłoby po 4 godziny w każdej klasie w całym cyklu kształcenia, a rozporządzenie mówi, że można dokładać do 3 godzin na oddział, to jest też wola organu, z tym, że jeżeli podejmuje się taką innowację,

Pan Wicestarosta zapytał w szczególności na co ta godzina w klasie sportowo-turystycznej? **Pan Wicestarosta** dodał, że w policyjnej na samoobronę.

Pani Naczelnik powiedziała, że w klasie sportowo-turystycznej to są zajęcia z elementami crossfitu.

Pan Starosta powiedział, że w sumie jest to 22.000 zł.

Pani Naczelnik potwierdziła i dodała, że to jest na całe 4 lata.

Pan Starosta zapytał, jak w tym budżecie obecnym?

Pani Naczelnik powiedziała, że w tym budżecie, trzeba byłoby patrzeć na rok szkolny 2022/2023 i w 2022 r., byłoby to 4 miesiące, licząc od września i 6 miesięcy w roku 2023, tj. prawie 5.000 zł. **Pani Naczelnik** dodała, że takie uchwały były podejmowane co roku, tylko do tej pory była klasa medyczna, a teraz weszła ta klasa sportowo-turystyczna. Następnie **Pani Naczelnik** powiedziała, że poza ramówkami, nie realizują żadnych dodatkowych zajęć, te godziny są wpisane w ramowy plan nauczania. Do tej pory to było tak, że każde innowacje najpierw zatwierdzało kuratorium, a dopiero organ prowadzący i dawał na to pieniądze, w tej chwili scedowano to na organy prowadzące i akurat ta innowacja, jeśli chodzi o klasę policyjną, to jest tyle lat, ile są klasy policyjne, a więc jeszcze od klas, które przychodziły po gimnazjum. One były wcześniej zatwierdzane i są w ramowych planach nauczania. **Pani Naczelnik** powiedziała, że dzwoniła do kuratorium, dlatego, że chciała dać te godziny dopiero po rekrutacji, jak będzie zrekrutowana klasa, ale w kuratorium powiedziano, że w ramowych planach nauczania, od razu w kwietniu powinny pojawić się te dodatkowe godziny organu prowadzącego i powinny być przydzielone, stąd jest ta wcześniejsza prośba, przed zatwierdzeniem arkuszy organizacyjnych. **Pani Naczelnik** zauważyła, że nie mają kół zainteresowań, nie dają dodatkowych godzin, ponieważ nie mają na to pieniędzy, jedynie SKS-y, ale przy zajęciach z SKS-ów to korzystają czasami z fundacji, które włączają nasze szkoły i rekompensują wynagrodzenia nauczycieli, tam się odbywają te godziny w ramach SKS-ów, ale Powiat nic do tego nie dokłada.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy te godziny będą mieli nauczyciele WF-u?

Pani Naczelnik powiedziała, że przeważnie nauczyciele WF-u i jeden przy kwalifikacjach do służby w policji i służba społeczeństwu, to jest jedna osoba, nauczyciel stażysta, jest z policji z przygotowaniem pedagogicznym.

Pan Starosta zapytał czy to emeryt policyjny?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że nie i dodała, że pracujący. Nie ma żadnego awansu, więc liczony jest jako nauczyciel stażysta, ze stawki nauczyciela stażysty.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy nauczyciele mają jakieś orzeczenie?

Trwała dalsza dyskusja.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 633.130.2022

w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 6 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją o aktualizacji kwoty dotacji w roku 2022 na ucznia publicznego liceum ogólnokształcącego prowadzonego przez osoby prawne niebędące jednostką samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne.

Pani Naczelnik powiedziała, że przyszedł czas na aktualizację kwoty dotacji, ponieważ pojawiła się metryczka subwencji oświatowej. Na podstawie wydatków bieżących i szkół tego samego typu, a więc trzech naszych liceów: w Zespole Szkół Nr 2, w Zespole Szkół Nr 1 i w Liceum Ogólnokształcącym, ustalono wskaźnik zwiększający na 1,53, co oznacza, że dokładają 53% do subwencji na ten typ szkoły, a więc trzeba też dołożyć do Leonium taką kwotę, z takim wskaźnikiem każdą kwotę wynikającą z subwencji na ucznia. Następnie **Pani Naczelnik** przedstawiła informację o aktualizacji kwoty dotacji w roku 2022 na ucznia publicznego liceum ogólnokształcącego prowadzonego przez osoby prawne niebędące jednostką samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne */załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy obecnie współczynnik na nasze szkoły, licea wynosi 1,47, a na Leonium jest 1,53?

Pani Naczelnik powiedziała, że nie i dodała, że u nich wszędzie jest 1,53 na licea. Następnie **Pani Naczelnik** powiedziała, że dla Leonium ustalają na podstawie naszych wydatków, odejmują internat, wyżywienie, programy rządowe z tych wydatków bieżących, inwestycje i obliczają wskaźnik według wzoru opracowanego przez Ministerstwo.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że chodziło mu o to, że na Leonium nie jest większy wskaźnik niż na licea?

Pani Naczelnik powiedziała, że taki sam jak jest u nich, jest i na Leonium. Na zakończenie **Pani Naczelnik** dodała, że wczoraj ukazała się informacja, że prawdopodobnie wycofano się z tych podwyżek o 4,4 dla nauczycieli, około 20% jest projekt, dlatego nie są przewidziane kwoty w subwencji. **Pani Naczelnik** powiedziała, że odnalazła pismo, które w 2018 r. pisała do Ministerstwa

o zwiększenie subwencji, tam było wyliczone ile dokładnie powinno być. Wtedy było wnioskowane o 374.282,66 zł, przyszła odpowiedź, że w myśl art. 167 ust. 2 Konstytucji RP, dochodami jednostek samorządu terytorialnego są dochody własne, subwencje ogólne, w tym oświatowa i dotacje celowe z budżetu państwa. Oznacza to, iż część oświatowa subwencji ogólnej jest jedynie jednym ze źródeł dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Kwoty subwencji oświatowej nie można zatem odnosić wprost do zadań oświatowych nałożonych na jednostki samorządu terytorialnego. W obowiązującym systemie prawnym nie ma przepisu, z którego wynikałoby, iż budżet państwa gwarantuje w ramach części oświatowej subwencji ogólnej środki na pokrycie wszystkich wydatków na realizację zadań oświatowych j.s.t. Pani Naczelnik powiedziała, że otrzymała dwa razy takie pismo. Na zakończenie Pani Naczelnik dodał, że uważa, iż środki podzielone są sprawiedliwie, ponieważ wszędzie jednakowo, każdy ma taką samą kwotę bazową, wszędzie zależy od liczby uczniów i wzór na ten wskaźnik korygujący jest taki sam dla każdego, zależy od liczby zatrudnionych nauczycieli według stopni awansu zawodowego, a że nie starcza to po prostu jakiś algorytm, może nie ma pieniędzy.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy dyrektorzy mają w swoich działaniach wpisane, albo wykonali już czynności związane z pozyskaniem albo rozreklamowaniem własnych szkół? Czy Pani Naczelnik ma jakieś informacje na temat naboru 2022/2023?

Pani Naczelnik powiedziała, że zaczyna się dopiero od maja składanie wniosków. Dyrektorzy jeżdżą po szkołach, są promocyjne działania. Liceum przy okazji zrobiło promocję poprzez abiturki, zaprosiło przedstawicieli ósmych klas ze szkół podstawowych z Sierpca.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Wymiana szafek w szatniach Krytej Pływalni i wymiana elektronicznego systemu obsługi klienta”. Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Wymiana szafek w szatniach Krytej Pływalni i wymiana elektronicznego systemu obsługi klienta” /stanowi załącznik do uchwały Nr 634.130.2022/.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 634.130.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Wymiana szafek w szatniach Krytej Pływalni i wymiana elektronicznego systemu obsługi klienta” */uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2021-2025.

Pan Starosta odczytał wniosek Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2021-2025 */załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że w związku z wprowadzaniem Ośrodka Interwencji Kryzysowej, musieli te zadania wprowadzić do programu przeciwdziałania przemocy.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 635.130.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2021-2025 */uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu */załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że to jest konsekwencja wcześniejszego wprowadzenia struktury Ośrodka Interwencji Kryzysowej, który został utworzony na

ostatniej sesji. Teraz trzeba uwzględnić zapis, że PCPR będzie realizowało zadania Ośrodka Interwencji Kryzysowej, tego dotyczy zmiana w Statucie.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 636.130.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia Radzie Powiatu Oceny zasobów pomocy społecznej.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że Powiat ma obowiązek sporządzenia Oceny zasobów pomocy społecznej i przedstawienia do 30 kwietnia Radzie Powiatu. Tak naprawdę technicznie jest to formularz opracowywany przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Dane wprowadzane są poprzez system teleinformatyczny pod nazwą Statystyczna Aplikacja Centralna. Przygotowanie oceny polega na tym, że są zestawienia cyfrowe, tak naprawdę jest przepisany budżet z roku poprzedniego i na podstawie budżetu i danych, są przygotowane rekomendacje do podejmowania decyzji. Pani Dyrektor powiedziała, że jest tutaj np. postulowane: rozwój rodzinnej pieczy zastępczej, utworzenie i funkcjonowanie Ośrodka Interwencji Kryzysowej, Domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży. Jest to taka informacja statystyczna /załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 637.130.2022

w sprawie przedłożenia Radzie Powiatu Oceny zasobów pomocy społecznej /uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 8. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz sprawozdaniem z realizacji Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w roku 2021.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że zacznie od sprawozdania na rzecz osób niepełnosprawnych w roku 2021. Rada Powiatu uchwaliła taki program do realizacji, jest to program wieloletni. Program zawiera 8 celów strategicznych i na podstawie wyznaczonych celów, przygotowując się do sprawozdania z Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych, pod kątem tych celów rozpytywane są jednostki organizacyjne podległe Starostwu, są śledzone strony gmin z terenu powiatu sierpeckiego i na tej podstawie zestawienia celów i działania są przedstawiane. Pani Dyrektor przedstawiła przykłady ze sprawozdania z realizacji Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych */załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta zapytał o bieżące programy, np. z PFRON-u?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że jeśli chodzi o programy, które są dla Ukrainy, to są na bieżąco po szkoleniach, pilnują. Na tę chwilę nie przystąpili oficjalnie do żadnego programu, ale jak będzie taka potrzeba, to zrobią to „z marszu”, ponieważ te programy na to pozwalają. Jeśli chodzi o Ukrainę, na tę chwilę mają jeden wniosek, który wpłynął w ramach orzecznictwa osób niepełnosprawnych, czyli kandydat na osobę niepełnosprawną będzie się u nich stawał, na razie procedują, uczą się jak to zrobić, muszą przetłumaczyć dokumenty, skontaktować się z Wojewodą. Na terenie powiatu sierpeckiego nie mają klientów ukraińskich na tę chwilę w zakresie pomocy społecznej. Przygotowują się też do realizacji umieszczeń w pieczy zastępczej i wspierania dzieci ukraińskich, ponieważ będą też mieli takie zadanie i mają w tym zakresie wspierać ośrodki pomocy społecznej, czyli gminy na terenie powiatu, ale na razie nie dostali żadnego wniosku z sądu.

Pan Starosta zapytał, czy do nich zostanie przekazana taka przetłumaczona informacja?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że oni mają obowiązek składać w języku polskim, natomiast gdy przyjdą do nich, to na razie korzystają z ułatwień komputerowych, aby się komunikować. Teraz będą mieli problem, ponieważ rząd daje 15 zł na to, aby wprowadzić dane małoletnich dzieci. Trzeba będzie ich sfotografować, wprowadzić dane, mieć sprzęt i to wszystko jest po stronie Powiatu, czyli w ramach swoich środków. Jeżeli chodzi o obsługę zadań z pieczy zastępczej, wczoraj było szkolenie, będą kiepsko wspierani finansowo - 15 zł, a gdzie koszty tłumacza, zrobienia zdjęcia, zeskanowania, wprowadzenia do systemu? Będą to koszty po stronie Powiatu. Trzeba będzie wyznaczyć dwie osoby, które będą wprowadzały dane. Na razie PCPR sobie poradzi, tylko kłopot będzie z tłumaczem.

Pan Starosta zapytał, czy tłumacz przysięgły?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że są różne programy, np. jeśli chodzi o orzecznictwo, to musi być profesjonalny tłumacz, jeżeli chodzi o wprowadzanie danych do systemu małoletnich dzieci, nie musi być. Każdy program ma inaczej, są różne wymagania, np. w PFRON-ie są takie programy osób niepełnosprawnych, w formie dwóch modułów. Pierwszy moduł, np. osoby niepełnosprawne ukraińskie, ale te które zostały orzeczone w Polsce, mogą korzystać tak jak Polacy i wtedy mają maksymalne dofinansowanie jak Polacy, a drugi moduł, gdzie oświadczają, że są osobami niepełnosprawnymi na poziomie I i II, mają gorsze uprawnienia, tzn. dostają mniejsze pieniądze. Pani Dyrektor dodała, że na razie nie podpisują umowy, nie wchodzi w ten program, ale jak będzie potrzeba, to zwrócą się do PFRON-u i będą to finansować. Nie ma rejonizacji, gdyby się nawet trafiła jedna osoba, to mogą łatwo przekierować ją do innego powiatu. Jeśli będzie potrzeba, to Pani Dyrektor uważa, że w to wejdą i będą realizować. Na razie mają jeden wniosek o ustalenie stopnia niepełnosprawności.

Pan Starosta powiedział, że DPS wystąpił z pismem, że może przyjąć bodajże 15 osób.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że na razie było to na poziomie zapotrzebowania i z tego co wie, to nic się nie dzieje w tym obszarze, nikt Pani Dyrektor nie proponuje, chyba nie ma na razie takich potrzeb. Nie może być podwójnego finansowania i wtedy trzeba byłoby dowiedzieć się, czy Wojewoda wyłączyłby z tej ogólnej, bo to musiałyby być miejsca przeznaczone dla Ukraińców, więc prawnie musiałyby przejść pewne rozgraniczenia.

Pan Wicestarosta powiedział, że na chwilę obecną, tak jak rozmawiali z Panią Dyrektorem DPS, nie ma możliwości umieszczenia osoby niepełnosprawnej pochodzenia ukraińskiego w DPS-ie.

Pan Starosta powiedział, że zaczął o tym mówić, ponieważ był taki moment, że przyjechał autobus na Kopernika, jedna Pani była na wózku i pojechała dalej.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że Polska jest przygotowana na to, aby pomagać osobom niepełnosprawnym w sensie finansowym, bo lokalowo to wiemy; jak to wygląda. Następnie Pani Dyrektor powiedziała, że zgodnie z ustawą o pomocy społecznej, mają obowiązek opracowania strategii rozwiązywania problemów społecznych. Taka strategia w Powiecie Sierpeckim jest przyjęta na lata 2013-2023. Sprawozdanie jest również przygotowane w wersji tabelarycznej i też podzielone na cele strategiczne i cele operacyjne. W tabelce te cele strategiczne są powtórzone po lewej stronie tabeli, natomiast po prawej stronie jest pokazana realizacja. Realizacja została utworzona na podstawie wiedzy z ankiet i prześledzonych stron internetowych gmin. Pani Dyrektor przedstawiła przykład

celu i realizacji ze sprawozdania z realizacji Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w roku 2021 /załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Starosta powitał Pana Przemysława Burzyńskiego – Przewodniczącego Rady Powiatu, który dołączył do posiedzenia Zarządu Powiatu podczas omawiania punktów związanych z PCPR-em.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za 2021 rok.

Pani Dyrektor przedstawiła sprawozdanie finansowe Powiatowej Biblioteki Publicznej /załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/. Pani Dyrektor poinformowała, że kończy się porozumienie pomiędzy samorządem powiatowym, a samorządem województwa. To jest już druga edycja tego porozumienia, druga pięcioletnia kadencja, pierwsze miało miejsce w 2013 r., drugie w 2017 r. Pani Dyrektor powiedziała, że ma nadzieję, iż teraz zostanie zawarte następne porozumienie na kolejne 5 lat. Następnie Pani Dyrektor dodała, że rozmowy powinny zacząć się gdzieś w połowie czerwca.

Pan Starosta zapytał do kiedy mają porozumienie?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że do końca roku, ale wiadomo, że potem jest budżet i trzeba te środki umieścić.

Pan Starosta poprosił, aby Pani Dyrektor jeszcze o tym przypomniała. Może podejmą już jakieś rozmowy. Następnie Pan Starosta wspomniał, że zrealizowali też pewne tematy związane z finansami pracowników, były małe podwyżki.

Pani Dyrektor powiedziała, że były podwyżki, ponieważ płace minimalne idą do góry i żeby jakoś zróżnicować pracowników obsługi z pracownikami merytorycznymi. Następnie Pani Dyrektor powiedziała, że wkrótce Dzień Biblioteki i Bibliotekarza i dodała, że kultura nie ma 13-tek i się przyjęło, że wtedy będą prosić, ale to jest tutaj w budżecie.

Pan Skarbnik powiedział, że w stosunku do poprzedniego roku Pani Dyrektor dostała większe środki.

Pani Dyrektor potwierdziła i dodała, że są też większe wydatki, ponieważ wszystko poszło w górę. Pani Dyrektor powiedziała, że nie zatrudniają informatyków, cała obsługa systemu jest w chmurze, płacą więc za system Prolib, internet, to jest kilka komputerów stanowiących mediatekę, korzystanie z różnych książek, nie tylko z wydań książkowych, ale również wydań elektronicznych, korzystania z różnych księgozbiorów w całej Polsce. Pani Dyrektor dodała, że mają również podpisane porozumienia z innymi bibliotekami, więc kwestia ściągnięcia książki, to można ją np. z danej biblioteki ściągnąć, z tym, że wtedy można z niej

korzystać tylko u nas w czytelni, nie można jej wydawać na zewnątrz, ale funkcjonują tak, żeby każdy kto przyjdzie i potrzebuje czegoś do napisania pracy, żeby ta biblioteka mu to udostępniła. Pani Dyrektor dodała, że pamiętają również o osobach niepełnosprawnych, dostarczają książki. W tej chwili rozpoczynane są zajęcia z czytania bajek dla dzieci, obejmując również najmłodsze dzieci, które przyjechały z Ukrainy. Następnie Pani Dyrektor powiedziała, że serdecznie zaprasza i będzie zapraszać do Narodowego Czytania, ponieważ fajnie byłoby gdyby mogli zrobić to wspólnie. Pani Dyrektor dodała, że zazwyczaj robią to wspólnie z Panią Dyrektorem Liceum Ogólnokształcącego, ponieważ dobrze im to wychodzi.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 638.130.2022

w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za 2021 rok /uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.

Pan Starosta powiedział, że wniosek wraz z projektem znajduje się w materiałach na Zarząd /załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.

Pan Mecenas powiedział, że proponuje małą zmianę i dodał, że próbował ustalić z Panem Sekretarzem dlaczego § 2 wygląda tak, że się uchyla poszczególne punkty, prawie wszystkie oprócz punktu 1., w tej I-szej uchwale z 2018 r. Pan Sekretarz powiedział, że proponuje zmianę, aby § 2 brzmiał w ten sposób, że: „Traci moc Uchwała Nr 743.140.2018 Zarządu Powiatu w Sierpcu z dnia 16 maja 2018 roku”. W projekcie błędnie założono, że skoro punkt 1. z § 2 jeszcze ta umowa nie wygasła i nie jest objęta tą uchwałą, te wszystkie poszczególne punkty tracą moc, a ten jeden punkt by został. Pan Mecenas powiedział, że w jego ocenie tak nie musi być, ponieważ gdy uchwała straci moc teraz w całości, to i tak obowiązywała w okresie zawierania tej umowy i to nie przeszkadza, że zostanie uchylona cała uchwała.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli uchwałę z uwzględnieniem zaproponowanych przez Pana Mecenasa zmian:

UCHWAŁĘ NR 639.130.2022

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.

Pan Mecenas powiedział, że tutaj ma tą samą uwagę do § 2 projektu uchwały Rady stanowiącej załącznik do Uchwały Zarządu, również „Traci moc Uchwała Nr 320.LII.2018 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 30 maja 2018 r.”, a nie poszczególne punkty.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli uchwałę z uwzględnieniem zaproponowanych przez Pana Mecenasa zmian:

UCHWAŁĘ NR 640.130.2022

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 11a. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.

Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r. /załącznik do niniejszego protokołu stanowią uzasadnienie i załączniki do uchwały Nr 641.130.2022/.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 641.130.2022

zmieniającą Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r. /uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 12. Przyjęcie protokołów:

a) nr 127.2022 z dnia 6 kwietnia 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 127.2022 z dnia 6 kwietnia 2022 r. nie wnosząc uwag.

b) nr 128.2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 128.2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r. nie wnosząc uwag.

Ad. pkt 13. Sprawy różne.

Ad. pkt 17 sprawy różne - Zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały dotyczącej ustalenia ogólnych zasad ubiegania się o udzielenie dotacji celowej z budżetu powiatu sierpeckiego na realizację Programu pn. „Zakup sprzętu ratowniczego i promocję działalności jednostek ochotniczych straży pożarnych oraz młodzieżowych orkiestr dętych” przez jednostki ochotniczych straży pożarnych.

Pan Starosta powiedział, że to jest wersja robocza /załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/ i muszą nad tym dokumentem spokojnie popracować, jest czas do Zarządu przedsesyjnego, gdzie ewentualnie na sesji będzie podejmowany.

Pan Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że cieszy się, że to nabiera już mocy prawnej i dodał, że ma pewne pytania. Czasami Ochotnicze Straże Pożarne wnioskuje do wojewódzkiego funduszu narodowego do programów rządowych, czy te dotacje w formie takiej, jaka jest teraz, będą mogły np. 5.000 zł zrobić jako wkład własny, zakładając, że gmina da drugie 5.000 zł, to jest już 10.000 zł i np. 30.000 zł z narodowego funduszu, czy te środki mogłyby wykorzystać np. nie na zakup kasku, węży, sikawek, opon, tylko jako wkład własny do projektu.

Pan Mecenas powiedział, że raczej to nie jest możliwe. Dotacja musi być powiązana z umową, z określonym celem. Cel musi być określony w umowie, sposób wydatkowania, sposób rozliczenia tego do końca roku i to nie może być zawołowany wkład własny. Pan Mecenas powiedział, że to jest bardzo robocza wersja projektu uchwały, tych zasad, ponieważ to nie było do niego przesłane i ma cały szereg wątpliwości i propozycji zmian, przede wszystkim uproszczenia

i jeszcze ten jakby zasadniczy element, że wnioskodawcą ma być wójt lub burmistrz, a to jest dotacja dla OSP. OSP posiada osobowość prawną, nie może być zastępowana przez wójta i burmistrza, to nie jest żadna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości, same OSP muszą występować. Pan Mecenas powiedział, że mogą wprowadzić jakieś zasady, że dana OSP może występować raz na jakiś czas, dlatego że w jednej gminie może być kilka OSP i żeby nie dostawała jedna przez cały czas, tylko żeby to było rotacyjnie, jakoś na zmianę i nie tak, że to wójt występuje w ich imieniu.

Pan Skarbnik powiedział, że już było wiele orzeczeń NSA, że wójt nie może być dysponentem środków i przeznaczać na coś innego. Wójt ma statutowo wspierać jednostki straży pożarnej.

Pan Mecenas powiedział, że to jest tak, że na te cele, które stanowią zadanie własne gminy, to gmina nie udziela dotacji OSP tylko bezpośrednio finansuje to z budżetu. Jest następny przepis, który mówi, że dodatkowo OSP mogą otrzymywać dotacje celowe z jednostek samorządu terytorialnego i to już nie tu z własnej gminy, tylko z innych jednostek w tym z powiatów. Co do zasady, że z powiatu mogą być przeznaczane dotacje, ta myśl, że powinny być opracowane jakieś zasady przyznawania tych dotacji z powiatu, Pan Mecenas powiedział, że potwierdza, że mogą być przyznawane dotacje, ale to jest jeszcze do dopracowania. W dniu dzisiejszym Zarząd ma nie tyle podjąć decyzję, co wyrazić stanowisko, że w ogóle prace Zarządu mają iść w tym kierunku, aby projekt takiej uchwały został opracowany i przedstawiony Radzie. Pan Mecenas powiedział, że podobnie jak mają zasady udzielania dotacji na ochronę zabytków i od czasu do czasu jest udzielana taka dotacja, czy na organizacje pozarządowe.

Pan Skarbnik powiedział, że nie może być też tak, że straż dostanie 5.000 zł i drugie 5.000 zł i pójdzie kupić sobie np. kaski, albo mundury. Nie ma takiej możliwości, ponieważ RIO i NSA podważyło i trzeba było zwrócić tą dotację.

Pan Przewodniczący powiedział, że chodzi mu o to, żeby było jak najłatwiej dla straży pozyskać tę dotację, wyasygnować jakieś środki, aby konkretnie i jasno wiedzieli jak mają to zrobić.

Pan Skarbnik dodał, żeby wiedzieli jak dokonać zakupu.

Pan Mecenas powiedział, że regulamin jest po to żeby OSP wiedziały jak formułować wniosek, na co mogą otrzymać środki, jak ma wyglądać ten wniosek, który będzie załącznikiem tych zasad, żeby nie składały wniosków na coś co nie będzie możliwe do uzyskania.

Pan Skarbnik powiedział, że jeśli wniosek złożą niepoprawnie, to jest komisja, która wniosek odrzuci.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jest w punkcie dofinansowanie zakupu samochodu, że jest coś takiego możliwe. Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie widzi ograniczeń do tego, że z tej dotacji ochotnicy nie mogliby zrobić wkładu własnego, ponieważ zakupując ten samochód już finalnie mogą przedstawić dokument, że 5.000 zł jako ich wkład własny poszedł na zakup samochodu. Pan Sławomir Krystek powiedział, że w pierwszym etapie jak został złożony ten wniosek o dofinansowania, padło stwierdzenie, że nie można bezpośrednio tego dawać na straże, tylko powinna dostać gmina i ona powinna być dysponentem na poszczególne jednostki, albo na drugim etapie, że nie chcieliby dawać. Pan Sławomir Krystek zapytał, co w przypadku, gdy z gminy złożą np. 6 jednostek? Przecież konkurs jest otwarty.

Pan Marek Chyliński powiedział, że tu było ograniczenie jeden wniosek na gminę.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jeśli będzie bezpośrednio na straż to jak oni się dogadają kto ma złożyć ten wniosek? Trzeba by się zastanowić w jaki sposób to rozwiązać.

Pan Mecenas powiedział, że jeśli będzie zasada, że jedna jednostka z gminy może otrzymać, a wpłynie kilka wniosków, to wtedy komisja będzie musiała wybrać któreś z tych wniosków, albo podzielić jak przy organizacjach pozarządowych. Pan Mecenas powiedział, że być może można zastosować zasadę, nad którą trzeba się jeszcze zastanowić, że wniosek podlega zaopiniowaniu przez wójta, wójt będzie opiniował, który wniosek uzyskuje pozytywną rekomendację, tzn. Żeby do wniosku była dołączona rekomendacja wójta, który zna najlepiej potrzeby OSP na swojej gminie. Ta rekomendacja byłaby jednym z kryteriów wyboru.

Pan Starosta powiedział, że pojawiały się też opinie, aby to było dla tych jednostek, które są w systemie.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że w każdej gminie jest Prezes Zarządu Gminnego, niekoniecznie musi to być wójt.

Pan Marek Chyliński powiedział, że nie będzie tak, że wpłynie z gminy 10 wniosków, ponieważ to jest odgórnie, że Prezes porozumiewa się z tymi jednostkami i decyduje. Jeżeli to ma być jeden wniosek, to nie wpłynie 10.

Pan Mecenas powiedział, że już rysują się już co najmniej trzy kryteria. Pierwsze, to zaproponowane przez Pana Mecenasa opiniowanie, czy rekomendowanie przez organ gminy, drugie kryterium to, że określona OSP może otrzymać dotację co ileś lat, więc ona już w następnych okresach jest wykluczona, zmniejsza się ta

rywalizacja, dostała i wie, że przez najbliższe 4 lata nie dostanie. Trzeba pomyśleć ile jest tych OSP, jakie okresy. Trzecie kryterium to, że będą również decydowały kryteria oceny projektu na co to ma być wydane, tutaj jest już pełna dowolność jak przy każdej dotacji. Powiat albo daje, albo nie daje dotacji, nie jest zobowiązany do dania, tylko ocenia projekt, który z tych projektów uważa, że jest bardziej potrzebny.

Pan Marek Chyliński powiedział, że zrezygnowałby z tej rotacji, że co cztery lata, bo jeśli mają dać dotację tylko tym wpisanym do systemu, to np. u nich na gminie są tylko dwie wpisane, to co drugi rok mogą się starać. Dobrym pomysłem jest opinia, Wójt opiniuje w porozumieniu z Prezesem, jeden wniosek na 5.000 zł, albo dwa po 2.500 zł.

Pan Mecenas powiedział, że jeszcze pozostaje decyzja co do zasady, że 5.000 zł na jedną gminę razy ileś gmin, to ileś tam tysięcy w budżecie co roku.

Pan Skarbnik powiedział, że trzeba by napisać np.: że w ramach kondycji zasobów finansowych Powiatu. Zakładając, np. że Powiatu nie będzie stać, to ten regulamin jest...

Pan Mecenas powiedział, że zawsze jest tak, że trzeba przeznaczyć środki w budżecie na dotację dla OSP. Najpierw muszą być w budżecie i dopiero wchodzi w życie regulamin, który będzie stanowił jak dzielić te środki. Jeśli w budżecie nie będzie środków, to oczywiście nie będzie dotacji. Zawsze jest tak, że pierwszy krok to jest budżet.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to już jest taka niepisana zasada, że gdy się coś wprowadza, to ci, którzy to wprowadzili myślą, że będzie systematyczność i cykliczność, że ta kwota zostanie zapisana w ramach corocznego budżetu.

Pan Starosta powiedział, że wracając do tego co powiedział Pan Mecenas, na razie przedstawiają zasady ogólne.

Pan Marek Chyliński powiedział, że mieli odejść od tego, że składa gmina i dodał, że zrobiłby w taki sposób, że składają jeden wniosek na 5.000 zł lub dwa po 2.500 zł i wtedy złożą jedno OSP, albo dwa OSP, po opinii wójta.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że jeden wniosek, ale np. podział tych środków zostawić już do dyspozycji Przesowi Gminnemu i Wójtowi, aby oni mieli możliwość, że np. na daną jednostkę dadzą po 1.000 zł, ale żeby było, że dana gmina może jeden wniosek i otrzyma tą daną kwotę 5.000 zł do podziału.

Pan Mecenas powiedział, że to nie przejdzie, zostanie zakwestionowane, jeśli wniosek byłby składany przez wójta w imieniu OSP. Pan Mecenas dodał, że wydaje mu się, że mogą tak roboczo zapisać, że kwota dotacji na OSP z jednej gminy

rocznie, może wynosić 5.000 zł. Czy to będzie jeden wniosek, czy dwa, czy trzy wnioski w ramach tych 5.000 zł, z rekomendacją, czy opinią wójta, na tym etapie składania wniosków je rekomenduje jeden, dwa, czy trzy i te 5.000 zł jest rozdzielane na etapie składania, rekomendowania wniosków, a nie, że gmina otrzymuje 5.000 zł i potem je dzieli. Otrzymują bezpośrednio OSP, ale tylko te, które złożą wnioski, którym dotacja zostanie przyznana dotacja, 5.000 zł na OSP z gminy.

Pan Skarbnik zapytał, czy jeśli będzie ta sytuacja tej cykliczności z roku na rok, to czy nie będzie to postrzegane jako wspieranie tej statutowej działalności gminy?

Pan Mecenas powiedział, że nie, ponieważ gminy mają obowiązek finansować OSP w zakresach wskazanych przez ustawę bezpośrednio z budżetu. Ale jest odrębny przepis, który stanowi, że OSP mogą otrzymywać dotację również od innych jednostek samorządu, to jest jakby dodatkowe źródła finansowania.

Pan Skarbnik powiedział, że OSP może, ale czy Powiat może?

Pan Mecenas powiedział, że Powiat może. Powiat jest jednostką samorządu terytorialnego, skoro ustawa mówi, że OSP może otrzymywać dotację od jednostek samorządu terytorialnego, tzn. że może otrzymywać dotację od innej gminy niż gmina zobowiązana do finansowania, od powiatu i od samorządu województwa. Jako przykład Pan Mecenas podał finansowanie utrzymania dróg z budżetu, które ciąży na powiecie, wskazując, że jednak są dotacje, to jest analogiczna sytuacja.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że w tej chwili mają do przewertowania cały regulamin.

Pan Skarbnik powiedział, że patrzył na orzeczenia sądów, gdzie były kwestionowane tego typu zakupy, bo np. Sąd stwierdził, że to są statutowe zadania gminy.

Pan Mecenas powiedział, że jeśli to będzie dotacja celowa, czyli na określone zadanie, to może być. Natomiast nie może być dotacja podmiotowa dla OSP, takie uchwały dotacyjne były kwestionowane, że dotacja dla określonego OSP z budżetu powiatu nieprecyzująca zadania.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że w regulaminie musi być określone na co ta dotacja.

Pan Skarbnik powiedział, że były takie konstrukcje, że powiat dał gminom i w ogóle nie miał wpływu na to co gmina...

Pan Mecenas powiedział, że to jest główny zarzut do tego projektu, że burmistrzowie, czy wójtowie będą występowali, czyli dotacja byłaby dla budżetu

gminy i dopiero byłaby przekazywana do OSP, to byłoby zakwestionowane. Dotacja musi być bezpośrednio przekazana dla OSP i na określone zadanie.

Pan Starosta zapytał, czy może być rekomendowana przez wójta?

Pan Mecenas powiedział, że uważa, iż może być.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to co mówił Pan Marek, zasadnym byłoby zaopiniowanie przez wójta gminy i Komendanta Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych, albo Prezesa, mogą i te trzy podmioty rekomendować. Katalog rzeczy, na które mogą przeznaczyć tą dotację i sposób informacji w jaki sposób ją wykorzystali.

Pan Mecenas dodał, że jeszcze sposób kontroli, jak przy każdej dotacji.

Pan Starosta zapytał, czy zawężają ilość jednostek? Teraz mówią np. o 5.000 zł, a jak będzie 10.000 zł i wójt uzna np. że może 3 jednostki, 4, a może nawet 5? Pan Starosta zaproponował, aby nie zawężać tego do np. 2 jednostek, tylko do kwoty, aby dać możliwość wszystkim.

Pan Marek Chyliński powiedział, że określają np. , że limit środków na gminę wynosi 5.000 zł, a wniosków ile będzie, to będzie.

Pan Starosta powiedział, że może być i 10.000 zł i wójt może np. uznać, że po 2.000 zł dla każdej z pięciu jednostek.

Pan Mecenas dodał, że to wójtowie będą opiniować pozytywnie lub nie.

Pan Sławomir Krystek dodał, że oni najlepiej wiedzą w jaki sposób to podzielić.

Pan Mecenas powiedział, że można dodać, że rekomendacja powinna zawierać wskazanie kwoty. Na tę chwilę najważniejsze jest, że Zarząd pozytywnie opiniuje, aby w budżecie zapewnić te środki na dotacje dla OSP, co do zasady. To nie jest jednorazowe działanie.

Pan Starosta powiedział, że zgadza się z tym, że nie powinni zawężać tylko do tych jednostek, które są w systemie, ponieważ myślą o wszystkich.

Pani Naczelnik powiedziała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały, w kontekście tego co mówił wcześniej Pan Skarbnik o środkach wydatkowanych na OSP, jest zapis, że art. 32 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, który mówi, że koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej ochotniczych straży ponoszą podmioty tworzące, czyli gminy. Jest wyraźnie napisane, że art. 10, który mówi, że obowiązki gminy wobec ochotniczych straży pożarnych, to komendant gminny ochrony przeciwpożarowej i w ramach realizacji zadania własnego w zakresie ochrony przeciwpożarowej zapewnia gmina stosownie do posiadanych sił i środków ochotniczym strażom pożarnym, są tu wymienione: obiekty, tereny, pojazdy i sprzęt specjalistyczny, środki ochrony indywidualnej, umundurowanie, środki łączności oraz ich

utrzymanie, ubezpieczenie strażaków OSP i kandydatów na strażaków, badania lekarskie strażaków, ratowników OSP, badania kandydatów na strażaków, czyli na to nie może być przeznaczona ta dotacja, czyli koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ponosi gmina. Wydatki te powinny być realizowane bezpośrednio z budżetu gminy, nie zaś w formie dotacji.

Pan Starosta powiedział, że jest jeszcze praca przed nimi, będą jeszcze konsultować.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego na petycję Pani Sołtys Wsi Malanowo Stare w sprawie podjęcia działań zmierzających do remontów dróg powiatowych na terenie gm. Mochowo.

Pan Sławomir Krystek przedstawił odpowiedź Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego na petycję Pani Sołtys Wsi Malanowo Stare w sprawie podjęcia działań zmierzających do remontów dróg powiatowych na terenie gm. Mochowo */załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta powiedział, że sprawy nie zostawiają, byli w terenie i zasugerował, aby przyjrzał się temu Pan Kłobukowski z PZJB, który jest meliorantem, długie lata spędzał przy tego typu urządzeniach, ale jeśli jest Pani Gutowska to ma dostęp do mapek, dokumentacji.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że ma dostęp i ta konsultacja nie będzie ich nic kosztować, obiecała, że zrobi, pomoże.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z zawiadomieniem o podjęciu przez Radę Miejską Sierpca Uchwały nr 436/LVI/2018 z dnia 18 kwietnia 2018 r., zmienionej Uchwałą nr 444/LVII/2022 z dnia 26 stycznia 2022 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ETAP I: „Sierpienica-dolina rzeki”.

Pan Starosta powiedział, że właściwe wpłynęło od Burmistrza pismo w tej sprawie */załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/*.

Pan Wicestarosta powiedział, że ciekawe, czy ten obszar obejmuje okolice szpitala.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że uważa, iż ktoś powinien się tym zainteresować z Wydziału Geodezji i podjechać zobaczyć, czy nie stawiają tam jakichś ograniczeń. Jak na razie mają tylko załącznik mapowy, „suche” uchwały, a jakie będą ograniczenia, ewentualnie inne zapisy w umowie?

Pan Marek Chyliński powiedział, że trzeba sprawdzić, czy na tym terenie są jakieś ich obiekty.

Wobec powyższego Zarząd po zapoznaniu się z przedmiotowym pismem, ze względu na istniejące w pobliżu nieruchomości należące do Powiatu, zwrócił się z prośbą do Naczelnika właściwego wydziału o bliższe przyjrzenie się powyższemu tematowi, sprawdzenie, czy wprowadzone w powyższej Uchwale zmiany, nie spowodują ograniczeń dla Powiatu Sierpeckiego oraz pozyskanie szczegółowych informacji dotyczących sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania i wprowadzonych zapisów.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Urzędu Miejskiego w Sierpcu na pismo BRZ.0022.11.2022 dotyczące zaproszenia na posiedzenie Zarządu celem szczegółowego omówienia projektu Porozumienia Powiatu Sierpeckiego z Miastem Sierpc w sprawie współpracy przy realizacji wymienionych w nim zadań.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Urzędu Miejskiego w Sierpcu na pismo BRZ.0022.11.2022 dotyczące zaproszenia na posiedzenie Zarządu celem szczegółowego omówienia projektu Porozumienia Powiatu Sierpeckiego z Miastem Sierpc w sprawie współpracy przy realizacji wymienionych w nim zadań */załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta powiedział, że na razie ta inwestycja nie jest prowadzona, muszą o tym myśleć i na przyszłość poproszą, aby Miasto zajęło jakieś konkretne stanowisko.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4 sprawy różne - Zapoznanie się z prośbą Gminy Sierpc dotyczącą wydania opinii w sprawie zaliczenia wymienionych w piśmie odcinków dróg do kategorii dróg gminnych publicznych.

Członkowie Zarządu zapoznali się z prośbą Gminy Sierpc dotyczącą wydania opinii w sprawie zaliczenia wymienionych w piśmie odcinków dróg do kategorii dróg gminnych publicznych */załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że brak opinii oznacza akcept milczący.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że podejrzewa, że to są drogi wewnętrzne i gmina chce pewnie przejąć, nadać numery itd. Jest taka procedura, że muszą mieć opinię przyległych jednostek, aby móc przejąć.

Pan Starosta zapytał, czy są to drogi utwardzone?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że niekoniecznie.

Pan Mecenas powiedział, że ustawa o drogach publicznych stanowi, że zakwalifikowanie drogi do kategorii drogi publicznej, czyli w tym przypadku gminnej wymaga uchwały rady gminy, ale uprzedniego zaopiniowania przez powiat, jeśli chodzi o gminy. Podobnie dróg powiatowych, rada powiatu, po zaopiniowaniu przez samorząd województwa. Pan Mecenas dodał, że też musieliby się zwrócić o opinię.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że musieliby mieć dodatkowo opinię powiatów przyległych.

Pan Mecenas powiedział, że to będą drogi gminne, gmina chce nadać drogom wewnętrznym kategorię drogi publicznej gminnej.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy ewentualnie kwestia skrzyżowań?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że tak i dodał, że to wszystko jest chyba istniejące.

Trwała dalsza dyskusja w tym temacie.

Wobec powyższego Zarząd Powiatu zobowiązał Pana Dyrektora ZDP do uzgodnienia z Wójtem, czy wystarczającą będzie zgoda milcząca, czy ZDP ma przygotować projekt uchwały dotyczącej pozytywnego zaopiniowania, którą podejmie Zarząd Powiatu.

Ad. pkt 10 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na pismo ZDP.DT.1.032.3.2022 w sprawie budowy oświetlenia w ciągu drogi krajowej nr 10.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na pismo ZDP.DT.1.032.3.2022 w sprawie budowy oświetlenia w ciągu drogi krajowej nr 10 */załącznik nr 25 do niniejszego protokołu/*.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o realizację odnośnie świateł od Wojska Polskiego do 10?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nic do niego nie wróciło.

Pan Starosta powiedział, że tam jest też przewidziane to skrzyżowanie Wojska Polskiego z 10, do przebudowy do 2024 r.

Więcej pytań i uwag nie było.

Punkty 12 i 13 zostały omówione razem.

Ad. pkt 12 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu Sierpeckiego na rok 2022 w zakresie zabezpieczenia finansowego na wykonanie inwestycji w związku z zawarciem

Aneksu nr 1 z dnia 15.04.2022 r. do Umowy o pomocy finansowej nr 073.5.2022 z dnia 04.03.2022 r. zawartej pomiędzy Powiatem Sierpeckim a Gminą Sierpc.

Ad. pkt 13 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu Sierpeckiego na rok 2022 w zakresie zabezpieczenia finansowego na wykonanie inwestycji w związku z zawarciem Aneksu nr 1 z dnia 14.04.2022 r. do Umowy o pomocy finansowej nr 073.3.2022 z dnia 04.03.2022 r. zawartej pomiędzy Powiatem Sierpeckim a Gminą Rościszewo.

Pan Dyrektor ZDP przedstawił wniosek w sprawie możliwości wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu Sierpeckiego na rok 2022 w zakresie zabezpieczenia finansowego na wykonanie inwestycji w związku z zawarciem Aneksu nr 1 z dnia 15.04.2022 r. do Umowy o pomocy finansowej nr 073.5.2022 z dnia 04.03.2022 r. zawartej pomiędzy Powiatem Sierpeckim a Gminą Sierpc */załącznik nr 26 do niniejszego protokołu/* oraz wniosek w sprawie możliwości wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu Sierpeckiego na rok 2022 w zakresie zabezpieczenia finansowego na wykonanie inwestycji w związku z zawarciem Aneksu nr 1 z dnia 14.04.2022 r. do Umowy o pomocy finansowej nr 073.3.2022 z dnia 04.03.2022 r. zawartej pomiędzy Powiatem Sierpeckim a Gminą Rościszewo */załącznik nr 27 do niniejszego protokołu/*.

Wskazane we wnioskach zmiany w zakresie aktualizacji zabezpieczenia finansowego na wykonanie inwestycji, zostały uwzględnione w budżecie.

Ad. pkt 14 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją z przebiegu zimowego utrzymania dróg powiatowych.

Pan Dyrektor ZDP przedstawił informację z przebiegu zimowego utrzymania dróg powiatowych */załącznik nr 28 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta zapytał o oczyszczanie miasta?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że firma już oczyszcza miasto, oni zabierają tylko ziemię. Ulice są sukcesywnie sprzątane. Jest już zrobiona Wojska Polskiego, Konstytucji, Żeromskiego, zostały po kolei Świętokrzyska, Traugutta, Dworcowa i kawałek Staszica. Zbiorą te grubsze, a potem pewne przyślą zamiatarkę.

Pan Starosta poinformował, że udał się z Panem Wicestarostą do Pana Dyrektora, przed świętami, aby porozmawiać o sytuacji finansowej wszystkich pracowników, aby przedstawił pewne wyliczenia i mają taką informację ogólną */załącznik nr 29 do niniejszego protokołu/*. Pan Starosta powiedział, że ich propozycja jest taka żeby pracownikom ZDP w ramach podwyżek, coś podnieść.

Pan Sławomir Krystek powiedział, iż uważa, że nie ma co tu za dużo dyskutować. To jest jednostka organizacyjna, która w dużej mierze oddziałuje na to co się robi w powiecie. Wszyscy jeżdżą tymi drogami i jakość ich prac, tego w jaki sposób podchodzą do tych prac, przekłada się na to, czy mają petentów, czy nie. Nie ma o czym dyskutować, Pan Sławomir dodał, iż to jest minimalny wzrost w stosunku do tego co pojawi się na rynku w związku z inflacją.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Skarbnika mówiąc, że to w dużej mierze zależy od niego, chociaż budżet ZDP ma na ten rok określony i wie mniej więcej jaką kwotę dysponuje. Tak jak mówił Pan Dyrektor może być niewystarczająco na tą mieszankę piaskową, trzeba pewnie będzie coś dołożyć. Na tę chwilę muszą zrealizować coś w tym kierunku i podnieść płace. Pan Starosta powiedział, że nie wie jakie to będą kwoty, ponieważ rozmawiali tak ogólnie.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że Pani księgowa już mniej więcej wyliczyła i na pewno będzie brakowało, tam jest chyba 105.000,00 zł. Policzyła podwyżki z pochodnymi, to będzie kwota na pewno potrzebna, ponieważ do końca roku nie starczy w tym budżecie, który mają zabezpieczony. Podwyżki nie były ujęte w budżecie, nie były planowane. To co Pan Starosta powiedział o tej mieszance i o kwocie, na pewno będą się musieli nad tym pochylić, ponieważ będzie za mało środków, które mają na bieżące utrzymanie. Wszystko poszło w górę: emulsja, paliwa, gaz, mieszanki.

Pan Skarbnik powiedział, aby Pan Dyrektor przekazał księgowej, żeby przygotowała stan kosztów poniesionych w I-szym kwartale w stosunku do IV-go kwartału. Pan Skarbnik powiedział, że chciałby znać konkretne kwoty, aby wiedzieć jak kształtuje się ta dynamika zwyczajki kwartał do kwartału, a nie hipotetycznie mówić o wartościach.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że zastanawia się czy nie zrobić porównania I-szego 2021 r. do I-szego 2022 r. .

Pan Skarbnik powiedział, że nie bo w I-szym były inne ceny.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że są troszeczkę inne prace. Pan Dyrektor dodał, że ich koniec roku, np. III-ci kwartał tj. natężenie tych prac, te koszty są dosyć duże, natomiast I-szy kwartał roku tj. jest dopiero rozpędzanie się tego wszystkiego po zimie, I-szy kwartał wychodzi w sumie najtaniej.

Pan Skarbnik powiedział, że to chyba nie będzie problem jeśli zrobi stosunkowo, aby były aktualne wartości, analogiczne okresy dla porównania I-szy kwartał 2021 r., I-szy kwartał 2022 r. i IV- ty z I-szym.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że ma jeszcze sugestię, żeby zastanawiali się nad zakupem materiałów na zimowe utrzymanie dróg w okresie posezonowym, gdzie

te ceny będą teraz najniższe, aby uzupełnić te zasoby przynajmniej do stanu jaki był na początku tego okresu zimowego, ponieważ gdy zaczną dokupować w zimę, to albo będzie to o 1/3 droższe, albo nie będzie można dostać. Jest gdzie składować i to nie zginie, może ostanie na kolejny okres.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że zawsze starali się to robić w III-cim kwartale, jest to taki kwartał najbardziej optymalny, są to miesiące: lipiec, sierpień i wrzesień. Nie ma wtedy jeszcze kolejek i te ceny są jeszcze takie przystępne. Natomiast od końca września firmy, które dostarczają sól, przysyłali już 1-go października, że obowiązują ceny zimowe, był wzrost i problem.

Pan Starosta powiedział żeby Pan Dyrektor to wszystko konsultował z Panem Skarbnikiem, aby liczby się zgadzały.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że najgorzej jest to dopiąć.

Pan Skarbnik powiedział, że chyba Pani księgowa robi sobie takie analizy.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że mają, widzą jak to będzie wydawane, ale wszystko rośnie i dlatego alarmują. Będą wszystko przedstawiać. Pan Dyrektor dodał, że jest mu też ciężko w tej chwili zaplanować wydatki na cały rok, ponieważ np. dzisiaj nie ma dziur, a jutro będzie telefon, że przepust się zarwie i trzeba będzie coś zrobić. Nie da się jednak wszystkiego przewidzieć, np. w tamtym roku był konieczny do zrobienia duży przepust na gminie Gozdowo, ponieważ zarwały go bobry.

Pan Wicestarosta zapytał, gdzie Pan Dyrektor tankuje paliwo?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że na Medze, bo tam mają umowę. To starostwo robi przetarg.

Zarząd Powiatu wyraził zgodę na przyznanie dodatkowych środków na osobowy fundusz płac oraz pochodnych od wynagrodzeń dla pracowników jednostki, uzależniając kwotę od możliwości budżetu Powiatu.

Ad. pkt 15 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości przyznania dodatkowych środków na osobowy fundusz płac oraz pochodnych od wynagrodzeń dla pracowników Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu.

Punkt 15 został omówiony podczas omawiania punktu 14.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy wiadomo coś z PROW-em?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że mają składać wnioski. Panowie Starostwie upoważnili Pana Dyrektora, aby objechał wójtów i porozmawiał, które gminy ewentualnie byłyby chętne. Wszystkie są chętne. Jest to inwestycja, która będzie w przyszłym roku, jest możliwość pozyskania środków do 3mln zł. Chodziło żeby się

zorientować, czy może któreś gminy odstąpią i będzie można zrobić większe inwestycje.

Pan Marek Chyliński zapytał, ile odcinków można we wniosku? Trzy?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nie pamięta.

Pan Marek Chyliński powiedział, że przy ostatnim PROW-ie były trzy i dodał, że pewnie jest w ten sam sposób. Następnie Pan Marek Chyliński zapytał, czy nie można połączyć dwóch gmin i zrobić jedną wspólną drogę? Pozostaje kwestia czy takie są.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jedyne, które są to odcinki, o których myśleli i składali do Polskiego Ładu, czyli te wspólne projekty: gmina Rościszewo z gminą Szczutowo, gmina Rościszewo ma z gminą Zawidz, gmina Zawidz ma z gminą Gozdowo, jedyne oddzielne, które są to oddzielny projekt na gminie Mochowo, ponieważ tam nie ma żadnego połączenia i gmina Szczutowo też ma jeszcze dodatkowy drugi projekt na swojej gminie i gmina Sierpc nie ma w tej chwili zrobionego żadnego projektu.

Pan Sławomir Krystek zapytał do kiedy jest złożone?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że do końca maja.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że do końca maja może przyjść informacja, czy dostali w drugim etapie z Polskiego Ładu, a jeśli nie, to mogą próbować.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jeśli podzieli środki po równo, aby nikogo nie krzywdzić, to wychodzi tylko po 500.000 zł, więc to nie są jakieś wielkie inwestycje.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że łącząc dwie gminy, to jest już milion.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jeśli wezmą np.: gminę Rościszewo ze Szczutowem, gdzie droga ma 9 km, to za 1.000.000 zł są w stanie zrobić około kilometra. Mniej więcej teraz na drodze Ligowo-Skępe 1 km wynosi 1.400.000 zł. Trzeba byłoby liczyć w przedziale 1.000.000 zł – 1.500.000 zł za 1 km. Tak realnie to byłoby do zrobienia po 0,5 km na gminie.

Trwała dalsza dyskusja w tym temacie.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że myślał dzisiaj będzie poruszany jeszcze jeden temat, ale nie ma jeszcze wyciągu z sesji. Pan Dyrektor powiedział, że powinien ogłosić przetarg na dokumentację, chodzi o szerokość drogi na o szerokość drogi Mochowo-Gozdowo. Były jakieś założenia, Pan Wójt miał się zastanowić, współfinansuje połowę drogi, potem ewentualnie będzie dofinansowywał jakieś przebudowy.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że droga jest jak najbardziej potrzebna i do zrealizowania, tylko teraz jest kwestia tej szerokości, ponieważ jeśli w tej chwili wezmą 6 m, to dziwny układ, ponieważ na pierwszym 1,5 m jest 4,3 m, od samego

Rypina i biorąc pod uwagę to, że miałyby to być na 6 m, to od samego Rypina powinna być 6 m, przynajmniej do tego miejsca, gdzie się skończy na gminie Gozdowo.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że cała droga na gminie Gozdowo musiałaby być przebudowana, natomiast gmina Mochowo ma już kawałek swój stary, który jest od ronda od gminy w stronę Rempina, gdzie jest położona droga asfaltowa, jest zrobione około 1 km, jest 4,30 m. Dokumentacja, która była zrobiona w tamtym roku, jest w tym roku złożona do FOGR-u, to dofinansowanie jest na 4,30 m na gminie Mochowo, czyli 2 km pozostały, które są w tej chwili wysypane tłuczniem są na 4,30 m. Ewentualne rozszerzenie do 5,5 m, to część drogi byłaby 4,30 m, a na gminie Gozdowo 5,5 m. Tylko to są inne koszty, stare trzeba byłoby poszerzyć, nowe dobudować w technologii szersze.

Pan Sławomir Krystek zaproponował, aby pozostać przy tej technologii, która jest i zrobić tą drogę w takiej samej szerokości od samego początku do końca gminy Mochowo, ponieważ jest to najbardziej logiczne, zasadne i optymalne.

Pan Starosta powiedział, że też tak uważa, że trzeba byłoby wszystko od początku.

Trwała dalsza dyskusja.

Ad. pkt 5 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie o rozważenie pozyskania lub pomoc w zakupie auta służbowego na potrzeby jednostki.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem o rozważenie pozyskania lub pomoc w zakupie auta służbowego na potrzeby Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie /załącznik nr 30 do niniejszego protokołu/.

Zarząd Powiatu zaproponował, aby Pani Dyrektor przesłodziła i skonsultowała możliwość dofinansowania z PFRON-u, celem złożenia wniosku o dofinansowanie na powyższe zadanie w II-giej połowie roku.

Ad. pkt 7 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu dotyczącego możliwości zwiększenia środków na kolejne lata na organizacje pozarządowe i zapewnienie większej puli do podziału.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu dotyczącego możliwości zwiększenia środków na kolejne lata na organizacje pozarządowe i zapewnienie większej puli do podziału /załącznik nr 31 do niniejszego protokołu/.

Zarząd Powiatu pozytywnie ustosunkował się do powyższego wniosku, uzależniając możliwość dokonania zwiększeń środków na w/w zadanie, od możliwości inwestycyjnych budżetu Powiatu.

Ad. pkt 8 sprawy różne - Zapoznanie się z petycją dotyczącą budowy przez inwestora „CEDROB” SA kompleksu przemysłowo-przetwórczego drobiu w miejscowości Puszcza Rządowa.

Członkowie Zarządu zapoznali się z petycją dotyczącą budowy przez inwestora „CEDROB” SA kompleksu przemysłowo-przetwórczego drobiu w miejscowości Puszcza Rządowa */załącznik nr 32 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 9 sprawy różne - Zapoznanie się ze sprawozdaniem dotyczącym zbywania, wynajmowania, wydzierżawiania, oddawania w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych SPZZOZ w Sierpcu.

Członkowie Zarządu zapoznali się ze sprawozdaniem dotyczącym zbywania, wynajmowania, wydzierżawiania, oddawania w użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych SPZZOZ w Sierpcu */załącznik nr 33 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 11 sprawy różne - Zapoznanie się z uchwałą Nr 10.146.2022 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2022 roku.

Członkowie Zarządu zapoznali się z uchwałą Nr 10.146.2022 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2022 roku */załącznik nr 34 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 16 sprawy różne - Zapoznanie się z decyzją zatwierdzającą Dokumentację Geologiczną w kat. C1 złoża piasków skaleniowo-kwarcowych „Szczepanki ML”.

Członkowie Zarządu zapoznali się z decyzją zatwierdzającą Dokumentację Geologiczną w kat. C1 złoża piasków skaleniowo-kwarcowych „Szczepanki ML” */załącznik nr 35 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy została podpisana umowa z Panem Sołdańskim na realizację inwestycji?

Pan Starosta powiedział, że dzisiaj będzie podpisywana, była wyznaczona na 20 kwietnia, ale nie zdobyli tych gwarancji ubezpieczeniowych. Dzisiaj mają podpisać i ewentualnie wpłacić wadium, zabezpieczenie. Mają to wyznaczone na 13:00.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że oferty otwarte i czekają na uzasadnienie Pana Oszala rażąco niskiej ceny. Pan Sławomir Krystek powiedział, że rozumie, że jeśli będzie zasadne, to przyjmują.

Ad. pkt 14. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała



Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak

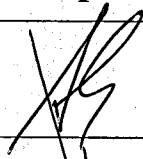
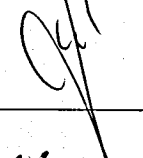
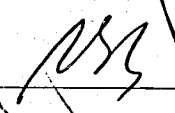
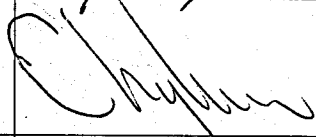

Sławomir Krystek.....

Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2022 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	

#

BRZ.0022.14.2022

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **130 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 22 kwietnia 2022 r. tj. piątek o godzinie 08:30** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Wymiana szafek w szatniach Krytej Pływalni i wymiana elektronicznego systemu obsługi klienta”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Powiatowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie na lata 2021-2025.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia Radzie Powiatu Oceny zasobów pomocy społecznej.
7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz sprawozdaniem z realizacji Powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w roku 2021.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Powiatowej Biblioteki Publicznej w Sierpcu za 2021 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwały zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata

części gruntu, powierzchni oraz pomieszczeń w budynku szkoły na nieruchomości oddanej w trwałą zarząd Liceum Ogólnokształcącemu w Sierpcu.

12. Przyjęcie protokołów:

a) nr 127.2022 z dnia 6 kwietnia 2022 r.

b) nr 128.2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.

13. Sprawy różne.

14. Zamknięcie posiedzenia.

AN
AN
-
STAROSTA

Andrzej Sławomir Cześniak