

**ZARZĄD POWIATU**  
**w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a**

---

**BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU**

**ROK 2022**

**Nr sprawy 7**

**S P R A W A**

**PROTOKÓŁ NR 123.2022 Z POSIEDZENIA**  
**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**

**w dniu 11 marca 2022 r.**

**Rozpoczęto 11 marca 2022 r.**

**Zakończono 11 marca 2022 r.**

**PROTOKÓŁ Nr 123.2022**  
**Z POSIEDZENIA**  
**ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**  
**w dniu 11 marca 2022 r.**

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pan Wojciech Rychter – Radny, Przewodniczący Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych,
5. Zbigniew Czajkowski – Główny Specjalista w Wydziale Oświaty i Zdrowia,
6. Pan Marek Iwiński – Kierownik Krytej Pływalni w Sierpcu,
7. Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu,
8. Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu,
9. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.
10. Pani Leonora Brudnica – Dyrektor SOS-W w Sierpcu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z informacją dotyczącą obiektu Krytej Pływalni oraz potrzebami niezbędnymi do jej działalności.
4. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu w roku 2021 oraz zakresem prac do wykonania w roku 2022.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2022 roku.
  6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania i dokonania oceny rocznej działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Ostrowach za 2021 r.
  7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych za rok 2021 r.
  8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe w roku 2022.
  9. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia Radzie Powiatu w Sierpcu sprawozdania z realizacji w latach 2020 – 2021 „Programu opieki nad zabytkami Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2023”.
  10. Zapoznanie się ze „Sprawozdaniem z wykonania planu rzeczowo-finansowego SPZZOZ w Sierpcu za 2021 rok”.
  11. Zapoznanie się z informacją o sposobie korzystania w 2021 roku z nieruchomości oddanych w trwały zarząd powiatowym jednostkom organizacyjnym.
  12. Przyjęcie protokołów:
    - a) nr 120.2022 z dnia 9 lutego 2022 r.
    - b) nr 121.2022 z dnia 17 lutego 2022 r.
    - c) nr 122.2022 z dnia 28 lutego 2022 r.
  13. Sprawy różne.
  14. Zamknięcie posiedzenia.
- /porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.*

#### **Ad. pkt 1**

##### **Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.**

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 4 obecnych, 1– nieobecny) oraz zaproszonych gości.

#### **Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4-za, 1-nieobecny) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 11 marca 2022 r.

**Ad. pkt 3. Zapoznanie się z informacją dotyczącą obiektu Krytej Pływalni oraz potrzebami niezbędnymi do jej działalności.**

**Pan Kierownik** przedstawił informację dotyczącą obiektu Krytej Pływalni oraz potrzeb niezbędnych do jej działalności */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*. Mówiąc o potrzebach, Pan Kierownik powiedział, że jeśli chodzi o parking, to po rozmowach z osobami doświadczonymi w tej branży, najlepiej byłoby położyć warstwę masy bitumicznej na gorąco. Gdy powstanie parking przy boisku, Pan Kierownik powiedział, że straci dochody. Kierownik skoncentrowałby się, aby powierzchnia parkingowa była tylko dla klientów, ponieważ szkoła pływacka jest dość liczna i rodzice mają problem z parkowaniem.

**Pan Starosta** powiedział, że będąc w terenie, rozmawiali, aby tę część zieloną obok zagospodarować w przyszłości, może w celach komercyjnych, np. na parking, aby czerpać jakiś zysk.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że rozmawiał z Panią Dyrektorką, która mówiła, że na te tereny zielone mają już koncepcję. Pozostaje kwestia pociągnięcia tematu, przygotowania dokumentacji.

**Pan Kierownik** zapytał, czy teraz jak teraz będzie oddawane te boisko, to czy część zielona nie będzie ruszana?

**Pan Starosta** powiedział, że nie, ponieważ tamta inwestycja jest na boisko.

**Pan Kierownik** powiedział, że chciał się przygotować do spotkania i wysłał zapytania do czterech firm: z Gozdowa, Pro-Bud-u w Sierpcu, ZGKiM w Sierpcu i do firmy BORA z Płocka. Odpowiedziała tylko jedna firma.

**Pan Wicestarosta** zapytał, czy na naprawę tego parkingu?

**Pan Kierownik** potwierdził i dodał, że chodziło mu o to, aby ktoś przyjechał, ocenił, tą powierzchnię, wykorzystanie też zielonych przestrzeni na miejsca parkingowe, aby maksymalnie to wykorzystać. Firma BORA określiła się kwotą 120.000,00 zł netto, pozostałe nie odpowiedziały.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał kto z Gozdowa?

**Pan Kierownik** odpowiedział, że firma Trans Drog, która też kładzie asfalty.

**Pan Starosta** zapytał, czy tam ma być asfalt?

**Pan Kierownik** powiedział, że po rozmowie z Panem Dyrektorem ZDP, to będzie najtańsze. Kostka to będzie dwa razy taki wynik. Teraz jest beton, jest on już bardzo popękany.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, ile jest tam powierzchni?

**Pan Kierownik** powiedział, że 800 m<sup>2</sup>. Następnie Pan Kierownik powiedział, że z tego co wie, to przy bramie wjazdowej nie było zrobionej kanalizacji deszczowej,

to było zrobione po jakimś czasie kiedy woda długo stała w okresach jesiennych, ale to nie było za kadencji Pana Kierownika, tylko wcześniej. Pracownicy wykopali jakiś rów, podłączyli rurki i jest ta kratka.

**Pan Dariusz Twarowski** zapytał, co jest na parkingach kostka, czy masa bitumiczna?

**Pan Kierownik** powiedział, że wszystko jest beton. Ten nowo zaadaptowany, który jest na 10 stanowisk, został wyłożony kostką. Kupili materiał, a Pan Wójt Sugajski dał pracowników. Wskazany koszt obejmuje również zaadaptowanie pod nowe miejsca, aby optymalnie to wykorzystać. Następnie Pan Kierownik dodał, że trzeba byłoby jeszcze uszczelnić tą ścianę w piwnicy, gdzie jest ogromny przeciek od lat, ponieważ to wymaga rozkucia chodnika przyległego do ściany zewnętrznej i zejście te 4m w głąb. Pan Kierownik powiedział, że znalazł firmę, która zdaniem Pana Kierownika podjęłaby się tego w przyzwoitych kosztach. Pan Kierownik dodał, iż ma zabezpieczone środki na to przedsięwzięcie, wycenili to na 10.000 zł netto.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy Pan Kierownik rozmawiał w temacie, czy kopanie na taką głębokość nie spowoduje zachwiania konstrukcji?

**Pan Kierownik** powiedział, że to jest dosłownie na 3 metrach.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że jeśli są środki, to on by nie czekał, ponieważ to rujnuje całość wewnątrz.

**Pan Kierownik** powiedział, że jak już będzie podjęta decyzja o wyasfaltowaniu, to trzeba zacząć od ściany.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że w tej kosztowej części są trzy rzeczy, które trzeba byłoby zrobić wcześniej, czyli opracowanie dokumentacji projektowej, aby zaprojektować te miejsca w sposób optymalny, wówczas mogliby zacząć szukać pieniędzy na inwestycję.

Trwała dalsza dyskusja w tym temacie.

**Pan Kierownik** powiedział, że podjął się jeszcze analizy spadku frekwencji klientów indywidualnych i tendencja jest cały czas spadkowa. Chcąc poprawić sytuację, Pan Kierownik ma propozycję wykorzystania tej powierzchni na piętrze po kawiarni.

**Pan Starosta** zapytał, czy chodzi o jacuzzi?

**Pan Kierownik** potwierdził.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, iż rozumie, że tu szkół nie ma i zapytał jaka jest tendencja w szkołach?

**Pan Kierownik** potwierdził i dodał, że też spadkowa.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy to ze względu na COVID?

**Pan Kierownik** powiedział, że są takie uwarunkowania.

**Pan Wicestarosta** zapytał w jakim stopniu zjeżdźalnia poprawiła frekwencję?

**Pan Kierownik** powiedział, że uważa, iż poprawiła atrakcyjność dla dzieci i młodzieży na 100 %. Zawsze zajęcia kończą się chwilowym relaksem.

**Pan Starosta** powiedział, że przydałoby się coś takiego.

**Pan Kierownik** powiedział, że to analizując zauważył, iż zmienił się styl spędzania wolnego czasu. Jak jeździ się po obiektach, gdzie jest ta rekreacja mocno rozbudowana, to mało widać osób pływających, wszyscy chcą się grzać w kuwetach z bąbelkami, ewentualnie w saunach.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy Pan Kierownik ma wstępną wizualizację, jaka to byłaby kwota?

**Pan Kierownik** powiedział, że niestety nie ma, urwał mu się kontakt z Panem, który to zadeklarował, nie odbiera telefonów. Następnie Pan Kierownik powiedział, że klienci indywidualnie uskarżają się trochę na dostępność obiektu, że jest bardzo ograniczona 17.00-19.00, ale wolelibyśmy nie rezygnować z grup szkolnych.

Wobec powyższego Zarząd Powiatu w punkcie pierwszym dotyczącym parkingu zobowiązał Pana Kierownika do przedstawienia kosztorysu opracowanego przez doświadczoną firmę. W punkcie drugim dotyczącym możliwości wykonania naprawy uszczelnienia izolacji w ścianie zewnętrznej, która przecieka od strony korytarza, Zarząd pozytywnie ustosunkował się do przedstawionej propozycji. W punkcie trzecim dotyczącym możliwości wykorzystania pustych pomieszczeń po kawiarni, Zarząd Powiatu zobowiązał Pana Kierownika do przygotowania dokumentacji projektowej.

**Pan Kierownik** powiedział, że boisko, które jest budowane przy Liceum, weszło trochę w grunt Pływalni i może trzeba byłoby to jakoś usankcjonować. Jest jeden właściciel, ale nawet przy użyczeniu, wynajmowaniu są na to jakieś dokumenty. Pan Kierownik dodał, że to jest tam gdzie parking, jest rozebrany płot i stoją słupy oświetleniowe.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy to jest w trwałym zarządzie?

**Pan Kierownik** potwierdził.

Trwała dalsza dyskusja.

**Ad. pkt 4. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu w roku 2021 oraz zakresem prac do wykonania w roku 2022.**

**Pan Starosta** powiedział, że właśnie wrócili z takiego objazdu.

**Pan Dyrektor ZDP** przedstawił Sprawozdanie z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu w roku 2021 oraz zakres prac do wykonania w roku 2022 */załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*. Pan Dyrektor poinformował, że po

objeździe w środę jest zaplanowane spotkanie w sprawie określenia warunków technicznych projektu na ulicy Żeromskiego.

**Pan Wojciech Rychter** zapytał, czy jest jakaś mapka, aby mogli zobaczyć granice, głównie tej ulicy od strony Dworcowej, albo jakiś dokument, aby mieć wizualizację jak to wygląda?

**Pan Dyrektor ZDP** powiedział, że rozmawiał z Panią Kierownik z Geodezji i musieliby zapłacić. Mapka w sumie potem do niczego nie posłuży, więc może jakby Pan Sekretarz załatwił na potrzeby Starostwa, dla Państwa Radnych do wiadomości.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy ucichła ta sprawa na Białoskórach, gdzie były te przejścia z PKP?

**Pan Dyrektor ZDP** powiedział, że od tamtej odpowiedzi, nic nowego nie wpłynęło.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że rozmawiali o remoncie dróg po zimie i zapytał o bilans?

**Pan Dyrektor ZDP** powiedział, że remonty na bieżąco wykonują. Dopiero kwiecień, maj ruszą z remonterem. Pan Dyrektor dodał, że dowiedział się, iż materiały pójną w górę, nawet o 100 % np. emulsja była 1.500 – 1.600 zł, może być ponad 3.000 zł za tonę. Nie wiadomo, czy znajdzie się firma, która złoży ofertę.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy frezarka działa?

**Pan Dyrektor ZDP** powiedział, że działa, pierwsze frezy są robione na drodze Podlesie-Gójsk.

**Pan Starosta** powiedział, że są po spotkaniu z Panem Wójtem i trzeba dopracować temat odnośnie Gminy Zawidz.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że były brane pod uwagę droga Majki Małe i odcinek pobocza Osiek-Włostybory. I-sza droga Majki, ustalili odcinek.

**Pan Starosta** powiedział, że jadąc od skrzyżowania jadąc od Osieka, pierwsze skrzyżowanie, na ten przejazd kolejowy do końca zabudowań.

**Pan Wicestarosta** zwrócił się do Pana Dyrektora, aby zrobił analizę kosztów, ile by to kosztowało.

**Pan Dyrektor ZDP** powiedział, że jeśli ustalili z Wójtem, to proponowałby zrobić podział 400.000,00 zł/ 200.000,00 zł. 400.000,00 zł na drogę i 200.000,00 zł na pobocze. W tamtym roku koszt takiego pobocza wahał się w granicach 30.000,00 zł-34.000,00 zł. Przy cenach, które są trzeba założyć, że będzie to w granicach 45.000,00 – 50.000,00 zł.

**Pan Starosta** powiedział, że od Pani Sołtys do przystanku, przejść na drugą stronę i do pierwszego skrzyżowania zaraz za tym stawem. Pan Starosta dodał, aby spojrzeć na to od strony funkcjonalności dla mieszkańców.

**Pan Wicestarosta** powiedział, aby brać pod uwagę te dwie inwestycje.

**Pan Starosta** powiedział, że trzeba to zrobić dla ludzi.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2022 roku.**

**Pan Starosta** powiedział, że chciałby jeszcze raz pogratulować Panu Wojciechowi Rychterowi, który został Przewodniczącym Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych na następną kadencję.

**Pani Dyrektor PCPR** przedstawiła proponowany podział środków */załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*

**Pan Wojciech Rychter** powiedział, że w latach ubiegłych były sytuacje, że osoby dorosłe korzystały co drugi rok z turnusów rehabilitacyjnych. Dwa lata temu nie było w ogóle tych turnusów rehabilitacyjnych, więc w ubiegłym roku tych turnusów było bardzo dużo i dużo osób jechało. Wiadomo, że w tym roku te osoby, które osiągnęły wiek dorosłości, nie pojadą, co roku było tak praktykowane, że jeździły dzieci dopóki się uczyły.

**Pani Dyrektor PCPR** dodała, że do 24 roku życia.

**Pan Wojciech Rychter** powiedział, że 80.000,00 zł w ubiegłym roku było przeznaczone na działalność gospodarczą lub na utworzenie stanowiska pracy. PUP przekazał te pieniądze z powrotem i zostały rozdysponowane na pozostałe zadania. W tym roku Urząd Pracy złożył wniosek o 100.000,00 zł, zostało pozytywnie zaopiniowane przez Radę Społeczną ds. Osób Niepełnosprawnych.

**Pani Dyrektor PCPR** zauważyła, że jedynym zagrożeniem może być to, że Urząd Pracy znowu je odda.

**Pan Wojciech Rychter** powiedział, żeby należy mieć nadzieję, że to wykorzysta. Następnie Pan Rychter dodał, że jeśli chodzi o środki PFRON-owskie to są za duże obostrzenia, przepisy odnośnie stworzenia np. stanowiska pracy. Łatwiej jest pozyskać pieniądze na działalność gospodarczą, czy na stworzenie stanowiska pracy bezpośrednio z Powiatowego Urzędu Pracy, ponieważ nie ma takich rygorystycznych wymogów jak te PFRON-owskie.

*Więcej pytań i uwag nie było.*



Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

### UCHWAŁĘ NR 612.123.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2022 roku */uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania i dokonania oceny rocznej działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Ostrowach za 2021 r. */załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że wszystkie dane są w materiałach. Środki zostały wydatkowane prawidłowo, na tę okoliczność została przeprowadzona kontrola przez pracowników PCPR. Były drobne przesunięcia jeśli chodzi o frekwencję, cztery osoby opuściły warsztat: dwie osoby z powodów osobistych, jedna z powodu przeniesienia do Środowiskowego Domu Samopomocy, jedna osoba, to jest bardzo cenne, godne podkreślenia, z powodu podjęcia zatrudnienia na otwartym rynku pracy. Ideą warsztatów jest to, aby osoby się aktywizowały i przeszły na rynek pracy. Pani Dyrektor zaproponowała, aby rozważyć zaproszenie na Zarząd Pani Kierownik.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że nie wie, ponieważ nie był, ale doszły go słuchy, iż na podsumowaniu roku, imprezie okolicznościowej, nie wspomniano o WTZ-ach i zapytał, czy to prawda? Pan Krystek dodał, że wydają 800.722,00 zł pozyskane z PFRON-u i nasze 10 % i robią dużo dobra, które się tam dzieje. Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie wie komu to przeszkadza, albo nie chce docenić pracy tych ludzi, pewnie nie wszyscy Radni nawet widzieli jak to wygląda, ale ta sytuacja jest trochę boląca, nie dlatego, że jest to na naszym terenie, te dzieci są zwożone z całego Powiatu i dodał, iż uważa, że powinni w jakiś sposób dowartościować tych ludzi, którzy się w to angażują, przynajmniej zobaczyć jak wygląda ta praca.

**Pan Wojciech Rychter** powiedział, że też zauważył, że ta sytuacja jest taka, że zostały przemilczane pewne rzeczy i dodał, że nie wie komu ma to służyć. Można powiedzieć, że jest to perełka w Powiecie Sierpeckim. Pan Rychter dodał, iż

podejrzewa, że większość Radnych zagląda na Facebooka, śledzi te wydarzenia, które się tam dzieją. Pan Radny powiedział, że do niego też dzwonią ludzie, których dzieci, czy młodzież jeszcze nie bierze udziału, ale z tego względu, że po prostu nie ma tam miejsc. Jest to ograniczone na 30 osób i jest sprawa zamknięta. Ludzie składają dokumentację i czekają w kolejce aż ktoś zrezygnuje. 8 miesięcy działalności WTZ, aktywizacja zawodowa i okazuje się, że już jedna osoba znalazła pracę. Pan Rychter powiedział, że to był bardzo dobry ruch i dodał, że walczył o to prawie 20 lat. Następnie Pan Radny podziękował Panu Staroście i Radzie, ta która głosowała za tym żeby te WTZ-y powstały oraz Wójtowi z tego względu, że nie poddał się w tak trudnych czasach, gdy była pandemia i udało się to zrealizować.

**Pan Starosta** powiedział, że ośrodek funkcjonuje i wszyscy się cieszą z tego powodu, że jest. Pan Starosta zapytał, czy rzeczywiście nie zaistniał WTZ na tej gali?

**Pani Dyrektor PCPR** odpowiedziała, że nie.

**Pan Starosta** powiedział, że to przeoczenie, ktoś nie podpowiedział

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że też nie podpowiedziała, nie przyszło jej to do głowy.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że nie chce nikogo obarczać winą, ale ma nadzieję, że głosy jego i Pana Rychtera zostaną uwzględnione i następnym razem nie zostanie popełniona ta gafa.

**Pan Starosta** powiedział, że być może zabrakło „światelka”, które podpowiedziałyby głowie. Następnie Pan Starosta powiedział, że zajmowali się tym pracownicy i dodał, że nie chce na nikogo zrzucać winy, ponieważ w nawale spraw mogło się zdarzyć i powiedział, że bierze to na siebie.

**Pan Wojciech Rychter** powiedział, że chociaż Przewodniczący Komisji, jeśli chodzi o drogi, sprawy społeczne, powinni wziąć udział w tych konsultacjach, aby mogli podpowiedzieć.

**Pan Starosta** powiedział, że zdarzają się jakieś niedociągnięcia, które wyjdą po czasie, ale naszą rolą jest to, aby w trakcie realizowania pewnych projektów, przyjść i podpowiedzieć, ponieważ zdarza się o czymś zapomnieć.

**Pan Dariusz Twardowski** powiedział, że chyba nieważne jest to co zostało pokazane na slajdach, ale ważne, że to istnieje, działa i funkcjonuje, jest dla dobra ludzi, społeczności. Następnie Pan Dariusz Twardowski zapytał o różnicę między liczbą zatrudnionych-13, a liczbę etatów-11?

**Pani Dyrektor PCPR** powiedziała, że są niepełne etaty, ½ konserwator i ½ psycholog. Następnie Pani Dyrektor dodała, że na tę chwilę mają zmiany, WTZ

zrezygnowało z pracownika gospodarczego, ponieważ w ramach pracowni, robią to osoby z niepełnosprawnością. Zrezygnowano z pielęgniarki jako etat pochłaniający duże środki, a tak naprawdę uczestnicy nie korzystali, jest to duża oszczędność. Wcześniej był cały etat psychologa, zrezygnowano do ½ etatu. WTZ-y muszą się zmieścić w tych środkach, które są z PFRON-u i żaden samorząd, oprócz obowiązkowego 10 %, nie powinien dokładać. Szukają więc oszczędności, jeśli coś nie jest wymagane rozporządzeniem, to można to zmniejszyć. Pani Dyrektor powiedziała, że Pani Kierownik składając sprawozdanie, mówiła, że jest dużo chętnych i może rozszerzyli by jeszcze o pracownię, czyli dodatkowe 5 osób, ale można to dopiero formalnie uczynić, jeśli warsztaty będą funkcjonowały 2 lata.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 613.123.2022**

**w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania i dokonania oceny rocznej działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Ostrowach za 2021 r. /uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych za rok 2021 r.**

**Pan Wojciech Rychter** przedstawił sprawozdanie z działalności Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych za rok 2021 r. /załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/. Pan Rychter wspomniał o składaniu wniosków do PFRON-u o dofinansowanie na środki transportu do końca marca i zapytał, czy zostało coś w tym kierunku zrobione, czy zostały przekazane informacje na temat możliwości składania wniosków?

**Pan Starosta** potwierdził i dodał, że jest dzisiaj to wprowadzone.

**Pan Wojciech Rychter** powiedział, że WTZ-y i Środowiskowy Dom Samopomocy borykają się ze środkami transportu. Następnie Pan Rychter zwrócił się z prośbą do Zarządu, że gdyby była możliwość i znalazłby się obiekt, gdzie można byłoby otworzyć kolejne Warsztaty Terapii Zajęciowej, to warto się tym zająć. Jest to bardzo duża potrzeba.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że popiera to co mówił Pan Rychter, największą bolączką jest transport. Uczestnicy tracą dużo czasu na przejazdach. Gdyby powstało coś takiego po drugiej stronie np. Sierpca, to w znaczny sposób zmniejszyłoby konieczność przewożenia na takie odległości.

**Pan Starosta** powiedział, że mają złożony wniosek na Centrum Opiekuńczo-Mieszkalne i czekają na rozstrzygnięcie.

**Pan Sekretarz** powiedział, że Pan Radny mówił, że nabór wniosków jest do końca marca, a po sprawdzeniu, składanie wniosków było od 1 grudnia 2021 r. do 1 marca 2022 r. Pan Sekretarz odniósł się do wniosku Pani Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego mówiąc, że został on złożony za późno.

**Pan Wojciech Rychter** powiedział, że jeśli sytuacja jest taka, że samochód ma 5 lat, to już chyba po 3 latach mogli składać wniosek.

**Pan Sekretarz** powiedział, że teraz można jedynie przypomnieć Pani Dyrektor o składaniu wniosku w przyszłym roku.

**Pan Wojciech Rychter** zapytał, czy jakieś środki na żywienie na stołówce w szkole?

**Pan Starosta** powiedział, że będą przekazane i dodał, że rozmawiał na ten temat z Panią Kierownik Referatu Zarządzania Kryzysowego.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe w roku 2022.**

**Pan Zbigniew Czajkowski** powiedział, że po rozstrzygnięciu komisji konkursowej, trafił załącznik do projektu uchwały i protokół z posiedzenia komisji konkursowej */załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/*. Nie było łatwo, ponieważ było więcej ofert niż dotychczas, wpłynęły 43 oferty, które również były od organizacji, które do tej pory nie składały. Propozycja Komisja dotycząca podziału środków stanowi załącznik do uchwały, ale ostateczna decyzja należy do Zarządu. Pan Zbigniew Czajkowski powiedział, że jako komisja starali się to zrobić obiektywnie, pewnie nie wszyscy będą zadowoleni, ponieważ każdy by chciał dostać więcej.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że komisja podeszła w sposób profesjonalny, od potrzeb, ich zaspokajania. Pewne propozycje zostały wypracowane. Pan Wicestarosta powiedział, że były pewne uwagi przy podziale środków między Rejonowe Płockie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe i Sierpeckie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, dla Płockiego przyznali 2.500 zł, a dla Sierpeckiego 2.000 zł.

**Pan Zbigniew Czajkowski** powiedział, że Sierpecki WOPR tj. Organizacja, która powstała kilka lat temu, swoją skalą i zasięgiem nie dorówna Płockiej, ponieważ Płock posiada chociażby większą bazę, większe zaplecze handlowe i ma więcej doświadczenia przy realizacji tych swoich zadań. Nie można dofinansować od po prostu zakupu paliwa na patrolowanie, ponieważ organizacja i zapewnienia bezpieczeństwa na terenie akwenów wodnych należy tylko i wyłącznie do gmin. Powiat może dofinansować organizowanie akcji profilaktycznej, informacyjnej. Rejonowe Płockie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe funkcjonuje samo w systemie ratownictwa, natomiast Sierpecki WOPR jest członkiem WOPR-u Włocławskiego, nie funkcjonuje samodzielnie w systemie ratownictwa, tylko wspólnie z WOPR-em Włocławskim. Aby WOPR mógł samoistnie zaistnieć w systemie ratownictwa, musi posiadać zgodę Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i musi spełnić mnóstwo innych określonych w rozporządzeniu warunków.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że komisja analizowała te dwie oferty i podjęła decyzję.

**Pan Zbigniew Czajkowski** powiedział, że było bardzo dużo dyskusji i to nie jest tak, że decyzja była podjęta jednomyślnie.

W wyniku dyskusji, Zarząd Powiatu zdecydował pozostawienie kwot wypracowanych przez komisję konkursową.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

#### **UCHWAŁĘ NR 614.123.2022**

**w sprawie wyboru ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe w roku 2022 /uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.**

**Pan Wicestarosta** powiedział, że w związku z dużym zainteresowaniem, na przyszły rok powinni rozważyć zwiększenie środków na realizację zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe.

**Pan Zbigniew Czajkowski** powiedział, że na terenie Powiatu Sierpeckiego jest dużo stowarzyszeń. Pomijając straże pożarne, stowarzyszeń jest ok. 160 stowarzyszeń. Nie wszystkie są do końca aktywne. Niepokojący jest wzrost stowarzyszeń zwykłych. Ludzie je zakładają, ponieważ do ich założenia są potrzebne tylko 3 osoby, jest krótsza procedura, ale nie zdają sobie sprawy jakie są

konsekwencje i odpowiedzialność członków założycieli. Założyciele odpowiadają za zobowiązania swoim osobistym, prywatnym majątkiem, a nie, tak jak w przypadku stowarzyszenia rejestrowego, majątkiem stowarzyszenia.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy ktoś pracuje nad tematem dofinansowań innych stowarzyszeń tj. straży?

**Pan Sekretarz** powiedział, że było mówione, iż po sprawozdaniu i udzieleniu absolutorium. Z punktu widzenia straży, projekt regulaminu jest gotowy, Pan Sekretarz czeka tylko na sygnał Panów Starostów.

**Pan Starosta** powiedział, że wejdzie to na sesję kwietniową. Następnie Pan Starosta podziękował Panu Zbigniewowi Czajkowskiemu za pracę w komisji konkursowej.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia Radzie Powiatu w Sierpcu sprawozdania z realizacji w latach 2020 – 2021 „Programu opieki nad zabytkami Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2023” /załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.**

**Pan Zbigniew Czajkowski** powiedział, że Powiat nie prowadzi ani ewidencji zabytków, jedynie program powinien dotyczyć powiatów, które posiadają w swoje mienie jako własność - zabytki, których są jako przedstawiciele Skarbu Państwa, czy bezpośrednio właścicielami. Intencją ustawodawcy było, aby ten program był teoretycznie koordynowany i powstał z racji tego, że był wymagany ustawą. Pan Czajkowski dodał, że starają się tam pewne rzeczy realizować, jeżeli chodzi o promocję walorów turystycznych, zabytkowych z naszego regionu. Program jest zawsze poddawany konsultacjom i opiniowany przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, tak jak ten, który był na lata 2020-2023. Sprawozdanie z realizacji obejmuje tylko te czynności, działania promocyjne, informacyjne i są ujęte dofinansowania, które były zawarte w oparciu o podpisane w tym okresie umowy. Jest to za rok 2020, były podpisane dwie umowy o udzielenie dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Marii Magdaleny w Szczutowie oraz dla Opactwa Sióstr Benedyktynek na łączną kwotę 60.000 zł. W roku 2021 była podpisana umowa o dotację również z Opactwem Sióstr Benedyktynek na kwotę 25.000 zł.

*Pytań i uwag nie było.*

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

### UCHWAŁĘ NR 615.123.2022

**w sprawie przedłożenia Radzie Powiatu w Sierpcu sprawozdania z realizacji w latach 2020 – 2021 „Programu opieki nad zabytkami Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2023” /uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.**

**Ad. pkt 10. Zapoznanie się ze „Sprawozdaniem z wykonania planu rzeczowo-finansowego SPZZOZ w Sierpcu za 2021 rok” /załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.**

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że udało się zwiększyć przychody na przestrzeni 3 ostatnich lat. Zwiększenie przychodów napawa optymizmem, będzie miało znaczenie przy planowaniu ryczałtów w kolejnych latach. Czekają na przeliczenie kontraktu na 2022 r., do końca marca, poznają jaki będzie budżet. Ta kwota będzie miała znaczenie w kontrakcie i w nowym rozdaniu w 2023 r. To co bardzo cieszy, to utrzymanie zobowiązań wobec dostawców, zobowiązań wymagalnych na poziomie podobnym jak rok wcześniej, czyli na poziomie 335.000 zł, czyli wszystkie zobowiązania do końca listopada szpital zapłacił. Został utrzymany pozytywny trend po tym jak w 2019 r. dokonali restrukturyzacji. Ministerstwo opublikowało wstępny ranking szpitali z podziałem na grupy od A do D, to co powinni zrobić, to wszystko, aby nie byli w grupie C i D. Na razie w opublikowanym rankingu szpital ma kategorię B. Gdyby nie było problemu z kapitałami ujemnymi, to szpital byłby w kategorii A. Utrzymanie szpitala w kategorii B oznacza, że nie będzie musiał być poddany przymusowej restrukturyzacji, nie będzie miał wyznaczonego komisarza, chyba, że szpital sam się zwróci o ustanowienie takiej osoby. To jest cel na ten rok, aby nie spaść do kategorii C. Pozostaje kwestia co zrobić, jak zrestrukturyzować zobowiązania ogółem, o ile na pozycje związane z przychodami, czy ze zobowiązaniami wymagalnymi, sposób zarządzania ma na to duży wpływ. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że znacznie wzrosły ceny, np. pozycje lekowe wzrosły o ponad 100 %, ceny materiałów jednorazowych do operacji, tj. wzrost ok. 40 %, zakupy sprzętu o ok. 25 %. To jest bardzo trudny okres, jest wiadomo jest potężny wzrost rat odsetkowych, w tej chwili jest to ok. 10.000 zł miesięcznie, czyli rocznie na samych ratach jest to wzrost ok. 120.000 zł. Pan Dyrektor powiedział, że wystąpili też o korektę do PGNiG faktur związanych z gazem, wzrost o ok. 9.000 zł miesięcznie, natomiast jeszcze nie ma odpowiedzi. Przygotowują się również do

zmian związanych z wynagrodzeniem personelu, pielęgniarek, te wzrosty będą bardzo dotkliwe dla całej służby zdrowia. Do końca marca są miejsca covidowe, finansowane, od 1 kwietnia ci pacjenci będą traktowani, jak na inne choroby, każdy szpital ma zabezpieczać ewentualne takie przypadki. Pan Dyrektor dodał, że robią wszystko, aby odtworzyć funkcjonowanie całego szpitala. Rozmawiają z nowym zespołem, prowadzą również rozmowy z Urzędem Wojewódzkim, chcieliby utworzyć miejsca specjalizacyjne w ramach oddziału pediatrycznego. Pojawiła się możliwość na przejście dwójki młodych lekarzy, którzy są w trakcie specjalizacji i gdyby udało się pozyskać tą akredytację, to byłoby to też w jakimś stopniu duże wsparcie. Plus posiadania rezydentów jest taki, że część wynagrodzeń płaci Ministerstwo, w związku z powyższym można byłoby więc tą pozycję zmniejszyć. Natomiast taka procedura akredytacyjna nie jest tak od ręki, jest to nie krócej niż pół roku i trzeba spełnić określone warunki, żeby móc być wpisanym na listę.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy nie ma szans, że od 1 kwietnia oddział pediatryczny zostanie uruchomiony?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że szanse są, ale w tej chwili gdyby mieli zabezpieczyć pracę dyżurową, czy dyżury, są w stanie zapłacić ten grafik, ale dzisiaj problemem jest zabezpieczenie pracy do godziny 15-tej. Jest rozmowa z osobą, która mogłaby być nowym szefem, większość rzeczy jest uzgodniona, natomiast jest warunek, że jeśli przyjdzie, to musi być zapewniony drugi pediatra na stałe, który mógłby być do 15-tej.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy analogicznie jest z ginekologią?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że tak prawdę mówiąc jest podobnie, jeśli ruszą, to też etapowo. I-szy etap ruszy z ginekologią, tak jak ruszyli poprzednim razem. Od I-szego ruszą z ginekologią, zabiegami, natomiast część położnicza potrzebuje trochę czasu. Są święta i zabezpieczenie dyżurów byłoby problemem. Muszą patrzeć na koszty, uruchomienie położnictwa to są 2 mln zł straty. Z punktu widzenia Ministerstwa i reformy, Ministerstwo ma potężny problem, ponieważ żaden ze szpitali od Płocka do Brodnicy, nie spełnia, to znaczy wszystkie porodówki są do zamknięcia. Nie może się też wydarzyć, że we wszystkich szpitalach powiatowych zamknie się oddziały położnicze. Żaden ze szpitali ani Sierpc, ani Rypin, ani Żuromin w tym obszarze nie przekraczają liczby 400 porodów. Od kwietnia chcą ruszyć od szkoły rodzenia, przekonać i pokazać osobom z tego terenu, że ta część funkcjonuje.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy Pan Dyrektor współpracował z pediatrą dr Lemcem?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że współpracują cały czas.



**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy dr Lemiec zgodziłby się tu przyjść?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że dr Lemiec przyjeżdża tylko na dyżury, jest w stanie zabezpieczyć tylko jeden dyżur w tygodniu.

**Pan Dariusz Twardowski** powiedział, że mieli też ginekologów z Płocka.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że był COVID, oddział nie funkcjonował, nie czekali w domu, tylko podpisali umowy. Żeby mogli tu przyjść musieliby rozwiązać tamte umowy. Pan Dyrektor powiedział, że nie mogą sobie pozwolić na akceptowanie pewnych kwot, np. lekarze pediatrzy w Płocku mają stawki 210 zł za godzinę, ponieważ nie są w stanie zapłacić. Pan Dyrektor powiedział, że rozmawiali z lekarzami z Łodzi i jest szansa, że 90% osób, które funkcjonowały w oddziale pediatrycznym, one będą funkcjonowały. Z dyżurami nie mają problemów, problem jest z ciągłością pracy do 15-tej. Mają Panią dr, która jest chętna do pracy do 15-tej. Pani dr Wojciechowska, która współpracuje od ponad roku. Jest to osoba, która pochodzi z kresów, ma korzenie ukraińskie i jest mocno w tej chwili zaangażowana w sprowadzenie rodziny z Ukrainy. Tydzień przed całym konfliktem byli dogadani.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy z tej osoby, która zabezpieczałaby oddział, w godzinach 8.00-15.00 byłby wyłoniony ordynator?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** potwierdził.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że musi ona spełniać jeszcze pewne kryteria.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że to jest akurat osoba z doświadczeniem, która współpracuje w Centrum Zdrowia Matki, jest tam lekarzem.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że doczytał w protokole, że miała wejść od 8 marca kontrola z NFZ i zapytał, czy ta kontrola się rozpoczęła?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że kontrola się rozpoczęła, dostali prośbę o przygotowanie dokumentacji i w tej chwili przesłali tą część dokumentów.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy to dotyczy wszystkich oddziałów?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** odpowiedział, że nie i dodał, że to chodzi o to, iż w ramach ginekologii były wykonywane procedury kolonoskopii. Pan Dyrektor powiedział, że jeśli nie udałoby się obronić tych dokumentacji, które są, to szpital miałby nawet około 1 mln zł do oddania. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że jeśli chodzi o lekarzy, to sama Warszawa wchłonęła 300 osób z personelu lekarsko-pielęgniarskiego, jeśli chodzi o osoby, które zadeklarowały się pomagać uchodźcom. To są osoby spoza Warszawy. Tyle nazwisk pielęgniarek i lekarzy wypadło z systemu, ponieważ pojechali pomagać w Warszawie. Sytuacja jest na prawdę poważna.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał o zobowiązania wobec dostawców tj. ponad 4 mln zł?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że taki mniej więcej poziom jest utrzymywany cały czas, tylko to są zobowiązania ogółem, natomiast nie są one jeszcze w terminie płatności. W ciągu roku starali się, aby te zobowiązania wymagalne były 300.000,00 - 500.000,00 zł. Zobowiązania wymagalne to są te po terminie płatności. Natomiast te zobowiązania w pozycji 4 mln zł, to jest ta kwota zobowiązań, czy faktury wystawione przez dostawców, natomiast jeszcze nie są zobowiązani do ich zapłaty. Miesięcznie tj. ten poziom ok. 300.000,00 - 400.000,00 zł, trzy lata temu, to było 1.500.000,00 zł. Zredukowali to do ok. 1.200.000,00 zł.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy to jest zaległość?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że to nie jest zaległość, zaległością jest zobowiązanie wymagalne.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał o zobowiązania wymagalne wobec dostawców?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** wyjaśnił, że jest wystawiona faktura, ale nie upłynął jeszcze termin płatności.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy to mogą być jeszcze zobowiązania z poprzedniego roku?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że to jest sprawozdanie za IV kwartał. Najstarszą niezapłaconą fakturę w 2021 r. mają z 1 grudnia, to jest do końca grudnia. Do końca listopada zapłacili wszystkie faktury, których terminy były wymagalne.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy mają zobowiązania za trzy miesiące tj. grudzień, styczeń i luty?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że nie.

**Pan Mecenasa** powiedział, że to jest sprawozdanie za 2021 r., więc w tym sprawozdaniu za pewne są ujęte wszystkie zobowiązania do 31 grudnia. Ono nie obejmuje stycznia i lutego, tylko poprzedni rok.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał, czy te zobowiązania 4.600.000 zł są z poprzedniego roku?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że to są zobowiązania z tamtego roku.

**Pan Mecenasa** powiedział, że to nie znaczy, iż one na dzień dzisiejszy istnieją, ponieważ może już zostały zapłacone.

**Pan Dariusz Twardowski** powiedział, że wymagalne są na 335.000,00 zł, a te nadal istnieją.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że zobowiązania wymagalne są najważniejszą kategorią, to są te, których termin płatności upłynął. Faktura była wystawiona np. 1 grudnia, która nie została jeszcze zapłacona, natomiast np. kupili jakiś towar 3 grudnia, którego termin płatności będzie za 30 dni, tj. 3 stycznia. Jest więc to w zobowiązaniach, ale nie jest jeszcze wymagalne.

**Pan Dariusz Twardowski** zapytał o pozycję wynagrodzenia ok. 1.882.000,00 zł?

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że wynagrodzenia są płacone, były płacone 1 stycznia, więc są zobowiązania naliczane jeśli chodzi o grudzień, a zapłacone są 1 stycznia.

Trwała dyskusja.

Następnie **Pan Dyrektor** powiedział, że chciałby odnieść się do przetargu i dodał, że uważa, iż powstało wiele nieścisłości. Postępowanie ogłoszone w Starostwie budzi wiele kontrowersji i to jest trochę element, nie wie, czy niechlujstwa, czy niewiedzy. Jest tyle sprzeczności w materiale i boi się jaki może być efekt tej inwestycji. Ostatnio została podjęta uchwała, że Zarząd akceptuje procedurę "zaprojektuj i wybuduj", a wewnątrz dokumentów jest procedura "zaprojektuj, wybuduj i wyposaż", czyli Zarząd niejako upoważnił do zrobienia inwestycji nie za 19 mln zł, a za 12-13 mln zł. Druga rzecz to nieścisłości między SIWZ-em, a tym co jest dalej, programem funkcjonalno-użytkowym, są "nawet powiem szczerze, że karygodne". W jednym miejscu jest kwota 2 mln zł, w PFU jest 5 mln zł. W jednym miejscu jest, że projektant ma nie mieć wymogów, w drugim jest napisane, że powinny być wymogi. Dzisiaj zgodnie z ogłoszonym przetargiem, nie mają żadnego wpływu na to, co ktoś im wybuduje. Koncepcja powinna znaleźć się w wagach. Pierwsza rzecz, która powinna być zbadana to nie cena, tylko koncepcja. Art. 17 zamówień publicznych: "Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia". To nie jest zwykła budowa, tylko budowa specjalistycznego szpitala.

**Pan Dariusz Twardowski** powiedział, że wszystko jest już poprawione.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** powiedział, że porówna tylko, jak dba o pieniądze szpital, a jak zadbały osoby, które przygotowały przetarg tutaj. W umowach szpitala apropo ubezpieczenia, wykonawca zobowiązany jest do posiadania przez cały okres realizacji przedmiotu umowy aktualnego ubezpieczenia w pełnym zakresie, od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności wobec powierzonego mienia i osób trzecich, od zniszczenia wszelkiej własności spowodowanego działaniem, zaniechaniem lub niedopatrzeniem. Wykonawcy z polisą odpowiedzialności cywilnej na sumę ubezpieczenia minimum wartości kontraktu. Jeżeli na moment podpisywania umowy, suma ubezpieczenia jest mniejsza od wartości umowy, wykonawca zobligowany będzie do zawarcia, do ubezpieczenia polisy ubezpieczeniowej do kwot wynikających z umowy. **Pan Dyrektor** powiedział, że nie wie dlaczego w tym przetargu zrobiono dobrze ewentualnym oferentom, a nie majątkowi publicznemu.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że wszystkim powinno zależeć, aby dokumenty, które stąd będą wychodziły, były przygotowane w sposób należyty. Koncepcja była i Pan Kaniewski zapoznawał z nią chyba wszystkich i według wiedzy, jest odzwierciedlona w SWZ. Są zobowiązani do tego, że ten opis będzie odzwierciedlał w 100 % koncepcję, która została przedstawiona i na nic innego się nie zgodzą. Są w tej chwili na etapie różnego rodzaju konsultacji i prób ewentualnego doprowadzenia do stanu optymalnego.

**Pan Sekretarz** powiedział, że PFU zostało im przekazane 31 stycznia 2022 r. Podstawą prawną do zrobienia tego PFU jest rozporządzenie z 2021 r. Jeżeli chodzi o koncepcję, to ta koncepcja jest to nic innego jak PFU, program, który zgodnie z prawem budowlanym, a także z art. 102, czy 103 Prawa zamówień publicznych jest jedną z form opisu przedmiotu zamówienia i elementy opisu przedmiotu zamówienia są wymienione w §18. Jeśli wróci się do art. 103 Prawo zamówień publicznych, to opis przedmiotu zamówienia dokonuje się przy pomocy norm zarówno polskich, jak i europejskich, które były "wcielone" do systemu prawnego. W tymże §18 są wymienione wszystkie elementy, które powinien zawierać opis, czyli ten program funkcjonalno-użytkowy. Nigdzie się nie znajdzie wymogów podmiotowych w zakresie potencjalnego wykonawcy. **Pan Sekretarz** powiedział, że rozmawiał dzisiaj z Panem Kaniewskim i powiedział mu, że program funkcjonalno-użytkowy wyszedł poza zakres upoważnienia tego rozporządzenia, ponieważ opis, który pojawił się w punkcie Opis wymagań zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia, jest zdefiniowany w tym rozporządzeniu i nie mieli żadnego prawa umieszczać jakichkolwiek wymogów podmiotowych wobec wykonawców. Pan Kaniewski przyznał rację i prosił, żeby te zapisy wyrzucić. To będzie do poniedziałku skorygowane.

Trwała dalsza dyskusja. Na zakończenie **Pan Starosta** powiedział, że zostaną naniesione właściwe poprawki, tam gdzie to będzie potrzebne.

**Pan Dyrektor SPZZOZ** poinformował, że od tego weekendu ograniczają działalność punktu szczepień w CKiSZ-u.

**Ad. pkt 11. Zapoznanie się z informacją o sposobie korzystania w 2021 roku z nieruchomości oddanych w trwały zarząd powiatowym jednostkom organizacyjnym.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją o sposobie korzystania w 2021 roku z nieruchomości oddanych w trwały zarząd powiatowym jednostkom organizacyjnym /informacja stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 12. Przyjęcie protokołów:**

**a) nr 120.2022 z dnia 9 lutego 2022 r.**

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 120.2022 z dnia 9 lutego 2022 r. nie wnosząc uwag.

**b) nr 121.2022 z dnia 17 lutego 2022 r.**

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 121.2022 z dnia 17 lutego 2022 r. nie wnosząc uwag.

**c) nr 122.2022 z dnia 28 lutego 2022 r.**

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 122.2022 z dnia 28 lutego 2022 r. nie wnosząc uwag.

**Ad. pkt 13. Sprawy różne.**

**Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z petycją mieszkańców wsi Majki Duże w sprawie podjęcia niezwłocznych działań związanych z utwardzeniem nawierzchni dróg gminnych nr: 15, 16, 63, 44 oraz zaktualizowanie ich na mapach.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z petycją mieszkańców wsi Majki Duże w sprawie podjęcia niezwłocznych działań związanych z utwardzeniem nawierzchni dróg gminnych nr: 15, 16, 63, 44 oraz zaktualizowanie ich na mapach */petycja stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.*

**Pan Starosta** poinformował, że dzisiaj byli w gminie Zawidz, przejechali drogę powiatową i wyrazili zgodę, że będą uczestniczyli w jej budowie, co zaznaczył też Pan Dyrektor będąc wcześniej na Zarządzie.

*Więcej pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z decyzją zatwierdzającą dodatek do dokumentacji geologicznej.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z decyzją zatwierdzającą dodatek do dokumentacji geologicznej */decyzja stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.*

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 3 sprawy różne - Zapoznanie się z propozycją kierunków kształcenia w Zespole Szkół Nr 1 w Sierpcu w roku szkolnym 2022/2023.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z propozycją kierunków kształcenia w Zespole Szkół Nr 1 w Sierpcu w roku szkolnym 2022/2023 */załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/*.

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 4 sprawy różne - Zapoznanie się ze stanowiskiem Rady Miejskiej w Brwinowie dotyczącym zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat.**

Członkowie Zarządu zapoznali się ze stanowiskiem Rady Miejskiej w Brwinowie dotyczącym zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat */załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/*.

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 5 sprawy różne - Zapoznanie się z Apelem Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.**

Członkowie Zarządu zapoznali się z Apelem Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę */załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/*.

*Pytań i uwag nie było.*

**Ad. pkt 6 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wyrażenia zgody na wnioskowanie przez Organ Prowadzący do PEFRON-u zakupu nowego pojazdu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych.**

Pan Starosta powiedział, że chętnie podjęliby temat, ale formalnie uciekł termin, był do 1 marca.

Pan Sekretarz powiedział, że nabór wniosków był do 1 marca, ale poprosili Panią Dyrektora, aby uzasadniła wniosek, aby móc złożyć wniosek w przyszłym roku.

Pani Dyrektorka wyjaśniła, że kontaktując się z Panem Gołębiowskim zrozumiała, że nabór jest do 31 marca i może stąd wynikało to nieporozumienie. Następnie Pani Dyrektorka przedstawiła wniosek w przedmiotowej sprawie */załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/*. Pani Dyrektorka dodała, że starają się odstawiać do napraw samochód, ustalać terminy tak, aby nie kolidowało z zajęciami szkolnymi. Pani Dyrektorka w związku z upłynięciem terminu, powiedziała, że ponowi pismo w przyszłym roku.

W wyniku dyskusji oraz po zapoznaniu się z informacją na stronie <https://www.pfron.org.pl/>, Zarząd Powiatu uznał, iż w tym roku jest niemożliwe

złożenie wniosku do PEFRON-u na zakup nowego pojazdu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych, ponieważ upłynął termin, w którym były przyjmowane wnioski w „Programie wyrównywania różnic między regionami III - obszar D”. W związku z powyższym Zarząd Powiatu zaproponował, aby Pani Dyrektor złożyła wniosek w kolejnej edycji w/w programu. Ponadto Zarząd zobowiązał Panią Dyrektor do wykonywania częstszych przeglądów samochodu i wykonywania niezbędnych napraw.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że niepokoi się tym, że dyskusje schodzą znowu na inne tematy, mniej ważne. Niepokojąca jest też sprawa ostatnio podjętej uchwały, ale będzie to poprawione. Kolejna sprawa to, że w tych postępowaniach muszą zwracać na wszystko uwagę, aby uniknąć niedociągnięć i błędów. Była dyskusja w zakresie ubezpieczenia i Pan Wicestarosta powiedział, że może faktycznie warto byłoby się zastanowić nad większym zabezpieczeniem, chociażby patrząc na Ukrainę, to co się tam dzieje. Jeśli firma splajtuje, ściągną 2 mln zł, a gdzie reszta?

**Pan Skarbnik** zauważył, że Pan Dyrektor powiedział ubezpieczenie OC, a to jest całkiem co innego niż gwarancja na wykonanie robót. Jeśli wykonawca będzie miał gwarancję na 2 mln zł, to faktycznie za mało. Ubezpieczenie OC firmy, to jest ubezpieczenie od zdarzeń losowych, czyli nie ubezpiecza budynku, tylko interes, np. jak komuś spadnie cegła na głowę. Pan Dyrektor pomylił produkty finansowe i ubezpieczeniowe, powinien pomyśleć o gwarancji zabezpieczenia w sytuacji gdyby zszedł z budowy.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że on tu nie analizuje, tylko chodzi o to żeby wszystko przemyśleli, że gdy nastąpi taka sytuacja, aby Powiat nie stracił i żeby zabezpieczyć to wszystko.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że to nie jest do końca jak Pan Skarbnik mówi, ponieważ to ubezpieczenie ma ubezpieczyć całość tej inwestycji. Pan Mecenas zauważył, że te 2 mln zł na ubezpieczenie, to będzie za mało, co jest zapisane w protokole

**Pan Mecenas** powiedział, że w specyfikacji warunków zamówienia to ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, pierwotnie było umieszczone jako warunek jaki musi spełnić wykonawca wiarygodności ekonomicznej. Chodziło o to, że nie żądają jakiś sprawozdań od wykonawcy, aby ocenić czy on jest wiarygodny ekonomicznie. Przyjęli, że ubezpieczenie na 2 mln zł świadczy o tym, że wykonawca jest w stanie finansowym wykonać to zobowiązanie, że jego kondycja finansowa skoro ma ubezpieczenie na 2 mln zł, jest wystarczająca. Pan Mecenas powiedział, że stwierdził, iż ubezpieczenie przedsiębiorcy budowlanego na 2mln zł, to jest naprawdę „malutki” przedsiębiorca budowlany, ponieważ składka takiego ubezpieczenia OC, to jest

203  
pewnie ok. kilka tysięcy zł rocznie. Pierwotnie ubezpieczenie OC było przewidziane jako kryterium zdolności ekonomicznej wykonawcy.

**Pan Skarbnik** powiedział, że przy ubezpieczeniu OC może mieć duże przychody, ale może ubezpieczyć swoją działalność cywilną niższą, ponieważ działalność nie jest jakby ryzykowna.

**Pan Mecenas** powiedział, że zwrócił uwagę, iż ubezpieczenie OC na 2 mln zł, to nie jest żadne kryterium oceny zdolności ekonomicznej wykonawcy.

**Pan Skarbnik** powiedział, że to sam wykonawca decyduje na ile chce się ubezpieczyć.

**Pan Mecenas** powiedział, że oprócz niektórych zawodów, gdzie ustawa wymaga ubezpieczenia na jakąś tam kwotę. Natomiast wykonawcy budowlani nie mają takiego wymogu, oni sami decydują na ile chcą się ubezpieczyć, czy na 2 mln zł, czy na 20 mln zł, czy na 200 mln zł i od tego płacą składkę. Dlatego Pan Mecenas miał obawy jak to zamieścili, że to żadne kryterium oceny wykonawcy, że on jest w dobrej kondycji finansowej przy ubezpieczeniu na 2 mln zł. Jeśli już to powinni żądać, że jest ubezpieczony na 20 mln zł, to już będzie jakiś wykładnik, że płaci od tego składkę. Drugi aspekt ubezpieczenia OC to był ten, że w projekcie umowy żądają żeby wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Pan Mecenas powiedział, że sugerował w swoich uwag, że te ubezpieczenie powinno być szersze, od wszystkich ryzyk budowy, prowadzenia budowy. Ten drugi aspekt jest jeszcze ważniejszy, ponieważ ta budowa jest naprawdę ryzykowna. To jest budowa na terenie funkcjonującego szpitala i muszą brać pod uwagę, że przy okazji tej budowy, będzie np. pożar, czy zawali się dźwig. To nie jest na gołym placu budowy, gdzie ryzyko polega na tym, że komuś cegła spadnie na głowę. W tym kontekście powinni żądać dużo wyższego ubezpieczenia, ponieważ istnieje duże ryzyko wyrządzenia szkody, już tego, które jest zapisane w umowie. Trzecia kwestia jest związana z wykonywaniem kryterium doświadczenia. Na ostatnim Zarządzie padł taki pomysł, aby doświadczenie przenieść do kryterium oceny ofert, jakby 20 %, to jest te doświadczenie. Tutaj zrobili błąd, padła taka propozycja, a Pan Mecenas nie zareagował. Zgodnie z przepisami Prawo zamówień publicznych, to nie może być kryterium oceny ofert.

**Pan Sekretarz** powiedział, że art. 241 ust. 3 mówi, że: „Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej”, to jest wykluczone. Pan Sekretarz powiedział, że to jest największy błąd jaki im się zdarzył i trzeba go natychmiast skorygować.



**Pan Mecen**as powiedział, że trzeba zrobić 60 % kryterium cena i 40 % kryterium gwarancji, albo wymyślić sobie jeszcze jakieś inne kryteria.

**Pan Wicestarosta** zaproponował żeby nie komplikować i może pozostawić te dwa kryteria. Następnie Pan Wicestarosta powiedział, że jeszcze raz chciałby podkreślić, że powinni przeanalizować możliwość większych zabezpieczeń ze względu na sytuację na wschodzie.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy w PFU było zapisane 5 mln zł gwarancji?

**Pan Sekretarz** powiedział, że było.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy nie mogą dostosować tego do 5 mln zł?

**Pan Wicestarosta** powiedział, że jeśli uznają, że te 2 mln zł to jest za mało.

**Pan Sekretarz** powiedział, że te zabezpieczenia muszą być proporcjonalne do wartości umowy.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział żeby zamienić te 2 mln zł na 5 mln zł.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że zabezpieczenie wykonania jest procentowe.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że zabezpieczenie jest od sumy wypracowanej przy przetargu, a tutaj jest gwarancja ubezpieczeniowa, albo płaci w pieniądzu, albo wykupuje w firmie ubezpieczeniowej i przedstawia, że to jest na tą konkretną budowę.

**Pan Mecen**as powiedział, że to jest dodatkowe ubezpieczenie, oprócz ubezpieczenia OC, które Pan Mecen

as proponował, ubezpieczenie budowy i materiałów od wszelkich ryzyk, np. dźwig przewraca się na oddział szpitala po sąsiedzku i ubezpieczenie OC jest mniej skuteczne niż ubezpieczenie prowadzenia budowy. Jest specjalny produkt ubezpieczeniowy dla prowadzenia budowy.

**Pan Sekretarz** powiedział, że odbył konsultację, zadzwonił do brokera. To co Pan Mecen

as proponował, to proponował przedłożenie drugiej polisy, ponieważ momencie kiedy na ten obiekt wchodzi wykonawca to ich ubezpieczenie majątkowe od ryzyk jest tak jakby zawieszane. Pan Sekretarz dodał, że przedstawił to brokerowi, który powiedział, że to co jest napisane, i to co wysłał, to jest druga polisa i jego zdaniem jeśli się podwyższa to ubezpieczenie, tą polisę jedną, to obejmuje to samo, nie widział jakiejś różnicy.

**Pan Skarbnik** powiedział, że ubezpieczenia są różne. Ubezpieczenie w trakcie budowy budynku, jeśli ubezpiecza się budynek, on musi być oddany do użytkowania, a to jest ubezpieczenie budynku, który jest w trakcie budowy, kiedy się np. ściana przewróci itd. I to jest całkiem inne ubezpieczenie

**Pan Mecen**as powiedział, że to się nazywa ubezpieczenie robót budowlanych i ryzyk budowlano-montażowych. Odrębne ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Odpowiedzialność cywilna zawsze zależy od zawinienia, tylko wtedy przyjmie

ubezpieczyciel odpowiedzialność, zapłaci odszkodowanie, jeżeli udowodni, że nastąpiła jakaś szkoda z winy wykonawcy, który jest ubezpieczony. Pan Mecenas dodał, że sugerował, aby zażądać dodatkowego ubezpieczenia od wszelkich ryzyk budowlano-montażowych, nawet jeśli to nie jest z winy wykonawcy. Pan Mecenas odniósł się do przykładu dźwigu, który przewraca się pod wpływem wiatru. Nie można winy przypisać wykonawcy, ponieważ zostanie stwierdzone, że w sposób należyty zamontował dźwig, a mimo wszystko się przewrócił. Ubezpieczenie OC tego nie załatwi, ubezpieczyciel odmówi.

**Pan Sławomir Krystek** powiedział, że w tej chwili to są systemy powiadamiania i wykonawca ma obowiązek się z tym zmierzyć. Czy ustawa dopuszcza możliwość egzekwowania dwóch odrębnych ubezpieczeń?

**Pan Mecenas** powiedział, że oczywiście i mówią tu o umowie.

**Pan Sekretarz** powiedział, aby podnieść tą umowę ubezpieczenia do 5 mln zł, bo zaraz trzeba będzie zmienić załącznik do umowy.

**Pan Mecenas** dodał, że w uwagach napisał, aby skonsultować to z brokerem, ponieważ nie jest specjalistą w ubezpieczeniach. Pan Sekretarz skonsultował się z brokerem i ustalił, że jeśli będą wymagać tylko ubezpieczenia OC z podwyższoną sumą ubezpieczenia na 5 mln zł, to nas o ochroni. Jeśli specjalista, broker o tym mówi, to Pan Mecenas się przy tym nie upiera.

**Pan Skarbnik** powiedział, że przy istniejącym budynku rozszerzają sumę ubezpieczenia, to ubezpieczają budynek, który jest oddany do użytkowania. Może broker zrozumiał coś inaczej. Budują ten budynek, on jest w trakcie budowy. Budynek będzie oddany do użytkowania, to wtedy się dopiero podwyższa sumę ubezpieczenia.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy zawarcie ubezpieczenia w momencie przez wykonawcę, nie skutkowałoby możliwością objęcia ubezpieczeniem tego istniejącego?

**Pan Skarbnik** powiedział, że musi być oddane w użytkowanie.

**Pan Sekretarz** powiedział, że rozważali to z brokerem i powiedział, że polisa od odpowiedzialności cywilnej dostatecznie chroni.

**Pan Wicestarosta** powiedział, że mieli przypadek droga Bonisław, czy uwzględnili wszystko w umowie?

**Pan Mecenas** potwierdził i dodał, że uwzględniona jest waloryzacja.

**Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy nie jest zasadnym załączenie tej koncepcji z PFU, tego rysunku do specyfikacji, żeby była pełna jasność w jaki sposób sobie wyobrażają ten budynek, czy to co jest opisane w specyfikacji w zupełności wystarczy?

Pan Mecenas powiedział, że specyfikacja odwołuje się do PFU i tam PFU jest częścią składową tej dokumentacji.

Pan Sekretarz powiedział, że to jeszcze zweryfikuje.

**Ad. pkt 14. Zamknięcie posiedzenia.**

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

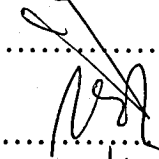
Protokołowała

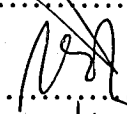


Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik ..... 

Sławomir Olejniczak ..... 

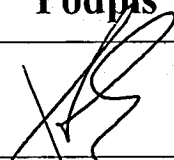



Sławomir Krystek..... 

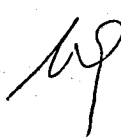
Dariusz Twardowski..... 

Marek Chyliński..... *nieobecny*

## LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 11 marca 2022 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	Miebscany
5.	Twardowski Dariusz	Członek	

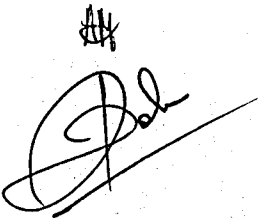
6. Rychter Wojciech Prez Rady Społecznej  
o/s przedsiębiorstwa 

BRZ.0022.7.2022

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **123 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w dniu **11 marca 2022 r. tj. piątek o godzinie 10:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z informacją dotyczącą obiektu Krytej Pływalni oraz potrzebami niezbędnymi do jej działalności.
4. Zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu w roku 2021 oraz zakresem prac do wykonania w roku 2022.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2022 roku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania i dokonania oceny rocznej działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Ostrowach za 2021 r.
7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych za rok 2021 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Sierpeckiego przez organizacje pozarządowe w roku 2022.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia Radzie Powiatu w Sierpcu sprawozdania z realizacji w latach 2020 – 2021 „Programu opieki nad zabytkami Powiatu Sierpeckiego na lata 2020-2023”.
10. Zapoznanie się ze „Sprawozdaniem z wykonania planu rzeczowo-finansowego SPZZOZ w Sierpcu za 2021 rok”.
11. Zapoznanie się z informacją o sposobie korzystania w 2021 roku z nieruchomości oddanych w trwały zarząd powiatowym jednostkom organizacyjnym.
12. Przyjęcie protokołów:
  - a) nr 120.2022 z dnia 9 lutego 2022 r.
  - b) nr 121.2022 z dnia 16 lutego 2022 r.
  - c) nr 122.2022 z dnia 28 lutego 2022 r.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia.



STAROSTA  
Andrzej Sławomir Cześniak